

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 013/23389/2021/PR/SD

Bratislava 04. novembra 2021

Číslo spisu: 4601-2021-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0051/2021/K z 24. augusta 2021

r o z h o d o l

o odvolaní účastníka konania ALFA FACILITY MANAGEMENT s.r.o., Technická 7, 821 04 Bratislava, IČO: 36 837 920, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0051/2021/K z 24. augusta 2021 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** prvostupňovému orgánu, odboru kontroly na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 24. augusta 2021 rozhodnutie č. 0051/2021/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola účastníkovi konania ALFA FACILITY MANAGEMENT s.r.o., Technická 7, 821 04 Bratislava, IČO: 36 837 920 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil v čase od xx. xxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0051/2021/K z 24. augusta 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Úrad v rámci vlastnej činnosti kontrolou plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zistil, že účastník konania si svoju povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. voči úradu nesplnil.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Účastník konania sa v určenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal dňa 24. augusta 2021 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške x xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxxxxxxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx.

11. Účastník konania v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré napáda v celom rozsahu (čo do výroku o zodpovednosti za uvedený správny delikt, ako aj výroku o sankcii), pričom ďalej uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia sa nenachádza vysvetlenie, aké konkrétne podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, mali byť zmenené.
12. Účastník konania ďalej uviedol, že zámerom zákonodarcu iniciovať zmenu prevádzkového poriadku nebola každá zmena všeobecne záväzných právnych predpisov, ale len taká, ktorou dochádza k podstatnej zmene okolností (podmienok), za ktorých bol prevádzkový poriadok vydaný. Za okolnosť odôvodňujúcu zmenu prevádzkového poriadku pritom celkom nepochybne možno považovať vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom, na ktorú sa odvoláva § 15 ods. 6 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. Uvedené totiž vyplýva z § 19 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný vypracovať prevádzkový poriadok podľa vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy alebo vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete vydaného úradom, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete zohľadní osobitné podmienky prevádzkovania svojej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. Opačný výklad smerujúci k tomu, aby každá zmena všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorá sa nejakým spôsobom dotýka prevádzkového poriadku prevádzkovateľov distribučných sústav, predstavovala dôvod na zmenu prevádzkového poriadku, by bol príliš formalistický, pričom podľa ustálenej judikatúry: *„...nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení príliš formalistický prístup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Správny orgán nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí so od neho odchyliť pokiaľ to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematické súvislosti alebo niektorý z ústavnoprávnych princípov. Pri výklade o aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách toho-ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu“* (nález Ústavného súdu SR spis. zn. ÚS 306/2010 z 08. decembra 2010). Podobne Ústavný súd Slovenskej republiky (PL. ÚS 17/08 z 20. mája 2009) konštatuje: *„Materiálny právny štát sa nezakladá na zdanlivom dodržiavaní práva či na formálnom rešpektovaní jeho obsahu spôsobom, ktorý predstiera súlad právne významných skutočností s právnym poriadkom. Podstata materiálneho právneho štátu spočíva v uvádzaní platného práva do súladu so základnými hodnotami demokraticky usporiadanej spoločnosti a následne v dôslednom uplatňovaní platného práva bez výnimiek založených na účelových dôvodoch.“* Účastník konania má za to, že uvedená judikatúra je relevantná v tomto prípade o to viac z dôvodu, že samotnú formuláciu predmetného ustanovenia *„podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený“* nie je možné považovať za dostatočne jednoznačnú a identifikovateľnú. Pri hodnotení správnych deliktov je žiaduce brať do úvahy aj materiálnu nebezpečnosť konania, aby príliš formalistická aplikácia nebola nespravodlivá a neprimeraná. Na dôvažok možno dať do pozornosti aj nespochybniteľnú vôľu účastníka konania plniť zákonné povinnosti, keď bezodkladne po upozornení zo strany úradu predložil návrh na schválenie zmeny prevádzkového poriadku.
13. Rozhodnutím, práve z dôvodu prílišného formalizmu pri interpretácii právneho predpisu, došlo k porušeniu základných práv účastníka konania. Interpretácia právneho predpisu zo strany správneho orgánu vybočuje z ústavných medzí a opomína skutočný účel

relevantnej právnej normy. V rozhodnutí sa nenachádza výpočet podmienok vyplývajúcich zo zmien právneho predpisu, ktoré odôvodňujú zmenu prevádzkového poriadku. Legitimita každého rozhodnutia vydaného v rámci správneho konania alebo v konaní pred súdom sa pritom primárne prejavuje v jeho presvedčivom a dostatočnom odôvodnení, prostredníctvom ktorého sa deklarujú základné demokratické princípy každého právneho štátu. Iba rozhodnutie, ktoré je dostatočne racionálne a presvedčivo príslušným orgánom odôvodnené, môže v účastníkoch konania vyvolávať morálnu potrebu jeho rešpektovania a dodržiavania a príslušný orgán iba na podklade takéhoto rozhodnutia môže vynucovať na účastníkoch konania jeho plnenie. Pokiaľ v rozhodnutí absentuje dostatočné odôvodnenie, ide o rozhodnutie, ktoré je nelegitímne, t. j. ktoré je prijaté bez akejkoľvek opory v právnych predpisoch a ako také je neobhájiteľné. Odôvodnenie rozhodnutia vykazuje viaceré nedostatky, v dôsledku ktorých je daný zákonný dôvod pre jeho zrušenie. Účastník konania poukazuje aj na nekonzistentnosť a vnútornú rozporuplnosť rozhodnutia (napr. správny orgán prihliada na možné následky porušenia povinnosti, žiaden relevantný následok sa však v rozhodnutí neuvádza). Adekvátne odôvodnenie je pritom povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Správny orgán v ňom musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré v konaní vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť tiež dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, to znamená, že musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, ktorého správny orgán vo výrokovvej časti vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne závery, ktoré v ňom samozrejme musia byť tiež riadne prezentované (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Sžf 9/2009 z 29. septembra 2010). Právna prax k danej problematike zaujala tiež jednoznačné stanovisko a síce, že v odôvodnení akýchkoľvek rozhodnutí musí príslušný orgán ozrejmiť svoje myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvedené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby účastník konania nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú. Rozhodnutie však žiadnu z vyššie uvedených požiadaviek i s odkazom na strohosť a vágnosť jeho odôvodnenia nesplňa, čo je jeho zrejmy nedostatok a dôsledkom je nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

14. Úrad postupoval v konaní príliš mechanicky, keď po zmene všeobecne záväzného právneho predpisu bez bližšej špecifikácie konštatoval povinnosť predložiť návrh na zmenu prevádzkového poriadku na báze akejsi objektívnej zodpovednosti. Takýto postup nemožno považovať za súladný ani so zásadou materiálnej pravdy vyplývajúcej z § 3 ods. 5 správneho poriadku. Výsledný výklad zákona zo strany úradu je preto príliš extenzívny, pričom ako vyplýva z ustálenej judikatúry „*extenzívny výklad právnych noriem možno uplatniť len celkom výnimočne, a to vtedy, ak možno všetky argumenty proti jeho použitiu presvedčivo vyvrátiť*“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. PL. ÚS. 9/04 z 23. júna 2005). Rozhodnutie nie je možné považovať za zákonné ani z dôvodu rozporu so zásadami správneho trestania a ukladania pokút správnymi orgánmi ako takého. Účastník konania poukázal na § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Ukladanie trestov je v demokratickom právnom štáte založené na dvoch základných princípoch, a to princíp zákonnosti trestu a princíp individualizácie trestu. Medzi hľadiská individualizácie trestu môžeme zaradiť najmä závažnosť správneho deliktu, význam chráneného záujmu, ktorý bol správnym deliktom dotknutý, spôsob spáchania správneho deliktu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný. Pri posudzovaní konkrétnej závažnosti správneho

deliktu nie je hlavným kritériom skutková podstata deliktu, ale predovšetkým intenzita skutkových okolností, s akou došlo k porušeniu právom chránených hodnôt a záujmov v konkrétnom prípade (rozsudok Nejvyššího správního soudu z 30. septembra 2010, č. k. 7 As 71/2010 — 97).

15. Z ustálenej judikatúry súdov vyplýva záver, že správny orgán sa pri ukladaní trestu musí výslovne zaoberať všetkými kritériami, ktoré zákon stanovuje pre stanovovanie výšky trestu (sankcie). V prípade, že niektoré z kritérií stanovených zákonom nie je pre posúdenie veci relevantné, má správny orgán povinnosť sa s takým kritériom vysporiadať a odôvodniť jeho neopodstatnenosť (rozsudok Nejvyššího správního soudu z 27. septembra 2007, č. k. 8 As 17/2006 - 78). V odôvodnení rozhodnutia sa ani jedno z kritérií uvedených v citovanom ustanovení relevantne neuvádza, napriek tomu, že úrad predmetné ustanovenie zákona v rozhodnutí zmieňuje. Ako príklad možno uviesť, že úrad síce v rozhodnutí konštatuje, že prihliadol na skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania, ani jednu z takýchto poľahčujúcich okolností však neuvádza. Takéto zhodnotenie neobstojí, keďže nedefinuje vyčerpávajúcim spôsobom existenciu a odôvodnenie prihliadania na tie-ktoré poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Úrad rovnako v odôvodnení rozhodnutia neuvádza, v dôsledku čoho v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy považuje uloženú pokutu za primeranú. Rozhodnutie sa obmedzuje len na konštatovanie, že sankcia je primeraná, a to vzhľadom na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Uvedené zdôvodnenie však možno považovať len za generalizované tvrdenie. Úrad v rozhodnutí pri zdôvodnení, prečo neuložil pokutu na minimálnej hranici sadzby konštatuje, že vzal do úvahy dve skutočnosti, a to že regulovaný subjekt je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, a že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu. Uvedené skutočnosti nepredstavujú priťažujúce okolnosti v zmysle zásad správneho trestania (zákonná povinnosť v tomto prípade ustanoviť zodpovedného zástupcu nemôže predstavovať priťažujúcu okolnosť v správnom konaní). Za jednu z kľúčových väd odôvodnenia rozhodnutia, ktoré ho robí samo a sebe nepreskúmateľným, je chýbajúce vysporiadanie sa so zákonnými kritériami, ktoré musia byť predmetom preskúmania pred tým, než správny orgán dospeje k rozhodnutiu o pokute a jej výške, a to najmä s možnými následkami prípadného porušenia uložených povinností. Záver rozhodnutia o primeranosti pokuty tak nemožno vysloviť, pretože nie je podložený hodnotením všetkých zákonných znakov významných pre uloženie pokuty a popis skutkového stavu, akokoľvek by bol významný, sám o sebe nemôže odôvodniť samotnú výšku pokuty. V rozhodnutí absentuje akýkoľvek objektívny proces identifikácie spôsobených následkov. Jedinou zmienkou o následkoch je konštatovanie, že porušenie povinnosti *„negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.“* Vzhľadom na to, že úrad tento následok bližšie nekonkretizuje, nie je zrejmé, akým spôsobom môže porušenie povinnosti účastníkov trhu s elektrinou negatívne ovplyvňovať výkon pôsobnosti úradu, ide opäť o časť odôvodnenia rozhodnutia, ktorá zakladá jeho nepreskúmateľnosť.
16. Vo vzťahu k predmetnému správne deliktu je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že ide len o povinnosť administratívnu, poriadkovú a jej porušenie nemalo za následok žiadnu ujmu ani škodlivé následky užívateľov distribučnej sústavy. Úrad síce v rozhodnutí konštatuje, že závažnosť zvyšuje skutočnosť, že aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy

aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou. V tejto súvislosti účastník konania poukázal na to, že samotná vyhláška o pravidlách trhu s elektrinou je tiež záväzná pre účastníkov trhu s elektrinou a prevádzkový poriadok nemá vyššiu právnu silu ako všeobecne záväzné právne predpisy. Ani doterajšia správna prax úradu nie je v súlade s ukladaním pokuty za porušenie predmetného ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. Nie je známe, že by zo strany úradu bola vôbec v predchádzajúcich rokoch uložená pokuta za nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku v dôsledku zmeny podmienok alebo všeobecne záväzných právnych predpisov. Takéto konanie správneho orgánu je v priamom rozpore so zásadou legitímneho očakávania. Účastník konania má za to, že konanie úradu je nielen porušením zásady legitímnych očakávaní, ale tiež v rozpore so zásadou materiálnej rovnosti, ako je definovaná v § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého „*správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ Účastník konania zároveň poukázal na časť 1. ods. III Odporúčania Výboru ministrov (2007), v ktorom sa uvádza, že správne orgány majú konať tak, aby bola zachovaná zásada rovnosti, a to tak, aby v prípade osôb, ktorých situácia je rovnaká, rozhodovali rovnako. Akýkoľvek odklon od tejto zásady musí byť determinovaný objektívnymi okolnosťami. Precedenčná zásada slúži ako prostriedok ochrany pred svojvoľou správneho orgánu, pred neprimeraným a nezákonným uplatňovaním správnej úvahy (diskrečnej právomoci správneho orgánu).

17. Rozhodnutie sa odkláňa od bežnej rozhodovacej praxe, čo narúša rovnosť všetkých subjektov pred zákonom, ako aj samotným úradom. Možno preto zhrnúť, že keďže doposiaľ rozhodoval úrad určitým spôsobom (neukladal pokuty za porušenie povinnosti podať návrh na zmenu prevádzkového poriadku v prípade zmeny právnych predpisov), je v rozpore so zásadou legitímnych očakávaní a tým aj v rozpore s precedenčnou zásadou, keď neskôr v prípade účastníka konania rozhodol diametrálne odlišne. Rozhodnutie nespĺňa základné zákonné náležitosti vyžadujúce sa pre jeho preskúmateľnosť, a to najmä čo do časti zistenia a posúdenia závažnosti porušenia predpisov, jeho následkov, doby protiprávnosti. Navyše, úrad pri rozhodovaní nijako nezohľadnil, že účastník konania sám prejavil snahu o vykonanie nápravy, keď okamžite po oznámení o začatí správneho konania dodatočne predložil úradu návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Správny orgán môže v takýchto prípadoch uložiť pokutu aj pod dolnou hranicou sadzby vyplývajúcej zo zákona, prípadne úplne upustiť od uloženia sankcie. Takáto možnosť totiž vyplýva jednak z § 39 ods. 1 Trestného zákona (mimoriadne zníženie trestu): „*Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom*“; a tiež § 40 ods. 1 Trestného zákona (upustenie od potrestania). Zásady ukladania trestov v trestnom práve majú pritom široké využitie aj pri ukladaní sankcií za administratívno-právne delikty, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra slovenských súdov: „*Aj v správnom trestaní je nutné rešpektovať základné princípy trestania, medzi ktoré patrí aj princíp zákonnosti (legality), ktorá je spojená s uplatnením zásady nullum crimen sine lege (žiadny trestný čin bez zákona), nulla poena sine lege (žiadny trest bez zákona), z ktorej taktiež vyplýva neprípustnosť analógie v neprospech páchatel'a. Tento princíp je zakotvený aj v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky, pričom táto ústavnoprávna ochrana sa týka nielen trestného konania, ale je potrebné ju aplikovať aj v konaní o správnych deliktoch. Podmienky trestnej (aj deliktuálnej) zodpovednosti a ukladania sankcií sa nesmú rozširovať prostredníctvom analógie a páchatel'a možno postihnúť len trestom, ktorý výslovne ustanovuje zákon*“ (rozsudky

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/15/2011, 3Sžf/112- 173/2011, 3Sžf/22/2011 a 3Sžf/44-111/2011).

18. Účastník konania žiada odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a správne konanie o uložení pokuty zastavil, a to v celom rozsahu.

III. Druhostupňové konanie

19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
20. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
21. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
22. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
24. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
27. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to*

vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

28. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
29. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
30. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza vyjadrenie účastníka konania doručené úradu dňa xx. xxxxxxxx xxxx spolu s návrhom na schválenie prevádzkového poriadku.
31. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza povolenie č. xxxxx xxxx – x. zmena vydané účastníkovi konania na predmet podnikania: elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny a výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I účastníka konania.
32. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
33. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z xx. xxxxxxxxxxxx xxxx ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
34. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
35. Účastník konania doručil dňa xx. xxxxxxxx xxxx vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že pri hodnotení správnych deliktov je žiaduce brať do úvahy aj materiálnu nebezpečnosť konania, aby príliš formalistická

aplikácia nebola nespravodlivá a neprimeraná. Účastník konania požiadal úrad o to, aby zobral na vedomie aj nespochybniteľnú vôľu plniť si zákonné povinnosti, keďže bezodkladne po upozornení zo strany úradu predložil návrh na schválenie zmeny prevádzkového poriadku, ktorý bol schválený rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxxxx xxxx. Z uvedených dôvodov účastník konania žiada úrad, aby zväžil výšku pokuty a priklonil sa k minimálnej možnej pokute.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

36. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
37. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zväžil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
38. Podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. *prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
39. Podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nezpracuje pravidlá trhu do prevádzkového poriadku alebo prevádzkový poriadok nepredloží na schválenie úradu podľa § 15 ods. 6 alebo § 45 ods. 4 a 5.*
40. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
41. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
42. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške x xxx,- eur za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods.1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z.
43. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z., pričom pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky pokuty prvostupňový orgán uviedol, že prihliadol

najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Prvostupňový orgán uviedol, že pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenie zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadrení, avšak vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. A to najmä povinnosť sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch a vo všeobecnosti je jednou zo základných povinností účastníka konania plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platnej právnej úpravy. Prvostupňový orgán uviedol, že zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti a zhodnotil aj priťažujúce okolnosti. Prvostupňový orgán zobral do úvahy, že účastník konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania nenamietal porušenie svojej povinnosti a spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia, ale naopak ospravedlnil sa za nedodržanie termínu predloženia prevádzkového poriadku od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxx xxxx. Prvostupňový orgán tiež zohľadnil skutočnosť, že sa účastník konania nedopustil spáchania správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozборе poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prvostupňový orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

44. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Prvostupňový orgán uviedol, že je bez pochybností, že stav veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
45. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške x xxx,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považoval prvostupňový orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania.
46. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán taktiež okrem iného uviedol, že schvaľovanie prevádzkového poriadku predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán zároveň konštatoval, že závažnosť konania účastníka konania zvyšuje aj samotná skutočnosť, že nekonaním účastníka konania nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového

poriadku, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou.

47. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom prvostupňového orgánu uvedeným v rozhodnutí, že posúdil, zvážil a zohľadnil všetky okolnosti týkajúce sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti a že v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivito aj v ich vzájomných súvislostiach.
48. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania. Odvolací orgán nemohol vzhľadom na uvedené ponechať bez povšimnutia skutočnosť, že rozhodnutie prvostupňového orgánu o uložení sankcie, v časti pokiaľ ide o jej výšku, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím v konaní došlo k podstatnej vade konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia.
49. Voľná úvaha pri rozhodovaní je myšlienkový proces, v rámci ktorého má prvostupňový orgán zvažovať a prihliadnúť v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho konania, aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby.
50. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
51. Odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový orgán v rozhodnutí neposúdil čas trvania protiprávneho stavu, teda neuviedol dobu trvania porušenia povinnosti zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania.
52. Prvostupňový orgán v rozhodnutí, čo sa týka času trvania protiprávneho konania, len uviedol, že po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že takéto všeobecné, nekonkrétne odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenie nepostačuje, pretože určenie výšky pokuty je výsledkom správneho uváženia, ktoré je súdom preskúmateľné. Z rozhodnutia prvostupňového orgánu nie je možné zistiť, ako sa vysporiadal s otázkou času trvania protiprávneho stavu a taktiež nie je možné zistiť, do akej miery vzal prvostupňový orgán do úvahy skutočnosť, že účastník konania prejavil snahu napraviť protiprávny stav tým, že dodatočne podal návrh na schválenie prevádzkového poriadku. Náprava protiprávneho konania je podstatná skutočnosť, ktorá má významný vplyv pri rozhodovaní správneho orgánu, pretože ohraničuje čas trvania porušenia

povinnosti. Prvostupňový orgán v rozhodnutí len stroho uviedol, že pri rozhodovaní vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania a že v rámci správneho konania zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté liberačné dôvody, avšak tieto ďalej nekonkretizoval.

53. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadáská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
54. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
55. Odvolací orgán po preskúmaní všetkých argumentov, predloženého spisu prvostupňového orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Jediným dôvodom, odôvodňujúcim postup a rozhodnutie odvolacieho orgánu, je skutočnosť, že rozhodnutie prvostupňového orgánu o uložení sankcie, v časti pokiaľ ide o jej výšku, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čím v konaní došlo k podstatnej vade konania, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia.
56. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

57. Odvolací orgán má za to, že porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. tak, ako ho kvalifikoval prvostupňový orgán v rozhodnutí, preukázateľne nastalo. Administratívno-právna zodpovednosť účastníka konania vyplýva z porušenia povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Námietky popísané účastníkom konania v odvolaní nemajú vplyv na posúdenie jeho zodpovednosti za toto protiprávne konanie, nemenia zistený stav, skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Neboli predložené žiadne relevantné dôkazy, ktoré by vyvrátili tvrdenia uvedené v rozhodnutí, ktoré preukazujú, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu tak, ako je uvedený vo výroku rozhodnutia.
58. Majúc na zreteli právny názor odvolacieho orgánu, bude potrebné na novo prejednať a rozhodnúť vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z., pričom prvostupňový orgán je povinný sa pri rozhodovaní vysporiadať so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
59. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda