



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 15/25243/22/RR
Číslo spisu: 3997-2022-BA

Bratislava 06. 07. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety, § 44 ods. 1 a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2434/2013/E-OZ z 31. 07. 2014

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2434/2013/E-OZ z 31. 07. 2014 **zrušuje** a konanie vo veci návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf Professional tools s.r.o. B2 s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW, nachádzajúcom sa na streche prevádzkovej budovy, súp. č. 6170, na adrese Kollárova 6170, 036 01 Martin v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. 3094/12 **zastavuje**.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2434/2013/E-OZ z 31. 07. 2014. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 04. 08. 2014.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, určil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf Professional tools s.r.o. B2 s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW, nachádzajúcom sa na streche prevádzkovej budovy, súp. č. 6170, na adrese Kollárova 6170, 036 01 Martin v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. 3094/12.

3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 11b vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.
4. Proti rozhodnutiu č. 2434/2013/E-OZ z 31. 07. 2014 podal regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL Slovakia, s.r.o. so sídlom Bystrička 301, 038 04 Martin v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 16. 09. 2014 a zaevidované pod podacím číslom úradu 25243/2014/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 16. 10. 2014 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
7. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt v zastúpení konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2434/2013/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
8. V ďalšej časti odvolania regulovaný subjekt v zastúpení citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike. K uvedeným ustanoveniam regulovaný subjekt v zastúpení uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto „považuje postup Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2013 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu za postup v rozpore so zákonom“.
9. Regulovaný subjekt v zastúpení ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s.r.o. B2 je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“
10. Ďalej regulovaný subjekt v zastúpení v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“. Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol regulovaný subjekt v zastúpení

v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru regulovaného subjektu v zastúpení, ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Ako „Dôkaz“ regulovaný subjekt v zastúpení označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Regulovaný subjekt v zastúpení ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“. Podľa regulovaného subjektu v zastúpení „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

11. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29.06.2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“ Ďalej regulovaný subjekt v zastúpení uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.
12. Na záver odvolania regulovaný subjekt v zastúpení uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools B2.
13. Napokon Regulačná rada rozhodla rozhodnutím č. 41/25243/14/RR z 02. 12. 2014 o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 2434/2013/E-OZ z 31. 07. 2014 potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 11. 12. 2014.

14. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 41/25243/14/RR z 02. 12. 2014 podal regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
15. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 20S/63/2015-153 zo 14. 06. 2016 tak, že zrušil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rady a vec vrátil na ďalšie konanie.
16. Rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Sžfk/8/2016 zo 17. 04. 2019, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/63/2015-153 zo 14. 06. 2016, ktorým súd zamietol kasačnú sťažnosť, bol doručený úradu 13. 05. 2019 a administratívne spisy boli doručené úradu 23. 05. 2019.
17. V rozsudku 2Sžfk/8/2016 zo 17. 04. 2019 Najvyšší súd SR konštatuje, že „ žalovaný správny orgán pri vydaní žalobou napadnutého rozhodnutia pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z právoplatného rozhodnutia žalovaného č. 23/11544/14/RR z 25. júna 2014, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku za rok uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, a ktorým prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.
18. Nemožno ignorovať skutočnosť, že rozsudkom č. k. 4 Sžf/50/2015 z 1. marca 2016 Najvyšší súd SR zrušil uvedené rozhodnutie žalovaného vo veci stanovenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku za rok 2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Tým nastala situácia, keď rozhodnutie žalovaného, z ktorého vychádza rozhodnutie žalovaného v prejednávanej veci, prestalo existovať a žalovaný musí o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku za rok 2012 znova rozhodnúť“.
19. Regulačná rada konštatuje, že po vydaní rozsudku Krajským súdom v Bratislave č. k. 2S/163/2016-62 z 26. 09. 2018 a doručení administratívnych spisov úradu zo súdu, rozhodla o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o. dňa 16. 04. 2019 rozhodnutím č. 04/11544/19/RR tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorým úrad schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, č. 2015/2012/E-OZ zo 14. 03. 2014 zrušila a vec vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
20. Po doručení administratívnych spisov zo súdu vo veci konania o vydaní rozhodnutia pre rok 2013 dňa 23. 05. 2019, Regulačná rada listom z 05. 06. 2019 oznámila regulovanému subjektu Triumf professional tools s.r.o. v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., opätovné posudzovanie odvolania.
21. Vzhľadom na to, že v čase opätovného posudzovania odvolania voči rozhodnutiu vydanému úradom pre rok 2013, neexistoval podklad, ktorým bolo právoplatné rozhodnutie pre rok 2012, Regulačná rada rozhodnutím č. 01/25243/19/RR-PK z 18. 06. 2019 konanie v súlade so správnym poriadkom z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke prerušila.
22. Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

23. Podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku *správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.*

II. Právny rámec

24. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.*
25. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
26. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
27. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
28. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
29. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
30. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
31. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa*

rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

32. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
33. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
34. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
35. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

III. Záver Regulačnej rady

36. Dňa 22. 05. 2022 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie č. 0025/2022/E-ZK z 25. 03. 2022, ktorým prvostupňový orgán konanie o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „FVZ Triumf Professional tools, s.r.o., B2, Kolárova 88, Martin; 54,285 kW“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,054285 MW nachádzajúcom sa na streche prevádzkovej budovy, súp. č. 6170, na adrese Kollárova 88, 036 01 Martin v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. 3094/12 zastavil, pretože regulovaný subjekt v lehote určenej vo výzve úradu neodstránil nedostatky návrhu ceny. Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia č. 0025/2022/E-ZK pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo.
37. Podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku *správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.*
38. Listom z 08. 06. 2022 Regulačná rada predĺžila lehotu na vydanie rozhodnutia a súčasne oznámila regulovanému subjektu pokračovanie v odvolacom konaní.
39. Regulačná rada konštatuje, že na to, aby mohla vydať rozhodnutie v konaní pre rok 2013, musí existovať právoplatné rozhodnutie pre rok 2012.
40. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. *cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.* To znamená, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o., pre rok 2013, musí byť rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky, teda v roku 2012.
41. Aplikácia v bode 38. rozhodnutia prichádza do úvahy, ak prvostupňový orgán vydá pre rok 2012 rozhodnutie, ktorým schváli alebo určí pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Regulačná rada v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre rok 2012 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec mu vrátila na nové prejednanie a rozhodnutie, uviedla, cit. z rozhodnutia č. 04/11544/19/RR zo 16. 04. 2019

„Pri aplikácii textu uvedeného v bode 44. a 45. rozhodnutia Regulačná rada uvádza, že v administratívnom spise prvostupňového orgánu chýba Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D pre zariadenie výrobcu elektriny FVZ Triumf Professional tools, s.r.o. B2 s celkovým inštalovaným výkonom 54,285 kW.

Je pravdou, že v administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ale z jeho bodu 2. s názvom „Názov výrobného zariadenia – Fotovoltické zariadenie Triumf professional tools 144,76 kWp“, „Názov projektu z realizačnej PD - Fotovoltické zariadenie 144,76 kWp “ ako aj z kolónky „Výkon výrobného zariadenia“ – „Inšta. výkon. výrob. zariadenia 144,76 kWp a „Maximálny dosiahnuteľný výkon dodávky elektriny do DS 144,76 kWp“, vyplýva, že všade je uvedený inštalovaný výkon 144,76 kWp a nie maximálny inštalovaný výkon 54,285 kW. V predmetnom protokole navyše chýbajú údaje o lokalite a parcelnom čísle. Ako vyplýva z vyhlášky č. 225/2011 Z. z. právo na podporu výroby z obnoviteľných zdrojov energie vznikne vtedy, ak ide o fotovoltické zariadenie nachádzajúce sa na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy s maximálnym inštalovaným výkonom do 100 kW, čo v tomto prípade je viac, keďže je uvedený inštalovaný výkon 144,76 kWp. Regulačná rada poukazuje na neexistenciu zariadenia na výrobu elektriny o celkovom inštalovanom výkone 144,76 kWp“.

„Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný“.

42. Vzhľadom na to, že rozhodnutím pre rok 2012 č. 0025/2022/E-ZK z 25. 03. 2022 bolo prvostupňovým orgánom konanie z dôvodu, že regulovaný subjekt neodstránil nedostatky podania, zastavené, nemohla sa Regulačná rada v odvolacom konaní pre rok 2013 od tejto skutočnosti odchyliť a opätovne sa zaoberať otázkou dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ani cenou elektriny pre stanovenie doplatku.
43. Momentom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia č. 0025/2022/E-ZK z 25. 03. 2022, pre rok 2012, a to 22. 05. 2022 nastal stav, kedy je daný podklad pre vydanie rozhodnutia pre rok 2013.
44. Nakoľko skutková otázka pre rok 2013 bola vydaním rozhodnutia č. 0025/2022/E-ZK z 25. 03. 2022 vyriešená zastavením konania z dôvodu, že regulovaný subjekt v lehote určenej úradom neodstránil nedostatky návrhu ceny, nezostáva Regulačnej rade iná možnosť pre rozhodovanie, ako rozhodnutie č. 2434/2013/E-OZ z 31. 07. 2014 zrušiť a konanie zastaviť.
45. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, z podkladov doručených regulovaným subjektom a najmä zo skutočností známych Regulačnej rade z úradnej činnosti a súčasne známych aj regulovanému subjektu, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

46. Na základe uvedených skutočností Regulačná rada rozhodla na svojom zasadnutí 06. 07. 2022 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3