

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 04/3756/20/RR
Číslo spisu: 3494-2020-BA

Bratislava 15. 04. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Ferroenergy s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO 50 720 937, zo dňa 10. 02. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019, ktorým s účinnosťou od 07. 11. 2019 úrad zmenil rozhodnutie č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. 12. 2019 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0063/2020/E-KV¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Ferroenergy s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO 50 720 937 zmenil rozhodnutie č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku s účinnosťou od 07. 11. 2019.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovvej časti rozhodnutia vypúšťa druhú vetu, ktorá znie:
3. „Podľa § 6 ods. 8 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 382/2013 Z. z. sa doplatok znižuje regulovanému subjektu Ferroenergy, s. r. o., za vyrobenú elektrinu o 30 %.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 02. 01. 2020.

Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019 zostávajú nezmenené“.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

5. Prvostupňový orgán začal 07. 11. 2019 konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019, ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
6. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že úrad zmení rozhodnutie aj vtedy, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) v spojení s §14 ods. 14 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorá vyplynula z ukončenia rekonštrukcie a modernizácie technologickej časti zariadenia RaM kotolne 2. Etapa- kotol K6.
7. Dňa 11. 12. 2019 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike a v cenovom konaní vychádza:
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 1952-2017-BA k rozhodnutiu č. 0101/2017/E zo dňa 11. 04. 2017 (vydaného pre U. S. Steel Košice, s.r.o.),
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 9487-2017-BA k rozhodnutiu č. 0104/2017/E zo dňa 12. 12. 2017 a
 - c) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4548-2019-BA (návrh na zmenu rozhodnutia).
8. Regulovaný subjekt sa v úradom stanovenej lehote na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku nevyjadril.
9. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11, 12 a 14 a § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 6 ods. 3 a 5 v spojení s § 18i ods. 1 a 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2018 Z. z. a § 8 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. Proti vyššie opísanému rozhodnutiu bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 11. 02. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3756/2020/BA.

11. V prvej časti odvolania regulovaný subjekt uvádza: „Dôvodová správa k novele Zákona o regulácii prijatej pod č. 297/2019 Z. z. k tomu uvádza: V zmysle súčasného znenia § 14 ods. 14 zákona o regulácii v sieťových odvetviach sú regulované subjekty oprávnené požiadať o zmenu cenového rozhodnutia pri zmene ceny elektriny na stanovenie doplatku alebo príplatku, ale aj pri zmene technológie výroby elektriny, ak k nim došlo v priebehu obdobia poberania podpory doplatkom. To je odôvodnené, ak rekonštrukcie zariadení prebiehajú vo viacerých etapách, najmä v prípade zložitých priemyselných prevádzok, kde je výroba elektriny len doplnkovou činnosťou, ale účinne prispieva k plneniu cieľov štátu v oblasti ochrany ovzdušia a energetickej efektívnosti. Jedným z účelov vládnej novely zákona č. 309/2009 Z. z. z roku 2018 bolo podriaďiť výstavbu a rekonštrukciu zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a kombinovanej výroby novým legislatívnym pravidlám, ktoré zabezpečia, že prevádzková podpora sa bude po novom poskytovať len zariadeniam, ktoré uspejú v aukciách a splnia sprísnené podmienky. Z dôvodu predídania prípadným interpretačným problémom vznikajúcim pri implementácii nových pravidiel podpory obnoviteľných zdrojov a kombinovanej výroby sa preto navrhuje obmedziť lehota, počas ktorej možno uskutočniť zmenu podmienok podpory pri starších rekonštrukciách prebiehajúcich vo viacerých etapách a dokončených v priebehu obdobia poberania podpory, a to na tri roky odo dňa oznámenia cenového rozhodnutia. Po uplynutí tejto lehoty budú môcť byť vydané už len nové cenové rozhodnutia regulovaným subjektom, ktoré splnia sprísnené podmienky podpory (najmä uspejú v aukciách).
12. Uvedené potvrdzuje, že novela zákona o regulácii č. 297/2019 Z. z. bola prijatá za účelom modifikácie procesnoprávných pravidiel a niektorých hmotnoprávných aspektov súvisiacich s rekonštrukciami a modernizáciami zariadení výrobcov elektriny, a to z dôvodu potreby implementácie nových pravidiel podpory vyplývajúcich z vládnej novely zákona č. 309/2009 Z. z. Zákonomdarca teda plne akceptuje že výrobcovia elektriny mali v minulosti právo uskutočňovať rekonštrukcie svojich zariadení, pravidlá týchto rekonštrukcií však modifikuje v rozsahu, v akom to vyplýva z novelizovaného ustanovenia § 14 ods. 14 zákona o regulácii“.
13. Ďalej regulovaný subjekt v odvolaní uvádza: „Hmotnoprávne teda ustanovenie novelizovaného ust. § 14 ods. 14 nahrádza možnosť plynutia novej 15-ročnej doby podpory, ktorá by Regulovanému subjektu patrila, ak by nedošlo k novelizácii Zákona o regulácii možnosťou zmeny Pôvodného rozhodnutia, ak sa preukáže, že súčtom investičných nákladov predchádzajúcej a ďalšej rekonštrukcie dochádza k zmene podmienok podpory. Inými slovami, novela umožnila sčítať investičné náklady viacerých rekonštrukcií a pokiaľ je výsledkom zmena podmienok podpory, umožniť regulovanému subjektu namiesto priznania novej 15-ročnej doby podpory „poberať“ podporu za zmenených podmienok v rámci pôvodnej prebiehajúcej doby podpory.
14. A keďže obsahom takto modifikovaných podmienok podpory nie je úprava času účinnosti zmeny podmienok podpory, je podľa Regulovaného subjektu potrebné aplikovať všeobecné podmienky podpory vzťahujúce sa na rekonštrukcie, ktoré vyplývajú zo Zákona o podpore resp. z neho vyplývali v čase ukončenia ďalšej rekonštrukcie (podľa ust. § 18i ods. 1 Zákona o podpore, podmienky podpory podľa § 3 zákona v znení účinnom do 31.12.2018 pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1.1.2019, zostávajú zachované podľa zákona v znení účinnom do 31.12.2018).
15. Právo požadovať zmenu cenového rozhodnutia v dôsledku ďalšej rekonštrukcie tu existovalo už pred účinnosťou novely č. 297/2019 Z. z. a vyplývalo zo Zákona o podpore, konkrétne z ustanovenia ust. § 3 ods. 6 Zákona o podpore v znení do 31.12.2018, v zmysle ktorého „Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje

na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny.“ Ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie sa pritom preukazuje právoplatným kolaudačným rozhodnutím alebo znaleckým posudkom, v ktorom sa uvedie dátum, kedy bola rekonštrukcia alebo modernizácia ukončená, ak kolaudácia stavby nebola potrebná (ust. § 3 ods. 7 Zákona o podpore v znení do 31.12.2018).

16. Regulovaný subjekt preukázal v návrhu na zmenu Pôvodného rozhodnutia, že ďalšia rekonštrukcia zariadenia výrobcu elektriny realizovaná ako „RaM kotolne 2. etapa - Kotol K6" bola ukončená na základe kolaudačného rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice, odboru integrovaného povoľovania a kontroly č. 6146- 28272/2018/Mer/570021406/KR-Z39 zo dňa 5.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2018.
17. Z uvedeného teda vyplýva, že Úrad mal pri posudzovaní účinnosti zmeny Pôvodného rozhodnutia aplikovať v prvom rade ust. § 3 ods. 6 a 7 Zákona o podpore v znení do 31.12.2018, podľa ktorých je pre určenie času zmeny podmienok podpory rozhodujúci moment ukončenia rekonštrukcie. tzn. právoplatnosť kolaudačného rozhodnutia. Až následne mal zohľadniť (a aj správne zohľadniť) skutočnosti vyplývajúce z novelizovaného § 14 ods. 14 Zákona o regulácii, tzn. či súčet investičných nákladov predchádzajúcej a ďalšej rekonštrukcie skutočne vedie k zmene podmienok podpory a či k ukončeniu ďalšej rekonštrukcie došlo do troch rokov od oznámenia cenového rozhodnutia vydaného na základe predchádzajúcej rekonštrukcie. Úrad mal teda návrhu Regulovaného subjektu vyhovieť v celom rozsahu, vrátane určenia účinnosti zmeny Pôvodného rozhodnutia odo dňa ukončenia ďalšej rekonštrukcie, tzn. od 27.9.2018.“
18. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje odvolaciemu orgánu, aby zmenil rozhodnutie tak, že určí jeho účinnosť už od 27. 09. 2018.

III. Odvolacie konanie

19. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
20. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
21. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.*
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
23. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje*

z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
25. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
26. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
27. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
28. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
29. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Dôvodom na zmenu cenového rozhodnutia bola výrazná zmena ekonomických parametrov, ktorá vyplynula z rekonštrukcie a modernizácie technologickej časti zariadenia RaM kotolne 2. Etapa – kotol K6.
30. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
31. Regulovaný subjekt sa v úrade určenej lehote k podkladom pred vyjadrením rozhodnutia nevyjadril.
32. V spise sa nachádza návrh na zmenu rozhodnutia zo 07. 11. 2019 vrátane príloh, ako aj odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019, zmenil rozhodnutie č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019, ktorým úrad schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku s účinnosťou od 07. 11. 2019.
33. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
34. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 11.03.2020, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7250/2020/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej

v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 3458-2020-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3494-2020-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne do piatich dní od doručenia výzvy alebo osobne 24. 03. 2020 na úrade. Osobné vyjadrenie na úrade bolo pre pandémiu COVID-19 zrušené a lehota piatich dní na písomné vyjadrenie sa k podkladom bola predĺžená na 15 dní odo dňa doručenia výzvy, posledným dňom na doručenie vyjadrenia bol 27. 03. 2020.

35. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril v písomnej forme za podmienok podľa bodu 34. rozhodnutia, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

36. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 27. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
37. Z administratívneho spisu vyplýva, že v návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0104/2017/E-KV z 12. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0053/2018/E-KV z 21. 12. 2017 v znení rozhodnutia č. 0099/2018/E-KV z 25. 10. 2018 v znení rozhodnutia č. 0048/2020/E-KV z 21. 10. 2019 doručeného úradu 07. 11. 2019 regulovaný subjekt navrhol zmenu rozhodnutia od 27. 09. 2018, teda viac ako rok dozadu oproti dátumu podania návrhu na zmenu rozhodnutia a oproti dátumu nadobudnutia účinnosti zákona č. 297/2019 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 01. 11. 2019 mení a dopĺňa zákon č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa postupuje v konaní a spätnej účinnosti sa regulovaný subjekt domáha aj v podanom odvolaní.
38. Z právneho hľadiska ide o retroaktivitu, teda o spätnú účinnosť, keď individuálny správny akt by pôsobil spätne v čase pred účinnosťou právneho predpisu, podľa ktorého sa postupuje.
39. Regulačná rada sa pri rozhodovaní v odvolacom konaní, podrobne oboznámila s retroaktivitou, najmä s právnou teóriou, judikatúrou či nálezmi Ústavného súdu SR k priznaniu spätých účinkov rozhodnutia. Zistila, že v podmienkach demokratického štátu je jednoznačne aplikovateľný názor, že individuálne správne akty, ktorými sa zakladajú, menia alebo rušia individuálne práva a povinnosti pôsobia len do budúcnosti a nie do minulosti, pretože v prípade ich spätneho pôsobenia by sa vážne narušila požiadavka na ich bezrozpornosť a všeobecnú prístupnosť, čím by nevyhnutne dochádzalo k situácii, že konanie toho, kto postupuje podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, by mohlo byť následne dodatočnou zmenou predmetného rozhodnutia, resp. jeho zrušením vyhlásené za neúčinné alebo dokonca protiprávne.
40. V tejto súvislosti možno ďalej uviesť, že rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť v zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 „prítomné v každom

rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci.“

41. Z iného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva: „V ústavnom poriadku Slovenskej republiky všeobecný zákaz spätného pôsobenia právnych predpisov alebo ich ustanovení možno odvodiť z čl. 1 ústavy, podľa ktorého je Slovenská republika právnym štátom. K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka (princíp) právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, súčasťou čoho je i zákaz spätného (retroaktívneho) pôsobenia právnych predpisov, resp. ich ustanovení“.
42. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 309/2009 Z. z., vyhláškou č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
43. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2012 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou.*
44. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
45. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
46. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
47. Podľa § 17 ods. 2 písm. d/ zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.*
48. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. *cena elektriny podľa odseku 1 písm. a) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je počas doby podpory podľa § 3 ods. 6 rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.*
49. Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. *úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknuť cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny.*
50. Podľa § 18i ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. *podmienky podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa § 3 tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019, zostávajú zachované podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018, ak odsek 3 neustanovuje inak.*
51. Podľa § 18i ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. *podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa § 3 ods. 1 písm. b) a d) v znení účinnom do 31. decembra 2018 pre zariadenie výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019, ktorá sa podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 vzťahuje na takéto zariadenie*

výrobcu elektriny po celú dobu jeho životnosti, trvá najviac do 31. decembra 2033. Výrobca elektriny, ktorého zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019, má právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d) v znení účinnom do 31. decembra 2018, iba ak si uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b).

52. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky keď v rozhodnutí uviedol dátum jeho účinnosti súladný s dátumom podania návrhu na zmenu rozhodnutia.
53. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

54. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
55. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu ani zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0063/2020/E-KV z 20. 12. 2019 dňa 15. 04. 2020 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ferroenergy s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice
2. Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava