



ROZHODNUTIE

Číslo: 059/34246/2023/PR/SD
Číslo spisu: 6598-2023-BA

V Bratislave dňa 18. 12. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0104/2023/E-SD z 05. septembra 2023

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti PPS Group a.s., Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 36 011 509, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie elektroenergetiky č. 0104/2023/E-SD z 05. septembra 2023 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie elektroenergetiky (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 05. septembra 2023 rozhodnutie č. 0104/2023/E-SD, č. sp. 4982-2023-BA, ktorým bola spoločnosti PPS Group a.s., Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 36 011 509 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 3 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. augusta 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 - 2027 pre regulovanú činnosť pripojenie do sústavy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z.,
 - porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z., pretože v lehote do 31. októbra 2022 nepredložil úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v lehote do 30. apríla 2023 nepredložil úradu údaje o skutočných množstvách elektriny v roku 2022, očakávaných množstvách elektriny v roku 2023 a plánovaných množstvách elektriny na rok 2024 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku 2022 v zmysle § 12 ods. 9 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 233/2022 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 18/2017 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0104/2023/E-SD z 05. septembra 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 05. septembra 2023.
 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 20. septembra 2023 a zaevidované pod č. 34246/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 17. októbra 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 28033/2023/BA z 27. júla 2023 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. nedodržaním povinností ustanovených v § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 07. augusta 2023.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 28033/2023/BA z 27. júla 2023 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania doručil prvostupňovému orgánu dňa 21. augusta 2023 vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti vydal 05. septembra 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur podľa

§ 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 05. septembra 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. septembra 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
10. Účastník konania uviedol, že má za to, že úrad v rámci rozhodnutia v správnej úvahe nevyhodnotil riadne argumenty a okolnosti prednesené vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania z 21. augusta 2023.
11. K správne mu deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že v minulosti a aj v súčasnosti vykonáva pripojenie nových odberných miest bezodplatne, t. j. nefakturuje žiadateľom o pripojenie žiaden pripojovací poplatok. Doterajšia pozícia úradu, potvrdená konzultáciami v roku 2016, bola tá, že ak neprichádzalo k finančným plneniam, predloženie cenového návrhu zo strany prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy nebolo zo strany úradu požadované, a nepredloženie cenového návrhu nebolo posudzované ako správny delikt, a to ani v prípade, keď išlo o posledný rok regulačného obdobia. Nepodaním cenového návrhu za pripojenie, resp. neuplatňovaním poplatku za pripojenie v zmysle obchodnej politiky prevádzkovateľa distribučnej sústavy totiž neprichádza k porušeniu resp. obmedzeniu práv užívateľov distribučnej sústavy. Úrad tento argument žiadnym spôsobom v odôvodnení rozhodnutia nezohľadnil a zjavne ho nevyhodnotil ani pri posudzovaní skutočnosti, či vôbec k správne mu deliktu prišlo. V odôvodnení rozhodnutia ohľadom spáchania deliktu sú uvedené tvrdenia, ktoré je možné interpretovať tak, že pokiaľ neexistuje *ex ante* cenová regulácia pripojenia, tak môže prevádzkovateľ sústavy preniesť neprímerané alebo neodôvodnené náklady pripojenia na tretie strany. Toto riziko v prípade účastníka konania neexistuje, nakoľko používa prevzatý cenník distribúcie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, takže nemôže prísť k preneseniu nákladov pripojenia na tretie strany formou krížových dotácií cez distribučné tarify vzhľadom na nulovú kontrolu účastníka konania nad tvorbou cien prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy. Ďalej účastník konania uviedol, že pri pripojení nedisponuje žiadnou možnosťou, ako preniesť neprímerané alebo neodôvodnené náklady na žiadateľa o pripojenie, keďže prevádzkuje zastabilizovanú distribučnú sústavu, pri ktorej existuje oddelená evidencia aktív a pasív, nákladov a výnosov medzi regulovanými činnosťami v elektroenergetike a ostatnými činnosťami, ktorá je vykonávaná v súlade s vyhláškou Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 446/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob vedenia evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, spôsob vedenia evidencie nákladov (ďalej len „vyhláška č. 446/2012 Z. z.“), výnosov, aktív a pasív, forma a termíny predkladania výstupov z evidencie, a to na základe pravidiel rozvrhovania aktív a pasív schválených úradom, ktorých výsledky sú každoročne k 30. aprílu reportované úradu, pričom zároveň platí, že vždy boli a sú zo strany účastníka konania dodržiavané a zohľadnené eventuálne limity nákladov, stanovené príslušným vykonávacím predpisom. Pri pripájaní nového odberného miesta by úprava distribučnej sústavy bola zrealizovaná v rámci údržby a prevádzky, ktorú účastník konania zabezpečuje prostredníctvom vlastných zamestnancov, hodnota materiálových vstupov je zanedbateľná. V dôsledku vzniku nových odberných miest (pripojení) by nemohlo prísť k dodatočnému rastu režijných nákladov, pretože napr. počet pripravených a uzatvorených zmlúv nemá vplyv na počet alebo náklady zamestnancov, ktorí danú činnosť vykonávajú a rovnako

nebudú znamenať ani zvýšenie záťaže v ostatných nákladových strediskách. Vybudovanie prípojky do miestnej distribučnej sústavy by v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) realizoval žiadateľ o pripojenie, ktorý by mal súvisiace náklady plne pod vlastnou kontrolou. Hodnota ročných oprávnených primeraných nákladov je určovaná v súlade s platnou právnou úpravou, pričom vzhľadom na vyššie uvedené je vplyv nových pripojení v zásade nemerateľný. Vzhľadom na uvedené účastník konania žiadateľom o pripojenie nefakturuje cenu za pripojenie, t. j. poplatok za pripojenie 0 eur/kW. Účastník konania ďalej poukázal na podanie návrhu ceny podľa § 44 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Pokiaľ sú reálne investičné náklady zanedbateľné a tieto náklady sú ešte upravované vo vzťahu k využívanej disponibilnej kapacite a ďalej krátene koeficientom, výsledok je blízky 0 eur/kW. Otvorenie cenového konania a následné uplatňovanie regulovaných cien má pritom vlastné transakčné náklady, takže čistá pridaná hodnota z pripojovacieho poplatku by bola pre účastníka konania v zásade záporná. Alternatívou by bolo použitie prevzatých cien za pripojenie prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, čo sa však účastníkovi konania javí ako nemorálne, pretože by mal problém tento poplatok vysvetliť odberateľom ako oprávnený vzhľadom na fakt, že proti nemu nevie postaviť zmysluplné reálne náklady. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti účastník konania poplatky za pripojenie na napäťovej hladine NN žiadateľom nefakturuje.

12. Ďalej účastník konania uviedol, že cenový návrh nepodal aj z dôvodu, že v termíne na podanie návrhu nebol vydaný predpis podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý by určil rozsah a spôsob regulácie ceny pripojenia na regulačné obdobie 2023 - 2027. V zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. má regulovaný subjekt postupovať pri výkone regulovanej činnosti v súlade s cenovou reguláciou, avšak bez zverejnenia jej metodík takýto postup nie je možný. Išlo o okolnosť mimo kontrolu účastníka konania, existencia predpisu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. predstavuje zákonný predpoklad cenovej regulácie ako takej, vrátane cenových konaní, a pokiaľ tento predpoklad nie je naplnený, nie je možné súbežne od subjektov požadovať ním podmienené splnenie ustanovenia zákona, ktoré reguluje termín podania cenového návrhu. V prípade, ak by bolo nepodanie cenového návrhu za týchto okolností považované zo strany úradu za správny delikt, vznikla by absurdná situácia, kedy by bol subjekt pokutovaný za nepodanie cenového návrhu v zákonom termíne za činnosť, ktorú odberateľom nefakturuje, z dôvodu neexistencie vykonávacieho predpisu, ktorý úrad nevydal. Účastník konania uviedol, že podľa jeho informácií, cenové konania, ktoré iniciovali samotní prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav boli z dôvodu otvoreného legislatívneho procesu k novému predpisu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. prerušené a k dnešnému dňu nebolo vydané ani jedno rozhodnutie úradu, ktorým by boli schválené ceny pripojovacích poplatkov na rok 2023.
13. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním (nefakturovaním poplatku za pripojenie) nepoškodzuje žiadateľov a ani ostatných odberateľov pripojených do miestnej distribučnej sústavy, zastáva názor, že v zmysle pozície úradu z roku 2016, takéto konanie nemôže byť posudzované ako porušenie zákona č. 250/2012 Z. z.
14. K správne mu deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis

neustanovuje inak. V tejto súvislosti, v prípade cenového návrhu za regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na rok 2023, ide o špecifický predpis, ktorý mal byť vydaný v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorým mal úrad stanoviť rozsah a spôsob cenovej regulácie a náležitosti návrhu ceny pre spracovanie a predkladanie návrhov ceny na nové regulačné obdobie, t. j. v zmysle schválenej Regulačnej politiky pre roky 2023 - 2027. V zákonnej lehote pre predkladanie cenových návrhov za distribúciu v miestnej distribučnej sústave zmieneny všeobecne záväzný predpis podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého by mali prevádzkovatelia distribučných sústav postupovať pri spracovaní návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny v prvom roku nového regulačného obdobia 2023 - 2027, nebol zverejnený v zbierke zákonov. Pôvodná vyhláška č. 18/2017 Z. z. totiž explicitne vymedzuje regulačné obdobie len na roky 2017 - 2022, a teda nebola aplikovateľná na návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy na rok 2023. Napriek dvom novelám vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktoré nadobudli účinnosť pred termínom na predkladanie cenových návrhov prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, nebola prijatá žiadna úprava, ktorá by stanovila aspoň prechodne aplikovateľný spôsob spracovania návrhov ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na rok 2023, ktorý by bol porovnateľný napr. s režimom využitým pre oblasť cenovej regulácie dodávky pre zraniteľných odberateľov na rok 2023. Úrad rovnako nevydal ani žiadne metodické usmernenie, ako majú prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav v takejto situácii postupovať. Vzhľadom na tieto skutočnosti, predloženie návrhu ceny v danom termíne nebolo z dôvodu chýbajúcej právnej úpravy vykonateľné, t. j. nepredloženie cenového návrhu bolo spôsobené okolnosťami, nad ktorými účastník konania nemal kontrolu. Všeobecne záväzný právny predpis podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. nadobudol účinnosť dňa 01. júla 2023, určuje však v prechodných ustanoveniach, že postup podľa uvedenej vyhlášky je možné aplikovať len pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2024. Zároveň určuje, že sú zrušené ustanovenia pôvodnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorými bol určený o. i. postup pri podávaní cenových návrhov za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy. Z uvedeného vyplýva, že v októbri 2022, ako ani v súčasnosti, nebolo a nie je možné zo strany účastníka konania zákonným spôsobom riadne predložiť cenový návrh za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny v miestnej distribučnej sústave, ktorý by splňal podmienku existencie relevantného všeobecne záväzného predpisu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.

15. Účastník konania uviedol, že cenový návrh nepodal z dôvodu, že v termíne na podanie cenového návrhu nebol vydaný predpis podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý by určil rozsah a spôsob regulácie ceny pripojenia na regulačné obdobie 2023 - 2027. V zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. má regulovaný subjekt postupovať pri výkone regulovanej činnosti v súlade s cenovou reguláciou, avšak bez zverejnenia jej metodiky takýto postup nie je možný. Išlo o okolnosť mimo kontrolu účastníka konania, existencia predpisu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. predstavuje zákonný predpoklad cenovej regulácie ako takej, vrátane cenových konaní. a pokiaľ tento predpoklad nie je naplnený, nie je možné súbežne od subjektov požadovať ním podmienené splnenie ustanovenia zákona, ktoré reguluje termín podania cenového návrhu. V prípade, ak by bolo nepodanie cenového návrhu za týchto okolností považované zo strany úradu za správny delikt, vznikla by absurdná situácia, kedy by bol subjekt pokutovaný za nepodanie cenového návrhu v zákonom termíne za činnosť, ktorú odberateľom nefakturuje, z dôvodu neexistencie vykonávacieho predpisu, ktorý úrad nevydal.

16. Ďalej účastník konania uviedol, že v zmysle rozhodnutia Vlády Slovenskej republiky, ako aj predbežného opatrenia úradu č. 0004/2023/E-PR, sú tarify prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy a podmienky ich uplatnenia, ktoré účastník konania preberá, v roku 2023 identické s rokom 2022, kedy bolo zo strany úradu pre účastníka konania vydané cenové rozhodnutie 0157/2022/E. V zmysle § 45j ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z., cenové rozhodnutia už vydané pre regulované subjekty ostávajú v platnosti do vydania nových cenových rozhodnutí, takže neprichádza k situácii, kedy by boli účtované distribučné poplatky odberateľom bez legitímneho základu.
17. Zároveň účastník konania uviedol, že predpokladá, že pokiaľ by existovali rozdiely v cenách, úrad by konzistentne s doterajšou praxou, podobne ako v januári 2021 a v januári 2022, pristúpil k cenovému konaniu *ex offi*. Aj vzhľadom na fakt, že sa tak nestalo, má účastník konania za to, že postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., ktorý však žiaľ nie je dokonalý, lebo nepredpokladá, že by mohla vzniknúť situácia, kedy by v termíne predkladania cenových návrhov na nové regulačné obdobie nebol zverejnený všeobecne záväzný právny predpis, ktorý by určoval rozsah a postup regulácie. ako aj náležitosti cenových návrhov pre nové regulačné obdobie. Účastník konania má za to, že svojím konaním neporušil alebo neobmedzil záujmy užívateľov miestnej distribučnej sústavy. Naopak, v dôsledku zachovania pôvodného cenového rozhodnutia boli odberatelia ušetrení rastu tarify za straty pri distribúcii nadradenej distribučnej sústavy o 356% v období od 01. januára 2023 do 30. apríla 2023. Zároveň, účastník konania nezaťažoval a nezaťažuje štátny rozpočet nárokmi na kompenzácie rozdielu medzi úrovňou taríf za straty z roku 2022 a referenčnej tarify za straty v zmysle predbežného opatrenia pre nadradenú distribučnú sústavu na rok 2023.
18. Vzhľadom na uvedené, špecificky na nemožnosť postupovať podľa cenovej regulácie pre 6. regulačné obdobie v lehote podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v dôsledku neexistencie predpisu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj vzhľadom na nulovú škodu, alebo skôr zvýhodnenie pre odberateľov pripojených do distribučnej sústavy, má účastník konania za to, že sa správneho deliktu uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia nedopustil.
19. K správne mu deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia účastník konania uviedol, že naďalej trvá na tom, že vyhláška č. 18/2017 Z. z. mu neustanovovala povinnosť predkladať údaje do 30. apríla 2023, pričom poukázal na základné pojmy vymedzené v § 1 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Z uvedeného ustanovenia § 1 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. vyplýva, že úrad podľa tohto ustanovenia môže interpretovať ako rok t len regulačné roky, t. j. roky, ktoré spadajú do regulačného obdobia 2017 - 2022. Pokiaľ ide o roky, ktoré nasledujú po uvedenom regulačnom období 2017 - 2022, sú vo vyhláške č. 18/2017 Z. z. výslovne uvedené, ako uvádza napr. § 12 ods. 10 písm. c) až g), § 12 ods. 12 písm. b) a c), § 12 ods. 14 písm. b) až f), § 28 ods. 3 písm. b) bod 4, § 28 ods. 3 písm. c). V nadväznosti na uvedené účastník konania poukázal na znenie § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
20. Účastník konania uviedol, že je zrejmé, že rok t môže predstavovať len regulačný rok, t. j. každý rok, ktorý spadá do určeného regulačného obdobia 2017 - 2022. Keďže rok 2023 nespadá do vymedzeného regulačného obdobia 2017 - 2022, je zrejmé, že nepredstavuje rok t. A keďže na rozdiel od vyššie uvedených odsekov § 12 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. nie je spôsob riešenia tejto problematiky pre rok 2023 v znení § 12 ods. 9 ani špecificky uvedený, účastník konania trvá na tom, že táto povinnosť sa v regulačnom období 2023 - 2027 na neho nemohla vzťahovať.

21. Keďže vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 246/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 246/2023 Z. z.“), ktorá sa vzťahuje na nové regulačné obdobie, nadobudla účinnosť až po termíne legislatívnej povinnosti podľa § 7 ods. 7, neexistoval právny základ poskytovať uvedené údaje k 30. aprílu 2023 inou formou.
22. Účastník konania ďalej uviedol, že v súvislosti s odôvodnením cenového rozhodnutia chce poďakovať za upozornenie, že povinnosť podľa § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. sa vzťahuje aj na miestne distribučné sústavy. Pre vysvetlenie argumentu týkajúceho sa nevzťahnutia sa povinnosti na prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania uviedol nasledovné. Uvedenú pozíciu zaujal na základe obsahu a celkovej dikcie § 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z., ktorý rieši určenie tarify za prevádzkovanie systému (TPS) a v rámci tejto témy zohľadňuje špecifické postavenie prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav, ktorí sú čiastočne aj priamymi príjemcami TPS. Vzhľadom na uvedené účastník konania nesprávne usúdil, že § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. sa nemôže vzťahovať na prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, keďže pre tieto regulované subjekty nie sú obvykle vydávané žiadne cenové rozhodnutia, na základe ktorých by mohli získať časť prostriedkov z TPS. Predmetná povinnosť totiž v zásade hovorí o reportovaní tokov a súvisiacich nákladoch a príjmoch z tarify za prevádzkovanie systému. Účastník konania uviedol, že ak by sa povinnosť podľa § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. mala vzťahovať na miestne distribučné sústavy, rád by upozornil na skutočnosť, že znenie ustanovenia § 7 ods. 7 vyhlášky č. 246/2023 Z. z. neurčuje, a rovnako ani § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. neurčoval, komu a akou formou majú byť údaje poskytované. V právnom štáte je pritom štandardnou podmienkou pre uloženie, vykonateľnosť ako aj vymožiteľnosť a prípadne sankcionovanie nesplnenia legislatívnych povinností ich úplná jednoznačnosť, ku ktorej patrí, popri stanovení termínu, celkom určite aj adresnosť (voči komu má byť povinnosť splnená) a v optimálnom prípade aj určenie formy (ako presne). Keďže zmienené ustanovenie § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. je z uvedeného pohľadu nejednoznačné, ako aj vzhľadom na tempo a rozsah legislatívnych zmien, účastník konania považoval v apríli 2023 za jedinú povinnosť vo vzťahu k úradu predloženie prílohy č. 9 vyhlášky č. 446/2012 Z. z., ktorá obsahuje prehľad nákladov prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, ako aj údaje o dodávke a distribúcii koncovým odberateľom za rok 2022, čím sa z obsahovej stránky čiastočne prekrýva s § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že sa nedopustil ani správneho deliktu uvedeného v treťom bode výroku rozhodnutia. Navyiac, údaje podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úradu predložil spolu s vyjadrením k oznámeniu o začatí správneho konania, čím vytýkaný nedostatok zhojil.
24. S poukazom na uvedené, hlavne na skutočnosť, že nikdy neprišlo k žiadnemu poškodzovaniu záujmov odberateľov pripojených do miestnej distribučnej sústavy a regulované ceny za odplatne vykonávané činnosti sú aj v súčasnosti aplikované v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., ako aj s ohľadom na fakt, že účastník konania postupuje s náležitou zodpovednosťou a vynakladá veľký dôraz, aby pri výkone svojich činností dodržiaval súlad s právnym poriadkom Slovenskej republiky a v minulosti sa nedopustil žiadnych správnych deliktov, účastník konania navrhol zrušenie rozhodnutia o uložení pokuty a zastavenie správneho konania.

III. Druhostupňové konanie

25. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
26. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
27. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
28. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
29. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
30. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
31. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
32. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
33. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
34. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.

35. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 28033/2023/BA z 27. júla 2023 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
36. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
37. Ďalej administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, výzvu na odstránenie nedostatkov odvolania z 21. septembra 2023, opravené odvolanie doručené 21. septembra 2023, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu zo 17. októbra 2023, záznam o presune spisu zo 17. októbra 2023, ako aj upovedomenie zo 17. októbra 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
38. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 37828/2023/BA z 26. októbra 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 30. októbra 2023.
39. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

40. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
41. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

42. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
43. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
44. Podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. augusta posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) až d) a § 11 ods. 4 písm. g) až i).*
45. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha pripojenie do sústavy.*
46. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5, 7 alebo 17.*
47. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
48. Podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu do 31. októbra posledného kalendárneho roka regulačného obdobia pre regulované činnosti podľa § 11 ods. 1 písm. e) pre miestne distribučné sústavy a § 11 ods. 1 písm. h) a k).*
49. Podľa § 11 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny.*
50. Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží návrh ceny v lehote podľa § 14 ods. 5 až 7 alebo 17.*
51. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
52. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
53. Podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *na účely cenovej regulácie sa do 30. apríla roku t predkladajú organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľmi*

prenosovej sústavy a distribučných sústav údaje o skutočných množstvách elektriny v roku t-1, očakávaných množstvách elektriny v roku t a plánovaných množstvách elektriny na rok t+1 prepravenej koncovým odberateľom elektriny, ako aj údaje o skutočných nákladoch a skutočných výnosoch za prevádzkovanie systému v roku t-1.

54. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
55. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
56. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
57. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
58. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
59. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
60. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je

konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán dodáva, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty.

61. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania k správne deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia uvádza nasledovné.
62. Účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Distribúcia elektriny je preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy vykonáva činnosti súvisiace s distribúciou elektriny v rámci prevádzkovania jeho distribučnej sústavy, okrem iného vykonáva aj pripojenie elektroenergetického zariadenia žiadateľa do sústavy.
63. Účastník konania je po dobu platnosti vydaného povolenia na podnikanie v energetike oprávnený na vykonávanie príslušnej povolenej regulovanej činnosti. Zároveň je však potrebné zdôrazniť, že účastník konania je povinný pri výkone regulovanej činnosti dodržiavať všetky povinnosti upravené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví, medzi ktoré patrí napr. fakturácia na základe úradom schválených cien.
64. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu a zároveň uvádza, že prevádzkovatelia distribučných sústav, teda aj účastník konania, majú povinnosť, po splnení obchodných podmienok a technických podmienok pripojenia, pripojiť účastníkov trhu do sústavy, ktorá je bližšie upravená na viacerých miestach v zákone č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že pripojenie do sústavy nepredstavuje len pripojenie nových odberných miest tretích subjektov do sústavy, ale zabezpečenie potrebnej kapacity na pripojenie v sústave a fyzické pripojenie jednak elektroenergetického zariadenia alebo odberného elektrického zariadenia do sústavy, pričom môže ísť aj o zmenu parametrov existujúceho elektroenergetického zariadenia alebo existujúceho odberného elektrického zariadenia. V prípade, že žiadateľ splní obchodné a technické podmienky pripojenia, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, teda aj účastník konania, je povinný pripojiť zariadenie do sústavy, resp. zmeniť parametre existujúceho zariadenia, a v tomto prípade je oprávnený fakturovať žiadateľovi úradom schválenú cenu za pripojenie. Teda z uvedeného vyplýva, že účastník konania tým, že disponuje povolením na vykonávanie distribúcie elektriny, ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, vykonáva aj regulovanú činnosť pripojenie do sústavy.
65. Ďalej odvolací orgán uvádza, že regulovaný subjekt, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, je povinný v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. disponovať rozhodnutím úradu o schválení ceny za pripojenie do sústavy. Cenová regulácia úradu je hlavným nástrojom zabezpečenia transparentných, objektívnych a nediskriminačných podmienok pripájania. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti, že cena za pripojenie do sústavy sa úradom

schvaľuje ako maximálna, ktorú nie je možné prekročiť. Avšak, účastník konania je oprávnený urobiť slobodné podnikateľské rozhodnutie a fakturovať za regulovanú činnosť pripojenie do sústavy cenu nižšiu ako tú, ktorá je schválená úradom, napr. 0 eur. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia účastníka konania o tom, že nie je požadované podanie cenového návrhu pre pripojenie v prípade, že dochádza k bezodplatnému pripojeniu, je nesprávna. Odvolací orgán uvádza, že predmetom cenovej regulácie sú náklady účastníka konania súvisiace s pripojením, a to bez ohľadu, či si voči žiadateľom uplatňuje poplatok za pripojenie.

66. Odvolací orgán uvádza, že úrad nevydal metodické usmernenie pre regulované subjekty, ktorým by informoval, že nepreloženie návrhu ceny v zmysle zákonnej povinnosti nebude posudzované ako správny delikt. Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Na tomto mieste však odvolací orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. V nadväznosti na argumenty účastníka konania odvolací orgán poukazuje na zásadu *ignorantia iuris non excusat* a teda, neznalosť zákona neospravedlňuje.
67. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti znenie ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti. Zákon č. 250/2012 Z. z. exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.
68. Zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne upravuje povinnosť účastníka konania mať úradom schválenú cenu za pripojenie do sústavy, keďže táto podlieha cenovej regulácii podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je riadne plnenie povinností regulovaných subjektov predložiť úradu návrh ceny pre jednotlivé regulované činnosti, ktoré podľa zákona č. 250/2012 Z. z. podliehajú cenovej regulácii, pričom odvolací orgán zdôrazňuje, že úrad sa nemôže odchyliť od taxatívneho výpočtu regulovaných činností uvedených v § 11 zákona č. 250/2012 Z. z., resp. nemôže od cenovej regulácie upustiť. Cenová regulácia predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie transparentného a nediskriminačného spôsobu zabezpečenia dostupnosti tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Účelom ustanovenia § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. je taktiež ochrana užívateľov distribučnej sústavy a zabezpečenie ich práva na tovary a s nimi súvisiace regulované činnosti za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny.

69. Účastník konania v odvolaní poukázal na tvrdenie prvostupňového orgánu, že pokiaľ neexistuje *ex ante* cenová regulácia pripojenia, tak môže prevádzkovateľ preniesť neprimerané alebo neodôvodnené náklady pripojenia na tretie strany, pričom ďalej uviedol, že uvedené riziko neexistuje a poukázal na nemožnosť krížových dotácií cez distribučné tarify. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že prvostupňový dané tvrdenie uviedol v súvislosti s významom cenovej regulácie poplatku za pripojenie, ktorej cieľom je, aby prevádzkovatelia distribučných sústav nevyžadovali od žiadateľov poplatky za pripojenie, ktoré by pozostávali z neprimeraných a neodôvodnených nákladov za pripojenie. Odvolací orgán má za to, že uvedené tvrdenie sa nevzťahuje na prenášanie nákladov na užívateľov sústavy prostredníctvom distribučných sadzieb.
70. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania ohľadne nevydania všeobecne záväzného právneho predpisu podľa § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. a nemožnosť podania návrhu ceny za pripojenie do sústavy a za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny odvolací orgán uvádza nasledovné.
71. Odvolací orgán poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorý uviedol, že „*Účastník konania bol povinný v zmysle § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. predložiť úradu návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Teda účastník konania mal zákonom ustanovenú povinnosť predložiť cenový návrh, pričom zákon č. 250/2012 Z. z. ďalej v § 14 ods. 4 upravuje náležitosti návrhu ceny.*

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. návrh ceny obsahuje (i) označenie regulovaného subjektu; (ii) navrhované ceny, podmienky uplatnenia cien a podklady podľa § 40 ods. 1; (iii) doklad o schválení návrhu ceny najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu; (iv) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.

Účastník konania bol povinný v termíne do 31. 10. 2022 predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia 2023 – 2027 pre regulovanú činnosť prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny, pričom návrh ceny mal spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. V prípade, že účastník konania nebol schopný predložiť úradu úplne vyplnený návrh ceny, bol povinný predložiť návrh ceny neúplný, pričom predložením cenového návrhu by začalo konanie o cenovej regulácii tak, ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov.

72. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje s právnym záverom prvostupňového orgánu, pričom dodáva, že účastník konania mal zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť v určenej lehote predložiť úradu návrh ceny za pripojenie do sústavy a návrh ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny. Návrh ceny mal spĺňať náležitosti upravené v § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., a to vrátane navrhovaných cien, podmienok uplatnenia cien a podkladov podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Odvolací orgán má za to, že účastník konania bol objektívne schopný podať uvedené návrhy v zákonom ustanovenej lehote, pričom tak nekonal, čím porušil povinnosť podľa § 14 ods. 5 písm. a) a c) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade, že účastník konania nebol schopný predložiť úradu úplne vyplnený návrh ceny, bol povinný predložiť návrh ceny neúplný, pričom predložením cenového návrhu by začalo konanie o cenovej regulácii tak, ako tomu bolo aj v prípade iných regulovaných subjektov. Úrad je povinný sa takýmto neúplným, avšak podaným, návrhom ceny zaoberať.

73. Odvolací orgán opakovane uvádza, že ustanovenie § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia regulovaný subjekt povinný predložiť úradu v termínoch určených zákonom pre jednotlivé regulované činnosti, exaktne vyjadruje povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh ceny za regulovanú činnosť v konkrétnom termíne, pričom neustanovuje žiadne výnimky z tejto povinnosti.
74. V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, má odvolací orgán za to, že účastník konania sa dopustil správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia.
75. K argumentom účastníka konania k správnomu deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje s právnym záverom prvostupňového orgánu uvedeným v odôvodnení rozhodnutia, že sa uvedená povinnosť vzťahovala na účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že účastník konania je podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. povinný dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým dňa 30. apríla 2023 bola vyhláška č. 18/2017 Z. z. Odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania bol povinný dodržiavať cenovú reguláciu podľa toho času platnej a účinnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Ďalej odvolací orgán uvádza, že údaje predložené účastníkom konania v rámci plnenia povinnosti podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z. neobsahujú údaje v rozsahu podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
76. K argumentácii účastníka konania, že § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. neurčuje komu a akou formou majú byť údaje poskytované, odvolací orgán uvádza, že zo znenia uvedeného ustanovenie je zrejmé, že požadované údaje sa predkladajú úradu do 30. apríla na účely cenovej regulácie. Odvolací orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti ustanovenia správneho poriadku upravujúce náležitosti podania, prostredníctvom ktorého bol účastník konania oprávnený predložiť úradu požadované údaje. Odvolací orgán ďalej uvádza, že regulovaným subjektom je známe, že úrad akceptuje aj predloženie údajov prostredníctvom e-mailu. Zároveň odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvádza, že úrad vydáva metodické usmernenia pre regulované subjekty v prípade nejasností a rozporov v postupoch, pričom je potrebné uviesť, že v súvislosti s predkladaním údajov podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. je úradu z jeho bežnej činnosti ako aj z postupu a aplikačnej praxe iných regulovaných subjektov zrejmé, že takéto usmernenie pre regulované subjekty nie je potrebné.
77. V nadväznosti na uvedené, ako aj s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového orgánu, má odvolací orgán za to, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia.
78. Odvolací orgán ďalej k argumentácii účastníka konania, že prvostupňový orgán riadne nevyhodnotil argumenty a okolnosti prednesené z jeho strany vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu je dostatočným spôsobom vysvetlené, že účastník konania mal jednotlivé povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že sa plne stotožňuje so znením rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktoré považuje po vecnej, ako aj právnej stránke za správne. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán sa v rozhodnutí riadnym spôsobom vysporiadal s argumentáciou účastníka konania predloženou počas správneho konania. Odvolací orgán zdôrazňuje, že správny orgán nie je povinný vysporiadať sa s každou, aj nepodstatnou argumentáciou účastníka konania. Zo znenia odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že argumentácia účastníka konania je nedôvodná.

79. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 14 ods. 5 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., podľa § 14 ods. 5 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
80. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
81. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámery skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
82. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
83. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich

hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.

84. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
85. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
86. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
87. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej

podstaty prejednávanych správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

88. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
89. Teda, pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
90. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si účastník konania musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti (distribúcia elektriny) musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.
91. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
92. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných

súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatónnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

93. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
94. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
95. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
96. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom, pričom je ďalej povinný sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch.
97. Prvostupňový orgán zároveň uviedol, že účastník konania je držiteľom povolenia na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., to znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Účastník konania tým, že disponuje povolením na distribúciu elektriny, sa zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky.

98. Prvostupňový orgán uviedol, že pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania v jeho vyjadrení.
99. Prvostupňový orgán v prípade správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia zohľadnil, že účastník konania nepristúpil k náprave protiprávneho stavu. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. septembra 2022 a v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trvá od 01. novembra 2022.
100. Aj napriek skutočnosti, že v prípade správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť, prvostupňový orgán uviedol, že konanie o cenovej regulácii, v ktorom úrad schvaľuje regulovanú cenu a podmienky jej uplatnenia, predstavuje základný nástroj úradu na dosiahnutie účelu regulácie, a to transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny. Teda nepredloženie návrhu ceny podľa § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie.
101. V prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu tým, že dodatočne predložil úradu údaje podľa § 12 ods. 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Protiprávny stav trval od 01. mája 2023 do 20. augusta 2023.
102. Prvostupňový orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že v prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia ide o administratívne porušenie zo strany účastníka konania, ktorým nebola spôsobená škoda tretím osobám. Avšak prvostupňový orgán prihliadol na to, že neposkytnutím uvedených údajov bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti cenovej regulácie, nakoľko úrad uvedené údaje používa na verifikáciu údajov uvedených účastníkom konania v cenových návrhoch v rámci konania o cenovej regulácii.
103. Ďalej prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Na tomto mieste odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán zohľadnil uvedenú skutočnosť v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Avšak nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania uvedeným v odvolaní, že sa v minulosti nedopustil žiadnych správnych deliktov, pretože účastníkovi konania bola napadnutým rozhodnutím uložená až ôsma pokuta za dopustenie sa správnych deliktov v oblasti regulácie sieťových odvetví.
104. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
105. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 3 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom

ustanovenej sadzby, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

106. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.
107. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

108. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie) alebo nepriamo na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) únieového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
109. Odvolací orgán uvádza, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovené povinnosti v oblasti cenovej regulácie, a preto odvolací orgán považuje sankciu vo výške 3 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností.
110. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
111. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
112. Účastník konania v petite odvolania *navrhol zrušenie rozhodnutia a zastavenie konania.*
113. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a pri ukladaní úhrnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z.

a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo výške 3 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 3,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.

114. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
115. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 3 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
116. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
117. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 3 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
118. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení

zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

119. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
120. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 3 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z. a v znení zákona č. 433/2022 Z. z.
121. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
122. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda