

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 004/551/2015/PR/SD

Bratislava 11. 03. 2015

Číslo spisu: 7611-2014-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0052/2014/K zo dňa 30. 12. 2014

### r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o.**, Hviezdoslavova 84, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 35 785 225 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0052/2014/K zo dňa 30. 12. 2014 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0052/2014/K dňa 30. 12. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 0052/2014/K“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o., Hviezdoslavova 84, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 35 785 225 (ďalej len „Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o.“) uložil úhrnnú pokutu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 73/2009 Z. z. (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“) vo výške 6 000 eur (slovom šesťtisíc eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z., pretože pri zúčtovaní plánovaných nákladov zahrnutých v určených variabilných zložkách maximálnych cien tepla určených na roky 2009 až 2011 podľa § 6 ods. 1 výnosu č. 6/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien tepla v znení výnosu č. 7/2008, v znení výnosu č. 6/2009 a v znení výnosu č. 6/2010 vyfakturovala za regulačné obdobie 2009 až 2011 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla odberateľom a konečným spotrebiteľom okrem domácností, sumu vyššiu o ■■■■ eur, ako boli oprávnené náklady overené kontrolou podľa výnosu č. 6/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien tepla v znení výnosu č. 7/2008, v znení výnosu č. 6/2009 a v znení výnosu č. 6/2010, čím nedodrжала

určený spôsob cenovej regulácie a správneho deliktu podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v období od septembra roku 2012 do decembra roku 2013 a správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) tým, že nedodrжала povinnosť podľa § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla v období od januára roku 2012 do augusta roku 2012 na základe a v rozsahu povolenia č. 2008T 0404 – 2. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla, vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. 0091/2009/T-PE zo dňa 21. 09. 2009 a v období od septembra 2012 do decembra 2013 na základe a v rozsahu povolenia č. 2008 T 0404 – 3. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla, vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. 0132/2013/T-PE zo dňa 22. 08. 2013, vzhľadom na to, že v roku 2010 nepožiadala Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o vykonanie zmeny v príslušnom povolení na podnikanie v tepelnej energetike podľa § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“), keďže v roku 2010 pri výrobe a dodávke tepla na centrálnom zdroji tepla na ulici [REDAKOVANÉ] zmenila palivo zo zemného plynu na [REDAKOVANÉ].

Proti rozhodnutiu č. 0052/2014/K podala Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0025/2014/K bolo úradu doručené dňa 12. 01. 2015 a zaevidované pod č. 551/2015/BA.

Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. v podanom odvolaní uviedla, že nekonala s úmyslom porušiť zákon a všetky porušenia napravila, resp. do [REDAKOVANÉ] vysporiada dočasne zadržané finančné prostriedky. Spáchaním správneho deliktu podľa druhého bodu výroku nebola spôsobená škoda žiadnemu odberateľovi, nešlo o neoprávnené podnikanie, ani nedošlo k poškodeniu odberateľov neoprávneným účtovaním ceny tepla v cene ako pri výrobe zo zemného plynu. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. ďalej uviedla, že v období jedného roka po prechode na [REDAKOVANÉ] fakturovala zníženú cenu tepla oproti cene schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, ako aj skutočnosť, že počas výkonu kontroly vychádzala ústretovo k požiadavkám kontrolných orgánov, zároveň očakávala širšie, interdisciplinárne hodnotenie krokov, ktoré vykonala počas obdobia kontroly. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. v odvolaní ďalej uviedla, že výška uloženej pokuty predstavuje celkom [REDAKOVANÉ] % ročného oprávneného zisku, ako aj skutočnosť, že na prestavbu zdroja zo spaľovania zemného plynu na spaľovanie [REDAKOVANÉ] neboli použité žiadne dotačné, prípadne ináč nenávratné zdroje. V závere odvolania Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. uviedla, že pokutu vo výške 1 000 eur považuje za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie.

Dňa 11. 02. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona o regulácii predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0052/2014/K v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 0052/2014/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Podľa písomného poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ] zamestnanci prvostupňového správneho orgánu v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne

záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2009 až 2013 v Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z., § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. tak, ako je to uvedené v Protokole o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ]. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ].

Prvostupňový správny orgán listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] oznámil Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 276/2001 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. prevzala dňa [REDAKOVANÉ].

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z., regulované činnosti možno vykonávať na základe oznámenia alebo na základe a v rozsahu povolenia vydaného úradom podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť na základe a v rozsahu povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. je držiteľ povolenia pri zmene údajov uvedených v povolení povinný písomne požiadať úrad o vykonanie zmeny do 30 dní od vzniku zmeny.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. 0091/2009/T-PE zo dňa 21. 09. 2009 vydal pre Prvú energetickú a teplárenskú spoločnosť, s.r.o. povolenie č. 2008T 0404 – 2. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla a rozhodnutím č. 0132/2013/T-PE zo dňa 22. 08. 2013 povolenie č. 2008T 0404 – 3. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla.

Podľa prílohy č. 1 k povoleniu 2008T 0404 – 2. zmena, ako aj podľa prílohy č. 1 k povoleniu č. 2008T 0404 – 3. zmena je jediným palivom používaným Prvou energetickou a teplárenskou spoločnosťou, s.r.o. pri výrobe tepla zemný plyn.

Vykonanou kontrolou však bolo zistené, že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. v priebehu roka 2010 na centrálnom tepelnom zdroji nachádzajúcom sa na ulici [REDAKOVANÉ], zmenila palivo zo zemného plynu na [REDAKOVANÉ] a nepožiadala Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o vykonanie zmeny v príslušnom povolení na podnikanie v tepelnej energetike podľa § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. Vzhľadom na uvedené, Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. v období od januára 2012 do decembra 2013 nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla na základe a v rozsahu vydaného povolenia na podnikanie v tepelnej energetike.

Podľa § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z. je regulovaný subjekt povinný dodržiavať určený spôsob cenovej regulácie a uskutočňovať dodávky tovaru a služieb v súlade so schválenými alebo určenými cenami.

V priebehu prvostupňového správneho konania podala Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. k zisteniu kontroly listom zo dňa [REDAKOVANÉ] písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že po ukončení jednotlivých rokov vykonala zúčtovanie ceny tepla, a to samostatne pre variabilnú a fixnú zložku za jednotlivé roky. Výpočet zúčtovania ceny tepla po skončení kalendárneho roka bol v prehľadnej tabuľke každoročne zaslaný

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Pri posúdení celkového rámca maximálnej variabilnej ceny Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. uvažovala, že variabilná zložka ceny z hľadiska jej maxima je posudzovaná ako celok tak, že keď je na dodávkach odberateľom v domácnosti vykázaná strata, je prípustné túto stratu kompenzovať výnosom u odberateľov mimo domácnosti. Preto mala za to, že povinnosť dobroписаť vzniká len v prípade celkového prevýšenia tržieb oproti uznaným nákladom. Takto Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. postupovala aj vo vyhodnoteniach zasielaných Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. tiež uviedla, že jej postup nemožno pokladať za úmysel obohatiť sa na úkor odberateľov, za celé obdobie vykazovala stratu na výrobe variabilnej zložky tepla. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. sama uviedla, že pri určitej fluktuácii ľudí opomenula splniť povinnosť a nepožiadala Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o vykonanie zmeny povolenie činnosti podľa § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z.

Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. listom doručeným Úrad pre reguláciu sieťových odvetví dňa [REDAKOVANÉ] titulovaným ako Podklady pre vrátenie variabilných nákladov za obdobie rokov [REDAKOVANÉ] až [REDAKOVANÉ] uviedla celkovú sumu variabilných nákladov vo výške [REDAKOVANÉ] eur.

Prvostupňový správny orgán uviedol správne, že podľa § 6 ods. 1 výnosu č. 6/2008 v znení výnosu č. 6/2010 po skončení regulačného roka 2011 sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú plánované náklady podľa tohto výnosu zahrnuté v určených variabilných a fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na roky 2009 až 2011. Vykonanie zúčtovania po každom roku a nie po celom regulačnom období, ako určuje výnos, je výhradne rozhodnutie samotného regulovaného subjektu. Uvedené ustanovenie výnosu č. 6/2008 v znení výnosu č. 6/2010 Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. preukázateľne nedodržala, vzhľadom na zistenia vykonanej kontroly spočívajúce v tom, že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. po skončení regulačného roka 2011 nezúčtovala s odberateľmi a konečnými spotrebiteľmi okrem domácnosti, ktorých odberné miesta boli v obci [REDAKOVANÉ], neoprávnené náklady vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla vo výške [REDAKOVANÉ] eur. Postup, ktorý zvolila Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o., nie je v súlade so žiadnym právnym predpisom. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. bola povinná postupovať podľa § 6 ods. 1 výnosu č. 6/2008 v znení výnosu č. 6/2010.

Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. pri zúčtovaní plánovaných nákladov zahrnutých v určených variabilných zložkách maximálnych cien tepla určených na roky 2009 až 2011 podľa § 6 ods. 1 výnosu č. 6/2008 v znení výnosu č. 6/2010 vyfakturovala za regulačné obdobie 2009 až 2011 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla odberateľom a konečným spotrebiteľom okrem domácností, sumu vyššiu o [REDAKOVANÉ] eur, ako boli oprávnené náklady overené kontrolou podľa výnosu č. 6/2008 v znení výnosu č. 6/2010, čím prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. nedodržala určený spôsob cenovej regulácie a porušila § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 276/2001 Z. z.

Pri určovaní výšky úhrnej pokuty vo výške 6 000 eur prvostupňový správny orgán po zohľadnení kritéria voľného hodnotenia dôkazov a využítí správnej úvahy podľa § 16 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, mieru zavinenia, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona. Pri posudzovaní závažnosti porušenia prvostupňový správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2012 (prvý bod výroku rozhodnutia č.0052/2014/K) a v roku 2012 až 2013 (druhý bod výroku rozhodnutia č. 0052/2014/K).

Prvostupňový správny orgán vzal z hľadiska posudzovania miery zavinenia do úvahy skutočnosť, že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. je povinná pri vykonávaní

regulovanej činnosti dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. ■■■■ boli Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o. uložené opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly a to v termíne do ■■■■ zúčtovať, t.j. vrátiť dobropisom ostatným odberateľom tepla kontrolou vyčíslený rozdiel vo výške ■■■■ eur medzi súčtom tržieb za dodávku tepla ostatným odberateľom vo variabilnej zložke ceny tepla a súčtom skutočných overených oprávnených variabilných nákladov na výrobu a dodávku tepla ostatným odberateľom za regulačné obdobie ■■ až ■■ a dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy v sieťových odvetviach a právoplatné rozhodnutia úradu.

Prvostupňový správny orgán zohľadnil pri rozhodovaní aj vyjadrenia Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o., že k nezúčtovaniu plánovaných nákladov vo výške ■■■■ eur s odberateľmi a konečnými spotrebiteľmi tepla došlo v dôsledku nesprávneho vyloženia právnych predpisov, a že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. bola v domnienke, že zúčtovanie variabilných nákladov bolo vykonané správne podľa platných právnych predpisov, ako aj to, že k spáchaniu správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia č. 0052/2014/K došlo v dôsledku opomenutia tejto povinnosti ustanovenej zákonom.

Prvostupňový správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že spáchaním správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia č. 0052/2014/K Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. dočasne zadržala finančné prostriedky odberateľov a konečných spotrebiteľov okrem domácností, ktorých odberné miesta sa nachádzali v obci ■■■■, ako aj na skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia č. 0052/2014/K došlo nesplnením administratívnej povinnosti podľa § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z., pričom Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. prejavila ochotu vysporiadať neoprávnené náklady s odberateľmi a konečnými spotrebiteľmi okrem domácností, ktorú doložila aj podkladmi pre vrátenie variabilných nákladov za obdobie rokov 2009 až 2011 pre jednotlivých odberateľov tepla.

Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prvostupňový správny orgán vzal do úvahy aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trvá odo dňa 01. 04. 2012 (prvý bod výroku rozhodnutia č. 0052/2014/K) a v roku 2012 a 2013 (druhý bod výroku rozhodnutia č. 0052/2014/K). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu a miery zavinenia, trvania a možných následkov porušenia povinnosti, prvostupňový správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, a to pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. ako dôvody odvolania uviedla, že k spáchaniu správnych deliktov nedošlo úmyselne, nedošlo k poškodeniu odberateľov, ako aj, že pochybenia boli napravené. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. uviedla tiež, že pri posúdení uvedených deliktov je potrebné zohľadniť aj jej prístup k prevádzkovaniu prenajatého tepelného hospodárstva, kedy vykonala generálnu prestavbu výroby a dodávky tepla v meste ■■■■ a prešla na technológiu výroby zo štiepky, a to bez akejkoľvek dotácie.

Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. v petite odvolania žiada odvolací orgán, aby preskúmal napadnuté rozhodnutie úradu č. 0052/2014/K a pristúpil k zníženiu sumy uloženej pokuty na 1 000 eur.

Odvolací orgán listom zo dňa ■■■■ pozval Prvú energetickú a teplárenskú spoločnosť, s.r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na ■■■■. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. sa zúčastnila oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, na ktorom predložila zaslanie dobropisov z variabilnej zložky tepla

za regulované obdobie rokov ■ až ■. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. na oboznámení s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zopakovala argumenty uvedené v odvolaní.

Odvolací orgán uvádza, že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. nepredložila v priebehu odvolacieho konania žiadne nové podklady alebo informácie, okrem predloženia dobropisov z variabilnej zložky tepla za regulačné obdobie rokov ■ až ■, ktoré by neboli známe aj prvostupňovému správneému orgánu pri vydávaní rozhodnutia č. 0052/2014/K.

Prvostupňový správny orgán sa vo svojom stanovisku k postúpeniu odvolania vyjadril tak, že to, že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. počas vykonávania kontroly vychádzala ústretovo k požiadavkám kontrolných orgánov a bez obštrukcií predložila požadovanú dokumentáciu a v žiadnej situácii sa nesprávala tak, aby mohla byť obvinená z úmyselného zatajovania trestného konania, je len premietnutím zákonnej povinnosti v konaní Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o. Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. tým, že predložila kontrole požadované dokumenty a vychádzala kontrole v ústrety, si splnila jednu zo svojich zákonných povinností, ktorá je ustanovená v § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorej bola Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. povinná poskytnúť zamestnancom úradu počas výkonu kontroly požadovanú súčinnosť, a ak by si túto povinnosť nesplnila, dopustila by sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ac) zákona č. 250/2012 Z. z. Voči Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o. bolo vedené správne konanie za dopustenie sa správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia č. 0052/2014/K a nie za úmyselné zatajovanie trestného konania.

Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. 0052/2014/K uviedol, že Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o. nebolo preukázané úmyselné konanie, ale aj napriek tomu, Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. v období od januára 2012 do augusta 2012 nevykonávala regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla na základe a v rozsahu povolenia č. 2008T 0404 – 2. zmena na predmet podnikania výroba a rozvod tepla a nedodrжала povinnosť podľa § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. a v období od septembra 2012 do decembra 2013 na základe a v rozsahu povolenia č. 2008T 0404 – 3. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla a nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. dopustila spáchania správneho deliktu, pričom správny orgán pri ukladaní pokuty za preukázané spáchané správne delikty postupoval podľa judikatúry súdov Slovenskej republiky a využil absorpčnú zásadu ukladania trestov.

Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne, nakoľko k porušeniam zákona č. 276/2001 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo, a vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti považuje uloženú úhrnnú pokutu vo výške 6 000 eur za primeranú.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. správny orgán môže za porušenia tohto zákona uložiť pokutu v rozmedzí od 100 eur do 10 000 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty sa v súlade s § 16 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania, mieru zavinenia a možné následky porušenia povinnosti, čo prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty Prvej energetickej a teplárenskej spoločnosti, s.r.o. aj zohľadnil.

Citovaným paragrafom zákona č. 276/2001 Z. z. je ustanovená dolná a horná hranica možného uloženia pokuty, nie je ním vymedzená konkrétna výška pokuty za jednotlivé porušenie zákona. S poukazom na to, výška pokuty uložená správnym orgánom prvostupňovým alebo odvolacím závisí od posúdenia správneho orgánu, po zohľadnení zákonom ustanovených kritérií, a to závažnosť, spôsob, čas trvania, miera zavinenia a možné následky porušenia povinnosti.

Odvolací orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie za vecne správne, keďže k porušeniu povinností ustanovených zákonom č. 276/2001 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a pokutu vo výške 6 000 eur uloženú v dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby za primeranú zisteným porušeniam a všetkým skutočnostiam súvisiacim s porušeniami.

Odvolací orgán má za to, že Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o. ani v priebehu konania na prvom stupni, ani v priebehu odvolacieho konania nepreukázala, že by k nedodržaniu zákonom ustanovených povinností nedošlo, ako aj existenciu zákonných dôvodov pre zrušenie rozhodnutia č. 0052/2014/K.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

**Rozhodnutie sa doručí:**

Prvá energetická a teplárenská spoločnosť, s.r.o., Hviezdoslavova 84, 953 01 Zlaté Moravce,  
IČO: 35 785 225