

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 18/25358/15/RR

Bratislava 28. 09. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 02. 07. 2015 regulovaného subjektu MVDr. Rastislav Záborský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu MVDr. Rastislav Záborský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015 tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ dňa 19. 05. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt MVDr. Rastislav Záborský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin (ďalej len „MVDr. Záborský“), určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „fotovoltaická elektráreň FVZ MVDr. Záborský, s celkovým inštalovaným výkonom 9,36 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 10637, nachádzajúcej sa v k. ú. Priekopa na pozemku s parc. č. 3104/53“ (ďalej len „FVZ MVDr. Záborský“).

Proti rozhodnutiu č. 2025/2012/E-OZ podal MVDr. Záborský, v zastúpení spoločnosti Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2,

010 01 Žilina, IČO 36 855 278 (ďalej len „splnomocnený zástupca“), v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 03. 07. 2015 a zaevidované pod č. 25358/2015/BA.

Súčasťou odvolania bola nevyplnená druhá strana Protokolu o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., označený ako „Príloha č.9“, ktorá je prílohou rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0003/2013/E-PP“), ktorým prvostupňový orgán pre spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) schválil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Ďalej bolo súčasťou odvolania „Plnomocenstvo“ z 27. 05. 2015, ktorým MVDr. Zábronský poveril splnomocneného zástupcu na zastupovanie vo všetkých úkonoch a zároveň mu udelil súhlas na dispozíciu, spracovanie, ako aj všetky právne úkony súvisiace s nakladaním s osobnými údajmi a najmä splnomocnil splnomocneného zástupcu v právnej veci podania odvolania voči rozhodnutiu č. 2025/2012/E-OZ a s ním súvisiacich právnych úkonov.

V I. časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2025/2012/E-OZ, ktoré bolo účastníkovi konania doručené 25. 05. 2015 a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V úvode II. časti odvolania splnomocnený zástupca rozporoval posúdenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, podľa dňa uvedeného v bode 13. „Protokolu o funkčnej skúške“. Ďalej splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 5 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav z „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) a následne nesprávne aplikoval ustanovenie § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu, podľa ktorého „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“) 02.07.2012“ predstavuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov, bez ktorého by nenadobudli právne účinky.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov funkčnej skúšky pracovníkom SSE-D, a.s., schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28.06.2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že zo znenia samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z bodu „12. s označením Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D“, vykonaná projektovým manažérom spoločnosti SSE-D, a. s., s výsledkom vyhovelo, zo dňa 28. 06. 2012 jednoznačne vyplýva, „v súlade s dikciou ust. § 5 ods. 14 zákona o OZE, že práve tento dátum je rozhodným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky a potom následný dátum uvedený v bode 13. je už len vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „zásadným spôsobom rozporuje záver správneho orgánu uvedený v odôvodnení“, že až podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a teda administratívnym schválením jednotlivých bodov protokolu je funkčná skúška zavŕšená, „pretože práve bod 12. v sebe stanovuje kontrolu pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, ktorá je overením jednotlivých kontrol uvedených v protokole“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje aj „skutočnosť, že od tohto dátumu bolo zariadenie výrobcu elektriny reálne pripojené do distribučnej sústavy, dodávalo vyrobenú elektrickú energiu, ktorá bola už od tohto dátumu ďalej predávaná prevádzkovateľom distribučnej sústavy“.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pokladá za rozporuplný aj výklad správneho orgánu, uvedený v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, týkajúci sa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., že spoločnosť „SSE-D zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov do sústavy SSE-D (ďalej len „usmernenie SSE-D“) sprístupnené každému regulovanému subjektu s obsahom náležitostí a povinností určených podľa § 12a zákona o regulácii pre pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy a s postupnosťou a záväznosťou protokolu“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že z uvedeného vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. oprávnený určiť podmienky a spôsob funkčnej skúšky „jedine a výlučne v prevádzkovom poriadku, pričom takýto prevádzkový poriadok vo vzťahu k funkčnej skúške v rozhodnom čase nemal a na strane druhej, správny orgán vyslovil názor nad rámec uvedený v zákone o podpore OZE, že SSE-D je oprávnená v rámci svojej pôsobnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky funkčnej skúšky na svojom webovom sídle a v protokole, teda v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE v doklade o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca k uvedenému skonštatoval, „že zákonodarca umožnil upraviť podmienky funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy práve z dôvodu, že tento podlieha schváleniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, teda orgánu štátnej správy“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na to, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy „následne upravil podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky, tak ako to predpokladá ust. § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE v prevádzkovom poriadku, v zmysle účinného Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o schválení prevádzkového poriadku,

teda po predchádzajúcej kontrole zo strany štátneho orgánu“, pričom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, v časti Upozornenie „už neviaže dátum ukončenia funkčnej skúšky tak, ako to bolo prezentované v predmetnom konaní na administratívnu časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov, ale bod b/: „Dátum ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátumom bodov 5-11 podľa toho, ktorý nastane neskôr.“ Splnomocnený zástupca k uvedenému konštatoval, že v bodoch 5 – 11 sú obsiahnuté „práve jednotlivé technické úkony funkčnej skúšky a nie údajná administratívna kontrola predložených listinných dokladov“.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky, označený ako „Príloha č.9“, ktorý je súčasťou rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP.

V úvode III. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že odvolaním napadnuté rozhodnutie má „za rozporujúce záväznému právnemu názoru vyslovenému v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 4Sžf/54/2015 zo dňa 15.01.2015“.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) „rozsudkom sp. zn.: 4Sžf/54/2015 zo dňa 15.01.2015“ zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/77/2013-65 z 29. 04. 2014 tak, že zrušil rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 19/6390/13/RR zo 06. 05. 2013, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1898/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Splnomocnený zástupca ďalej citoval niektoré časti rozsudku Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 4Sžf/54/2014 z 15. 01. 2015 (ďalej len „rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014“), ktorý vo svojom odôvodnení uviedol, že podľa názoru „odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňujúcim ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Dokonca v čase vykonania funkčnej skúšky prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemal prijatý formálny prevádzkový poriadok vykonania funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že v odôvodnení rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014 Najvyšší súd SR konštatoval, že „Z uvedeného ustanovenia zákona je teda nepochybné, že práve prevádzkový poriadok má upraviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Z obsahu spisu ako i z vyjadrenia účastníkov vyplynulo, že v tomto prípade prevádzkovateľ distribučnej sústavy SSE-D, a.s., v rozhodnom čase prevádzkový poriadok nemal k dispozícii. Nahradil ho len usmernením zverejneným na internete, v ktorom nie sú upravené podmienky vykonania funkčnej skúšky podrobne ako to vyžaduje vyššie uvedené zákonné ustanovenie“.

Splnomocnený zástupca ďalej citoval úlohu, ktorú v predmetnom rozsudku uložil Najvyšší súd SR správneho orgánu, a to „v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia do sústavy SSE-D, a.s.“, ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že správny orgán „následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. a/ zákona č. 309/2009 Z.z.“.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní poukázal aj na konštatovanie Najvyššieho súdu SR, že „Odvolací súd sa s právnym názorom a s východiskami krajského súdu nestotožňuje a má za to, že bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov – v prevádzkovom poriadku, je vyhodnotenie určenia

časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Respektíve nie je možné, aby prevádzkovateľ distribučnej sústavy nerešpektujúc zákonné ustanovenie (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.) vychádzal z takého výkladu uvedeného pojmu – ustálenie rozhodujúceho časového okamihu, ktorý smeruje len v jeho prospech.“

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že považuje rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ za nedostatočné a v rozpore so záväzným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, uvedeným v rozsudku sp. zn. 4Sžf/54/2014. Ďalej uviedol, že má za to, že „správny orgán nerešpektujúc ust. § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok nevyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda nevychádzal z ustanovení prevádzkového poriadku platného v čase vydania Protokolu o funkčnej skúške (Prevádzkový poriadok SSE-D schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2012/E-PP v znení zmeny schválenej rozhodnutím úradu č. 0165/2010/E-PP zo dňa 21.02.2011) vo väzbe na ust. § 2 ods. 3 písm. e/ zákona o podpore OZE a takýto postup ani náležite neodôvodnil“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán opätovne, aj napriek jednoznačnému odôvodneniu rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014, ktorým je správny orgán viazaný, vo svojom rozhodnutí č. 2025/2012/E-OZ „podsúva“, ako záväzné a pre vec rozhodujúce usmernenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, spoločnosti SSE-D, a. s., k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie „do distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy a formulár Protokolu, oba zverejnené na internetovej stránke prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktoré neboli v rozhodnom období súčasťou prevádzkového poriadku“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru, pri akceptácii právneho záveru, že pre rozhodnutie je záväzný bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý aplikoval „správny orgán by pre účastníka konania plynuli práva a povinnosti, ktoré neboli uložené ani zákonom a ani na základe zákona, pretože neexistoval prevádzkový poriadok, ktorý by tieto podmienky upravoval“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že je nepochybné, že táto úprava mala byť „východiskom pre posúdenie splnenia podmienok na vykonanie funkčnej skúšky, následne určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky“, a teda rozhodnutia o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že zastáva názor, že ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente, vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s., ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, neboli by tieto podmienky vykonania funkčných skúšok záväzné a právne vynútiteľné. „Opačný záver jednoznačne vedie k porušeniu článku 13 Ústavy SR v spojení s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR.“

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, vyžadovaním splnenia povinnosti preukázať úspešnosť vykonania funkčnej skúšky „formálnym podpisom, menom neoznačenej osoby v pozícii riaditeľa sekcie AM v kolónke 13, na protokole“, pričom táto podmienka nebola obsiahnutá vo vtedy platnom prevádzkovom poriadku, „správny orgán požadoval od účastníka konania splnenie povinnosti zákonom neuvádzanej, dokonca povinnosti, ktorá nebola uložená ani na základe zákona“. Ďalej podľa názoru splnomocneného zástupcu je takýto postup nevyhnutné posúdiť „ako porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy SR“.

V IV. záverečnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „plne rešpektujúc ust. § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok, pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Zábronský.

Dňa 03. 08. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2025/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 09. 11. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), zaevidovaný pod č. 32933/2012/BA. V cenovom návrhu MVDr. Zábronský žiadal schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ MVDr. Zábronský, s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Spolu s cenovým návrhom a v priebehu predmetného cenového konania predložil MVDr. Zábronský prvostupňovému orgánu nasledovné podklady: protokol o vykonaní funkčnej skúšky, schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; list mesta Martin „Ohlásenie drobnej stavby – Oznámenie“ z 13. 06. 2012, v ktorom mesto Martin oznámilo MVDr. Zábronskému, že nemá námietky proti realizovaniu ohlásenej drobnej stavby; „Výpis z katastra nehnuteľností“, preukazujúci vlastnícky vzťah k budove – rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVZ MVDr. Zábronský; jednopólová schéma FVZ MVDr. Zábronský; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi MVDr. Zábronským a spoločnosťou SSE-D, a. s.; plán výroby FVZ MVDr. Zábronský; „Zápis z odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“ (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňovému orgánu bola doručená 09. 11. 2012 „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“), zaevidovaná pod č. 32936/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia MVDr. Zábronský uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,00936 MW.

Dňa 21. 01. 2013 prvostupňový orgán vydal pod č. 1918/2012/PoP - OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ MVDr. Zábronský, s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012, nachádzajúce sa na streche objektu v k. ú. Priekopa, parc. č. 3104/53, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 7,839 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. MVDr. Zábronskému doručené 08. 02. 2013.

Odvolací orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení prvostupňový orgán uviedol ako dátum uvedenia zariadenia FVZ MVDr. Zábronský do prevádzky 02. 07. 2012. Proti uvedenému dátumu MVDr. Zábronský nenamietal, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Dňa 21.01.2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1898/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre MVDr. Zábronského schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Zábronský.

Rozhodnutie č. 1898/2012/E-OZ bolo MVDr. Zábronskému doručené 08. 02. 2013.

Dňa 19.02.2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie MVDr. Zábronského proti rozhodnutiu č. 1898/2012/E-OZ.

Odvolací orgán 06.05.2013 rozhodnutím č. 19/6390/13/RR (ďalej len „rozhodnutie č. 19/6390/13/RR“) rozhodol o odvolaní MVDr. Zábronského proti rozhodnutiu č. 1898/2012/E-OZ tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1898/2012/E-OZ potvrdil.

MVDr. Zábronský podal na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 19/6390/13/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/77/2013-65 z 29.04.2014 (ďalej len „rozsudok KS v Žiline č. k. 20S/77/2013-65“) rozhodol tak, že žalobu MVDr. Zábronského zamietol.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/77/2013-65 uviedol, že „súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako „vyhovel“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou“.

Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/77/2013-65 uviedol, že „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch“ „a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhodnotil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Dátum tohto zavŕšenia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky. Nejedná sa pritom o dátum vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale dátum jej ukončenia“.

Následne v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/77/2013-65 uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012. Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejmy.“

Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/77/2013-65 uviedol, že sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového, ako aj druhostupňového správneho orgánu v tom, že „funkčná skúška bola ukončená až dňom 02.07.2012 a preto čo sa týka ceny elektriny, bolo potrebné na zariadenie žalobcu aplikovať § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Rozhodnutie žalovaného je teda v celom rozsahu zákonné, bol riadne

zistený skutkový stav nevyhnutný pre právne posúdenie veci a vec bola taktiež i správne právne posúdená“.

Krajský súd v Žiline ďalej uviedol, že „Čo sa týka námietok žalobcu, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, uvedený záver nevyplýva z aktuálnej právnej úpravy. Je pravda, že funkčnou skúškou prevádzkovateľ distribučnej sústavy skúma, či zariadenie spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy. Zo zákona však nevyplýva, že toto skúmanie musí obsahovať len technické úkony priamo v teréne t.j. na mieste inštalácie. Sama skúška, hoci skúma technické podmienky, môže pozostávať nielen z technickej časti, ale aj administratívnej časti, pričom administratívna časť bude preverovať splnenie technických podmienok. Nie je možné spravodlivo požadovať od prevádzkovateľa distribučnej sústavy, aby priamo na mieste samom, bez komplexného posúdenia veci aj z pohľadu ďalších listinných dôkazov, resp. výsledkov vykonania ďalších čiastkových úkonov, uzavrel funkčnú skúšku ako úspešnú poslednou čiastkovou kontrolou“.

Krajský súd v Žiline ďalej uviedol, že zákon č. 309/2009 Z. z. rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky a vydanie dokladu o jej úspešnom vykonaní. Samotná funkčná skúška, ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technickým úkonom. Podľa jeho názoru, netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky, uvedený v § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. „Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Krajský súd v Žiline taktiež v rozsudku č. k. 20S/77/2013-65 uviedol, že sa nestotožnil s námietkou žalobcu, „že výkladom, ktorý si osvojil žalovaný, by došlo k situácii, keď súkromný subjekt – spoločnosť SSE-D, a. s. rozhoduje o dátume uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a tým pádom aj o cene doplatku pre r. 2012. V zmysle zákonnej úpravy má prevádzkovateľ distribučnej sústavy oprávnenie ako súkromná osoba vykonať funkčnú skúšku. To i učinil. Vydal o tom doklad (protokol), z ktorého jednoznačne vyplýva, kedy bola funkčná skúška ukončená. Tá skutočnosť, že zákon ďalej cenu elektriny viaže na termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, t.j. v určitých prípadoch na dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, vyplýva priamo zo zákonných ustanovení, čo nemôže byť v prípade aplikácie týchto ustanovení samo o sebe nezákonnosťou. Následne o cene elektriny rozhoduje nie súkromná osoba SSE-D, a. s., ale žalovaný“.

Voči rozsudku č. k. 20S/77/2013-65 podal MVDr. Zábronský na Najvyšší súd SR odvolanie.

Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 4Sžf/54/2014 rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/77/2013-65 zmenil tak, že rozhodnutie č. 19/6390/13/RR, ako aj rozhodnutie č. 1898/2012/E-OZ zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozsudku Najvyšší súd SR sp. zn. 4Sžf/54/2014 uviedol, že „je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového okamihu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 6, 10, 12, teda dátum 28.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 dňa 02.07.2012, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D“.

Najvyšší súd SR ďalej uviedol: „Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob

a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s.. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Dokonca v čase vykonania funkčnej skúšky prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemal prijatý formálny prevádzkový poriadok vykonania funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise. Proces pripojenia sa skladá z troch častí: a) funkčná skúška, b) preberacie konanie, c) kolaudačné konanie, ktoré vykonáva stavebný úrad.“

Najvyšší súd SR takisto v odôvodnení rozsudku sp.zn. 4Sžf/54/2014 uviedol, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. vyplýva, že práve prevádzkový poriadok má upraviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Ďalej uviedol, že „v tomto prípade prevádzkovateľ distribučnej sústavy SSE-D, a.s., v rozhodujúcom čase prevádzkový poriadok nemal k dispozícii. Nahradil ho len usmernením zverejneným na internete, v ktorom nie sú upravené podmienky vykonania skúšky podrobne ako to vyžaduje vyššie uvedené zákonné ustanovenie“.

Najvyšší súd ďalej uviedol, že „zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške“. Následne uviedol, že: „Vyhotovením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky“ „sa krajský súd zaoberal len do tej miery, keď konštatoval, že v čase vykonania funkčnej skúšky prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemá prijatý formálny prevádzkový poriadok“. „Uspokojil sa s usmernením spoločnosti SSE-D, a.s., ktoré zverejnila na svojom webovom sídle“.

Najvyšší súd SR ďalej v rozsudku sp.zn. 4Sžf/54/2014 uviedol, že „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky“, „následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť“.

V závere odôvodnenia rozsudku sp.zn. 4Sžf/61/2014 Najvyšší súd SR uviedol, že „sa s právnym názorom a s východiskami krajského súdu nestotožňuje a má za to, že bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov – v prevádzkovom poriadku, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Respektíve nie je možné, aby prevádzkovateľ distribučnej sústavy nerešpektujúci zákonné ustanovenie (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z.), vychádzal z takého výkladu uvedeného pojmu – ustálenie rozhodujúceho časového okamihu, ktorý smeruje len v jeho prospech“.

Dňa 16. 02. 2015 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline prvostupňovému orgánu.

Prvostupňový orgán listom č. 16070/2015/BA „Oznámenie o ďalšom konaní a prejednaní veci návrhu ceny“ z 28. 04. 2015 oznámil MVDr. Zábronskému a spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o.“), že odvolací orgán začína

d'alsie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1898/2012/E-OZ, ako aj proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 19/6390/13/RR.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že prvostupňový orgán doručil spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. predmetný list, nakoľko spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v priebehu konania doručila prvostupňovému orgánu „Splnomocnenie“ z 29. 08. 2013, ktorým MVDr. Zábronský splnomocnil spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „na zastupovanie vo veci predkladania návrhov cien a zastupovanie v procese cenového konania“.

Prvostupňový orgán vzhľadom na odôvodnenie rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014, v ktorom sa uvádza, že bude potrebné „skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“, „následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky“ a „svoje rozhodnutie riadne odôvodniť“, doplnil administratívny spis o rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.“).

Prvostupňový orgán listom č. 16071/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 30. 04. 2015 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval MVDr. Zábronského a spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia, v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Predmetná výzva bola MVDr. Zábronskému doručená 18. 05. 2015 a spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. 07. 05. 2015.

Dňa 13. 05. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ (ďalej len „vyjadrenie k podkladom“), zaevidovaný pod č. 19022/2015/BA.

V úvodnej časti vyjadrenia k podkladom spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1898/2012/E-OZ a taktiež uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote „odvolanie“.

V ďalšej časti vyjadrenia k podkladom spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na rok 2012 vyrobenej vo FVZ MVDr. Zábronský podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej vo vyjadrení k podkladom uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ MVDr. Zábronský je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu

elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. vo vyjadrení k podkladom uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúške vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE –Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 25. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a. s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovet a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ukončené dňa 28.06.2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. označila vo vyjadrení k podkladom protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej vo vyjadrení k podkladom vyjadrila, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28.06.2012“.

Podľa spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedla, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového

orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Záborský.

Na záver vyjadrenia k podkladom spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že má za to, že aj napriek doterajšiemu postupu prvostupňového, ako aj druhostupňového orgánu a „vysvetlenia bodov tlačiva SSE-Distribúcia (bod 13) z roku 2012, je dátum uvedenia zariadenia FVE Záborský deň fyzickej kontroly zástupcom SSE-D a to 28.06.2012 nie samotným podpisom (verifikácie tlačiva) 02.07.2012 – tak ako to bolo aj v minulosti (rok 2011)“.

Odvolací orgán k vyjadreniu k podkladom konštatuje, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. použila, resp. uviedla vo svojom vyjadrení nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“ a „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

Odvolací orgán k vyjadreniu k podkladom spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej uvádza, že predmetné vyjadrenie je zhodného znenia, ako odvolanie MVDr. Záborského, ktoré podal v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. voči rozhodnutiu č. 1898/2012/E-OZ, o ktorom Najvyšší súd SR rozhodol tak, že ho zrušil, spolu s rozhodnutím č. 19/6390/13/RR. Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v predmetnom vyjadrení uviedla zhodnú argumentáciu a predložila rovnaké návrhy, ako v uvedenom odvolaní.

Odvolací orgán k vyjadreniu k podkladom ďalej uvádza, že príloha, ktorú spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla v tomto vyjadrení, teda protokol o vykonaní funkčnej skúšky, nebola súčasťou predmetného vyjadrenia.

Ako „Dôkaz“ spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. označila vo vyjadrení k podkladom protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Dňa 18.05.2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ (ďalej len „doplnenie vyjadrenia“), zaevidovaný pod č. 19397/2015/BA.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v doplnení vyjadrenia uviedla, že odhliadnuc od vyjadrenia k podkladom, chce ešte poukázať na to, že MVDr. Záborský považuje podklady pre vydanie rozhodnutia zhrnuté vo výzve na vyjadrenie „za nedostatočné vzhľadom na záväzný právny názor“, uvedený v odôvodnení rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014.

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že si vzhľadom na uvedené „dovoľuje požiadať, aby prvostupňový správny orgán plne rešpektujúc ust. § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok vyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda vychádzal z ustanovení prevádzkového poriadku platného v čase vydania Protokolu o funkčnej skúške (Prevádzkový poriadok SSE-D schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2012/E-PP v znení zmeny schválenej rozhodnutím úradu č. 0165/2010/E-PP zo dňa 21.02.2011)“.

Odvolací orgán k doplneniu vyjadrenia spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uvádza, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. použila, resp. uviedla vo svojom doplnení vyjadrenia nesprávne označenie rozhodnutí „č. 0160/2012/E-PP“ a „č. 0165/2010/E-PP“ namiesto správnych označení rozhodnutí „č. 0160/2010/E-PP“ a „č. 0165/2011/E-PP“.

Dňa 19. 05. 2015 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ, voči ktorému podal splnomocnený zástupca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ bolo spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. doručené 25. 05. 2015.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2025/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový orgán vo svojom stanovisku uviedol, že z dôvodu zložitosti predmetnej veci, ako aj kompletizácie administratívneho spisu, sa musel v priebehu konania vysporiadať s obširným spisovým materiálom v predmetnej veci, ako aj s jej odbornou náročnosťou. Z uvedených dôvodov prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s § 12 ods. 6 zákona o regulácii.

Odvolanie voči rozhodnutiu č. 2025/2012/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 03. 07. 2015.

Prvostupňový orgán listom č. 27745/2015/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2025/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 03. 08. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2025/2012/E-OZ bolo 03. 08. 2015 postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán k prílohe odvolania, k nevyplnenej druhej strane protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., označenej ako „Príloha č.9“, ktorá je prílohou rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP, ktorým prvostupňový orgán pre spoločnosť SSE-D, a. s. schválil prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy uvádza, že predmetné rozhodnutie, ako aj predmetný protokol, neboli v čase vykonania funkčnej skúšky FVZ MVDr. Zábronský účinné. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán neposudzoval čas uvedenia zariadenia do prevádzky podľa rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP a podľa protokolu, ktorý bol prílohou tohto rozhodnutia, ale prihliadol na rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP, ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy“ spoločnosti SSE-D, a. s. v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP, nakoľko v danom čase, uvedenia zariadenia FVZ MVDr. Zábronský do prevádzky, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP, v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP.

V úvodnej I. časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2025/2012/E-OZ. Rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ bolo doručené 25. 05. 2015 spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že v tejto časti odvolania splnomocnený zástupca len konštatoval, že bolo vydané rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ, proti ktorému podal odvolanie. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že splnomocnený zástupca splnil zákonné podmienky podania odvolania a podal odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodom pláští jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

V úvode II. časti odvolania splnomocnený zástupca rozporoval posúdenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, podľa dňa uvedeného v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Ďalej splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 5 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a následne nesprávne aplikoval ustanovenie § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu, podľa ktorého „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“) 02.07.2012“ predstavuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov, bez ktorého by nenadobudli právne účinky.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov funkčnej skúšky pracovníkom SSE-D, a.s., schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28.06.2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického

úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že zo znenia samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky z bodu „12. Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D“, vykonaná projektovým manažérom spoločnosti SSE-D, a. s. s výsledkom vyhovel, zo dňa 28. 06. 2012 jednoznačne vyplýva, „v súlade s dikciou ust. § 5 ods. 14 zákona o OZE, že práve tento dátum je rozhodným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky a potom následný dátum uvedený v bode 13. je už len vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že „zásadným spôsobom rozporuje záver správneho orgánu uvedený v odôvodnení“, že až podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a teda administratívnym schválením jednotlivých bodov protokolu je funkčná skúška zavýšená, „pretože práve bod 12. v sebe stanovuje kontrolu pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D, ktorá je overením jednotlivých kontrol uvedených v protokole“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že bod 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje aj „skutočnosť, že od tohto dátumu bolo zariadenie výrobcu elektriny reálne pripojené do distribučnej sústavy, dodávalo vyrobenú elektrickú energiu, ktorá bola už od tohto dátumu ďalej predávaná prevádzkovateľom distribučnej sústavy“.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pokladá za rozporuplný aj výklad správneho orgánu, uvedený v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, týkajúci sa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., že spoločnosť „SSE-D zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov do sústavy SSE-D (ďalej len „usmernenie SSE-D“) sprístupnené každému regulovanému subjektu s obsahom náležitostí a povinností určených podľa § 12a zákona o regulácii pre pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy a s postupnosťou a záväznosťou protokolu“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že z uvedeného vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. oprávnený určiť podmienky a spôsob funkčnej skúšky „jedine a výlučne v prevádzkovom poriadku, pričom takýto prevádzkový poriadok vo vzťahu k funkčnej skúške v rozhodnom čase nemal a na strane druhej, správny orgán vyslovil názor nad rámec uvedený v zákone OZE, že SSE-D je oprávnená v rámci svojej pôsobnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky funkčnej skúšky na svojom webovom sídle a v protokole, teda v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE v doklade o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca k uvedenému skonštatoval, „že zákonodarca umožnil upraviť podmienky funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy práve z dôvodu, že tento podlieha schváleniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, teda orgánu štátnej správy“.

Ďalej splnomocnený zástupca poukázal na to, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy „následne upravil podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky, tak ako to predpokladá ust. § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE v prevádzkovom poriadku, v zmysle účinného Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o schválení prevádzkového poriadku, teda po predchádzajúcej kontrole zo strany štátneho orgánu“, pričom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, v časti Upozornenie „už neviaže dátum ukončenia funkčnej skúšky tak, ako to bolo prezentované v predmetnom konaní na administratívnu časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov, ale bod b/: „Dátum ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátumom bodov 5-11 podľa toho, ktorý nastane neskôr.“ Splnomocnený zástupca k uvedenému konštatoval, že v bodoch 5 – 11 sú obsiahnuté „práve jednotlivé technické

úkony funkčnej skúšky a nie údajná administratívna kontrola predložených listinných dokladov“.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky, označený ako „Príloha č.9“, ktorý je súčasťou rozhodnutia č. 0003/2013/E-PP.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ, ktorým určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ MVDr. Zábronský a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z cenového návrhu a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

MVDr. Zábronský, ako už bolo uvedené, k cenovému návrhu predložil list mesta Martin „Ohlásenie drobnej stavby - Oznámenie“ z 13. 06. 2012, ktorým mesto Martin oznámilo MVDr. Zábronskému, že nemá námietky proti realizácii ohlásenej drobnej stavby, tzn. k uskutočneniu FVZ MVDr. Zábronský a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil, podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVZ MVDr. Zábronský do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ MVDr. Zábronský vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý vzhľadom na skutočnosť, že v prípade FVZ MVDr. Zábronský ide o drobnú stavbu, schválil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Z uvedeného vyplýva, že čas, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, sa v prípade FVZ MVDr. Zábronský určuje podľa dátumu, ktorý stanovuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolací orgán k problematike uvedenia zariadenia do prevádzky a k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky

do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ MVDr. Zábronský, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06.12.2010, ktorým prvostupňový orgán schválil prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán napriek tejto skutočnosti uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. Spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že napriek skutočnosti, že usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s., mali regulované subjekty, t. j. aj MVDr. Zábronský, prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov, určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“

a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti „Upozornenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorej bolo uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o vykonaní funkčnej skúšky má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dovetok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolací orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

V úvode III. časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že odvolaním napadnuté rozhodnutie má „za rozporujúce záväznému právnemu názoru vyslovenému v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 4Sžf/54/2015 zo dňa 15.01.2015“.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania ďalej uviedol, že Najvyšší súd SR „rozsudkom sp. zn.: 4Sžf/54/2015 zo dňa 15.01.2015“ zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/77/2013-65 z 29. 04. 2014 tak, že zrušil rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 19/6390/13/RR zo 06. 05. 2013, ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1898/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Splnomocnený zástupca ďalej citoval niektoré časti odôvodnenia rozsudku NS SR sp.zn. 4Sžf/54/2014, ktorý vo svojom odôvodnení uviedol, že podľa názoru „odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňujúcim ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Dokonca v čase vykonania funkčnej skúšky prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemal prijatý formálny prevádzkový poriadok vykonania funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že v odôvodnení rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014 Najvyšší súd SR konštatoval, že „Z uvedeného ustanovenia zákona je teda nepochybné, že práve prevádzkový poriadok má upraviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Z obsahu spisu ako i z vyjadrenia účastníkov vyplynulo, že v tomto prípade prevádzkovateľ distribučnej sústavy SSE-D, a.s., v rozhodnom čase prevádzkový poriadok nemal k dispozícii. Nahradil ho len usmernením zverejneným na internete, v ktorom nie sú upravené podmienky vykonania funkčnej skúšky podrobne ako to vyžaduje vyššie uvedené zákonné ustanovenie“.

Splnomocnený zástupca ďalej citoval úlohu, ktorú v predmetnom rozsudku uložil Najvyšší súd SR správneho orgánu, a to „v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia do sústavy SSE-D, a.s.“, ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že správny orgán „následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. a/ zákona č. 309/2009 Z. z.“.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní poukázal aj na konštatovanie Najvyššieho súdu SR, že „Odvolací súd sa s právnym názorom a s východiskami krajského súdu nestotožňuje a má za to, že bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov – v prevádzkovom poriadku, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Respektíve nie je možné, aby prevádzkovateľ distribučnej sústavy nerešpektujúc zákonné ustanovenie (§ 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.) vychádzal z takého výkladu uvedeného pojmu – ustálenie rozhodujúceho časového okamihu, ktorý smeruje len v jeho prospech.“

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že považuje rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ za nedostatočné a v rozpore so záväzným právnym názorom Najvyššieho súdu SR, uvedeným v rozsudku sp. zn. 4Sžf/54/2014. Ďalej uviedol, že má za to, že „správny orgán nerešpektujúc ust. § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok nevyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda nevychádzal z ustanovení prevádzkového poriadku platného v čase vydania Protokolu o funkčnej skúške (Prevádzkový poriadok SSE-D schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2012/E-PP v znení zmeny schválenej rozhodnutím úradu č. 0165/2010/E-PP zo dňa 21.02.2011) vo väzbe na ust. § 2 ods. 3 písm. e/ zákona o podpore OZE a takýto postup ani nálezite neodôvodnil“. Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán opätovne, aj napriek jednoznačnému odôvodneniu rozsudku sp.zn.4Sžf/54/2014, ktorým je správny orgán viazaný, vo svojom rozhodnutí č. 2025/2012/E-OZ „podsúva“, ako záväzné a pre vec rozhodujúce usmernenie

prevádzkovateľa distribučnej sústavy, spoločnosti SSE-D, a. s., k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie „do distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy a formulár Protokolu, oba zverejnené na internetovej stránke prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktoré neboli v rozhodnom období súčasťou prevádzkového poriadku“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru, pri akceptácii právneho záveru, že pre rozhodnutie je záväzný bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý aplikoval „správny orgán by pre účastníka konania plynuli práva a povinnosti, ktoré neboli uložené ani zákonom a ani na základe zákona, pretože neexistoval prevádzkový poriadok, ktorý by tieto podmienky upravoval“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že je nepochybné, že táto úprava mala byť „východiskom pre posúdenie splnenia podmienok na vykonanie funkčnej skúšky, následne určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky“, a teda rozhodnutia o cene elektriny.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že zastáva názor, že ak by sa definícia podmienok vykonania funkčných skúšok nachádzala v akomkoľvek inom dokumente, vydanom spoločnosťou SSE-D, a. s., ako v danom čase platnom prevádzkovom poriadku, neboli by tieto podmienky vykonania funkčných skúšok záväzné a právne vynútiteľné. „Opačný záver jednoznačne vedie k porušeniu článku 13 Ústavy SR v spojení s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR.“

Podľa názoru splnomocneného zástupcu, vyžadovaním splnenia povinnosti preukázať úspešnosť vykonania funkčnej skúšky „formálnym podpisom, menom neoznačenej osoby v pozícii riaditeľa sekcie AM v kolónke 13, na protokole“, pričom táto podmienka nebola obsiahnutá vo vtedy platnom prevádzkovom poriadku, „správny orgán požadoval od účastníka konania splnenie povinnosti zákonom neuvádzanej, dokonca povinnosti, ktorá nebola uložená ani na základe zákona“. Ďalej podľa názoru splnomocneného zástupcu je takýto postup nevyhnutné posúdiť „ako porušenie článku 2 ods. 2 Ústavy SR“.

K vyššie uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Tak, ako už odvolací orgán uviedol vo vyššej časti rozhodnutia, prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neobsahoval ustanovenia upravujúce priebeh funkčných skúšok. V čase vykonania funkčných skúšok FVZ MVDr. Zábronský mala spoločnosť SSE-D, a. s. na svojom webovom sídle usmernenie, ktoré ustanovovalo priebeh funkčných skúšok, pričom predmetné usmernenie bolo regulovaným subjektom známe.

Odvolací orgán ďalej zastáva názor, že zo strany splnomocneného zástupcu ide v prípade poukázania na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/54/2014 o účelové zavádzanie s poukázaním len na časť odôvodnenia tohto rozsudku, ktorý podľa § 250j ods. 2 písm. a) a d) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zrušil rozhodnutia prvostupňového a druhostupňového orgánu pre nepreskúmateľnosť. Najvyšší súd SR uložil z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu, ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia, prvostupňovému orgánu povinnosť, aby v ďalšom konaní skompletizoval administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok, upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky, nakoľko bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotenia, v ňom uvedených podmienok, upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky predčasné.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/54/2014 nebol rozhodnutím vo veci samej, ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností. Teda Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozsudku nezaoberal relevantnosťou bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ale poukázal na neúplnosť administratívneho spisu, pričom uložil správne orgánu administratívny spis doplniť.

Ďalej odvolací orgán v predmetnej veci poukazuje na rozsudky krajských súdov, citovaných nižšie, potvrdených Najvyšším súdom SR, v odôvodneniach ktorých krajské sudy zhodne konštatovali, že určenie spôsobu a priebehu vykonania funkčnej skúšky je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá spôsob vykonania funkčnej skúšky premietla do svojho usmernenia, zverejneného na webovom sídle spoločnosti. Rovnako sa krajské sudy zhodujú s tvrdením spoločnosti SSE-D, a. s., že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky bolo potrebné preskúmať nie len samotné zariadenie z technického hľadiska, ale aj predložené listinné dôkazy. Následne funkčnú skúšku je možné považovať za ukončenú až podpisom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky v bode 13.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v Žiline č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol:

„Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“.

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru

najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v Žiline č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku KS v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň vedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške“.

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavriešaná, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, tak ako je citované vyššie.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v Žiline č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené, že z ustanovenia § 5 ods. 14, v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania. Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý

u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“.

Ďalej v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74 Krajský súd v Žiline uviedol: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku KS v Žiline č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technický úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedených rozsudkoch vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnaký právny názor Najvyšší súd SR vyjadril aj v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014, ktorý rozhodol tak, že zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/69/2013-97 zo 04. 02. 2014, a to tak, že žalobu zamietol.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci, a v ktorom je uvedené: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne uviedol, že „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Odvolací orgán, na základe vyššie uvedeného, opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia

do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku, a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si tento postup stanoviť. Uvedené, spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle spoločnosti, a tak prístupné každému regulovanému subjektu. Na základe uvedeného je časom ukončenia funkčných skúšok dátum, uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012. Tento dátum, 02. 07. 2012, zároveň predstavuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky.

Na záver, v IV. časti odvolania, splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „plne rešpektujúc ust. § 250j ods. 7 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok, pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Záborský.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 2025/2012/E-OZ postupoval správne, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenú vo FVZ MVDr. Záborský.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil úlohu ktorú mu uložil v odôvodnení rozsudku Najvyšší súd SR a skompletizoval „administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“, a to tak, že založil do druhostupňového administratívneho spisu prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť „ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z.“ nasledovným spôsobom:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, tak ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti, má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ MVDr. Záborský, bol spôsob a podmienky, t.j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení prevádzkovateľa distribučnej sústavy – spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj MVDr. Záborský mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi.

Odvolací orgán listom č. 29452/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 24. 08. 2015 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 09. 09. 2015.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa nedostavil a ani neoznámil svoju neúčast'.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení, odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 28. 09. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. MVDr. Rastislav Zábronský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin, zastúpený Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava