

fixných nákladov podľa § 5 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“) po pripočítaní primeraného zisku, a tým nezúčtovala náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“).

Proti rozhodnutiu č. 0268/2015/K podala thermstav s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo úradu doručené dňa a zaevidované pod ev. č.

Účastník konania thermstav s.r.o. v podanom odvolaní tvrdí, „Na strane č. 4 rozhodnutia úrad tvrdí, že spoločnosť thermstav s.r.o. po skončení regulačného roka ... nezúčtovala plánované náklady vo výške eur zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom určenej na rok ... pre odberné miesta v Dunajskej Strede.

Spoločnosť na rok ... mala úradom schválené fixné náklady v nasledovnom zložení: ... eur revízie, zákonné prehliadky a zákonné poplatky, ... eur opravy a udržiavanie spolu, eur regulovaná zložka fixných nákladov, eur primeraný zisk, eur spolu vr. primeraného zisku bez DPH.

Tieto náklady úrad vo svojom rozhodnutí č. 0033/2014/T zo dňa 21. 11. 2013 schválil ako fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v obci Dunajská Streda na rok ... s platnosťou aj na roky ... a Dňa spoločnosť zúčtovala tieto náklady odberateľovi ako ekonomicky oprávnené náklady na výrobu tepla za rok ... v zmysle § 9 a ods. (17) § 4 vyhlášky č. 222/2013 Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. V zmysle toho regulovaný subjekt – spoločnosť thermstav s.r.o. nemusí zúčtovať: primeraný zisk – určuje sa taxatívne v zmysle § 6 vyhlášky, regulovanú zložku fixných nákladov – vypočíta sa podľa odseku 8 vyhlášky. Ostatné ekonomicky oprávnené náklady sú náklady, ktoré sa preukazujú účtovnými dokladmi, v prípade spoločnosti thermstav s.r.o. sú to: revízie, zákonné prehliadky a zákonné poplatky vo výške ... eur, opravy a udržiavanie vo výške ... eur. Spoločnosť ich zúčtovala nasledovne: revízie, zákonné prehliadky vo výške ... eur, opravy a udržiavanie ... eur, regulovaná zložka fixných nákladov eur, zisk za rok ... eur.

Spolu eur čo je v súlade s rozhodnutím úradu č. 0033/2014/T zo dňa 21. 11. 2013. Nie je pravdou teda, že spoločnosť nezúčtovala eur bez DPH. Zúčtovala všetko čo musela zúčtovať v zmysle vyhlášky č. 222/2013. Úrad zakladá svoje tvrdenie o nezúčtovaní na tom, že spoločnosť thermstav s.r.o. v návrhu ceny tepla na rok ... uplatnila navýšenie maximálnej výšky ekonomicky oprávnených nákladov o faktor investičného rozvoja v zmysle § 5 vyhlášky. K tomu dodávam toľko, že toto navýšenie bolo schválené úradom v takej výške a v takom zložení ako je to vymenované vyššie. Aj keď bolo schválené, pri jeho zúčtovaní sa postupuje v zmysle ods. (17), § 4 a nie podľa § 5 vyhlášky. Ods. (17) § 4 neobsahuje žiadny odkaz na § 5 vyhlášky.“

Dňa bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán postupujúc v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0268/2015/K, ako aj predložený spisový materiál a podklady,

ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správny orgánom v rozhodnutí č. 0268/2015/K jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Podľa písomného poverenia č. [REDAKOVANÉ] na vykonanie kontroly zo dňa [REDAKOVANÉ] zamestnanci prvostupňového správneho orgánu vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. v dňoch od [REDAKOVANÉ] do [REDAKOVANÉ] kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovania správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky [REDAKOVANÉ] až [REDAKOVANÉ] a v oblasti elektroenergetiky za roky [REDAKOVANÉ] až [REDAKOVANÉ] v spoločnosti thermstav s.r.o. Kontrola bola ukončená podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ].

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] oznámil spoločnosti thermstav s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala thermstav s.r.o. dňa [REDAKOVANÉ].

Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

V konaniach o cenovej regulácii na rok [REDAKOVANÉ] sa postupovalo podľa vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike. V konaniach o cenovej regulácii na rok [REDAKOVANÉ] sa postupovalo podľa vyhlášky č. 219/2011 Z. z.

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho roka dobropisom zúčtujú plánované náklady zahrnuté v určených variabilných a fixných zložkách maximálnych cien tepla určených na rok t a nepreukázané účtovnými dokladmi okrem nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. a) určených v návrhu maximálnej ceny tepla na rok t, ak variabilné náklady na palivo a teplo sú prepočítané podľa skutočnej ceny za palivo alebo teplo a množstvo tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení a použitých pri prvom návrhu na určenie ceny tepla na rok t a nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. b); to neplatí pre regulovaný subjekt, ktorý využíva obnoviteľné zdroje energie pri výrobe tepla vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, ak skutočná variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty prepočítaná podľa skutočných nákladov za palivo neprekročila v roku t 0,0500 eura/kWh a súčasne skutočná fixná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 180 eur/kW a pre ostatné regulované subjekty, ak skutočná variabilná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty prepočítaná podľa skutočných nákladov za palivo neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fixná zložka maximálnej ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila 75 eur/kW.

V konaniach o cenovej regulácii na rok [REDAKOVANÉ] sa postupovalo podľa vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku

podľa § 6 ods. 2. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila

výšku 170 eur/kW a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kW.

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

V § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je uvedený vzorec na prepočet maximálnej výšky celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov regulovaného subjektu.

Prvostupňový správny orgán overil zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo vyfakturovaných cenách tepla pre odberné miesta v Dunajskej Strede a Gabčíkove za roky na základe predložených účtovných dokladov, dodávateľských faktúr, interných dokladov a účtovnej evidencie spoločnosti thermstav s.r.o.

Spoločnosť thermstav s.r.o. dodávala teplo v meste Dunajská Streda len jednému odberateľovi, a to Overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnych cien tepla za rok ... pre odberné miesta v Dunajskej Strede je prílohou č. ... protokolu č. o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“). Overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnych cien tepla za rok ... pre odberné miesta v Dunajskej Strede je prílohou č. ... protokolu.

Kontrolou prvostupňovým správnym orgánom overená variabilná zložka maximálnej ceny tepla za rok ... pre odberné miesta v Dunajskej Strede bola vo výške eur/kWh (nižšia ako úradom určená eur/kWh) a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom pre odberné miesta v Dunajskej Strede bola eur/kW (vyššia ako úradom určená eur/kW). Spoločnosť thermstav, s.r.o. tak mohla odberateľovi tepla ... vyfakturovať za rok ... vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla náklady vo výške eur ($\text{..... kWh} \times \text{..... eur/kWh}$) a vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom náklady vo výške eur ($\text{..... kW} \times \text{..... eur/kW}$).

Spoločnosť thermstav, s.r.o. fakturovala odberateľovi tepla ... mesačne zálohové platby vo výške eur a celkovo tak za rok ... vyfakturovala eur. Spoločnosť thermstav s.r.o. po skončení roka ... vystavila odberateľovi tepla ... vyúčtovaciu faktúru č. zo dňa, ktorá je prílohou č. ... protokolu, podľa ktorej vyfakturovala odberateľovi tepla ... vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla náklady vo výške eur ($\text{..... kWh} \times \text{..... eur/kWh}$) a vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom náklady vo výške eur ($\text{..... kW} \times \text{..... eur/kW}$). Spolu suma za dodávku tepla odberateľovi tepla ... bola eur a po započítaní zálohových platieb (..... eur) tak vznikol odberateľovi tepla ... preplatok vo výške eur.

Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo zistené, že spoločnosť thermstav, s.r.o. zúčtovala odberateľovi tepla ■■■ vo faktúre č. ■■■■ zo dňa ■■■■■■■■■■ sumu ■■■■■■ eur namiesto ■■■■■■ eur, čím po skončení regulačného roka ■■■■ nezúčtovala plánované náklady vo výške ■■■■■■ eur zahrnuté v určenej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok ■■■■ pre odberné miesta v Dunajskej Strede a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľom tepla ■■■ podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu listom zo dňa ■■■■■■■■■■ thermstav, s.r.o. uviedla, že pri vyúčtovaní spotreby tepla za rok ■■■■ odberateľovi tepla ■■■ použila variabilnú zložku maximálnej ceny tepla vo výške ■■■■■■ eur/kWh a skutočne odobraté množstvo tepla ■■■■■■■■■■ kWh a fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške ■■■■■■ eur/kWh na regulačný príkon ■■■■■■■■■■. Spolu tak určila správnu výšku variabilných a fixných nákladov vo výške ■■■■■■ eur bez DPH. Po stanovení celkových nákladov spoločnosť thermstav, s.r.o. odčítala prijaté mesačné úhrady za odber tepla v roku ■■■■ a vyšiel preplatok pre odberateľa tepla ■■■ ■■■■■■ eur bez DPH. Pri prepisovaní údajov do vyúčtovacej faktúry č. ■■■■ thermstav, s.r.o. namiesto čísla ■■■■■■■■■■ uviedla číslo ■■■■■■■■■■. Prepisom čísla ■■■■■■■■■■ na číslo ■■■■■■■■■■ vznikol rozdiel v peňažnom vyjadrení ■■■■■■ eur bez DPH, v neprospech odberateľa tepla ■■■. Spoločnosť thermstav, s.r.o. v priebehu vykonávanej kontroly poukázala dňa ■■■■■■■■■■ na základe faktúry č. ■■■■ zo dňa ■■■■■■■■■■, ktorá je prílohou č. ■■■ protokolu, na účet odberateľa tepla ■■■, sumu vo výške ■■■■■■ eur bez DPH.

Prvostupňový správny orgán pri vykonávaní kontroly zistil, že thermstav, s.r.o. odberateľovi tepla ■■■ po skončení roka ■■■■ zúčtovala dobropisom, faktúrou č. ■■■■ zo dňa ■■■■■■■■■■, o ■■■■■■ eur menej ako mala podľa vyhlášky č. 219/2011 Z. z. Túto skutočnosť potvrdila aj thermstav, s.r.o., pretože v priebehu kontroly vykonávanej prvostupňovým správnym orgánom poukázala na účet odberateľa ■■■ sumu vo výške ■■■■■■■■■■.

Spoločnosť thermstav, s.r.o. tým, že po skončení regulačného roka ■■■■ do ■■■■■■■■■■ nezúčtovala plánované náklady zahrnuté v určenej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 219/2011 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť thermstav, s.r.o. si v návrhu ceny tepla na rok ■■■■ pre odberné miesta v Dunajskej Strede uplatnila navýšenie maximálnej výšky ekonomicky oprávnených fixných nákladov o faktor investičného rozvoja. Spoločnosť thermstav, s.r.o. plánovanú investíciu zahrnutú vo faktore investičného rozvoja do konca roka ■■■■ nezrealizovala, z tohto dôvodu prvostupňový správny orgán prepočítal maximálnu výšku ekonomicky oprávnených nákladov za výrobu, distribúciu a dodávku tepla podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. pre odberné miesta v Dunajskej Strede za rok ■■■■. Kontrolou prepočítaná maximálna výška ekonomicky oprávnených fixných nákladov za výrobu, distribúciu a dodávku tepla podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., vrátane primeraného zisku určeného podľa § 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., bola ■■■■■■■■■■ eur pre odberné miesta v Dunajskej Strede za rok ■■■■. Spoločnosť thermstav, s.r.o. tak mohla odberateľovi tepla ■■■ vyfakturovať za rok ■■■■ vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla náklady vo výške ■■■■■■■■■■ eur (■■■■■ kW x ■■■■■■■■■■ eur/kWh).

Spoločnosť thermstav, s.r.o. vyfakturovala odberateľovi tepla ■■■ za rok ■■■■ vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom náklady vo výške ■■■■■■■■■■ eur

(..... kW x eur/kW), čo preukazuje príloha k vyúčtovacej faktúre č. zo dňa, ktorá je prílohou č. ... protokolu.

Kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom bolo zistené, že thermstav, s.r.o. po skončení regulačného roka ... nezúčtovala plánované náklady vo výške eur (..... eur - eur) zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom určenej na rok ... pre odberné miesta v Dunajskej Strede, ktoré boli vyššie ako maximálna výška ekonomicky oprávnených fixných nákladov podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. s primeraným ziskom s odberateľom tepla ..., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu thermstav, s.r.o. listom zo dňa uviedla, že regulovaná zložka fixných nákladov sa vypočíta podľa § 4 ods. 8 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. a nepreukazuje sa účtovnými dokladmi. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. faktor investičného rozvoja zohľadňuje okrem iných aj náklady na odstránenie porúch spôsobených nepredvídateľnými haváriami a teda nielen náklady na investičný rozvoj. Nepredvídateľné havárie môžu, ale nemusia nastať. Podľa rozhodnutia úradu č. 033/2004/T cenové rozhodnutie na rok ... platí aj na roky ... a ... a thermstav, s.r.o. môže uskutočniť investičný rozvoj aj v rokoch ... a Spoločnosť thermstav, s.r.o. ďalej vo svojom stanovisku k protokolu zo dňa uviedla, že o zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. hovorí § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., a nie § 5, ktorý hovorí o tvorbe ceny a nie o jej zúčtovaní.

Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán uvádza, že § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je záväzný pre každý regulovaný subjekt a limituje maximálnu výšku ekonomicky oprávnených fixných nákladov v roku t, a to nielen pri tvorbe ceny, ale aj pri výpočte skutočnej maximálnej výšky celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov v roku t. Spoločnosť thermstav, s.r.o. si v návrhu ceny tepla na rok ... uplatnila navýšenie maximálnej výšky ekonomicky oprávnených nákladov o faktor investičného rozvoja. Podľa prílohy k cenovému návrhu na rok ... (výpočet maximálnej výšky celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov), ktorý spoločnosť thermstav, s.r.o. doručila úradu v cenovom konaní, faktor investičného rozvoja obsahoval investíciu (náklady na plánovanú generálnu opravu) vo výške eur. Spoločnosť thermstav, s.r.o. plánovanú investíciu zahrnutú vo faktore investičného rozvoja do konca roku ... nezrealizovala. Vzhľadom na túto skutočnosť dosadil prvostupňový správny orgán overené oprávnené hodnoty do vzorca uvedeného v § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. a maximálna výška ekonomicky oprávnených fixných nákladov vrátane primeraného zisku určeného podľa § 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. predstavovala sumu eur. Spoločnosť thermstav, s.r.o. však odberateľovi tepla ... vyfakturovala vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom regulačný príkon kW v celkovej výške eur, čo je o eur viac ako mohla (.....).

S poukazom na vyššie citované ustanovenia a uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že thermstav, s.r.o. po skončení regulačného roka ... vyúčtovala odberateľovi tepla v Dunajskej Strede, ... vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom o eur viac, ako bola maximálna výška ekonomicky oprávnených fixných nákladov podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. po pripočítaní primeraného zisku, a tým nezúčtovala náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom, čím porušila § 29 ods. 1 písm. c)

zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

Po opätovnom preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom sa odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaného vykonanou kontrolou. Odvolací orgán bol pri potvrdzovaní pokuty uloženej podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. spoločnosti thermstav, s.r.o., vo výške 500 eur, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia č. 0268/2015/K, viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Zároveň odvolací orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán posúdil správne zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku ... a Pri potvrdzovaní výšky pokuty odvolací orgán zohľadnil skutočnosť, že spoločnosť thermstav, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. bolo spoločnosti thermstav, s.r.o. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatku zisteného pri vykonávaní kontroly, a to podľa bodu ... protokolu vrátiť vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom odberateľovi tepla v Dunajskej Strede náklady vo výške eur, ktoré prekročili maximálnu výšku ekonomicky oprávnených fixných nákladov podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013, a to v termíne do Už prvostupňovým správnym orgánom boli pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty zohľadnené vyjadrenia spoločnosti thermstav, s.r.o., taktiež skutočnosť, že spoločnosť thermstav, s.r.o. v priebehu vykonávanej kontroly poukázala dňa na základe faktúry č. ... zo dňa na účet odberateľa tepla ... sumu vo výške eur bez DPH, ako aj skutočnosť, že dopustenie sa správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia č. 0268/2015/K malo za následok dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľovi tepla ... v Dunajskej Strede. Zohľadnená bola aj skutočnosť, že sa thermstav, s.r.o. dopustila spáchania správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0082/2014/S-SD o uložení pokuty vo výške 500 eur zo dňa 05. 05. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 05. 2014. Odvolací orgán rovnako ako orgán prvostupňový, zohľadnil výšku neoprávneného vyúčtovania, ktorá predstavuje spolu sumu vo výške eur, ako aj čas trvania protiprávneho stavu, zisteného prvostupňovým správnym orgánom. Zohľadňujúc výšku neoprávneného zúčtovania a všetky vyššie uvedené skutočnosti potvrdil odvolací orgán sankciu, uloženú na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Odvolací orgán má za to, že skutočnosti uvedené vo vyjadrení spoločnosti thermstav s.r.o. boli pri vydávaní rozhodnutia č. 0268/2015/K prvostupňovým správnym orgánom zohľadnené. Skutočnosti týkajúce sa úradom schválených fixných nákladov podľa rozhodnutia úradu č. 0033/2014/T zo dňa 21. 11. 2013, ako aj skutočnosti týkajúce sa už konkrétneho zúčtovania týchto nákladov spoločnosťou thermstav s.r.o. za rok ..., boli známe jednak v priebehu kontroly vykonanej prvostupňovým správnym orgánom, pri overovaní oprávnených nákladov fixnej zložky ceny tepla za rok ..., ako aj v priebehu prvostupňového správneho konania. Po opätovnom preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s kontrolou vykonanou prvostupňovým správnym orgánom sa odvolací orgán stotožnil so zistením, že zo strany spoločnosti thermstav s.r.o. došlo k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. Spáchanie správneho deliktu uvedeného v rozhodnutí č. 0268/2015/K bolo spoločnosti thermstav s.r.o. preukázané. S poukazom na to považuje odvolací orgán pokutu uloženú

prvostupňovým správnym orgánom v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, vo výške 500 eur, za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie voči spoločnosti thermstav s.r.o.

Odvolací orgán listom zo dňa pozval thermstav s.r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na Spoločnosť thermstav s.r.o. pozvanie na oboznámenie podľa doručky založenej v spise č. 6072-2015-BA prevzala dňa Odvolací orgán uvádza, že thermstav s.r.o. sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia o odvolaní nezúčastnila, ako aj to, že sa v stanovenej lehote k podkladu rozhodnutia odvolacieho orgánu a spôsobu jeho zistenia nevyjadrila a nenavrhol jeho doplnenie.

Odvolací orgán považuje rozhodnutie č. 0268/2015/K tak po právnej ako aj vecnej stránke za správne, keďže k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a uloženú pokutu vo výške 500 eur, vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, za primeranú. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán môže za porušenia tohto zákona uložiť pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona. Prvostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe. Zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona. Skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správneho orgánu pri zohľadnení spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti thermstav s.r.o. zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritéria, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj za to, že thermstav s.r.o. v priebehu odvolacieho konania nepredložila nové podklady a informácie, ktoré by neboli známe prvostupňovému správne orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0268/2015/K.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

thermstav s.r.o., Komenského 1215/4,929 01 Dunajská Streda