

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 12/5097/18/RR
Číslo spisu: 3810-2018-BA

Bratislava 06. 11. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975, z 08. 02. 2013, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, Žilina, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013

r o z h o d l a

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013.¹⁾
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 387 975, schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ BELKAM, s.r.o. s celkovým inštalovaným výkonom 18,48 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. Bystrička, parc. č. 60.
3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 01. 02. 2013.

výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a to tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.

4. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie.²⁾ Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 11. 03. 2013, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdila.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 podal regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014 tak, že žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 zamietol.
9. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/63/2014 z 28. 04. 2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014 zmenil tak, že rozhodnutie č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
10. Rozhodnutím č. 16/5097/16/RR z 28. 06. 2016, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu BELKAM, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdila.
11. Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom č. k. 1S/164/2016-75 zo 07. 06. 2018 tak, že rozhodnutie č. 16/5097/16/RR z 28. 06. 2016 zrušuje a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rade na ďalšie konanie.
12. Listom z 03. 10. 2018 Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu BELKAM, s.r.o. v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o. opätovné posudzovanie odvolania a listom zo 04. 10. 2018 Regulačná rada vyzvala regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

13. V úvodnej časti odvolania regulovaný subjekt BELKAM, s.r.o. konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia, podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
14. V ďalších vetách cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.³⁾

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 08. 02. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5097/2013/BA.

³⁾ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia

15. Regulovaný subjekt v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
16. Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak, ako uviedol regulovaný subjekt v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrologia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 25. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE – D vykonaná manažérom SSE-D dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru regulovaného subjektu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.
17. Podľa regulovaného subjektu „... z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že samotný zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012.
18. Podľa regulovaného subjektu nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

19. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ BELKAM, s.r.o. s celkovým inštalovaným výkonom 18,48 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k.ú. Bystrička, parc. č. 60.

III. Rozhodnutie súdu

20. Krajský súd v Bratislave, ako už bolo uvedené vyššie, rozhodol rozsudkom č. k. 1S/164/2016-75 zo 07. 06. 2018 tak, že rozhodnutie č. 16/5097/16/RR z 28. 06. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
21. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku č. k. 1S/164/2016-75 uvádza:
22. „Pre žalovaného bol rozhodujúci zákon č. 309/2009 Z. z. a nie Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D zo dňa 02.07.2012“.
23. “Podľa názoru krajského súdu Protokol je len dokladom o úspešnom vykonaní skúšky, pričom skúška bola úspešne vykonaná v deň - dátum podľa bodu 12. Protokolu, teda dňa 29.06.2012, čomu nasvedčuje aj fakt, že už v tomto čase bolo zariadenie žalobcu pripojené do sústavy SSE-D. Pokiaľ ide o bod 13. Dátum ukončenia funkčnej skúšky dňa 02.07.2012, toto ustanovenie nemôže byť v rozpore s vyhláškou ustanovujúcou cenovú reguláciu a to ani v prípade, že by podmienky a vykonanie funkčnej skúšky boli zapracované do prevádzkového poriadku, čo v rozhodnom období absentovalo, prevádzkový poriadok nemôže byť v rozpore so zákonom“.
24. ...“za úspešné vykonanie funkčnej skúšky treba považovať dátum jej technickej realizácie ako technického úkonu a nie dátum vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu“.
25. ...“pokiaľ žalovaný pripisoval relevanciu dátumu administratívneho spracovania výsledkov funkčnej skúšky pracovníkom SSE-D, a.s. nepostupoval na základe vyššej uvedenej konštatácie súdu v súlade so zákonom, a preto ani aplikácia ust. § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. nebola dôvodná“.
26. K sp. zn. II. ÚS 373/2015 z 25. 11. 2015 – ... „ústavný súd v obdobnej veci poukázal na nezákonný postup distribútora siete, ktorý podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky nestanovil explicitne vo svojom prevádzkovom poriadku v záujme právnej istoty neurčitého počtu prevádzkovateľov zariadení na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov pre účely ich jednotnej aplikácie vo všetkých obdobných prípadoch“.
27. K sp. zn. II. ÚS 275/2015 zo 16. 12. 2015- ... „podľa ktorého treba ustanovenie § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. považovať za ustanovenie zmocňujúceho charakteru. Hoci nejde o zmocňujúce ustanovenie v pravom (legislatívnom) zmysle slova, keďže prevádzkovateľ nie je orgánom verejnej správy, a preto nie je oprávnený vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, má toto ustanovenie vzhľadom na jeho znenie prikazujúcu (obligatórnu) povahu, lebo z neho vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete zakotviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do svojho prevádzkového poriadku“.
28. „Prevádzkovateľ je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, a je preto v zásade subjektom súkromného práva. Jeho prevádzkový poriadok by v podstate bolo možné považovať za vnútorný (interný) firemný predpis. Takáto charakteristika právnej povahy prevádzkového poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete by však nebola úplná, pretože z dôvodu verejného záujmu (daného významom a váhou

- fungovania distribučnej siete) podlieha prevádzkový poriadok prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete schváleniu úradu v rámci správneho konania. Znamená to vo svojich dôsledkoch, že postup a rozhodovanie prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete pri vykonávaní funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny a pri prijímaní záverov z nej sa javí určitý verejno-právny charakter.
29. Na základe dosiaľ uvedeného možno usúdiť, že verejno-právna povaha funkčnej skúšky je daná zakotvením jej podmienok a spôsobu jej vykonania v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete, ktorý podlieha schváleniu úradu v správnom konaní. Bez splnenia príkazu vyplývajúceho z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. možno funkčnú skúšku, ktorú vykonal pre sťažovateľku prevádzkovateľ, považovať iba za súkromno-právnu činnosť.
 30. Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny.
 31. Za daného stavu bolo povinnosťou úradu v rámci správneho konania posúdiť rozhodujúcu otázku z verejno-právneho pohľadu, a to vrátane preskúmania postupu prevádzkovateľa v súvislosti so spôsobom a podmienkami vykonania funkčnej skúšky. To znamená, že úrad by mal popri obvyklom skúmaní v danom type konania skúmať navyše aj správnosť a opodstatnenosť spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky, teda to, čo by inak skúmal pri schvaľovaní prevádzkového poriadku obsahujúceho požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z.
 32. Z dôvodu zachovania právnej istoty ako i zásady legitímnych očakávaní žalobcu bolo zo strany správnych orgánov žiaduce, aby na právne názory prezentované vo vyššie citovaných nálezoch, ktoré boli žalovanému známe pri svojej rozhodovacej činnosti, najmä pokiaľ sa týkala rovnakej problematiky, prihliadali“.

IV. Odvolacie konanie

33. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
34. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu“*.
35. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“*.

36. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán*“.
37. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*“.
38. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.
39. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
40. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*“.
41. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu na zmenu rozhodnutia č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas.
42. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise č. 3038-2013-BA (pôvodné číslo spisu 9081-2012-BA) je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 10. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 30979/2012/BA.
43. Na žiadosť regulovaného subjektu, úrad vydal 21. 01. 2013 Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1917/2012/PoP-OZE.
44. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
45. Spis obsahuje odvolanie regulovaného subjektu, zápisnicu zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Belkam, s.r.o., vrátane upovedomenia regulovaného subjektu o postúpení odvolania, spolu so spisovým materiálom, odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
46. V spise č. 3810-2018-BA (vrátane vloženého spisu č. 2688-2016-BA a č. 1692-2013-BA) sa okrem korešpondencie nachádza rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 15/5097/13/RR z 23. 04. 2013, ktorým Regulačná rada odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1897/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 potvrdila.
47. Ďalej administratívny spis obsahuje rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/86/2013-48 z 09. 04. 2014, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/63/2014 z 28. 04. 2016, rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 16/5097/16/RR z 28. 06. 2016 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/164/2016-75 zo 07. 06. 2018, ktorým rozhodnutie č. 16/5097/16/RR z 28. 06. 2016 zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.
48. Listom č. 33536/2018/BA z 03. 10. 2018 odvolací orgán oznámil regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.

49. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list zo 04. 10. 2018, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 33538/2018/BA. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/164/2016-75 zo 07. 06. 2018, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 3038-2013-BA (pôvodné číslo spisu 9081-2012-BA) a administratívny spis druhostupňového orgánu č. 3810-2018-BA (vrátane vloženého spisu č. 2688-2016-BA a č. 1692-2013-BA). Regulačná rada umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 23. 10. 2018 v sídle úradu.
50. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
- „Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,*
- b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“*
51. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 04. 10. 2018. V rovnaký deň, teda 04. 10. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke Advokátskej kancelárie Mrázovský & partners, s.r.o., zastupujúcej regulovaný subjekt, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
52. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručení. Buď sa považuje správa za doručení do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 05. 10. 2018. Od 06. 10. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 10. 10. 2018.
53. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

54. Ako je uvedené v bode 20. rozhodnutia, Krajský súd v Bratislave č. k. 1S/164/2016-75 zo 07. 06. 2018 rozhodnutie žalovaného č. 16/5097/16/RR z 28. 06. 2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.
55. Krajský súd v Bratislave sa pri rozhodovaní odvolával na skutočnosti uvedené v bodoch 22. až 32. rozhodnutia a na základe toho považoval námietku týkajúcu sa nesprávneho právneho posúdenia veci žalovaným za dôvodná a rozhodnutie žalovaného zrušil.
56. Regulačná rada sa plne stotožňuje so skutočnosťou v bode 30. rozhodnutia a dopĺňa, že uvedené vyplýva z dvoch nálezov Ústavného súdu, a to z nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 274/2015 – 57 zo 16. 12. 2015 a nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 275/2015 – 48 zo 16. 12. 2015 a kde sa poukazuje na to, že ak by bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky nebolo vyhodnotené určenie časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, znamenalo by to nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dotedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. S takýmto záverom sa nestotožnil ani Ústavný súd, ktorý v odôvodnení uviedol, že „Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny.“

Pokiaľ ide o posudzovanie otázok z verejno-právneho pohľadu, Regulačná rada uvádza, že úrad v priebehu konania o cenovej regulácii k uvedenej skutočnosti prihliadol, a rozhodujúcu otázku posudzoval aj z verejnoprávneho pohľadu keďže nemohol dopustiť neriešiteľnosť situácie v čase cenového konania. Preto posudzoval Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku, ako podklad k vydaniu rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku.

Ku skutočnosti, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, Regulačná rada konštatuje, že aj napriek tomu, nemôže zostať bez povšimnutia fakt, že 100 % akcií spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s. vlastní spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., v ktorej 51 % akcií vlastní Slovenská republika. Aj z uvedeného dôvodu prvostupňový orgán k predmetnému protokolu prihliadol, ako aj konanie prevádzkovateľa distribučnej sústavy akceptoval ako konanie, ktoré nie je len čisto súkromno-právneho charakteru.

Regulačná rada zastáva rovnaké stanovisko k povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy zakotviť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do svojho prevádzkového poriadku. Na druhej strane však zákonodarca ponechal na vôľu, pokiaľ ide o lehotu, obsah spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky, samotnému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že zákonodarca nikde v zákone č. 309/2009 Z. z. neupravil k funkčnej skúške žiadne podrobnosti. Preto prevádzkovateľ distribučnej sústavy dočasne upravil vykonanie funkčnej skúšky metodickým spôsobom technikou vyprecizovaného tlačiva uverejneným na jeho webovom sídle. Je potrebné konštatovať, že uvedené nemalo dosah na samotný obsah, ktorý by bol totožný s ustanoveniami protokolu o funkčnej skúške v schválenom prevádzkovom poriadku.

Regulačná rada má za to, že ak by prevádzkovateľ distribučnej sústavy, prechodné obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom, ktorý by obsahoval aj naplnenie ustanovenia § 5 ods. 14, dočasne neusmernil účastníkov trhu metodickým spôsobom, nastala by

situácia, že úrad by nemal podklad na základe ktorého by vydal rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a následne pre ďalšie roky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.: „*Na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.*“

Funkčná skúška vo svojej podstate predstavuje súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je nesporné, že je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky.

Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky si prevádzkovateľ distribučnej sústavy, (nielen Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s.) určil vydaním a zverejnením usmernenia na svojom webovom sídle. Toto usmernenie určovalo vymedzenie náležitostí, ktoré musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektráreň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pripojená do distribučnej sústavy. Z predmetného usmernenia vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky je okrem preskúmania zariadenia z technického hľadiska potrebné aj preskúmanie predložených dokladov (schválený realizačný projekt stavby, zmluva o pripojení, zmluva o dodávke a distribúcii, miestne prevádzkové predpisy pre elektráreň). Tieto skutočnosti boli jednotlivým regulovaným subjektom – výrobcom elektriny známe, vzhľadom na to, že uvedené dokumenty museli prevádzkovateľovi distribučnej sústavy predložiť.

Každý regulovaný subjekt, a teda každý výrobca elektriny, bol oboznámený s podmienkami vykonania funkčnej skúšky, a to na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Takisto bol oboznámený s podmienkami vydania protokolu o funkčnej skúške a s tým, kedy sa považuje funkčná skúška za vykonanú, to znamená, kedy nadobúda platnosť protokol o funkčnej skúške.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.: „*Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.*“

Citované ustanovenie predstavuje zákonnú úpravu funkčnej skúšky, pričom samotný zákon č. 309/2009 Z. z. právnu definíciu funkčnej skúšky neustanovuje a bližšie neupravuje ani pojem vykonania funkčnej skúšky. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia len vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má povinnosť vykonať funkčnú skúšku do 30 dní od doručenia žiadosti výrobcu elektriny a ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ do 10 dní odo dňa jej vykonania vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, pričom spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Regulačná rada uvádza, že zákon č. 136/2011 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z. síce doplnil do § 5 odsek 14 povinnosť pre prevádzkovateľa

distribučnej sústavy určiť v prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 05. 2011 neurčil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy lehotu, do kedy má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do prevádzkového poriadku zapracovať. Dokonca ani v iných zákonoch upravujúcich v uvedenom čase reguláciu v sieťových odvetviach, nebola ustanovená lehota na predkladanie prevádzkových poriadkov. Uvedené sa zmenilo až prijatím nového zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 250/2012 Z. z., s účinnosťou od 01. 09. 2012, ktorý v § 15 ods. 6 ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

V súlade s uvedeným, regulovaný subjekt Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., predložil úradu na schválenie v zákonom ustanovenej lehote 30. 10. 2012 návrh prevádzkového poriadku, do ktorého zahrnul aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Z absencie prevádzkového poriadku ako takého, prípadne z absencie úpravy funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku však s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia nemožno vyvodiť, že by funkčnou skúškou bolo len faktické vykonanie jednotlivých častí funkčnej skúšky v teréne. Pri absencii prevádzkového poriadku ako takého, prípadne pri absencii úpravy funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku, nemajú príslušné zákonné ustanovenia iný význam ako by mali pri úprave funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku a z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. nemožno vyvodiť, že vykonaním funkčnej skúšky je faktické vykonanie jej jednotlivých častí v teréne - po bod 12. protokolu o funkčnej skúške.

Regulačná rada, v súvislosti s vyššie uvedeným konštatuje, že dovtedajšia absencia úpravy v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, nemala vplyv na posúdenie podmienok a spôsobu vykonania funkčných skúšok, a to z toho dôvodu, že medzi Protokolom o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D uverejneným na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej sústavy a medzi Protokolom o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. z úradom schváleného prevádzkového poriadku boli len nepatrné odchýlky. Konkrétne bol vypustený bod 11. s názvom – „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa MDS – táto časť platí v prípade pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do MDS.“ Tým došlo k zníženiu počtu bodov z pôvodných 13. na 12., pričom z protokolu o funkčnej skúške z prevádzkového poriadku schváleného úradom, z bodu 12. jednoznačne vyplýva, ktorý deň sa považuje za dátum ukončenia funkčnej skúšky, a ktorý deň sa považuje za dátum vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Ostatné body v protokole o funkčnej skúške, ostali aj v prevádzkovom poriadku, ktorý schválil úrad rozhodnutím, rovnaké.

Regulačná rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že protokol o funkčnej skúške je jediný súhrnný podklad pre posudzovanie zariadenia na výrobu elektriny z komplexného hľadiska, jeho schopnosti bezpečne a spoľahlivo vyrábať elektrinu aj po pripojení do distribučnej sústavy, a to bez negatívnych vplyvov na rozvodnú sieť napojených zákazníkov distribučnej sústavy, bez vplyvov na kvalitu elektriny/pokles napätia v uzle, zmenu frekvencií, ako aj prenos vyšších harmonických frekvencií do sústavy. Všetky tieto vplyvy sú zohľadnené v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a preto Regulačná rada opätovne zdôrazňuje, že s cieľom zabezpečenia bezpečného a spoľahlivého pripojenia do sústavy

bez akéhokoľvek záporného vplyvu, je nevyhnutné vykonať všetky úkony a nielen ich časť, ktorú tvorí len samotná funkčná skúška.

Regulačná rada uvádza, že vyššie uvedené dokumenty, ako technické podmienky vydané prevádzkovateľom distribučnej sústavy v súlade so zákonom č. 656/2004 Z. z., a ktoré sú záväzným dokumentom pre jednotlivých účastníkov trhu, vo svojej podstate obsahujú niektoré analogické podmienky s podmienkami uvedenými v samotnom protokole o funkčnej skúške. Napríklad údaje o prípojkách, prívode, meraní, nastavenia ochrán a podobne.

57. **Námietka regulovaného subjektu:** „správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, (nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 29. 06. 2012) a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu za postup v rozpore so zákonom“.
58. **Námietka regulovaného subjektu:** „Regulovaný subjekt (odvolávateľ), má za to, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02.07.2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D (ďalej len „Protokol o funkčnej skúške“) odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.
59. **Námietka regulovaného subjektu:** „Účastník konania má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29.06.2012“.
60. **K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania funkčnej skúšky, sa časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rozumie dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia (§ 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov) povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákon č. 309/2009 Z. z. definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nie však „skutočný“ čas uvedenia zariadenia do prevádzky v podobe fyzického pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy alebo spôsobilosti takéhoto zariadenia na pripojenie do distribučnej sústavy.

Dátum ukončenia funkčnej skúšky v bode 13. Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, založený v administratívnom spise, uvedený v časti platnosť protokolu od: je deň 02. 07. 2012.

Pre správne posúdenie veci je nevyhnutné prihliadať na význam obsahu a priebehu funkčnej skúšky ako celku. Pokiaľ ide o vykonanie jednotlivých čiastkových kontrol funkčnej skúšky, je potrebné ich vykonávať postupne, až sa napokon dopracovať k časti

funkčnej skúšky podľa bodu 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. a 13. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol, aby bolo možné do protokolu o funkčnej skúške, ktorý je dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovelo. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Regulačná rada poukazuje na rozlíšenie bodov 12. a 13. a skutočnosti v nich uvádzané a zdôrazňuje, že ak by bolo účelom prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. určiť za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bod 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, existencia bodu 13. by nemala zmysel.

Regulačná rada považuje za potrebné uviesť, že zo Zmluvy o pripojení zariadenia odberateľa-výrobcu do NN distribučnej sústavy č. vyplýva, že odberateľovi vzniká právo na pripojenie dňom podpisu zápisnice o prevzatí a odovzdaní diela. V zápise o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby je uvedený dátum skončenia preberacieho konania síce 29. 06. 2012 medzi zástupcom zhotoviteľa,, zástupcom objednávateľa a zástupcom budúceho užívateľa , avšak v kolónke ostatní účastníci konania, ktorým okrem iných bol za prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. riaditeľ sekcie Asset management, je uvedený dátum 02. 07. 2012. Keďže ide o rovnaký dátum ako v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, Regulačná rada konštatuje, že po splnení všetkých predpísaných podmienok uvedený dátum sa považuje za čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

Regulačná rada uvádza, že nezistila žiadne pochybenie prvostupňového orgánu v súvislosti so zistením skutkového stavu z Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v nadväznosti na výklad § 2 ods. 3 písm. e), § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a následne aplikovaním § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Regulačná rada poukazuje na dátumy vydania rozhodnutia č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 a rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 o prevádzkových poriadkoch pre prevádzkovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. V čase správneho konania o oboch rozhodnutiach nebolo platné a účinné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. týkajúce sa určenia spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

V čase konania o cenovom návrhu regulovaného subjektu bol platný a účinný prevádzkový poriadok citovaný v predchádzajúcej vete. To znamená, že nemohol obsahovať ustanovenia o spôsobe a podmienkach vykonania funkčnej skúšky podľa zákona účinného neskôr ako bol prevádzkový poriadok schválený.

K naplneniu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. došlo pri schválení nového prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. 24. 01. 2013, kedy bolo úradom vydané rozhodnutie č. 0003/2013/E-PP. Uvedené rozhodnutie bolo schválené na návrh spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., pričom v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku s názvom Funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy je upravený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 02. 2013. Od tohto dátumu sa vyhodnocoval priebeh a výsledok funkčnej skúšky, podľa úradom schváleného prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.

Prechodné obdobie, od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom, prevádzkovateľ distribučnej sústavy upravil metodicky.

Regulačná rada opätovne uvádza, že zákon č. 136/2011 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z., síce doplnil do § 5 odsek 14, keď v poslednej vete ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť v prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 05. 2011 nebola určená pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy žiadna lehota, do kedy má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do prevádzkového poriadku zapracovať.

Preto, ako je už uvedené v rozhodnutí, posudzoval Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku, ako podklad k vydaniu rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Pritom sa opieral aj o opatrenie, resp. vysvetľujúce vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, k jednotlivým bodom Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý zodpovedá z pohľadu splnenia technických podmienok za bezpečnosť distribučnej sústavy.

Ako vyplýva z ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal.

Ako je uvedené vyššie, § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., záväzným spôsobom neustanovil, akým spôsobom sa má funkčná skúška vykonať, ani aké podmienky vykonania funkčnej skúšky majú byť v prevádzkovom poriadku uvedené, prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol však povinný funkčnú skúšku vykonať a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad (protokol o funkčnej skúške), pričom si, v rámci svojej pôsobnosti, usmernením určil postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu, ktorý premietol do formy protokolu o funkčnej skúške.

Ako bolo niekoľkokrát konštatované, súčasťou funkčnej skúšky však nie je a nemôže byť len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne a ich faktické odskúšanie, ale aj preskúmanie príslušnej dokumentácie technického charakteru a jej súladu, napr. s technickými parametrami, v rámci jednotlivých čiastkových skúšok. Na podporu možno uviesť, napríklad, že pokiaľ je podmienkou stanovenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. aj právoplatné kolaudačné rozhodnutie na povolenie trvalého užívania zariadenia výrobcu elektriny, potom aj pre jeho vydanie nepostačuje len faktické vybudovanie zariadenia spôsobilého na prevádzku, ale nevyhnutná je aj príslušajúca dokumentácia a posúdenie súladu uskutočnenej stavby s uvedenou dokumentáciou. Súčasťou funkčnej skúšky preto nie je

len posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení v teréne, resp. v mieste jeho inštalácie, ale aj posudzovanie dokumentov predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol. Táto časť kontroly je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ako vyplýva zo zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal zákonné oprávnenie na vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, pričom v rámci svojej právomoci funkčnú skúšku aj uskutočnil a o tejto skutočnosti, po zohľadnení všetkých okolností, (čiastkové skúšky, predložené podklady) vydal príslušný doklad.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára.

Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

61. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne, a preto je potrebné ho potvrdiť.

62. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 06. 11. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. BELKAM, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava