



## REGULAČNÁ RADA

### ROZHODNUTIE

Číslo: 01/35797/23/RR  
Číslo spisu: 845-2023-BA

Bratislava 14. 02. 2023

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0002/2023/E z 12. 10. 2022, ktorým určil ceny za poskytovanie podporných služieb v časti plánovaných nákladov na nákup podporných služieb (PPS<sub>2023</sub>) v roku 2023 od výrobcov elektriny a ostatných poskytovateľov podporných služieb

#### r o z h o d l a

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie o odvolaní proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0002/2023/E z 12. 10. 2022, ktorým určil ceny za poskytovanie podporných služieb v časti plánovaných nákladov na nákup podporných služieb (PPS<sub>2023</sub>) v roku 2023 od výrobcov elektriny a ostatných poskytovateľov podporných služieb **zastavuje**.

#### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3 č. 0002/2023/E z 12. 10. 2022, ktorým určil ceny za poskytovanie podporných služieb v časti plánovaných nákladov na nákup podporných služieb (PPS<sub>2023</sub>) v roku 2023 od výrobcov elektriny a ostatných poskytovateľov podporných služieb. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 13. 10. 2022.

#### I. Priebeh konania

2. Prvostupňový orgán zaslal regulovanému subjektu Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 listom č. 28007/2022/BA zo dňa 13. 09. 2022 oznámenie o začatí správneho konania vo veci určenia výšky plánovaných nákladov na nákup podporných služieb od výrobcov elektriny a ostatných poskytovateľov podporných služieb na obdobie od 01. 01. 2023 do 31. 12. 2023 s platnosťou do konca 6. regulačného obdobia. Dôvodom na začatie

konania podľa úradu bola skutočnosť, že poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike podlieha cenovej regulácii.

3. Tým istým dňom, teda 13. 09. 2022 listom č. 28016/2022/BA úrad vyzval regulovaný subjekt na predloženie výšky plánovaných nákladov na nákup podporných služieb od výrobcov elektriny a ostatných poskytovateľov podporných služieb v elektroenergetike na rok 2023 v lehote piatich pracovných dní. Súčasne bol regulovaný subjekt úradom upozornený, že ak v určenej lehote nepredloží požadované podklady bude úrad postupovať na základe skutočností známych mu z vlastnej činnosti a rozhodne vo veci.
4. Listom z 20. 09. 2022 zaevidovaným pod podacím číslom úradu 28334/2022/BA regulovaný subjekt uviedol, na základe v tom čase dostupných informácií, náklady na obstaranie podporných služieb na rok 2023.
5. Úrad listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 30673/2022/BA z 05. 10. 2022 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia, kde mu určil lehotu 5 dní od doručenia výzvy.
6. Regulovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty zaevidovanej pod podacím číslom úradu 31062/2022/BA zo 07. 10. 2022 požiadal úrad v súlade s § 23 správneho poriadku<sup>1</sup> o nazretie do administratívneho spisu č. 5096-2022-BA v predmetnej veci. Nazeranie sa uskutočnilo 07. 10. 2022 a v súlade s § 22 správneho poriadku bol z nazerania spisu urobený záznam, ktorý je založený v administratívnom spise.
7. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadril listom doručeným úradu 11. 10. 2022 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 31452/2022/BA. Vo vyjadrení regulovaný subjekt uviedol dôvody prečo považuje úradom navrhovaný spôsob výpočtu celkových nákladov na nákup podporných služieb za nezodpovedajúci súčasnej situácii na trhu s elektrinou. Súčasne však regulovaný subjekt zoberal na vedomie výzvu úradu v rámci cenového konania pre stanovenie výšky plánovaných nákladov na nákup podporných služieb od poskytovateľov podporných služieb na rok 2023 a zároveň si vyhradil právo po vykonaní dôkladnej analýzy a vyhodnotení predložených ponúk v rámci prvého kola výberového konania na nákup podporných služieb na rok 2023, uplatniť postup návrhu na zmenu rozhodnutia.
8. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0002/2023/E z 12. 10. 2022, ktorým určil ceny za poskytovanie podporných služieb v časti plánovaných nákladov na nákup podporných služieb (PPS<sub>2023</sub>) v roku 2023 od výrobcov elektriny a ostatných poskytovateľov podporných služieb.
9. Proti rozhodnutiu č. 0002/2023/E z 12. 10. 2022 podal v súlade s § 53 správneho poriadku<sup>2</sup> regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 22. 11. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 35797/2022/BA.

---

<sup>1</sup> Podľa § 23 správneho poriadku *účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*

<sup>2</sup> Podľa § 53 správneho poriadku *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

10. Listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 37587/2022/BA zo 07. 12. 2022 vyzval úrad regulovaný subjekt v súlade s § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z.<sup>3</sup> o doplnenie odvolania o podklad, ktorým bolo odvolanie schválené najvyšším orgánom spoločnosti – valným zhromaždením s poučením o zastavení konania, ak regulovaný subjekt v určenej lehote doklad nepredloží.
11. Dňa 14. 12. 2022 regulovaný subjekt predložil podklad, okrem výpisu zo zápisnice zo zasadania predstavenstva regulovaného subjektu pred podaním odvolania, predložil v súlade s § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.<sup>4</sup> aj rozhodnutie Ministerstva financií SR ako jediného akcionára o prenesení právomoci schvaľovania návrhu ceny a iných návrhov v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán regulovaného subjektu.
12. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku<sup>5</sup>, predložil 21. 12. 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku<sup>6</sup> odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

## II. Odvolanie regulovaného subjektu

13. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje vydanie rozhodnutia úradu č. 0002/2023/E z 12. 10. 2022, číslo spisu 5096-2022-BA, ktorým úrad rozhodol tak, že prevádzkovateľovi prenosovej sústavy Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO 35 829 141 určil cenu za poskytovanie podporných služieb v časti plánovaných nákladov na nákup podporných služieb od výrobcov elektriny a ostatných poskytovateľov podporných služieb.
14. Regulovaný subjekt v úvodnej časti odvolania zhrnul doterajší priebeh cenového konania, pričom v závere uvádza, že v zmysle § 53 a nasl. správneho poriadku podáva v zákonnej lehote proti rozhodnutiu odvolanie.
15. V prvej časti odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že úrad pri stanovení výšky plánovaných nákladov vychádzal z rozdielu priemerných cien na burze EEX-PXE Slovakia Power Futures Baseload za obdobie december 2021 a september 2022 vo výške .....%. Úradom vybrané obdobie porovnania rozdielu september 2022 voči december 2021 neodzrkadľoval v čase predmetného cenového konania zmenu situácie na trhu, nakoľko aktuálne ceny za podporné služby boli stanovované viacročným výberovým konaním na jeseň 2018, kedy bola na trhu úplne iná situácia ako dnes.

---

<sup>3</sup> Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*

<sup>4</sup> Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*

<sup>5</sup> Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

<sup>6</sup> Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

V priebehu roka 2021 začali ceny výrazne stúpať od septembra 2021 a z týchto dôvodov bola aj navýšená maximálna cena regulačnej elektriny od 15. 11. 2021. Ceny za podporné služby však k termínu vydania rozhodnutia úradu dňa 12. 10. 2022 zostali nezmenené.

16. Ďalej regulovaný subjekt v tejto časti uvádza, že ak by úrad porovnal relevantné údaje za september 2022 a september 2018, rozdiel by reprezentoval nárast ..... %; ak by bol porovnaný september 2022 a september 2021, rozdiel by reprezentoval nárast ..... %.

Z vyššie uvedených dôvodov má regulovaný subjekt za to, že navrhovaný spôsob výpočtu celkových nákladov na nákup podporných služieb nezodpovedá situácii na trhu s elektrickou energiou v čase prebiehajúceho cenového konania. „Skutočnosti, ktoré SEPS uviedol v liste č. PS/2022/012877 zo dňa 23. 09. 2022, ktorým regulovaný subjekt doplnil informácie v rámci výzvy na doplnenie podkladov na žiadosť Úradu.“

Regulovaný subjekt má za to, že úrad sa dostatočne nevysporiadal s podkladmi ním predloženými ako účastníkom konania a nezohľadnil ich pri vydaní cenového rozhodnutia č. 0002/2023/E.

17. V druhej časti odvolania, regulovaný subjekt cituje § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.
18. V tretej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 57 ods. 1 a 2 správneho poriadku.
19. V štvrtej časti odvolania regulovaný subjekt cituje § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.<sup>7</sup> a § 59 ods. 1 až 3 správneho poriadku.
20. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje aby správny orgán alebo odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zmenil tak, aby napadnuté rozhodnutie splnilo požiadavky kladené na rozhodnutie správnym poriadkom a § 29 ods. 7<sup>8</sup> v spojení s § 29 ods. 1 a 2<sup>9</sup> zákona č. 251/2012 Z. z., alebo

---

<sup>7</sup> Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o odvolaní proti rozhodnutiu úradu, okrem rozhodnutia o uložení pokuty a rozhodnutia o spore, rozhoduje rada.

<sup>8</sup> Podľa § 29 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. úrad uloží prevádzkovateľovi prenosovej sústavy povinnosť zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy v úradom určenej primeranej lehote, ak desaťročný plán rozvoja sústavy nezohľadňuje primerané a ekonomicky a technicky uskutočniteľné požiadavky na realizáciu investícií do prenosovej sústavy podľa odseku 5, je v rozpore s plánom rozvoja sústavy pre celú Európsku úniu, alebo nie je vypracovaný v súlade s odsekmi 1 až 3. Účastníkom konania o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je prevádzkovateľ prenosovej sústavy. Rozhodnutie o uložení povinnosti zmeniť desaťročný plán rozvoja sústavy je prvým úkonom úradu v konaní. Ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi o odložení vykonateľnosti rozhodnutia sa nepoužijú.

<sup>9</sup> Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ prenosovej sústavy je pri príprave desaťročného plánu rozvoja sústavy podľa § 28 ods. 3 písm. b) povinný vychádzať najmä

a) zo súčasného a predpokladaného budúceho stavu ponuky a dopytu po kapacite prenosovej sústavy,  
b) z primeraných predpokladov výroby elektriny, uskladňovania elektriny, dodávky elektriny, spotreby elektriny, výmen elektriny s inými krajinami, pričom zohľadní plán rozvoja sústavy pre celú Európsku úniu a regionálne investičné plány.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. desaťročný plán rozvoja sústavy musí obsahovať účinné opatrenia na zaručenie primeranosti sústavy a bezpečnosti dodávok elektriny. Desaťročný plán rozvoja sústavy najmä

a) uvádza hlavné časti prenosovej sústavy, ktoré je potrebné vybudovať alebo zmodernizovať v nasledujúcich desiatich rokoch, spolu s predpokladanými termínmi ich realizácie,

b) uvádza všetky investície do prenosovej sústavy, ktoré súvisia s budovaním nových kapacít alebo modernizáciou prenosovej sústavy,

1. o ktorých realizácii prevádzkovateľ prenosovej sústavy už rozhodol,

2. ktoré sa budú musieť realizovať v nasledujúcich troch rokoch,

c) určuje termíny realizácie investícií podľa písmena b).

aby správny orgán zrušil napadnuté rozhodnutie alebo odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### III. Právny rámec

21. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
22. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
23. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
24. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*
25. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
26. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku *pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*
27. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku *správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*
28. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
29. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných*

*evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

30. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
31. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
32. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
33. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
34. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
35. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
36. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
37. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

#### **IV. Právne posúdenie Regulačnou radou**

38. Po doručení administratívneho spisu Regulačná rada zistila, že podklad doručený úradu 14. 12. 2022 na základe výzvy úradu zo 07. 12. 2022 (§ 18 ods. 5 a ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. predloženie odvolania úradu v cenovom konaní podlieha schváleniu najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo schváleniu štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti) vykazuje známky neurčitosti, pretože jeho obsah je vnútorne rozporný a predmet nie je jasne určený a petit podania vykazuje znaky zmätočnosti, predovšetkým nepresnú identifikáciu návrhu pre prvostupňový orgán alebo odvolací orgán v tom zmysle, že regulovaný subjekt sa odvoláva aj na § 29 ods. 7 a § 29 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda na zákon a konkrétne ustanovenia, ktoré sa týkajú úplne odlišnej problematiky, a to desaťročného plánu rozvoja sústavy, ktorá patrí do vecnej regulácie, a netýka sa tohto konania, ktoré pojednáva o úplne inej problematike v cenovej regulácii.
39. Z uvedeného dôvodu, Regulačná rada vyzvala listom z 12. 01. 2023 regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov doplneného konania v lehote päť pracovných dní od doručenia výzvy a súčasne poučila regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania.

40. Dňa 18. 01. 2023, v určenej lehote regulovaný subjekt doručil list s názvom „Doplnenie podkladov – výzva ÚRSO zo dňa 12. 1. 2023“, ktorého súčasťou bola príloha s názvom „Vyhlásenie štatutárneho orgánu spoločnosti SEPS“ a príloha s názvom „Uznesenie predstavenstva spoločnosti SEPS č. .... zo dňa .....“.
41. K doplneniu podania regulovaného subjektu o doklad, ktorým preukáže schválenie odvolania štatutárnym orgánom (napr. zápisnica), regulovaný subjekt uvádza:
- „1. Spoločnosť SEPS oceňuje, že regulačná rada úradu považuje prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní na štatutárny orgán spoločnosti SEPS za nespochybniteľné. Máme totiž za to, že týmto boli naplnené všetky požiadavky na preukázanie splnenia podmienok podania odvolania vyžadované zákonom č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.
2. Rovnako je nespochybniteľné z podaného odvolania (PS/2022/016365 zo dňa 22.11.2022), voči ktorému rozhodnutiu úradu toto odvolanie smeruje, nakoľko sa to v jeho označení (Odvolanie voči rozhodnutiu ÚRSO č. 0002/2023/E ) explicitne uvádza a bez akýchkoľvek pochybností to aj z jeho obsahu vyplýva.
3. Úrad poukazuje na nedostačujúce preukázanie schválenia odvolania štatutárnym orgánom tak, ako to vyžaduje zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. Z dikcie § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov však nevyplýva žiadna povinnosť regulovanému subjektu preukazovať úradu uznesenie štatutárneho orgánu regulovaného subjektu, t. j. úradu neprináleží ani kompetencia požadovať takéto uznesenie štatutárneho orgánu ani posudzovať znenie tohto uznesenia. Bohužiaľ čoraz viac rozšírená prax úradu vyžadovať od regulovaného subjektu pod hrozbou zastavenia konania niečo, čo zákon neukladá, je v rozpore so základnými princípmi právneho štátu upravenými v Ústave SR. Pokiaľ úrad akceptuje fakt, že najvyšší orgán obchodnej spoločnosti preniesol právomoc schvaľovať odvolanie v cenovom konaní na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti a z podania, ktoré bolo doručené na úrad aj jednoznačne vyplýva, akým spôsobom predstavenstvo toto oprávnenie realizovalo, nie je v právomoci úradu posudzovať ani hodnotiť obsah ani formu rozhodnutia štatutárneho orgánu.
4. Vzhľadom k bezprecedentnej situácii na energetickom trhu v roku 2022 a napriek neexistencii platnej cenovej vyhlášky úradu na obdobie od 1.1.2023, prebiehala počnúc oznámením úradu o začatí cenového konania zo dňa 13.9.2022 medzi úradom a spoločnosťou SEPS v otázke cenového konania vo veci určenia cien za poskytovanie podporných služieb v energetike na obdobie od 1.1.2023 do 31.12.2023 intenzívna komunikácia, ktorej cieľom bolo dosiahnuť podmienky na transparentné a nediskriminačné výberové konanie na obstaranie podporných služieb. O všetkých relevantných krokoch bol úrad bezodkladne informovaný, a to vrátane vyhodnotenia výsledkov 2. kola II. Etapy, ktoré prebiehalo v dňoch ..... , tak ako sa uvádza v uznesení predstavenstva spoločnosti SEPS zo dňa ..... Je preto zarážajúce, že úrad v tejto súvislosti vôbec spochybňuje, voči akému rozhodnutiu úradu malo smerovať odvolanie regulovaného subjektu“.
42. **K bodu č. 1.:** Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s názorom regulovaného subjektu v časti prenesenia právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní na štatutárny orgán, avšak nestotožňuje sa s jeho názorom, že prenesením právomoci boli naplnené všetky požiadavky na preukázanie splnenia podmienok podania

odvolania vyžadované správnym poriadkom a zákonom č. 250/2012 Z. z. z nasledovných dôvodov.

Regulačná rada konštatuje, že povinnosť podať návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní úradu iba na základe uznesenia valného zhromaždenia bola zavedená zákonom č. 429/2008 Z. z. o podávaní cenových návrhov obchodných spoločností a o zmene a doplnení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Za iný návrh v cenovom konaní sa považoval návrh na zmenu cenového rozhodnutia, **odvolanie** proti cenovému rozhodnutiu a doplnenie návrhu z podnetu obchodnej spoločnosti, ak mali tieto návrhy vplyv na zmenu ceny. Zákon bol od 1. mája 2011 zrušený.

S účinnosťou od 1. augusta 2012 bol prijatý zákon č. 197/2012 Z. z., ktorým sa v čl. I. dopĺňal Obchodný zákonník o nové ustanovenie § 756a a článkom II. sa menil a dopĺňal zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne:

Ustanovenie § 756a Obchodného zákonníka „(1) Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu **podľa osobitného zákona** iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti; **inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii** sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, **a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.**

(2) Najvyšší orgán spoločnosti alebo družstva alebo spoločníci verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti **môžu preniesť právomoc schvaľovania** návrhu ceny **a iných návrhov v konaní o cenovej regulácii na štatutárny orgán spoločnosti** alebo družstva; na takýto úkon sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých členov najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva“.

Podľa § 14 ods. 14 zákona č. 276/2001 Z. z. „Ustanovenia o predkladaní návrhu ceny a **iných návrhov** v cenovom konaní na základe ich schválenia najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti **sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil návrh ceny alebo iné návrhy v cenovom konaní schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti** alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to **pred ich podaním**. Regulovaný subjekt je povinný preukázať úradu a Rade pre reguláciu splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva“.

Regulačná rada konštatuje, že uvedeným znením zákona sa rozšírila povinnosť **schvaľovať** návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní (iným návrhom je podľa zákona aj odvolanie) **pred ich predložením** úradu alebo Rade pre reguláciu (od 01. 09. 2012 Regulačná rada) najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ktorým je valné zhromaždenie. Ako vyplýva z ustanovenia § 756a, odsek 2 umožňuje, aby valné zhromaždenie ako najvyšší orgán spoločnosti prenieslo svoju **právomoc schvaľovania** návrhov ceny **a iných návrhov** v cenovom konaní (aj odvolanie) na štatutárny orgán za splnenia podmienky, aby s týmto prenesením schvaľovania na štatutárny orgán súhlasila dvojtretinová väčšina hlasov všetkých členov najvyššieho



orgánu spoločnosti. **Schválený návrh ceny alebo iný návrh** v cenovom konaní môže podať regulovaný subjekt úradu alebo Regulačnej rade podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 250/2012 Z. z. Pokiaľ ide o odvolanie, podrobnosti sú upravené v ustanovení § 18 ods. 5 až 7 (odsek 5 a 7 je citovaný v poznámke pod čiarou č. 3 a 4 tohto rozhodnutia). Práve tento zákon, s účinnosťou od 01. 09. 2012, v nadväznosti na prijatie zákona č. 197/2012 Z. z., ktorým sa doplnil Obchodný zákonník obsahuje ustanovenia o povinnosti predkladať najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti **schválený** nielen návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, ale aj odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny. Ak regulovaný subjekt nepreukáže súhlas najvyššieho orgánu spoločnosti s doplnením odvolania z vlastného podnetu, ktoré má vplyv na cenu, Regulačná rada je povinná neprihliadať na toto doplnenie.

**K bodu č. 2.:** Regulačná rada uvádza, že vo výzve na odstránenie nedostatkov doplneného podania z 12. 01. 2023 nespochybňovala „voči ktorému rozhodnutiu úradu toto odvolanie smeruje“. Naopak, pokiaľ ide o časť procesných náležitostí podania, Regulačná rada konštatuje, že z podania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto ho podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje (po vysvetlení chyby v písaní) - § 19 ods. 2 druhá veta správneho poriadku.

**K bodu č. 3.:** Regulačná rada aj napriek doručenému listu, vrátane dvoch príloh z 18. 01. 2023, regulovaným subjektom konštatuje, že schválenie odvolania štatutárnym orgánom tak, ako to vyžaduje zákon č. 250/2012 Z. z. nebolo preukázané, a teda neboli splnené všetky podmienky podania, napriek tomu, že úrad v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 správneho poriadku splnil svoju povinnosť pomôcť regulovanému subjektu odstrániť nedostatky podania, a to dokonca nad rámec správneho poriadku. K námietke regulovaného subjektu, že z dikcie § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. nevyplýva žiadna povinnosť regulovanému subjektu preukazovať úradu uznesenie štatutárneho orgánu regulovaného subjektu, t. j. úradu neprináleží ani kompetencia požadovať takéto uznesenie štatutárneho orgánu ani posudzovať znenie tohto uznesenia, Regulačná rada uvádza nasledovné. Od samého počiatku zavedenia povinnosti pre regulované subjekty predkladať návrh ceny a iný návrh v cenovom konaní na úrad až po ich schválení najvyšším orgánom spoločnosti, úrad zverejňoval akým spôsobom sa schválenie má preukazovať. Už vo výnosoch úradu napríklad výnos č. 2/2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike v ustanovení § 4a bolo uvedené: „**S iným návrhom v cenovom konaní, ktorým je návrh na zmenu cenového rozhodnutia, odvolanie proti cenovému rozhodnutiu a doplnenie návrhu z podnetu obchodnej spoločnosti, ak majú tieto návrhy vplyv na zmenu ceny, sa predkladá doklad preukazujúci schválenie iného návrhu valným zhromaždením, podpísaný oprávnenou osobou; týmto dokladom je zápisnica, výpis zo zápisnice, výpis z uznesenia z konania valného zhromaždenia, rozhodnutie jediného spoločníka alebo rozhodnutie jediného akcionára.** Čo sa považuje za doklad, úrad v danom čase zverejnil na svojom webovom sídle, a na tom základe aj individuálne usmerňoval regulované subjekty. Aký doklad je potrebné predložiť spolu s návrhom ceny upravuje parlamentná tlač 67 z roku 2012 (týmto dokladom je napríklad zápisnica, výpis zo zápisnice, výpis z uznesenia z konania valného zhromaždenia, rozhodnutie jediného spoločníka alebo rozhodnutie jediného akcionára), kedy bol prijatý nový zákon o regulácii. Rovnaké odôvodnenie ako pri podávaní návrhu ceny platí aj pre doklad pre predloženie odvolania.

**K bodu č. 4.:** Regulačná rada, opätovne ako k bodu č. 2, uvádza, že nie je a ani nebolo účelom postupu Regulačnej rady spochybňovať „voči akému rozhodnutiu úradu malo smerovať odvolanie regulovaného subjektu“, ale nepreukázanie schválenia podania odvolania štatutárnym orgánom spoločnosti zákonným spôsobom, ako jednu z podmienok pre podanie, vyvolávajúce právne účinky odvolania.

43. Podľa názoru Regulačnej rady, kedy pri podaní absentuje výslovné schválenie predloženia odvolania, ide o podstatný nedostatok odvolania. Z takéhoto podania totiž nie je možné jednoznačne určiť, či štatutárny orgán potvrdzuje vôľu predložiť odvolanie. Keďže regulovaný subjekt v súlade so zákonom neodstránil nedostatok na základe výzvy, potom tento nedostatok bráni Regulačnej rade preskúmať podanie ako odvolanie.

Tento svoj záver Regulačná rada opiera o vyhodnotenie obsahu listu predloženého regulovaným subjektom s názvom „Výpis zo zápisnice č. .... zo zasadnutia Predstavenstva spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. (ďalej „SEPS“), konaného dňa ..... v Bratislave“. Výpis obsahuje uznesenie ..... k bodu 14 – „.....“ nasledovného znenia: **„Predstavenstvo** na základe hlasovania (.....):  
A) **schvaľuje** „.....“  
.....“ B) **ukladá** „.....“  
.....“.

Zo štruktúry uznesenia, ktoré je rozčlenené na dve časti A) a B) je zrejmé, že časť A) obsahuje akt schválenia a v časti B) sa ukladá povinnosť niečo vykonať na základe alebo v nadväznosti na to, čo je schválené v časti A). Obsah časti A) neobsahuje schválenie podania odvolania v zmysle zákonnej požiadavky, pojednáva iba o schválení vyhodnotenia obstarávania regulovaného subjektu. Obsah časti B) uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť „.....“ ako taký rovnako neobsahuje akt schválenia podania odvolania. Regulačná rada skúmala, či uznesenie napriek absencii výslovného schválenia podania odvolania v tomto konaní predsa len nie je možné vzhľadom na jeho celý obsah vyhodnotiť a porozumieť v prospech regulovaného subjektu. V tejto súvislosti preto skúmala aj určitosť alternatívne vyjadrenej vôle regulovaného subjektu so záverom, že z uznesenia nie je zrejmé, či sa povinnosť podať odvolanie vzťahuje práve na toto konkrétne cenové konanie, keďže absentuje akýkoľvek jeho bližší popis alebo údaj (napríklad číslo alebo predmet konania).

Po predložení doplnenia podkladov na základe výzvy zo dňa 12. 01. 2023 zo strany regulovaného subjektu Regulačná rada posudzovala obsah predloženého dokumentu .....(ďalej „SEPS“), konaného dňa ..... v Bratislave“ a dokumentu „.....“ zo dňa ..... A to za účelom zistenia, či regulovaný subjekt dodatočne preukázal, že podanie odvolania bolo vopred schválené. Obsahom oboch dokumentov je vyhlásenie regulovaného subjektu, že dotknutým uznesením predstavenstva zo dňa ..... bolo „prijaté rozhodnutie štatutárneho orgánu podať odvolanie voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0002/2023/E zo dňa 12.10.2022 (číslo spisu 5096-2022-BA)“. Regulovaný subjekt v oboch dokumentoch označil toto svoje vyhlásenie ako „deklaratórne“. Regulačná

rada si všíma, že regulovaný subjekt v doplnení podkladov reaguje na oba nedostatky, teda aj na absenciu schválenia, ako aj na neurčitosť prejavenej vôle.

Regulačná rada konštatuje, že obsah dokumentov „.....“  
.....“  
(ďalej „SEPS“), konaného dňa ..... v Bratislave“ a dokumentu „.....“  
.....“  
zo dňa ..... a v nich vyjadrená vôľa regulovaného subjektu nie sú spôsobilé spätne doplniť schválenie podania odvolania štatutárnym orgánom. Regulačná rada tiež konštatuje, že dodatočné doplnenie jednoznačného určenia rozhodnutia úradu, ktorého sa má odvolanie týkať, nie je spôsobilé spätne odstrániť neurčitosť už raz prejavenej vôle. Keďže zákon č. 250/2012 Z. z. jednoznačne vyžaduje, aby bolo podanie odvolania schválené vopred. Teda, právny úkon, ktorým dôjde k schváleniu, musí byť vykonaný a obstať ako dostatočne určitý už v dobe pred podaním odvolania.

44. Regulačná rada tiež konštatuje, že regulovaný subjekt je spoločnosťou založenou podľa Obchodného zákonníka, aj z toho vyplýva, že doklad preukazujúci schválenie napríklad odvolania, vyhotoví regulovaný subjekt práve podľa Obchodného zákonníka. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt má dostatočnú znalosť o spôsobe preukázania schválenia (vrátane dokladu o preukázaní schválenia), keďže k zavedeniu zákonnej povinnosti predkladať schválený návrh ceny došlo pred dlhým časom (2008) a regulovaný subjekt vo svojich iných podaniach v konaniach pred úradom už schválenie preukazoval.
45. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči „odvolaním“ napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.
46. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.
47. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 14. 02. 2023 rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3