

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 01/15732/16/RR

Bratislava 22. 03. 2016

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods.3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 15. 05. 2014 regulovaného subjektu MVDr. Rastislav Zábronský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin, zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2027/2014/E-OZ z 28. 04. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu MVDr. Rastislav Zábronský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2027/2014/E-OZ z 28. 04. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2027/2014/E-OZ z 28. 04. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2027/2014/E-OZ dňa 28. 04. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2027/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt MVDr. Rastislav Zábronský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin (ďalej len „MVDr. Zábronský“), určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v „zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni s celkovým inštalovaným výkonom 9,36 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 10637, nachádzajúcej sa v k. ú. Priekopa na pozemku s parc. č. 3104/53“ (ďalej len „FVZ MVDr. Zábronský“).

Proti rozhodnutiu č. 2027/2014/E-OZ podal MVDr. Zábronský, zastúpený spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“), v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 23. 05. 2014 a zaevidované pod č. 15732/2014/BA.

Prílohou odvolania bol „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2027/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

Následne splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02.07.2012, namiesto 28.06.2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ MVDr. Zábronský podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca v odvolaní ďalej uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 vyrobenej vo FVZ MVDr. Zábronský, je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Rovnako splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 25.06.2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru splnomocneného zástupcu, ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny a nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28.06.2012“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol v odvolaní: „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania.“

Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky, ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. Podľa názoru splnomocneného zástupcu: „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ MVDr. Záborský „aplikovať“ § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Záborský.

Dňa 23. 06. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2027/2014/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2027/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 02. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“

(ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 27676/2013/BA. V cenovom návrhu MVDr. Záborský žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ MVDr. Záborský, s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Prílohou cenového návrhu bola kópia dokladu „Splnomocnenie“ z 02. 05. 2012, ktorým MVDr. Záborský splnomocnil splnomocneného zástupcu „na zastupovanie vo veci výstavby slnečného fotovoltaického zariadenia a ku všetkým úkonom s tým súvisiacich, k úkonom potrebným na získanie dokumentácie, povolení, a na jednanie a vystupovanie pred úradmi, štátnymi orgánmi a inštitúciami, potrebnými pre realizáciu stavby“.

Odvolačný orgán konštatuje, že predmetným splnomocnením MVDr. Záborský nespĺnomocnil splnomocneného zástupcu na zastupovanie v rámci cenového konania, tzn. na zastupovanie pred prvostupňovým, resp. odvolacím orgánom za účelom schválenia, resp. určenia pevnej ceny elektriny na obdobie od roku 2014 do konca doby nároku na podporu formou doplatku.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť splnomocnený zástupca v priebehu cenového konania doručil elektronickou poštou prvostupňovému orgánu kópiu dokumentu „Splnomocnenie“ z 29. 08. 2013, ktorý bol doručený 28. 04. 2014 a zaevidovaný pod č. 12676/2014/BA. V ňom MVDr. Záborský splnomocnil splnomocneného zástupcu na „zastupovanie vo veci predkladania návrhov cien a zastupovanie v procese cenového konania“. Originál bol prvostupňovému orgánu doručený 02. 05. 2014 a zaevidovaný pod č. 13550/2014/BA.

Podklady cenového návrhu podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) splnomocnený zástupca predložil, ako súčasť cenového návrhu, e-mailu zaevidovaného 17. 02. 2014 pod č. 5238/2014/BA a rovnako e-mailu zaevidovaného 25. 02. 2014 pod č. 6410/2014/BA.

Prvostupňový orgán listami č. 8305/2014/BA a č. 8306/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 03. 2014 (ďalej len „výzva na vyjadrenie“) vyzval splnomocneného zástupcu a MVDr. Záborského na vyjadrenie sa k podkladom, k spôsobu ich zistenia, prípadne k navrhnutiu doplnenia pred vydaním rozhodnutia v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy na vyjadrenie. Predmetné výzvy na vyjadrenie boli doručené splnomocnenému zástupcovi 17. 03. 2014 a MVDr. Záborskému 20. 03. 2014. Splnomocnený zástupca a ani MVDr. Záborský toto právo nevyužili a k predmetným výzvam sa nevyjadrili.

Dňa 28. 04. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2027/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre MVDr. Záborského určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Záborský. Toto rozhodnutie bolo doručené splnomocnenému zástupcovi 05. 05. 2014.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2027/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložení cenového návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Proti rozhodnutiu č. 2027/2014/E-OZ sa MVDr. Zábronský v zákonnej lehote odvolal. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 23. 05. 2014 a zaevidované pod č. 15732/2014/BA.

Prvostupňový orgán listom č. 15809/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2027/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 23. 06. 2014 oznámil MVDr. Zábronskému, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2027/2014/E-OZ bolo 23. 06. 2014 postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán rozhodol rozhodnutím č. 33/15732/14/RR z 05. 08. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 33/15732/14/RR“) o odvolaní MVDr. Zábronského proti rozhodnutiu č. 2027/2014/E-OZ tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 2027/2014/E-OZ potvrdil.

MVDr. Zábronský podal na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 33/15732/14/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/182/2014-48 z 18. 11. 2015 (ďalej len „rozsudok KS v ZA č. k. 21S/182/2014-48“) rozhodol tak, že rozhodnutie č. 33/15732/14/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení rozsudku KS v ZA č. k. 21S/182/2014-48 uviedol: „Krajský súd v Žiline konštatuje, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zák. č. 309/2009 Z.z. právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie roka 2014 do 01.07.2027 z rozhodnutia úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1898/2012/E-OZ zo dňa 21.01.2013, ktoré bolo potvrdené žalovaným rozhodnutím č. 19/6390/13/RR zo dňa 06.05.2013. V tomto rozhodnutí bola stanovená regulovaná cena elektriny podľa § 11a Vyhlášky č. 225/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom v ňom bola vyriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky a to 02.07.2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na rok 2013 v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. a § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z.z. muselo nevyhnutne vychádzať z tohto právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené, teda bolo zariadenie uvedené do prevádzky v roku 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za rok 2012 bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok 2013 musela byť rovnaká ako v roku 2012. Správne orgány teda nemohli v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 a nemohli sa opätovne zaoberať ani otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a teda ani dátum ukončenia funkčnej skúšky uvedenom v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúmaní rozhodnutia o cenovej regulácii na obdobie roka 2014 do 01.07.2027 nemôže vykonať prieskum skôr urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň skôr urobené rozhodnutie záväzné a to preto, lebo na jeho preskúmanie bol určený osobitný postup (§ 245 ods. 1 O.s.p.).“

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/54/2014 zo dňa 15.01.2015, ktorým odvolací súd druhostupňové aj prvostupňové správne rozhodnutie vo veci cenovej regulácie za rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.“ Následne uviedol: „Momentom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu nastal stav, keď cenové rozhodnutie žalovaného na rok 2012 nie je právoplatné (prvostupňový správny orgán o ňom ešte musí iba rozhodnúť). V súčasnosti teda neexistuje predpoklad pre vydanie

cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2014, keďže cenové rozhodnutie za rok 2014 musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.“

Rovnako v odôvodnení rozsudku KS v ZA č. k. 21S/182/2014-48 uviedol: „V tejto súvislosti súd poukazuje na § 250i ods. 1 O.s.p., podľa ktorého pre preskúvanie zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. V čase vydania napadnutého rozhodnutia, t.j. rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2014 existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012, teda podklad pre toto rozhodnutie bol daný. Zrušeniu druhostupňového správneho rozhodnutia ohľadne ceny elektriny na rok 2012 došlo až rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 15. januára 2015. Na druhej strane však výrok právoplatného rozsudku súdu je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány v zmysle § 159 ods. 2 prvá časť vety pred bodkočiarkou v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.. Ak teda v čase vyhlásenia rozsudku súdu takýto rozsudok existuje a má priamy vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, súd viazaný výrokom vyššie uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR musí v zmysle § 154 ods. 1 O.s.p. prihliadnuť.“ Taktiež uviedol: „Z tohto dôvodu konštatuje, že na vydanie napadnutého rozhodnutia č. 33/15732/14/RR zo dňa 05.08.2014 nebola splnená podmienka stanovená v § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z. a v § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, t.j. rozhodnutia o stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z.z. pre rok 2012 č. 1898/2012/E-OZ zo dňa 21.01.2013. Nie je právoplatné, preto z neho nie je možné vychádzať. Napadnuté rozhodnutie je postihnuté vadou, ktorá mala vplyv na jeho zákonnosť.“

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Ako bolo vyššie uvedené, pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2014 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto skutková otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2014 ani nie je možné zaoberať.“

Dňa 25. 01. 2016 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 2762/2016/BA „Oznámenie o pokračovaní v konaní“ z 27. 01. 2016 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2027/2014/E-OZ.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvý krát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti, týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Rovnako odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je v tomto prípade správnym termínom „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2027/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania konštatoval, že bolo vydané rozhodnutie č. 2027/2014/E-OZ, proti ktorému podáva odvolanie. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Následne splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02.07.2012, namiesto 28.06.2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 vyrobenej vo FVZ MVDr. Zábronský podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca v odvolaní ďalej uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 vyrobenej vo FVZ MVDr. Zábronský, je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Rovnako splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02.07.2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 25.06.2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20.06.2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27.06.2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28.06.2012 s výsledkom vyhovelo, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru splnomocneného zástupcu, ukončené dňa 28.06.2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny a nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28.06.2012“.

Následne splnomocnený zástupca uviedol v odvolaní: „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie

do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania.“

Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky, ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní, ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. Podľa názoru splnomocneného zástupcu: „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Rovnako splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ MVDr. Záborský „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z. tak, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak je príplatok menej ako 0, vychádza sa z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t , pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

Prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vychádzal z rozhodnutia č. 1898/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 2565-2015-BA; pôvodne spis č. 9086-2012-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 1898/2012/E-OZ“), ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Záborský.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 19/6390/13/RR zo 06. 05. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise 3784-2015-BA; pôvodne spis č. 1958-2013-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 19/6390/13/RR“) rozhodol o odvolaní MVDr. Záborského proti rozhodnutiu č. 1898/2012/E-OZ tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1898/2012/E-OZ potvrdil.

Krajský súd v Žiline žalobu podanú MVDr. Záborským rozsudkom č. k. 20S/77/2013-65 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v ZA č. k. 20S/77/2013-65“) zamietol.

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom sp. zn. 4Sžf/54/2014 z 15. 01. 2015 (ďalej len „rozsudok NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014“) rozhodol tak, že rozsudok KS v ZA č. k. 20S/77/2013-65 zmenil tak, že rozhodnutie č. 19/6390/13/RR, ako aj rozhodnutie č. 1898/2012/E-OZ zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie. V predmetnom rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dôvod uviedol, že „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“.

V ďalšom konaní prvostupňový orgán rozhodol rozhodnutím č. 2025/2012/E-OZ z 19. 05. 2015 (originál rozhodnutia založený v spise č. 2565-2015-BA; pôvodne

spis č. 9086-2012-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ“) tak, že pre regulovaný subjekt MVDr. Zábronský určil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Zábronský.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 18/25358/15/RR z 28. 09. 2015 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3784-2015-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 18/25358/15/RR“) rozhodol tak, že odvolanie MVDr. Zábronského zamietol a rozhodnutie č. 2025/2012/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 18/25358/15/RR podal MVDr. Zábronský žalobu na súd. Krajský súd v Žiline v právnej veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia vedenej pod sp. zn. 21S/169/2015 zatiaľ nerozhodol.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že rozhodnutím č. 2025/2012/E-OZ sa prvostupňový orgán vysporiadal s problematikou v zmysle rozsudku NS SR sp. zn. 4Sžf/54/2014 a určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 eura/MWh.

Prvostupňový orgán vydal 27. 05. 2013 rozhodnutie č. 1909/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 1260-2013-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 1909/2013/E-OZ“), ktorým schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Zábronský.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 46/21009/13/RR zo 07. 10. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 6598-2013-BA) (ďalej len „rozhodnutie č. 46/21009/13/RR“) rozhodol tak, že odvolanie MVDr. Zábronského zamietol a rozhodnutie č. 1909/2013/E-OZ potvrdil.

Proti rozhodnutiu č. 46/21009/13/RR MVDr. Zábronský nepodal žalobu na súd.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia, resp. určenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 18/25358/15/RR a č. 46/21009/13/RR a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2027/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu, ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 2025/2012/E-OZ a rozhodnutiu č. 1909/2013/E-OZ, a preto odvolací orgán k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky opätovne konštatuje:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotné fyzické vykonanie funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FVZ MVDr. Zábronský do prevádzky, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) (ďalej len „prevádzkový poriadok

spoločnosti SSE-D, a. s.“). Predmetný prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolačný orgán k uvedenému uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolačný orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj MVDr. Zábranský a široká verejnosť možnosť oboznámiť sa so spôsobom a podmienkami priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov, poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je potrebné považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú závažnosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila závažnosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania, uvedený v bode 13. tohto protokolu, v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom, zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu

o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti „Upozornenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorej bolo uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA má rovnako, ako prvostupňový orgán, vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu, na jeho vyžiadanie, doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o vykonaní funkčnej skúšky má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dodatok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolací orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na rozsudky krajských súdov, citovaných nižšie, potvrdených Najvyšším súdom Slovenskej republiky, v odôvodneniach ktorých krajské sudy zhodne konštatovali, že určenie spôsobu a priebehu vykonania funkčnej skúšky je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá spôsob vykonania funkčnej skúšky premietla do svojho usmernenia, zverejneného na webovom sídle spoločnosti. Rovnako sa krajské sudy zhodujú s tvrdením spoločnosti SSE-D, a. s., že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky bolo potrebné preskúmať nie len samotné zariadenie z technického hľadiska, ale aj predložené listinné dôkazy.

Následne funkčnú skúšku je možné považovať za ukončenú až podpisom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky v bode 13.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako podporuje odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v ZA č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“

Ďalej v odôvodnení rozsudku KS v ZA č. k. 20S/76/2013-65 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako v rozsudku KS v ZA č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v ZA č. k. 21S/78/2013-41“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015.

V odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Podľa názoru súdu, správne orgány v konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012 vyhodnotili ako čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012 – dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“

Ďalej v rozsudku KS v ZA č. k. 21S/78/2013-41 uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE- D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Následne v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Rovnako uviedol: „Ust. § 2 ods. 3 písm. e) zák. č. 309/2009 Z.z. zároveň definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorý je odvodený od právoplatného kolaudačného rozhodnutia vo vzťahu k zariadeniu výrobcu elektriny alebo od kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, podľa toho, ktorý dátum nastal neskôr. To znamená prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE – D) nerozhoduje o dátume uvedenia zariadenia do prevádzky, tento dátum uvedenia zariadenia do prevádzky je zadaný tak ako je uvedené v § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015, vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok KS v BB č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedené: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci

prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne v rozsudku KS v BB č. k. 23S/130/2014-73 uviedol: „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia FVZ MVDr. Zábronský do prevádzky 02. 07. 2012. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol v súlade s rozhodnutím o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nakoľko s poukazom na § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., je pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku po celú dobu podpory rovnaká.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ MVDr. Zábronský.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi, a to v súlade so zákonom o regulácii, zákonom č. 309/2009 Z. z. a vyhláškou č. 221/2013 Z. z. Na základe uvedeného, keďže prvostupňový orgán určil pre rok 2012 a schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 postupoval podľa príslušného ustanovenia vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a túto pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil v rovnakej výške.

Ďalej odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 2027/2014/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. Odvolací orgán rovnako konštatuje, že podľa jeho názoru, nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia a rovnako nie sú dôvody ani na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán zároveň k skutočnosti, že Krajský súd v Žiline rozsudkom KS v ZA č. k. 21S/182/2014-48 zrušil rozhodnutie č. 33/15732/14/RR a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie konštatuje, že odvolací orgán naplnil požiadavku Krajského súdu uvedenú v predmetnom rozhodnutí tým, že odvolací orgán vychádzal z právoplatného rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 2025/2012/E-OZ, ktorým bola určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Odvolací orgán tak urobil v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., podľa ktorého je pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku po celú dobu podpory rovnaká, ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené od prevádzky.

Odvolací orgán listom č. 5038/2016/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 16. 02. 2016 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 07. 03. 2016.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom nedostavil.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol na svojom zasadnutí 22. 03. 2016 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. MVDr. Rastislav Záborský, Kolónia Hviezda 10637/118, 036 08 Martin v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava