

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 04/16522/18/RR
Číslo spisu: 2599-2018-BA

Bratislava 03. 07. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO 36 434 736 zo 07. 05. 2018, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018 **potvrďuje**.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018, ktoré bolo regulovanému subjektu doručené 09. 04. 2018.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO 36 434 736, určil na obdobie od 02. 07. 2012 do 31. 12. 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o., Robotnícka 10127, Martin; 68,4 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,06816 MW, nachádzajúcom sa na streche skladu, súp. č. 10127, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. KN-C 1260/37.

3. Čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Protokolom o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D vymedzený tak, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012.
4. Úrad pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 postupoval podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 07. 05. 2018 a zaevidované pod podacím číslom úradu 16522/2018/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 28. 05. 2018, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Listom z 31. 05. 2018 Regulačná rada vyzvala regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť doplnenie.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

8. V časti I., regulovaný subjekt konštatuje vydanie rozhodnutia úradom č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018, voči ktorému podáva odvolanie s odôvodnením.
9. V časti II., s názvom „Rozporovanie posúdenia dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky podľa dňa uvedeného v bode 13. Protokolu o funkčnej skúške s následnou aplikáciou § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov“ v úvodných vetách cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.¹

¹ Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. zariadenie výrobcu elektriny sa do distribučnej sústavy pripojí, ak distribučná sústava je technicky spôsobilá na pripojenie.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

10. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov pracovníkom SSE-D, a. s. vykonaný 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky 29. 06. 2012.
11. Zo samotného protokolu o funkčnej skúške bodu 12. s označením „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D“ s výsledkom vyhovelo zo dňa 29. 06. 2012 jednoznačne podľa regulovaného subjektu vyplýva, že práve tento dátum v súlade s dikciou § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je rozhodným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky.
12. Regulovaný subjekt uvádza, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v zmysle zákona oprávnený určiť podmienky a spôsob funkčnej skúšky jedine a výlučne v prevádzkovom poriadku, pričom takýto prevádzkový poriadok vo vzťahu k funkčnej skúške v rozhodnom čase nemal.
13. Ďalej regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy následne upravil podmienky a spôsob vykonania funkčnej skúšky tak, ako to predpokladá § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v prevádzkovom poriadku, teda po predchádzajúcej kontrole zo strany štátneho orgánu. Ďalej konštatuje, že v protokole o funkčnej skúške „v Upozornení“ už neviaže dátum ukončenia funkčnej skúšky tak, ako to bolo prezentované v predmetnom konaní na administratívnu časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov, ale ako uvádza regulovaný subjekt „bod/ b Dátum ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátumom bodov 5-11 podľa toho, ktorý nastane neskôr“.
14. V časti III. regulovaný subjekt poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3Sžf/8/2016 z 24. 05. 2017, z ktorého cituje „Prvostupňový súd, podľa odvolacieho súdu jasne sformuloval svoj právny názor aj svoje východiská, s ktorými sa však odvolací súd nestotožňuje a má za to, že bez oboznámenia sa s obsahom prevádzkového poriadku a vyhodnotením v ňom uvedených podmienok upravujúcich spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, predčasné.
15. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej cituje z nálezu Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 373/2015-33 z 25. 11. 2015 časť textu na strane 15 odsek 2 a na strane 16 odsek 3. Na základe citácií, opierajúc sa o ustanovenie § 191 ods. 6 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, plne rešpektujúc rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR v tejto konkrétnej individuálnej veci regulovaný subjekt žiada prvostupňový orgán o vyhodnotenie časového momentu ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.
16. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby odvolací orgán objektívne a v rozsahu odvolania a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, pričom navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre rok 2012 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh.

III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu“*.
19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“*.
20. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán“*.
21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie“*.
22. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“*.
23. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni“*.
24. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *„Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí“*.
25. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu na zmenu rozhodnutia č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že odvolanie je prípustné a bolo podané včas.
26. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 09. 11. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 32922/2012/BA.
27. Na žiadosť regulovaného subjektu, úrad vydal 14. 12. 2012 Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1830/2012/PoP-OZE.
28. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 1793/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.
29. Spis obsahuje odvolanie regulovaného subjektu, vrátane zápisnice z priebehu zasadnutia mimoriadneho Valného zhromaždenia STAMART REAL, s.r.o. ako aj vrátane

- upovedomenia regulovaného subjektu o postúpení odvolania, spolu so spisovým materiálom, odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
30. V spise sa nachádza rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 11/1338/13/RR z 15. 04. 2013, ktorým Regulačná rada odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1793/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 potvrdila.
 31. Ďalej administratívny spis obsahuje rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/58/2014, nález Ústavného súdu SR II. ÚS 275/2015-48 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžf/8/2016, ktorým zrušil rozhodnutie Regulačnej rady č. 11/1338/13/RR z 15. 04. 2013 vrátane rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1793/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012.
 32. Po doručení rozsudku sp. zn. 3Sžf/8/2016 prvostupňový orgán listom č. 38503/2017/BA z 18. 10. 2017 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.
 33. Listom č. 38403/2017/BA z 18. 10. 2017, založeným v spise, bola spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. vyzvaná „na vyjadrenie sa k bodom 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky do sústavy SSE-D“ a listom č. 39653/2017/BA z 02. 11. 2017 bola úradu doručená odpoveď.
 34. Z ďalších listov vyplýva, že prvostupňový orgán konal v súlade so správnym poriadkom keď regulovanému subjektu zaslal výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia č. 44103/2017/BA zo 06. 12. 2017, na ktorú mu bolo prostredníctvom stránky www.slovensko.sk doručené a zaevidované 18. 12. 2017 pod číslom úradu 45667/2017/BA vyjadrenie regulovaného subjektu.
 35. Listom č. 44104/2017/BA zo 06. 12. 2017 oznámil prvostupňový orgán Ministerstvu hospodárstva SR, že podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., prestáva byť účastníkom konania.
 36. V spise sa ďalej nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018, ktorým prvostupňový orgán pre regulovaný subjekt určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od 02. 07. 2012 do 31. 12. 2012.
 37. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane zápisnice z priebehu zasadnutia mimoriadneho Valného zhromaždenia z 13. 04. 2018 k odvolaniu proti rozhodnutiu úradu č. 2029/2012/E-OZ zo 04. 04. 2018, ako aj upovedomenie úradu o postúpení odvolania so spisovým materiálom 28. 05. 2018 odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rade.
 38. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 31. 05. 2018, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 21146/2018/BA. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 842-2018-BA k rozhodnutiu č. 2029/2012/E-OZ, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 2599-2018-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti.

Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 19. 06. 2018 v sídle úradu.

39. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa

„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,

b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“

40. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 01. 06. 2018. V rovnaký deň, teda 01. 06. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke Advokátskej kancelárie Mrázovský & partners, s.r.o., zastupujúcej regulovaný subjekt, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
41. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručení. Buď sa považuje správa za doručení do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 01. 06. 2018. Od 02. 06. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 06. 06. 2018.
42. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril ani v písomnej forme ani sa nedostavil v určenej lehote na úrad, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.
43. **Námietka regulovaného subjektu:** „správny orgán nesprávne zistil skutkový stav z Protokolu o funkčnej skúške v nadväznosti na výklad § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE v súvislosti so znením § 5 ods. 3 a 14 zákona o podpore OZE a následne nesprávne aplikoval ust. § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcu cenovú reguláciu“.
44. **Námietka regulovaného subjektu,** ktorou sa nestotožňuje s názorom správneho orgánu: „Úrad teda uviedol čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v súlade s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. na základe úspešne vykonanej funkčnej skúšky podľa bodu 13. protokolu, ktorý je dňom úspešného ukončenia funkčnej skúšky osvedčujúceho splnenie obchodných a technických podmienok pripojenia do distribučnej sústavy SSE-D. Dátum ukončenia funkčnej skúšky /“platnosť protokolu od“/ 02. 07. 2012“ predstavuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov, bez ktorého by nenadobudli právne účinky“.
45. **Námietka regulovaného subjektu:** „Účastník konania zásadným spôsobom rozporuje záver správneho orgánu uvedený v odôvodnení, že až podpisom bodu 13., administratívnym schválením jednotlivých bodov protokolu je funkčná skúška zavriešaná, pretože práve bod 12. v sebe stanovuje kontrolu pripojenia, správnosti merania výkonu

a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia na sústavu SSE-D, ktorá je overením jednotlivých kontrol uvedených v protokole, práve projektovým manažérom SSE-D, teda pracovníkom SSE-D a skutočnosť, že od tohto dátumu bolo zariadenie výrobcu elektriny reálne pripojené do distribučnej sústavy, dodávalo vyrobenú elektrickú energiu, ktorá bola už od tohto dátumu ďalej predávaná prevádzkovateľom distribučnej sústavy“.

46. **K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania funkčnej skúšky, sa časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky rozumie dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia (§ 82 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov) povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Súčasne Regulačná rada konštatuje, že z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákon č. 309/2009 Z. z. definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky, nie však „skutočný“ čas uvedenia zariadenia do prevádzky v podobe fyzického pripojenia zariadenia do distribučnej sústavy alebo spôsobilosti takéhoto zariadenia na pripojenie do distribučnej sústavy.

Kolaudačné rozhodnutie č. MSS-19425/2012-Sá, ev. č. 50/2012 z 29. 06 2012, ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby, nadobudlo právoplatnosť 29. 06. 2012.

Dátum ukončenia funkčnej skúšky v bode 13. Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý bol doručený úradu regulovaným subjektom spolu s návrhom ceny 09. 11. 2012 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 32922/2012/BA, uvedený v časti platnosť protokolu od: je deň 02. 07. 2012.

Vzhľadom na namietanie uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátumom v bode 13. požiadal prvostupňový orgán spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. o opätovné vyjadrenie k Protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v časti ukončenia funkčných skúšok. Vyjadrenie bolo prvostupňovému orgánu doručené 02. 11. 2017 a zaevidované pod podacím číslom úradu 39653/017/BA.

V časti I., spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. uviedla, že začiatkom roka 2012 vypracovala a na svojom webovom sídle uverejnila vzorový protokol o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol následne zahrnutý do Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. schválený rozhodnutím úradu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013. Zároveň uviedla, že v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku v bode 5.1. bolo uvedené, že za deň ukončenia funkčnej skúšky je považovaný deň uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako uviedla, že ten má slúžiť na objasnenie problematiky, ktorý dátum je rozhodný pre úplné vykonanie funkčnej skúšky a v ktorom okamihu sa považujú všetky podmienky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny k distribučnej sústave za splnené.

V časti II., spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. uviedla, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky sa skladá z dvoch častí, kde prvú časť tvorí technicko-terénna časť pozostávajúca z bodov 1. až 12. Následne spoločnosť rozobrala body 1. až 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V časti III., spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. uviedla, že po kladnom vykonaní jednotlivých štádií fyzických skúšok nasleduje druhá časť, a to sumárna a kontrolná, ktorú predstavuje bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

V tejto časti sú kontrolované skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 12. s ohľadom na konkrétne výrobné zariadenie. Na toto záverečné komplexné posúdenie úspešného vykonania funkčnej skúšky a možnosti pripojenia výrobného zariadenia do distribučnej sústavy je potrebné vykonať porovnanie výsledkov funkčnej skúšky a parametrov distribučnej sústavy v požadovanom mieste pripojenia.

V časti IV., spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. uviedla, že z vyššie uvedeného vyplýva skutočnosť, že práve bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky slúži ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie výrobného zariadenia.

Riaditeľ AM, ako osoba kompetentná a zodpovedná za prevádzkovateľa distribučnej sústavy, kontroluje kompletnosť vykonaných čiastkových skúšok v zmysle určených podmienok, vrátane preverenia správnosti merania a komunikácie s dispečingom. Až podpis v tejto časti protokolu je rozhodujúci pre posúdenie, že funkčná skúška je úspešná, resp. že výrobné zariadenie vyhovuje stanoveným podmienkam pripojenia. Následne, spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., poukázala na § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ďalej v časti IV., spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. uviedla, že zákonné ustanovenie poukazuje na nevyhnutnosť splnenia technických podmienok zo strany výrobcu elektriny, pričom sa tým rozumejú technické podmienky spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. Rovnako uviedla, že kontroly podľa jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky sú len čiastkovými kontrolami vykonávanými na mieste a samé o sebe negarantujú trvalú a bezpečnú prevádzku výrobného zariadenia v súčinnosti s distribučnou sústavou.

Pre komplexnú kontrolu splnenia technických podmienok je preto potrebné vykonať úkony uvedené v časti III. vyjadrenia, pričom tieto úkony nie je možné vykonať priamo na mieste, ale je nutné vykonať celkovú analýzu možného dopadu výrobného zariadenia na spoľahlivosť a bezpečnosť distribučnej sústavy ako celku. Na záver spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. skonštatovala, že vyššie uvedeným vysvetlením odpovedala na otázku, aké technické podmienky boli vyhodnocované v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a prečo je tento bod potrebný.

Pre správne posúdenie veci je teda nevyhnutné prihliadať na význam obsahu a priebehu funkčnej skúšky ako celku. Pokiaľ ide o vykonanie jednotlivých čiastkových kontrol funkčnej skúšky, je potrebné ich vykonávať postupne, až sa napokon dopracovať k časti funkčnej skúšky podľa bodu 13. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. a 13. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol, aby bolo možné do protokolu o funkčnej skúške, ktorý je dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Regulačná rada poukazuje na rozlíšenie bodov 12. a 13. a skutočnosti v nich uvádzané a zdôrazňuje, že ak by bolo účelom prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. určiť za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bod 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, existencia bodu 13. by nemala zmysel.

Regulačná rada uvádza, že nezistila žiadne pochybenie prvostupňového orgánu v súvislosti so zistením skutkového stavu z Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v nadväznosti na výklad § 2 ods. 3 písm. e), § 5 ods. 3 a 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a následne aplikovaním § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

47. **Námietka regulovaného subjektu**, ktorou považuje samotné odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s jeho odôvodnením za nedostatočné a v priamom rozpore so záväzným právnym názorom uvedeným v rozsudku.
48. **Námietka regulovaného subjektu**, ktorou pokladá za rozporuplný výklad prvostupňového orgánu v napadnutom rozhodnutí, keď konštatuje: „Z obsahu prevádzkového poriadku úrad zistil, že neobsahuje ustanovenia upravujúce priebeh vykonania funkčných skúšok. Spoločnosť SSE-D, a. s. upravila priebeh vykonania funkčných skúšok v usmernení zverejnenom na svojom webovom sídle. Podľa názoru úradu, zákonodarca síce ustanovil povinnosť prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy upraviť spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok, avšak neupravil podrobnosti, aké kroky, resp. postupy má samotná funkčná skúška obsahovať. Skutočnosť, že prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy upravil priebeh vykonania funkčných skúšok len v usmernení, je len procesným nedostatkom, ktorý nemá dosah na samotný obsah, ktorý by bol totožne upravený v prevádzkovom poriadku.“
49. **Námietka regulovaného subjektu**: „Účastník konania má za to, že správny orgán nevyhodnotil časový moment ukončenia funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE, teda nevychádzal z ustanovení prevádzkového poriadku platného v čase vydania Protokolu o funkčnej skúške (Prevádzkový poriadok SSE-D schválený rozhodnutím úradu č. 0160/2012/E-PP v znení zmeny schválenej rozhodnutím úradu č. 0165/2010/E-PP zo dňa 21. 02. 2011) vo väzbe na ust. § 2 ods. 3 písm. e/ zákona o podpore OZE a takýto postup ani náležitosti neodôvodnil. Správny orgán opätovne aj napriek jednoznačnému odôvodneniu Rozsudku NS SR, sp. zn: 3Sžf/8/2016 zo dňa 24. 05. 2017, ktorým je správny orgán viazaný, v odôvodnení podsúva ako záväzné a pre vec rozhodujúce usmernenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy k procesu pripojenia zariadení výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do distribučnej sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy a formulár Protokolu, oba zverejnené na internetovej stránke prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktoré neboli v rozhodnom období súčasťou prevádzkového poriadku“.
50. **K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada poukazuje na dátumy vydania rozhodnutia č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 a rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 o prevádzkových poriadkoch pre prevádzkovateľa Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. V čase správneho konania o oboch rozhodnutiach nebolo platné a účinné ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. týkajúce sa určenia spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Regulačná rada sa nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je v priamom rozpore so záväzným právnym názorom uvedeným

v rozsudku súdu, z ktorého vyplýva, že „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť“.

V čase konania o cenovom návrhu regulovaného subjektu bol platný a účinný prevádzkový poriadok citovaný v prvej vete bodu 51. tohto rozhodnutia. To znamená, že nemohol obsahovať ustanovenia o spôsobe a podmienkach vykonania funkčnej skúšky podľa zákona účinného neskôr ako bol prevádzkový poriadok schválený.

K naplneniu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. došlo pri schválení nového prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. 24. 01. 2013, kedy bolo úradom vydané rozhodnutie č. 0003/2013/E-PP. Uvedené rozhodnutie bolo schválené na návrh spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., pričom v prílohe č. 9 prevádzkového poriadku s názvom Funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy je upravený spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 02. 2013. Od tohto dátumu sa vyhodnocoval priebeh a výsledok funkčnej skúšky podľa úradom schváleného prevádzkového poriadku spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.

Prechodné obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom prevádzkovateľ distribučnej sústavy upravil ako je nižšie uvedené, metodicky.

Regulačná rada uvádza, že zákon č. 136/2011 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z., síce doplnil do § 5 odsek 14, keď v poslednej vete ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť v prevádzkovom poriadku spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, avšak v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01. 05. 2011 nebola určená pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy žiadna lehota, do kedy má spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky do prevádzkového poriadku zapracovať.

Dokonca, ani v iných zákonoch upravujúcich v uvedenom čase reguláciu v sieťových odvetviach, nebola ustanovená lehota na predkladanie prevádzkových poriadkov. Uvedené sa zmenilo až prijatím nového zákona o regulácii v sieťových odvetviach č. 250/2012 Z. z., s účinnosťou od 01. 09. 2012, ktorý v § 15 ods. 6 ustanovil pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

V súlade s uvedeným, regulovaný subjekt Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., predložil úradu na schválenie v zákonom stanovenej lehote 30. 10. 2012 návrh prevádzkového poriadku, do ktorého zahrnul aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Regulačná rada konštatuje, že zákonodarca pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy síce ustanovil, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí jeho prevádzkový poriadok, avšak neurčil podrobnosti týkajúce sa lehoty, obsahu spôsobu a podmienok vykonania funkčnej skúšky. Preto prevádzkovateľ distribučnej sústavy dočasne upravil

vykonanie funkčnej skúšky metodickým spôsobom uverejneným na jeho webovom sídle. Obdobne v roku 2012 tak urobili aj ďalší prevádzkovatelia distribučných sústav.

Regulačná rada má za to, že ak by prevádzkovateľ distribučnej sústavy, prechodné obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona č. 136/2011 Z. z. do schválenia prevádzkového poriadku úradom, ktorý by obsahoval aj naplnenie ustanovenia § 5 ods. 14, dočasne neusmernil účastníkov trhu metodickým spôsobom, nastala by situácia, že úrad by nemal podklad na základe ktorého by vydal rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Aj z nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 275/2015 zo 16. 12. 2015, na ktorý v odôvodnení rozsudku sp. zn. 3Sžf/8/2016 poukazuje Najvyšší súd SR, vyplýva, že „Z dosiaľ uvedeného by na prvý pohľad mohol vyplývať záver zhodný so záverom senátu „4S“ najvyššieho súdu, podľa ktorého bez podrobnej úpravy podmienok funkčnej skúšky s ustálením rozhodujúcich pojmov v prevádzkovom poriadku (a bez jeho schválenia úradom) je vyhodnotenie určenia časového momentu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky predčasné. Takýto záver by však nebolo možné považovať za ústavne konformný, pretože by znamenal vlastne nemožnosť vykonania funkčnej skúšky dovedy, kým spôsob a podmienky jej vykonania nebudú zakotvené v prevádzkovom poriadku schválenom úradom. Takýto záver by vo svojich dôsledkoch viedol vlastne k odňatiu spravodlivosti (denegatio iustitiae) na úkor sťažovateľky prinajmenšom na určitú dobu, a to tým, že sťažovateľka by nemohla byť začlenená do regionálnej distribučnej siete a nemohla by ani dostávať doplatok k pevnej cene elektriny.“

Úrad však, v rámci konania o cenovej regulácii k uvedenej skutočnosti prihliadol, a rozhodujúcu otázku preto posudzoval aj z verejnoprávneho pohľadu keďže nemohol dopustiť neriešiteľnosť situácie daného problému v danom čase.

Ku skutočnosti, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, Regulačná rada konštatuje, že aj napriek tomu, nemôže zostať bez povšimnutia fakt, že 100 % akcií spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s. (pôvodný názov Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.) vlastní spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s., v ktorej 51 % akcií vlastní Slovenská republika. Aj z uvedeného dôvodu prvostupňový orgán k predmetnému protokolu prihliadol, ako aj konanie prevádzkovateľa distribučnej sústavy akceptoval, ako konanie, ktoré nie je len čisto súkromno-právneho charakteru.

Preto posudzoval Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku, ako podklad k vydaniu rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Pritom sa opieral aj o opatrenie, resp. vysvetľujúce vyjadrenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy, k jednotlivým bodom Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, ktorý zodpovedá z pohľadu splnenia technických podmienok za bezpečnosť distribučnej sústavy.

Ako vyplýva z ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarať potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal.

Ako je uvedené vyššie, § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., záväzným spôsobom neustanovil, akým spôsobom sa má funkčná skúška vykonať, ani aké podmienky vykonania funkčnej skúšky majú byť v prevádzkovom poriadku uvedené, prevádzkovateľ

distribučnej sústavy bol však povinný funkčnú skúšku vykonať a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad (protokol o funkčnej skúške), pričom si, v rámci svojej pôsobnosti, usmernením určil postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu, ktorý premietol do formy protokolu o funkčnej skúške.

Ako bolo niekoľkokrát konštatované, súčasťou funkčnej skúšky však nie je a nemôže byť len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne a ich faktické odskúšanie, ale aj preskúmanie príslušnej dokumentácie technického charakteru a jej súladu, napr. s technickými parametrami, v rámci jednotlivých čiastkových skúšok. Na podporu možno uviesť, napríklad, že pokiaľ je podmienkou stanovenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. aj právoplatné kolaudačné rozhodnutie na povolenie trvalého užívania zariadenia výrobcu elektriny, potom aj pre jeho vydanie nepostačuje len faktické vybudovanie zariadenia spôsobilého na prevádzku, ale nevyhnutná je aj prislúchajúca dokumentácia a posúdenie súladu uskutočnenej stavby s uvedenou dokumentáciou. Súčasťou funkčnej skúšky preto nie je len posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení v teréne, resp. v mieste jeho inštalácie, ale aj posudzovanie dokumentov predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol. Táto časť kontroly je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Ako vyplýva zo zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal zákonné oprávnenie na vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, pričom v rámci svojej právomoci funkčnú skúšku aj uskutočnil a o tejto skutočnosti, po zohľadnení všetkých okolností, (čiastkové skúšky, predložené podklady) vydal príslušný doklad.

51. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne alebo ústne do zápisnice, alebo elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Možno ho urobiť aj telegraficky alebo telefaxom; také podanie obsahujúce návrh vo veci treba písomne alebo ústne do zápisnice doplniť najneskôr do troch dní. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

IV. Potvrdenie rozhodnutia

52. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne, a preto je potrebné ho potvrdiť.
53. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 03. 07. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava