

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 02/41460/19/RR
Číslo spisu: 216-2019-BA

Bratislava 12. 02. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO 35 815 256 zo dňa 13. 12. 2018, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0024/2018/P z 31. 10. 2018, ktorým s účinnosťou od 1. decembra 2018 do 31. decembra 2021 úrad zmenil rozhodnutie č. 0041/2017/P zo 16. 11. 2016, ktorým úrad určil na obdobie od 1. januára 2017 do 31. decembra 2021 maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0024/2018/P z 31. 10. 2018 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 31. 10. 2018 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0024/2018/P¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO 35 815 256 zmenil rozhodnutie č. 0041/2017/P zo 16. 11. 2016, ktorým úrad určil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia na obdobie od 1. januára 2017 do 31. decembra 2021.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia č. 0041/2017/P znenie v písmene a) „Maximálne ceny za dodávku plynu pre odberné miesta zraniteľných odberateľov plynu“ nahradil novým znením a vo výrokovej časti rozhodnutia znenie v písmene b) „Podmienky uplatnenia cien za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu“ doterajšie znenie nahradil novým znením.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 31. 10. 2018.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie.²⁾ Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
4. Listom z 11. 01. 2019 vyzvala Regulačná rada regulovaný subjekt Slovenský plynárenský priemysel, a. s., na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť doplnenie.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

5. Prvostupňový orgán začal 28.09.2018 konanie na návrh regulovaného subjektu Slovenský plynárenský priemysel, a. s. vo veci zmeny rozhodnutia č. 0041/2017/P zo 16. 11. 2016, ktorým úrad určil na obdobie od 1. januára 2017 do 31. decembra 2021 maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom a podmienky ich uplatnenia.
6. V rámci tohto konania, regulovaný subjekt uviedol, že dôvodom predloženia návrhu na zmenu rozhodnutia, ako aj právo regulovaného subjektu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. na podanie návrhu, je výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.
7. Dňa 26. 10. 2018 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, prípadne navrhnúť doplnenie, pričom prvostupňový orgán uviedol, že v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4668-2016-BA k rozhodnutiu č. 0041/2017/E zo 16. 11. 2016,
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 3841-2018-BA a súčasne zohľadnil účel regulácie podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.³⁾
8. Dňa 31. 10. 2018 bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom regulovaný subjekt uviedol, že na nazretí do spisu sa oboznámil s jeho obsahom a obsah spisu a jeho podklady berie na vedomie. Súčasne uviedol, že prípadná zmena výšky primeraného zisku a tomu zodpovedajúca úprava maximálnych cien za dodávku plynu zraniteľným odberateľom uvedená vo výzve, môže viesť k zníženiu tržieb spoločnosti v roku 2018 a 2019.
9. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 a § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 2 písm. g), § 3 písm. g) a § 15 a 16 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 223/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v plynárenstve.

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 13. 12. 2018 a zaevidované pod podacím číslom úradu 41460/2018/BA.

³⁾ Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Účelom regulácie podľa tohto zákona je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. Dňa 13. 12. 2018, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu zaevidované pod podacím číslom úradu 41460/2018/BA, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
11. V prvej časti odvolania s názvom „Priebeh konania“ regulovaný subjekt uvádza, že 28. septembra 2018 predložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, v súlade s § 17 ods. 1 a 2 písmeno d) zákona č. 250/2012 Z. z. návrh na zmenu rozhodnutia č. 0041/2017/P zo 16. novembra 2016, ktorým úrad schválil maximálne ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom na obdobie od 1. januára 2017 do 31. decembra 2021, ktorý zdôvodnil výraznou zmenou ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení cien. Regulovaný subjekt ďalej opisuje skutočnosti od doručenia Výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia 26. 10. 2018, nazerania do spisu 29. 10. 2018, vyjadrenia regulovaného subjektu k výzve doručenej úradu 31. 10. 2018 a vydanie rozhodnutia č. 0024/2018/P 31. 10. 2018 úradom.
12. V druhej časti odvolania s názvom „Odvolanie“ regulovaný subjekt žiada, aby funkčne príslušný správny orgán rozhodnutie a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, preskúmal v celom rozsahu a rozhodol tak ako uvádza v štvrtej časti odvolania.
13. V tretej časti odvolania s názvom „Dôvody na zmenu rozhodnutia“ regulovaný subjekt uvádza, že podľa jeho právneho názoru rozhodnutie č. 0024/2018/P nie je v súlade s vyhláškou č. 223/2016 Z. z. a správnym poriadkom, pretože vychádza z neodôvodnene a nesprávne určených hodnôt primeraného zisku. Rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, resp. nezrozumiteľné, pretože nie je možné z neho zistiť, ako úrad dospel k hodnote primeraného zisku PZ_t ako parametru na výpočet maximálnej ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom.
14. Regulovaný subjekt cituje v tejto časti odvolania správny poriadok⁴⁾ a odbornú literatúru⁵⁾.
15. Po tom čo regulovaný subjekt citoval časť z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0024/2018/P uvádza nasledovné: „Úrad vo Výzve a v Rozhodnutí uvádza hodnotu primeraného zisku PZ_t eura/kWh, ktorá by údajne mala zohľadňovať medziročnú infláciu vo výške 2,65% v porovnaní s PZ_{2017} . Ako uvedieme nižšie, stanovenie hodnoty primeraného zisku PZ_t vo Výzve a v Rozhodnutí nie je v obsahu Spisu a Rozhodnutia nijakým spôsobom zdôvodnené, nevyplýva zo žiadnych podkladov uvedených v Spise a nie je v súlade s praxou v iných cenových konaniach“.

„V zmysle Tretej plynárenskej smernice a aplikovateľnej ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ je zásah do slobodného určovania cien zemného plynu, t. j. cenová regulácia,

⁴⁾ Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

⁵⁾ Košičiarová, S.: Správny poriadok - Komentár s novelou účinnou od 1. januára 2004. 1. vydanie. Šamorín: Heuréka, 2004, str. 196.

Potasch, P. - Hašanová, J.: Zákon o správnom konaní (správny poriadok). Komentár. I. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 216.

v súlade s príslušnými pravidlami za podmienky, „že spôsob vykonaného zásahu nemôže ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa všeobecného hospodárskeho záujmu, ktorý sleduje“, pričom takýto zásah musí byť „jasne definovaný, transparentný, nediskriminačný, overiteľný a zaručuje rovnosť prístupu plynárenských spoločností [EÚ] k spotrebiteľom“. Inými slovami, základnou podmienkou cenovej regulácie je, že by mala byť jasná, definovaná, nediskriminačná, overiteľná a musí zaručovať prístup plynárenských spoločností EÚ k spotrebiteľom.“

16. V štvrtej časti odvolania s názvom „Rozhodnutie“ regulovaný subjekt žiada, aby funkčne príslušný správny orgán zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že maximálne ceny za dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov na obdobie od 1. decembra 2018 do 31. decembra 2021 bez dane z pridanej hodnoty budú v odvolaní uvedenej výške a štruktúre.

III. Odvolacie konanie

17. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu“.*
19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb“.*
20. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania“.*
21. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať“.*
22. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie“.*
23. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *„Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať“.*

24. Podľa § 46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“.
25. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
26. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú preto dôvody, odvolaací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí*“.
27. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii na návrh regulovaného subjektu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Výrazná zmena ekonomických parametrov spočíva v náraste ceny produktu NCG Natural Gas Year Futures Cal-t za obdobie od 1. septembra 2015 do 31. augusta 2016, priemerná cena v tomto produkte za uvedené obdobie bola 0,016293 €/kWh v porovnaní s cenou produktu NCG Calendar +1 za obdobie od 1. septembra 2017 do 31. augusta 2018, priemerná cena v tomto produkte za uvedené obdobie bola 0,018908 €/kWh. Jedná sa teda o nárast ceny plynu na burze o 0,002615 €/kWh.
28. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
29. Regulovaný subjekt 26. 10. 2018 písomne požiadal o nazretie do spisu, ktoré sa uskutočnilo 29. 10. 2018, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
30. Ďalej sa v spise nachádza vyjadrenie regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
31. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0024/2018/P z 31. 10. 2018.
32. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
33. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 11. 01. 2019, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 894/2019/BA. Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 3841-2018-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 216-2019-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice 29. 01. 2019 v sídle úradu.

34. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
- „Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,*
- b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“*
35. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu odoslaná do jeho elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 11. 01. 2019. V rovnaký deň, teda 11. 01. 2019 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke regulovaného subjektu, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
36. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručení. Buď sa považuje správa za doručení do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 11. 01. 2019. Od 12. 01. 2019 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 16. 01. 2019.
37. Regulovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty 14. 01. 2018 zaslal na Regulačnú radu žiadosť o nazretie do spisu.
38. Dňa 16. 01. 2019 sa v zmysle § 23 správneho poriadku uskutočnilo nazeranie do spisu regulovaným subjektom a v súlade s § 22 správneho poriadku bola z nazerania do spisu spísaná zápisnica, ktorá je založená v administratívnom spise.
39. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadril priamo do zápisnice z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia 29. 01. 2019 na úrade. Zápisnica je súčasťou administratívneho spisu odvolacieho orgánu.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

40. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 25. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 223/2016 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
41. **Námietka regulovaného subjektu:** „...z Rozhodnutia nevyplýva, akú metodiku Úrad použil pri určení hodnoty primeraného zisku PZ_t, a preto nie je možné overiť jej správnosť. Zároveň z Rozhodnutia nevyplýva na základe akých kritérií a z akých dôvodov použil Úrad na výpočet maximálnych cien práve hodnotu primeraného zisku

PZ_t eura/kWh. Úrad síce uvádza, že hodnota primeraného zisku PZ_t „zohľadňuje medziročnú jadrovú infláciu vo výške 2,65 % v porovnaní s PZ₂₀₁₇“, zdroj výpočtu jadrovej inflácie ani obdobie, za ktoré je určovaná Úrad v Rozhodnutí neuvádza. Vzhľadom na tieto skutočnosti je použitie hodnoty primeraného zisku PZ_t eura/kWh v Rozhodnutí nepodložené a neodôvodnené.“

42. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu, pretože prvostupňový orgán pri rozhodovaní o cenách za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu zohľadnil účel regulácie podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., a to nielen transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite, ale aj oprávnený záujem regulovaného subjektu na primeraný zisk. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 250/2012 Z. z. zákon rozlišuje obligatórnu a fakultatívnu zmenu alebo zrušenie rozhodnutia. Jediným dôvodom pre obligatórnu zmenu alebo zrušenie rozhodnutia je účel regulácie podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Znamená to, že ak sa preukáže, že pre dosiahnutie účelu regulácie je potrebné zmeniť alebo zrušiť rozhodnutie, tak zákon neponecháva úradu priestor pre administratívnu úvahu.

Preto prvostupňový orgán, v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a § 16 ods. 1 vyhlášky č. 223/2016 Z. z., pristúpil k zníženiu regulovaným subjektom navrhovanej miery primeraného zisku PZ_t na hodnotu €/kWh, čo zohľadňuje medziročnú jadrovú infláciu vo výške 2,65 % v porovnaní s PZ₂₀₁₇ a táto hodnota súčasne zohľadňuje vyhláškou č. 223/2016 Z. z. ustanovený interval na určenie primeraného zisku pri dodávke plynu pre zraniteľných odberateľov plynu, primerane zohľadňuje vývoj cien plynu na trhu s plynom, oprávnený podnikateľský záujem regulovaného subjektu, ako aj ochranu zraniteľných odberateľov.

Ako vyplýva z ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu, pričom podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal. Pre výpočet použitej medziročnej jadrovej inflácie vo výške 2,65 % použil hodnoty za mesiace júl 2017 až jún 2018 zverejnené na webovom sídle Štatistického úradu SR v časti „Jadrová a čistá inflácia - oproti rovnakému obdobiu minulého roku v percentách“. Ako vyplýva z § 5 ods. 1 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike Štatistický úrad SR je ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť štátnej štatistiky a podľa § 8 ods. 1 písm. b) tohto zákona určuje metodiku štatistických zisťovaní organizovaných a vykonávaných Štatistickým úradom SR, zhromažďuje a spracúva štatistické údaje.

Pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti, z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, ako je uvedené vyššie v rozhodnutí, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto musia byť zreteľne identifikované. Podľa názoru Regulačnej rady, skutočnosti známe prvostupňovému orgánu z jeho úradnej činnosti, sú najmä fakty získané z iných konaní, pričom za ne nemožno považovať názory regulovaných subjektov vyjadrené v inom konaní a ku konkrétnemu konaniu, ktoré by mohli byť s ohľadom na povahu prebiehajúceho konania odlišne interpretované. Za skutočnosti všeobecne známe okrem

údajov z informačných systémov verejnej správy sa považujú také skutočnosti⁶⁾, ktoré sú známe širšiemu okruhu osôb. Pritom je potrebné, aby táto skutočnosť bola súčasne všeobecne známa i správny orgán, lebo inak by z jeho hľadiska mohla vzbudiť pochybnosti.

Regulačná rada konštatuje, že pre prvostupňový orgán požadované informácie sú voľne dostupné na webovom sídle Štatistického úradu SR, teda ide o skutočnosti všeobecne známe nielen širšiemu okruhu osôb, ale aj prvostupňovému orgánu, ktorý ich v súlade so správnym poriadkom v tomto konaní použil a v rozhodnutí uviedol.

43. **Námietka regulovaného subjektu:** „...z praxe Úradu v cenových konaniach vyplýva, že pri určení hodnoty primeraného zisku v minulosti Úrad zohľadnil maximálnu výšku primeraného zisku stanovenú príslušným vykonávacím predpisom, t.j. vyhláškou, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v plynárenstve a nikdy nepristúpil k arbitrárnemu zníženiu maximálnej regulovanej výšky primeraného zisku. Úrad však v Rozhodnutí arbitrárne znížil výšku primeraného zisku PZ_t bez toho, aby akokoľvek zdôvodnil toto konanie. Úrad síce v Rozhodnutí uviedol, že „pri rozhodovaní o cenách za dodávku plynu zraniteľným odberateľom plynu Úrad zohľadnil účel regulácie podľa § 3 ods. 1 zákona o regulácii“, takéto zdôvodnenie sa však vzťahuje na všetky cenové konania vo všeobecnosti a nie je možné ním zdôvodniť, prečo sa Úrad od doterajšej rozhodovacej praxe odklonil práve v Konaní o Návrhu. V danom prípade teda postup Úradu nesie zjavné znaky arbitrárnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že Rozhodnutie nie je v súlade so Správnym poriadkom, Vyhláškou a Zákonom o energetike, keďže z neho nevyplýva na základe čoho a z akého dôvodu Úrad znížil hodnotu primeraného zisku PZ_t .“

44. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že nesúhlasí s tvrdením regulovaného subjektu, že postup úradu nesie znaky arbitrárnosti a rozhodnutie nie je v súlade so správnym poriadkom, vyhláškou a zákonom o energetike.

Keďže prvostupňový orgán vydal rozhodnutie podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Regulačná rada sa domnieva, že slová v odvolaní regulovaného subjektu v bode 16. poslednej vete „Zákomom o energetike“ sú uvedené nedopatrením a pravdepodobne správne má byť uvedené „zákomom o regulácii“.

Odvolaciemu orgánu z jeho činnosti je známe, že úrad výšku primeraného zisku za dodávku plynu domácnostiam, resp. zraniteľným odberateľom do 01. 01. 2014 uvádzal vo svojich vyhláškach, resp. výnosoch určením pevnej hodnoty. Stanovenie výšky primeraného zisku maximálnou hodnotou prvýkrát úrad zaviedol vo vyhláške Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 193/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v plynárenstve. Vyhláška nadobudla účinnosť 10. júla 2013 a podľa § 27 ods. 1 sa prvýkrát postupovalo podľa nej v konaniach o cenovej regulácii na rok 2014. Od zavedenia stanovenia primeraného zisku týmto spôsobom až do konca regulačného obdobia 2012 – 2016 cena zemného plynu klesala, a preto nebol dôvod na to, aby úrad znižoval výšku primeraného zisku. Regulačná rada uvádza, že rozhodovanie prvostupňového orgánu je založené na správnej úvahe, vychádzajúcej zo skutkového stavu daného prípadu a doterajšej praxe, zohľadňujúc a vykonajúc dôkazy predložené regulovaným subjektom, s využitím skutočností všeobecne známych.

Odvolací orgán odmieta názor regulovaného subjektu, že zdôvodnenie odvolaním sa na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. sa vzťahuje na všetky cenové konania

⁶⁾ Soňa Košičiarová, Správny poriadok, Heuréka, 2004, str. 146.

vo všeobecnosti a nie je možné ním zdôvodniť, prečo sa úrad od doterajšej rozhodovacej praxe odklonil práve v konaní o návrhu. Odvolací orgán uviedol už v bode 42. rozhodnutia, že dôvody na zmenu rozhodnutia sa delia na obligatórne a fakultatívne. Použitie ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. z potreby dosiahnutia účelu regulácie podľa § 3 ods. 1, je ustanovením obligatónym bez ohľadu na to, či sa konanie začne na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu. Ak takýto dôvod existuje, čo prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, nemá inú možnosť ako konať, čo platí aj pre tento prípad.

Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že jednou z priorít činnosti úradu pri regulácii sieťových odvetví je chrániť záujmy zraniteľných odberateľov, najmä odberateľov v domácnosti, a súčasne kontrolovať dodržiavanie všetkých ich práv, priznaných im zákonom a právne záväznými aktmi Európskej únie.

45. **Námietka regulovaného subjektu:** „Spoločnosť vo Vyjadrení, zaslanom v nadväznosti na Výzvu uviedla, že (i) Cenový návrh vypracovala a podala v súlade so Zákonom o regulácii, Vyhláškou, že (ii) naďalej trvá na Cenovom návrhu, ako aj maximálnych cenách v ňou uvedených, a že (iii) arbitrárne rozhodnutie Úradu zmeniť výšku primeraného zisku môže spôsobiť Spoločnosti škodu vo výške eur. Úrad sa však, podľa právneho názoru Spoločnosti, v Rozhodnutí s jej námietkami nevysporiadal.“
46. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt uvádza, že úradom zmenená výška primeraného zisku môže mu spôsobiť škodu vo výške eur. Vo vyjadrení regulovaného subjektu k výzve pred vydaním rozhodnutia je uvedené, že zmena výšky primeraného zisku a k tomu zodpovedajúca úprava maximálnych cien za dodávku plynu môže viesť k zníženiu tržieb regulovaného subjektu v roku 2018 a 2019 v celkovej výške eur. Ustanovenie § 34 ods. 4 správneho poriadku ukladá povinnosť účastníkovi konania navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Odvolací orgán porovnal postup prvostupňového orgánu s citovaným ustanovením správneho poriadku a dospel k záveru, že prvostupňový orgán sa týmto ustanovením správneho poriadku riadil dôsledne, keďže regulovaný subjekt nijakým spôsobom nepreukázal ako sa dopracoval k uvedenej výške, a navyše na svoju podporu nenavrhol žiadne ďalšie doplnenie dôkazov.
47. **Námietka regulovaného subjektu:** „...rozhodnutie nie je v súlade so zákazom tzv. prekvapivých rozhodnutí (resp. požiadavkou predvídateľnosti rozhodnutia), ktorá je súčasťou princípu právnej istoty vyplývajúceho z článku 1 odseku 1 Ústavy SR⁷⁾. Takýto záver vyplýva aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu, v zmysle ktorej „v každom prípade však pri odchýlení od skoršej rozhodovacej praxe sa vyžaduje cielené zdôvodnenie odlišného stanoviska v obdobnej otázke⁸⁾“.
48. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada konštatuje, že pokiaľ regulovaný subjekt v odvolaní tvrdí, že rozhodnutie, ktoré vydal prvostupňový orgán nie je v súlade so zákazom tzv. prekvapivých rozhodnutí, túto námietku vyhodnocuje ako neurčitú, keďže regulovaný subjekt neuviedol konkrétne, v čom vidí prekvapivosť rozhodnutia prvostupňového orgánu. Regulačná rada uvádza, že regulovaný subjekt mal možnosť pred vydaním rozhodnutia oboznámiť sa s podkladmi, čo aj využil s tým, že obsah spisu a podklady pred vydaním rozhodnutia zobral na vedomie. Súčasne uviedol, že prípadná zmena výšky primeraného zisku a tomu zodpovedajúca úprava maximálnych cien

⁷⁾ Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb.

⁸⁾ Napr. nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 274/2015 zo 16. decembra 2015 a II. ÚS 19/2016 z 15. júna 2016.

za dodávku plynu zraniteľným odberateľom uvedená vo výzve môže viesť k zníženiu tržieb regulovaného subjektu v roku 2018 a 2019 v celkovej výške eur, čo však nekonkretizoval. Na základe uvedeného je Regulačná rada toho názoru, že sa nejedná o porušenie zákazu tzv. prekvapivých rozhodnutí, pretože regulovaný subjekt bol so skutočnosťami uvedenými v napadnutom rozhodnutí oboznámený pred samotným vydaním rozhodnutia. Ako vyplýva z konštantnej judikatúry predvídateľné je také rozhodnutie, ktorému predchádza predvídateľný postup pri konaní a rozhodovaní, a to v tomto prípade prvostupňový orgán dodržal.

K nálezom Ústavného súdu SR uvedených demonštratívne v bode č. 18. odvolania je odvolací orgán toho názoru, že ich obsah sa netýka problematiky odvolania, pretože prvostupňový orgán dodržal všetky ustanovenia správneho poriadku.

Po preštudovaní uvedených nálezov, odvolací orgán konštatuje, že tieto sú v danom prípade nepoužiteľné, nakoľko sa zakladajú na kvalitatívne odlišnom skutkovom základe a jeden z nich vznikol v rámci iného právneho odvetvia.

49. **Námietka regulovaného subjektu:** „Vzhľadom na to, že z Rozhodnutia nie je možné určiť z akého dôvodu Úrad pristúpil k zníženiu hodnoty primeraného zisku PZ_t, Rozhodnutie nie je, podľa právneho názoru Spoločnosti, v súlade s Treťou plynárenskou smernicou a aplikovateľnou ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ⁹⁾, a to konkrétne s ich požiadavkami na jasnosť, transparentnosť a overiteľnosť cenovej regulácie“.

50. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že zastáva rovnaké stanovisko pokiaľ ide o súlad odvolaním napadnutého rozhodnutia s „Treťou plynárenskou smernicou“, odhliadnuc o jej prebratí do právneho poriadku Slovenskej republiky v roku 2012. Súčasne však Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt neuviedol konkrétne v čom, resp. s ktorými článkami je rozhodnutie v rozpore s „Treťou plynárenskou smernicou“. Tak, ako regulovaný subjekt naformuloval v odvolaní uvedenú skutočnosť, bod. 15. druhý odsek rozhodnutia, Regulačná rada zistila, že ide o článok 3 smernice s názvom Povinnosti služby vo verejnom záujme a ochrana spotrebiteľa a jeho odsek 2 znie: „So zreteľom na príslušné ustanovenia zmluvy, najmä na jej článok 86, členské štáty môžu podnikom fungujúcim v plynárenskom odvetví z hľadiska všeobecného hospodárskeho záujmu uložiť povinnosti služby vo verejnom záujme, ktoré sa môžu vzťahovať na bezpečnosť vrátane bezpečnosti dodávky, pravidelnosti, kvality a ceny dodávok, a ochranu životného prostredia vrátane energetickej efektívnosti, energie z obnoviteľných zdrojov a ochrany klímy. Tieto povinnosti musia byť jasne definované, transparentné, nediskriminačné, overiteľné a plynárenským podnikom Spoločenstva musia zaručovať rovnosť prístupu k spotrebiteľom v jednotlivých štátoch“.

Regulačná rada konštatuje, že rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-265/08, na ktorý sa v odvolaní regulovaný subjekt odvoláva, Súdny dvor EÚ rozhodol o prejudiciálnych otázkach týkajúcich sa výkladu Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/55/ES z 26. 6. 2003.

⁹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica č. 2003/55/ES, Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009, s. 94 – 136 („Tretia plynárenská smernica“).

Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-265/08 *Federutility et. al. v Autorità per l'energia elettrica e il gas* [2010] ECR I-03377 body 36 a 47.

Konkrétne uvádza bod. 36, cit.“... spôsob vykonaného zásahu nemôže ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa všeobecného hospodárskeho záujmu, ktorý sleduje“ a bod 46, cit. „Je preto potrebné odpovedať na položené otázky tak, že článok 3 ods. 2 a článok 23 ods. 1 smernice 2003/55 nebránia vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide v prejednávanej veci, ktorá umožňuje určiť úroveň ceny dodávky zemného plynu po 1. júli 2007 definíciou referenčnej ceny, o akú ide v prejednávanej veci, pod podmienkou, že tento zásah:

a) sleduje všeobecný hospodársky záujem, ktorým je zachovanie ceny dodávky zemného plynu koncovému odberateľovi na primeranej úrovni vo vzťahu k snahe členských štátov nájsť rovnováhu, pričom sa zohľadní situácia v sektore so zemným plynom, medzi cieľom liberalizácie a cieľom ochrany koncového odberateľa, ktoré sleduje smernica 2003/55,

b) môže byť na ujmu slobodnému určovaniu cien dodávok zemného plynu po 1. júli 2007 iba pod podmienkou, že je to potrebné na uskutočnenie takého cieľa všeobecného hospodárskeho záujmu, a v dôsledku toho počas nutne časovo obmedzeného obdobia, a

c) je jasne definovaný, transparentný, nediskriminačný, overiteľný a zaručuje rovnosť prístupu plynárenských spoločností Európskej únie k spotrebiteľom.“

Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada dospela k záveru, že na toto konanie je použitie odvolania sa na „Tretiu plynárenskú smernicu“ a na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-265/08 nepoužiteľné, nakoľko obidva „pramene“ pojednávajú o všeobecnom hospodárskom záujme, pričom prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia sa neopieral o všeobecný hospodársky záujem, ale o účel regulácie.

Regulačná rada dôkladne preskúmala uvedené námietky regulovaného subjektu a vyhodnotila ich ako neopodstatnené.

51. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0024/2018/P postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 2 písm. g), § 3 písm. g) a § 15 a 16 vyhlášky č. 223/2016 Z. z. a správnym poriadkom.
52. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu*“.
53. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať*“.
54. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. „*Úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny*“.
55. Podľa § 17 ods. 12 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. „*Úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny*“.
56. Podľa § 2 písm. g) vyhlášky č. 223/2016 Z. z. „*Cenová regulácia v plynárenstve sa vzťahuje na dodávku plynu zraniteľným odberateľom, ktorými sú odberateľ plynu v domácnosti a malý podnik*“.

57. Podľa § 3 písm. g) vyhlášky č. 223/2016 Z. z. „Cenová regulácia v plynárenstve sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom“.

58. Podľa § 15 vyhlášky č. 223/2016 Z. z.

(1) *Cenová regulácia dodávky plynu zraniteľným odberateľom sa vzťahuje na dodávateľa plynu, ktorý dodáva plyn zraniteľným odberateľom plynu v roku t a poskytuje univerzálnu službu. Rokom na zaradenie do kategórie zraniteľný odberateľ pre odberateľa podľa § 2 písm. l) tretieho bodu zákona sú údaje za rok t-2.*

(2) *Súčasťou návrhu ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom sú*

a) ceny za dodávku plynu podľa odseku 3 vrátane podmienok pridelenia jednotlivého druhu tarify a podmienok finančného vysporiadania záväzkov dodávateľa plynu voči odberateľovi plynu vyplývajúcich z vyúčtovania dodávky plynu,

b) údaje potrebné na preverenie cien za dodávku plynu, najmä predpokladané množstvo dodaného plynu v jednotlivých druhoch taríf v jednotkách množstva plynu, počet odberných miest,

c) vyplnené tabuľky uvedené v prílohách č. 14 až 17,

d) maximálna cena za dodávku plynu vypočítaná podľa § 16,

e) iné podklady potrebné na posúdenie návrhu ceny.

(3) *Tarify pre odber plynu zraniteľnými odberateľmi sa členia na základe množstva odobratého plynu za 12 po sebe nasledujúcich mesiacov pre každé jednotlivé odberné miesto samostatne takto:*

a) tarifa 1, ktorá sa používa od 0 kWh do 2 138 kWh vrátane (približne od 0 m³ do 200 m³ vrátane),

b) tarifa 2, ktorá sa používa nad 2 138 kWh do 18 173 kWh vrátane (približne nad 200 m³ do 1 700 m³ vrátane),

c) tarifa 3, ktorá sa používa nad 18 173 kWh do 42 760 kWh vrátane (približne nad 1 700 m³ do 4 000 m³ vrátane),

d) tarifa 4, ktorá sa používa nad 42 760 kWh do 69 485 kWh vrátane (približne nad 4 000 m³ do 6 500 m³ vrátane),

e) tarifa 5, ktorá sa používa nad 69 485 kWh do 85 000 kWh vrátane (približne nad 6 500 m³ do 7 951 m³ vrátane),

f) tarifa 6, ktorá sa používa nad 85 000 kWh do 100 000 kWh vrátane (približne nad 7 951 m³ do 9 355 m³ vrátane).

(4) *Ustanovenia o návrhu ceny sa primerane vzťahujú aj na návrh na zmenu cenového rozhodnutia.*

59. Podľa § 16 vyhlášky č. 223/2016 Z. z.

(1) *Maximálna cena za dodávku plynu zraniteľným odberateľom $CDODP_t$ v eurách na jednotku množstva plynu bez nákladov obchodnej činnosti dodávateľa plynu sa vypočíta podľa vzorca*

$$CDODP_t = CKP_t + CPZ_t,$$

kde

CKP_t sú náklady na nákup plynu v eurách na jednotku množstva plynu na rok t podľa vzorca

$$CKP_t = CE_{NCG,t} + kspd,$$

kde

$CE_{NCG,t}$ je aritmetický priemer denných cien burzy EEX (European Energy Exchange) zverejnených na webovom sídle www.powernext.com/futures-market-data v časti *All contracts, Settlement prices on Seasons and Calendars*, produktu NCG Calendar +1 v eurách na megawatthodinu za obdobie 12 kalendárnych mesiacov predchádzajúcich mesiacu, v ktorom sa predkladá návrh ceny,

$kspd$ je koeficient korigujúci rozdiel medzi cenou $CE_{NCG,t}$ a diagramom dodávky plynu zraniteľným odberateľom, ktorý zohľadňuje medzinárodnú prepravu plynu na území Slovenskej republiky, určený vo výške 1,25 eura na megawatthodinu,

CPZ_t je najvyššia miera primeraného zisku, ktorý je možné zahrnúť do maximálnej ceny za dodávku plynu zraniteľným odberateľom, ktorého hodnota je najviac 10 % z CKP_t , maximálne však 2 eurá za 1 megawatthodinu.

(2) Cena za dodávku plynu v jednotlivých tarifách podľa § 15 ods. 3 je určená ako maximálna cena. Maximálna cena sa skladá z dvoch zložiek, a to z fixnej maximálnej mesačnej sadzby a z maximálnej sadzby za odobratý plyn. Fixná maximálna mesačná sadzba obsahuje náklady obchodnej činnosti dodávateľa plynu v eurách na jednotku množstva plynu na rok t , najviac vo výške 1 euro na odberné miesto odberateľa plynu a mesiac. Maximálna cena za dodávku plynu pre zraniteľných odberateľov plynu na rok t sa navrhuje tak, že vážený priemer maximálnych cien za dodávku plynu neprekročí maximálnu cenu za dodávku plynu na rok t , vypočítanú ako súčet maximálnej sadzby za odobratý plyn vypočítaný podľa odseku 1 a fixnej maximálnej mesačnej sadzby za odobratý plyn podľa predchádzajúcej vety.

(3) Ak je odberné miesto zraniteľného odberateľa plynu pripojené do distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberateľov, k maximálnym cenám sa dodávateľom plynu pripočíta podľa cenového rozhodnutia úradu na rok t cena za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu a cena za prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu podľa príslušných taríf za distribúciu plynu, pričom cena za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu prislúchajúca pre zraniteľných odberateľov plynu zohľadňuje výšku ich podielu na celkových nákladoch dodávateľa plynu za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu pre všetkých odberateľov plynu na vymedzenom území vypočítaných na základe plánovaných denných maximálnych množstiev plynu a plánovaného množstva dodaného plynu.

(4) Ak je dodávka plynu zabezpečovaná prostredníctvom distribúcie plynu cez viacero nadväzujúcich distribučných sietí, k maximálnym cenám sa dodávateľom plynu pripočíta podľa cenového rozhodnutia úradu na rok t cena za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu a cena za prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu v súlade s cenovými rozhodnutiami úradu pre prevádzkovateľov týchto distribučných sietí a v súlade s uzatvorenými zmluvami o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu, pričom cena za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu prislúchajúca pre zraniteľných odberateľov plynu zohľadňuje výšku ich podielu na celkových nákladoch dodávateľa plynu za prístup do prepravnej siete a prepravu plynu pre všetkých odberateľov plynu na vymedzenom území vypočítaných na základe plánovaných denných maximálnych množstiev plynu a plánovaného množstva dodaného plynu.

60. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého konania.
61. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
62. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

63. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
64. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie

č. 0024/2018/P z 31. 10. 2018 na svojom rokovaní 12. 02. 2019 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava