



ROZHODNUTIE

Číslo: 020/27794/2026/PR/SD
Číslo spisu: 4802-2026-BA

V Bratislave dňa 18. 09. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0144/2026/K z 3. júna 2026

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti BTK - energia s. r. o., Hradská 1/a, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, IČO: 51 142 601, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0144/2026/K z 3. júna 2026 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal 3. júna 2026 rozhodnutie č. 0144/2026/K, č. sp. 3049-2026-BA, ktorým bola spoločnosti BTK - energia s. r. o., Hradská 1/a, 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, IČO: 51 142 601 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 30 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania porušil povinnosť
 - podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2023 neuplatnil za regulačný príkon odberného zariadenia podľa rozhodnutia úradu č. 0185/2023/T z 12. decembra 2022 a to tým, že fixnú zložku maximálnej ceny tepla vo výške 344,0298 eura/kW neuplatnil za rok 2023 pre objekt „Xx xxxxx xxxx xxxxxxxx, xx“ za regulačný príkon odberného zariadenia vo výške xx,xx kW, ale uplatnil xx,xx kW, a tak vyfakturoval odberateľom tepla v meste xxxxx v objekte „Xx xxxxx xxxx xxxxxxxx, xx“ vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom o xx xxx,xx eura viac, čím sa dopustil správneho deliktu

- podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2024 neuplatnil za regulačný príkon odberného zariadenia podľa rozhodnutia úradu č. 0185/2023/T z 12. decembra 2022 a to tým, že fixnú zložku maximálnej ceny tepla vo výške 344,0298 eura/kW neuplatnil za rok 2024 pre objekt „Xx xxxxx xxxx xxxxxxxx, xx“ za regulačný príkon odberného zariadenia vo výške xx,xx kW, ale uplatnil xx,xx kW, a tak vyfakturoval odberateľom tepla v meste Xxxxxx v objekte „Xx xxxxx xxxx xxxxxxxx, xx“ vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom o xx xxx,xx eura viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
 - podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval s odberateľmi tepla v mestskej časti xxxxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxxx náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2024 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 312/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 312/2022 Z. z.“) vo výške xx xxx,xx eura do 31. 03. 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
 - podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nevykonával regulovanú činnosť dodávku tepla v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu, nakoľko nefakturoval variabilnú zložku maximálnej ceny tepla v mesiacoch február až apríl, november a december roku 2023 v cene 0,1081 eura/kWh schválenej rozhodnutím úradu č. 0175/2023/T z 12. decembra 2022, ale v cenách vyšších, a vyfakturoval tak odberateľovi tepla Xx x xx xxx xxxxxxxx xx-x xxxxxxx. xxxxx. x xxxxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, x.x.x., xxxxxxxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx – xxxxxxx xxxx xxxx, xxx xx xxx xxx o x xxx,xx eura viac, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože dobropisom nezúčtoval s odberateľmi tepla v mestskej časti Xxxxxxxxxxxx - xxxxxxx náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2023 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., vo výške xxx,xx eura do 31. marca 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
 - podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože po skončení roku 2023 neprerozdelil celkový objem ekonomicky oprávnených fixných nákladov a primeraného zisku na dodávku tepla medzi jednotlivé odberné miesta odberateľov tepla v meste Xxxxxx, v obci Xxxxxxxxxxxx xxxx a v mestskej časti Xxxxxxxxxxxx - xxxxxxx podľa skutočne dodaného množstva tepla v roku 2023 podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 312/2022 Z.

z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

- podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože po skončení roku 2024 neprerozdelil celkový objem ekonomicky oprávnených fixných nákladov a primeraného zisku na dodávku tepla medzi jednotlivé odberné miesta odberateľov tepla v meste Xxxxxx, v obci XXXXXXXXXXXX xxxx a v mestskej časti XXXXXXXXXXXX - xxxxxxxx podľa skutočne dodaného množstva tepla v roku 2024 podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
- podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože nezúčtoval finančné prostriedky do 15 dní od vystavenia dobropisu č. xxxxxxxxxx z 22. mája 2024 s odberateľom tepla XXXXXXXXXXXX xxxx xxxxxx x, xxxxxxxxxx xxxx v zastúpení xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, x. x. x., xxxxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxx xxx, xxx xx xxx xxx, teda do 06. júna 2024, ale ich zúčtoval až 31. mája 2025 a dobropisu č. xxxxxxxxxx z 22. mája 2024 s odberateľom tepla XXXx xxxxxxx x, xxxxxxxxxx xxxx v zastúpení spoločnosti xxx-x xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, xxx xx xxx xxx, teda do 06. júna 2024, ale ich zúčtoval až 10. decembra 2024, podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., pretože v roku 2023 a 2024 nevypočítal regulačný príkon odberného zariadenia pre odberné miesta v obci XXXXXXXX podľa § 6 ods. 4 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., tým nedodrжал cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,
- podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože nezverejnil na svojom webovom sídle do konca februára 2025 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za rok 2024 v zmysle § 8 ods. 5 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla (ďalej len „vyhláška č. 277/2012 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
- podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z., pretože nezabezpečil jedenkrát za tri roky overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesto, ktoré mal vykonať pri zariadeniach na výrobu tepla v roku 2024 „2x Kondenzačný kotol BUDERUS Logamax plus GB 162/65, parc. č. 3676/31 a parc. č. 3676/16, Slovenský Grob“, „Kotolňa A3 – 2x kotol BUDERUS Logomax plus 192/50, parc. č. 5700/43, Senec – Nová Tehelňa“, „Kotolňa A4 – 2x kotol BUDERUS Logomax plus 192/50, parc. č. 5700/26, Senec

– Nová Tehelňa“, „Kotolňa B1 – 2x kotol BUDERUS Logomax plus 162/100, parc. č. 5700/119, Senec – Nová Tehelňa“ a v roku 2025 „Kotolňa – 3x kotol YCNIS VARMAX 275, Obytná zóna Krče, sektor H2, blok C, Záhorská Bystrica“ uvedených v povolení na podnikanie v tepelnej energetike č. 2018T 0606 - 1. až 4. zmena, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0144/2026/K z 3. júna 2026 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 9. júna 2026.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. júna 2026 a zaevidované pod ev. č. 27794/2026/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 22. júla 2026 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 15292/2026/BA z 13. apríla 2026 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia úhrnnej pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 124/2025, ktorý má účastník konania k dispozícii vrátane všetkých príloh, ako aj ďalšie podklady súvisiace s konaním o uložení úhrnnej pokuty nachádzajúce sa v administratívnom spise č. 3049-2026-BA vedenom na úrade. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 19. apríla 2026. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
6. Účastník konania sa v úradom stanovenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
7. Prvostupňový orgán zároveň na základe upovedomenia ev. č. 20553/2026/BA z 13. mája 2026 upovedomil účastníka konania, že vzhľadom na skutkový stav, zložitost' posudzovaného prípadu a potrebu riadneho zistenia skutkového stavu, rozhodne v lehote 60 dní od začatia konania.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 3. júna 2026 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 30 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona

č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 9. júna 2026.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. júna 2025. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„I.

BTK - energia s. r. o. napáda Rozhodnutie v časti výroku o výške uloženej pokuty a v súvisiacej časti odôvodnenia Rozhodnutia. Skutkové zistenia ÚRSO obchodná spoločnosť BTK - energia s. r. o. v zásade nerozporuje a zistené pochybenia uznáva. Predmetom tohto odvolania preto nie je spochybňovanie kontrolných zistení ako takých, ale výlučne posúdenie primeranosti uloženej sankcie vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu.

BTK - energia s. r. o. nespochybňuje právomoc ÚRSO vykonávať kontrolu ani oprávnenie ÚRSO sankcionovať zistené porušenia povinností. Dovoľujeme si však uviesť, že ÚRSO pri určení výšky sankcie dostatočne nezohľadnil všetky poľahčujúce okolnosti, a to najmä, že (i) išlo o prvé zistené pochybenie obchodnej spoločnosti BTK - energia s. r. o., (ii) pochybenia neboli úmyselné, (iii) obchodná spoločnosť BTK - energia s. r. o. poskytovala ÚRSO plnú súčinnosť a už počas kontroly predkladala vyjadrenia a vysvetlenia, prijala nápravné opatrenia, ktoré boli splnené v stanovenej lehote.

Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, citujeme: „Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.“

A.

Správne trestanie musí rešpektovať princípy trestania vyplývajúce z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najvyšší súd SR v judikatúre opakovane uviedol, že aj na rozhodovanie o správnych deliktoch dopadajú požiadavky čl. 6 ods. 1 Dohovoru a že správne trestanie musí poskytovať záruky obdobné trestnému konaniu.

V rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/147/2008 zo dňa 12. 03. 2009 bolo vyslovené, že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy, a preto je potrebné vykladať aj záruky poskytované obvinenému primerane aj v prospech subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť.

Rovnako v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/163/2010 zo dňa 02. 06. 2011 bolo konštatované, že pri preskúmvaní výšky pokuty treba vychádzať z individuálnej a generálnej funkcie sankcie, pričom výšku pokuty je potrebné diferencovať a individualizovať. Sankcia má byť citelná, avšak musí byť primeraná povahe deliktu, jeho následkom, okolnostiam spáchania a osobe sankcionovaného subjektu. Z judikatúry zároveň vyplýva, že v prospech sankcionovaného subjektu možno zohľadniť priznanie pochybenia, spoluprácu so správnym orgánom a snahu o nápravu protiprávneho stavu. Najvyšší súd SR pri posudzovaní primeranosti sankcie výslovne prihliadal aj na to,

že sankcionovaný subjekt nepopieral porušenie, spolupracoval a prejavil snahu o nápravu.

B.

BTK - energia s. r. o. zdôrazňuje, že v danom prípade išlo o prvé zistené pochybenie tohto charakteru. Zistené nedostatky neboli výsledkom úmyselného konania ani vedomej snahy obísť právne predpisy, poškodiť odberateľov tepla alebo získať neoprávnený prospech. Spoločnosť BTK - energia s. r. o. si je vedomá svojej objektívnej zodpovednosti ako regulovaného subjektu, avšak absencia úmyslu a skutočnosť, že nejde o opakované alebo systematické porušovanie povinností, predstavujú významné poľahčujúce okolnosti, ktoré mali byť výraznejšie premietnuté do výšky uloženej pokuty.

Rovnako je potrebné prihliadnuť na to, že BTK - energia s. r. o. počas kontroly a správneho konania poskytovala správnomu orgánu súčinnosť, nezmarila výkon kontroly, neodmietala predkladať podklady a po zistení nedostatkov pristúpila k ich odstráneniu. Zo samotného Rozhodnutia vyplýva, že ÚRSO uložil BTK - energia s. r. o. opatrenia na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov a následne konštatoval, že BTK - energia s. r. o. si uložené opatrenia v stanovenej lehote splnila. Splnenie uložených opatrení a odstránenie následkov protiprávneho stavu podstatne znižuje potrebu uloženia sankcie v takej výške, v akej bola uložená napadnutým Rozhodnutím.

BTK - energia s. r. o. si dovoľuje uviesť, že pokuta vo výške 30.000,- Eur je vzhľadom na uvedené okolnosti neprimerane prísna/vysoká. Preventívny aj represívny účel sankcie možno v danom prípade dosiahnuť aj výrazne nižšou pokutou, nakoľko BTK - energia s. r. o. pochybenia uznala, nejde a nikdy ani nešlo o úmyselné porušenie povinností, poskytla ÚRSO súčinnosť a vykonala nápravu v lehote stanovenej ÚRSO. Uložená sankcia má byť citeľná, avšak nesmie byť neprimerane tvrdá vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu. Z týchto dôvodov si BTK - energia s. r. o. dovoľuje navrhnúť, aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie v časti výšky pokuty zmenil a uložil úhrnnú pokutu primeranú okolnostiam prípadu a to v spodnej hranici podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

III.

PETIT

Obchodná spoločnosť BTK - energia s. r. o. na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku sám rozhodol o tomto odvolaní tak, že mu v plnom rozsahu vyhovie, tzn. Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 03.06.2026, číslo: 0144/2026/BA, č. sp.: 3049-2026-BA, zmení tak, že BTK - energia s. r. o. uloží pokutu v spodnej hranici podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.“.

III. Druhostupňové konanie

10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

11. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
12. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
13. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
14. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
15. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
16. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
17. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
18. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 32394/2025/BA z 20. augusta 2025 – poverenie č. 124/2025 na vykonanie kontroly a štátneho dozoru, záznam ev. č. 36479/2025/BA z 01. októbra 2025 - dodatok č. 1 k povereniu č. 124/2025, záznam ev. č. 165/2026/BA zo 7. januára 2026 - dodatok č. 2 k povereniu č. 124/2025, záznam ev. č. 4698/2026/BA z 5. februára 2026 - protokol č. 124/2025, záznam ev. č. 4709/2026/BA z 5. februára 2026 – zápisnica o prerokovaní protokolu.

21. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 15292/2026/BA z 13. apríla 2026 začal správne konanie vo veci uloženia úhrnej pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
22. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 20553/2026/BA z 13. mája 2026 - upovedomenie účastníka konania, záznam č. 25743/2026/BA z 3. júna 2026 - rozhodnutie č. 0144/2026/BA, záznam ev. č. 27794/2026/BA z 22. júna 2026 – odvolanie voči rozhodnutiu č. 0144/2026/BA, záznam ev. č. 27824/2026/BA z 22. júna 2026 - upovedomenie účastníka konania o chybe v čísle rozhodnutia, záznam ev. č. 31339/2026/BA z 22. júla 2026 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 31341/2026/BA z 22. júla 2026 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 31342/2026/BA z 22. júla 2026 - upovedomenie o postúpení spisu.
23. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 32414/2026/BA z 03. augusta 2026, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote desať pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 09. augusta 2026. Účastník konania v odvolacím orgánom stanovenej lehote nevyjadril.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
25. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
26. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 657/2004 Z. z. a správnym poriadkom.
27. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery

a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

28. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.*
29. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
30. Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *regulovaný subjekt je povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*
31. Podľa § 25 ods. 1 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. *výrobca tepla, dodávateľ a odberateľ sú povinní dodržiavať zásady hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení. Hospodárnosťou prevádzky sústavy tepelných zariadení na účely tohto zákona sa rozumie také jej prevádzkovanie, ktoré spĺňa ukazovatele energetickej účinnosti zariadení na výrobu tepla a distribúciu tepla a normatívne ukazovatele spotreby tepla; normatívnym ukazovateľom spotreby tepla sa rozumie maximálna spotreba tepla na dosiahnutie optimálnej energetickej účinnosti tepelného zariadenia.*
32. Podľa § 6 ods. 4 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. *regulačný príkon odberného zariadenia so spotrebou tepla na vykurovanie a spotrebou tepla v teplej úžitkovej vode sa vypočíta ako podiel skutočne dodaného množstva tepla do odberného zariadenia v roku 2021 osobitne pre teplo na vykurovanie a osobitne pre teplo v teplej úžitkovej vode v kilowatthodinách a počtu hodín 5 300. Takto vypočítaný regulačný príkon platí celé regulačné obdobie.*
33. Podľa § 6 ods. 4 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. v znení vyhlášky č. 141/2024 Z. z. *regulačný príkon odberného zariadenia so spotrebou tepla na vykurovanie a spotrebou tepla v teplej vode sa vypočíta ako podiel skutočne dodaného množstva tepla do odberného zariadenia v roku 2021 osobitne pre teplo na vykurovanie a osobitne pre teplo v teplej vode v kilowatthodinách a počtu hodín 5 300. Takto vypočítaný regulačný príkon platí celé regulačné obdobie.*
34. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 312/2022 Z. z. v znení vyhlášky č. 393/2024 Z. z. *po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla a primeraný zisk podľa § 5 na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 24. Finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, a nákladov nad primeraný zisk podľa § 5 sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vyhotovenia dobropisu.*

35. Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. *sa štandardy kvality sledujú, evidujú a vyhodnocujú regulovaným subjektom podľa prílohy č. 1 za každý kalendárny rok alebo jeho časť, počas ktorého regulovaný subjekt vykonával regulovanú činnosť, na základe podaní účastníkov trhu s teplom a informácií zistených z vlastnej činnosti regulovaného subjektu. Udalosti a podania, pri ktorých lehota na vybavenie neuplynula do konca kalendárneho roka, v ktorom nastali, sa zaradia do vyhodnotenia štandardov kvality za kalendárny rok, v ktorom uplynie lehota na ich vybavenie.*
36. Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. *sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 podľa odseku 1 vrátane vyplnenej tabuľky sa uverejňuje do konca februára roku t po dobu 12 mesiacov na webovom sídle regulovaného subjektu alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*
37. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
38. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
39. Podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží úradu vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h) alebo toto vyhodnotenie nezverejní na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*
40. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. *úrad uloží pokutu od 1 650 eur do 16 500 eur za porušenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 16, § 11 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b) a c), § 15 ods. 2, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 a 2, § 18 ods. 1 až 4, § 18a ods. 4, § 19 ods. 2 a 3, § 21 a 22, § 24 ods. 3, § 25 ods. 2 a 3, § 26 ods. 3, § 33 ods. 4 a 5 a § 36 ods. 7 a 9.*
41. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až w), x), z), ab), ad) až af), ah) a ai).*
42. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*

43. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 30 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
44. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom nerozporoval zistenie ani právne posúdenie skutkového stavu zo strany prvostupňového orgánu.
45. K účastníkom konania namietanej výške uloženej úhrnnej pokuty prvostupňovým orgánom odvolací orgán uvádza nasledovné.
46. Odvolací orgán nespochybňuje požiadavku účastníka konania na rešpektovanie záruk správneho trestania ani zásad primeranosti a individualizácie sankcie, na ktoré účastník konania poukazuje prostredníctvom judikatúry uvedenej v odvolaní. Tieto požiadavky však nemožno vykladať tak, že priznanie pochybení, poskytovanie súčinnosti alebo následné vykonanie nápravy nevyhnutne odôvodňuje uloženie pokuty na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Uvedené okolnosti je potrebné posudzovať vo vzájomnej súvislosti s povahou, spôsobom, časom trvania a následkami protiprávneho konania, ktorého sa účastník konania dopustil.
47. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán sa týmito hľadiskami konkrétne zaoberal, keď pri jednotlivých správnych deliktoch vyhodnotil ich následky a trvanie protiprávneho stavu a zároveň výslovne označil okolnosti svedčiace v prospech účastníka konania. Osobitný význam pritom priznal skutočnosti, že porušenia uvedené v prvom až ôsmom bode výroku rozhodnutia sa týkali odberateľov tepla, ktorým boli dočasne pozdržané finančné prostriedky. S týmto hodnotením sa odvolací orgán stotožňuje, keďže nešlo iba o formálne nedostatky bez dosahu na ekonomické záujmy odberateľov.
48. Účastník konania za roky 2023 a 2024 vyfakturoval odberateľom tepla v objekte „Xx xxxxx xxxx xxxxxxxx, xx“ vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla spolu o xx xxx,xx eura viac. Pri porušení uvedenom vo štvrtom bode výroku rozhodnutia vyfakturoval ďalšiemu odberateľovi o x xxx,xx eura viac a pri porušení uvedenom v treťom bode výroku včas nezúčtoval náklady vo výške xx xxx,xx eura. Závažnosť týchto porušení spočíva nielen vo výške dotknutých súm, ale aj v období, počas ktorého odberatelia nemohli disponovať finančnými prostriedkami, ktoré im mali byť zúčtované.
49. Prvostupňový orgán pritom pri správnych deliktoch uviedol aj dĺžku trvania protiprávneho stavu, pričom v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2024 do 31. marca 2026. a správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2025 do 31. marca 2026. Rovnako tak protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2025 do 31. marca 2026 a štvrtého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. februára 2023 do 31. marca 2026. Rovnako tak ani pri zvyšných deliktoch nešlo o krátkodobé omeškanie, keďže v prípade správneho deliktu podľa ôsmeho bodu výroku rozhodnutia boli finančné prostriedky z vystavených dobropisov zúčtované v jednom prípade s odstupom šiestich mesiacov a v druhom prípade takmer jedného roka po uplynutí ustanovenej lehoty. Tieto konkrétne okolnosti podstatne zvyšujú závažnosť posudzovaného konania a odôvodňujú, aby uložená pokuta predstavovala citeľný postih v majetkovej sfére účastníka konania.

50. K tvrdeniu účastníka konania, že išlo o prvé zistené pochybenie, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán túto okolnosť neopomenul, ale výslovne ju vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť. Odvolací orgán sa s týmto hodnotením prvostupňového orgánu stotožňuje. Doterajšie nesankcionovanie účastníka konania však nemožno zamieňať s ojedinelosťou konania, ktoré bolo predmetom správneho konania. Účastníkovi konania bola uložená úhrnná pokuta za jedenásť správnych deliktov, pričom niektoré povinnosti porušil v dvoch po sebe nasledujúcich rokoch a zistené nedostatky sa týkali viacerých odberateľov a lokalít. Nejde pritom o hodnotenie recidívy v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., ale o zohľadnenie počtu a rozsahu aktuálne prejednávanych porušení. Tvrdenie o prvom zistenom pochybení preto neznižuje tento prípad na jeden izolovaný nedostatok.
51. Pokiaľ účastník konania poukazuje na absenciu úmyslu porušiť právne predpisy, poškodiť odberateľov alebo získať neoprávnený prospech, odvolací orgán uvádza, že zodpovednosť za predmetné správne delikty je objektívna. Pri posudzovaní primeranosti pokuty odvolací orgán nevychádza z predpokladu úmyselného konania účastníka konania. Ani pri zohľadnení tvrdenej neúmyselnej povahy pochybení však nemožno odhliadnuť od ich rozsahu a skutočných následkov. Vyúčtovanie vyšších súm a pozdržanie finančných prostriedkov odberateľov totiž nastali bez ohľadu na to, či ich účastník konania zamýšľal dosiahnuť. Samotná absencia úmyslu preto v spojení s ostatnými okolnosťami tohto prípadu neodôvodňuje účastníkom konania požadované zníženie pokuty.
52. Rovnako ani poskytovanie súčinnosti počas kontroly nebolo prvostupňovým orgánom prehliadnuté. Z rozhodnutia výslovne vyplýva, že primeranú súčinnosť účastníka konania vyhodnotil prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť. Odvolací orgán toto hodnotenie nespochybňuje a v prospech účastníka konania vníma aj uznanie zistených pochybení. Zohľadnenie týchto skutočností však neznamená, že im musí byť priznaná rozhodujúca váha bez ohľadu na počet deliktov, dlhodobé trvanie protiprávneho stavu a finančný dosah na odberateľov.
53. Odvolací orgán k splneniu uložených opatrení zo strany účastníka konania v stanovenej lehote dodáva, že dodržanie lehoty určenej na nápravu nemožno stotožňovať s riadnym a včasným splnením zákonom ustanovených povinností. Následným zúčtovaním finančných prostriedkov sa síce odstránil existujúci protiprávny stav, ale spätne sa však neodstránilo obdobie, počas ktorého odberateľa týmito prostriedkami nemohli disponovať. Vykonaná náprava preto zmierňuje následky porušení, ale neodníma význam ich predchádzajúceho trvania a nezbavuje uloženú sankciu jej opodstatnenia.
54. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. konštruje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorým konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob

spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.

55. Účastník konania porušil povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.
56. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
57. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.

58. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
59. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
60. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
61. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
62. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške

ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

63. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Ako bolo už uvedené, zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
64. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správne deliktu považuje odvolací orgán za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
65. Teda pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchané správne delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
66. Odvolací orgán uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty

vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a zákonom č. 657/2004 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

67. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z.
68. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky úhrnnej pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
69. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“) pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analogiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
70. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
71. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.
72. Prvostupňový orgán uviedol, že ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol úradu primeranú súčinnosť. Ako priťažujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil skutočnosť, že dopustenie

sa správneho deliktu podľa prvého až ôsmeho bodu výroku rozhodnutia sa týkalo odberateľov tepla, ktorým boli dočasne pozdržané finančné prostriedky.

73. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa prvého a druhého bodu výroku rozhodnutia malo za následok, že odberateľom tepla v meste Xxxxx v objekte „Xx xxxxx xxxx xxxxxxxx, xx“ bolo za rok 2023 a 2024 vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla účastníkom konania vyfakturovaných spolu o xx xxx,xx eura viac, čím mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov a tieto finančné prostriedky by im v neboli v prípade, že by úrad nevykonával kontrolu u účastníka konania vrátené. Odvolací orgán dodáva, že cenová regulácia predstavuje primárnu činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku energie a s ňou súvisiace služby za primerané a konkurencieschopné ceny, aby bol naplnený účel regulácie ustanovený v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
74. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. 04. 2024 do 31. 03. 2026. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2025 do 31. marca 2026.
75. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia mohlo mať za následok poškodzovanie ekonomických záujmov odberateľov tepla v mestskej časti XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, pretože účastník konania dobropisom s týmito odberateľmi tepla nezúčtoval náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2024 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 312/2022 Z. z. vo výške xx xxx,xx eura. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa tretieho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2025 do 31. marca 2026.
76. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia malo za následok, že nevykonávaním regulovanej činnosti dodávky tepla zo strany účastníka konania v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu, malo za následok vyfakturovanie odberateľovi tepla Xx x xx xxx xxxxxxxx xx-x xxxxxx. xxxxx. vyššie ceny za dodávku tepla, konkrétne o x xxx,xx eura viac. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa štvrtého bodu výroku rozhodnutia trval od 01. februára 2023 do 31. marca 2026.
77. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia mohlo mať za následok poškodzovanie ekonomických záujmov odberateľov tepla v mestskej časti xxxxxxxxxxxx - xxxxxxxx, pretože účastník konania dobropisom s týmito odberateľmi tepla nezúčtoval náklady zahrnuté vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2023 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 312/2022 Z. z. vo výške xxx,xx eura. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa piateho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2024 do 20. apríla 2026.
78. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa šiesteho a siedmeho bodu výroku rozhodnutia ktorým bolo, že po skončení roku 2023 a 2024 účastník konania neprerozdelil celkový objem ekonomicky oprávnených fixných nákladov a primeraného zisku na dodávku tepla medzi jednotlivé odberné miesta odberateľov tepla v meste Xxxxx v obci XXXXXXXXXXXX xxxx a v mestskej časti XXXXXXXXXXXX - xxxxxxxx podľa

skutočne dodaného množstva tepla v roku 2023 a 2024, čo mohlo poškodiť ekonomické záujmy odberateľov tepla v predmetných lokalitách. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa šiesteho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2024 do 28. apríla 2026 a v prípade správneho deliktu podľa siedmeho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. apríla 2025 do 28. apríla 2026.

79. Prvostupňový orgán taktiež uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa ôsmeho bodu výroku rozhodnutia malo za následok pozdržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla uvedených v ôsmom bode výroku tohto rozhodnutia, pretože účastník konania nedodrжал lehoty na zúčtovanie finančných prostriedkov do 15 dní od vystavenia dobropisov pre týchto odberateľov tepla podľa § 8 ods. 1 a 3 vyhlášky č. 312/2022 Z. z., v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodeniu ich finančných záujmov. Protiprávny stav trval pri dobropise č. xxxxxxxxxx od 06. 06. 2024 do 30. 05. 2025 a pri dobropise č. xxxxxxxxxx od 06. júna 2024 do 09. decembra 2024.
80. Ďalej prvostupňový orgán poukázala na spáchanie správneho deliktu podľa deviateho bodu výroku rozhodnutia, ktoré malo za následok nedodržanie cenovej regulácie podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým bola vyhláška č. 312/2022 Z. z., pretože účastník konania v roku 2023 a v roku 2024 nevypočítal regulačný príkon odberného zariadenia pre odberné miesta v obci xxxxxxxx podľa vyhlášky č. 312/2022 Z. z. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa deviateho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. januára 2023 do 31. decembra 2024.
81. Ďalej podľa prvostupňového orgánu spáchanie správneho deliktu podľa desiateho bodu výroku rozhodnutia malo za následok nesplnenie informačnej povinnosti v oblasti regulácie štandardov kvality dodávky tepla, pretože účastník konania nezverejnil vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za rok 2024 na svojom webovom sídle do konca februára 2025. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa desiateho bodu výroku rozhodnutia trval od 01. marca 2025 do 02. novembra 2025.
82. Ako posledné prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa jedenásteho bodu výroku rozhodnutia spočívalo v tom, že účastník konania nezabezpečil jedenkrát za tri roky overenie hospodárnosti prevádzky sústavy tepelných zariadení po odberné miesta, ktoré pri zariadeniach na výrobu tepla mala vykonať v roku 2024 „2x Kondenzačný kotol BUDERUS Logamax plus GB 162/65, parc. č. 3676/31 a parc. č. 3676/16, Slovenský Grob“, „Kotolňa A3 – 2x kotol BUDERUS Logomax plus 192/50, parc. č. 5700/43, Senec – Nová Tehelňa“, „Kotolňa A4 – 2x kotol BUDERUS Logomax plus 192/50, parc. č. 5700/26, Senec – Nová Tehelňa“, „Kotolňa B1 – 2x kotol BUDERUS Logomax plus 162/100, parc. č. 5700/119, Senec – Nová Tehelňa“ a v roku 2025 „Kotolňa – 3x kotol YCNIS VARMAX 275, Obytná zóna Krče, sektor H2, blok C, Záhorská Bystrica“ uvedených v povolení na podnikanie v tepelnej energetike č. 2018T 0606 - 1. až 4. zmena. V dôsledku spáchania tohto správneho deliktu došlo k zmareniu odhalenia možností zefektívnenia výroby, distribúcie a dodávky tepla, transparentného vyjadrenia miery účinnosti jednotlivých častí sústav tepelných zariadení a ochrany konečných spotrebiteľov tepla v jednotlivých lokalitách.

83. Ďalej prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa doposiaľ nedopustila žiadneho správneho deliktu v oblasti regulácie sieťových odvetví, za ktoré by bol postihnutý.
84. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Správne delikty podľa prvého až ôsmeho bodu výroku rozhodnutia sa týkali odberateľov tepla, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi ako slabšia strana. Právne predpisy týkajúce sa regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi a odberateľmi. Vo všetkých odvetviach práva sa odberateľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany odberateľov a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa komodity ako silnejšej zmluvnej strany.
85. Odvolací orgán uvádza, že k imanentným znakom právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky patrí aj princíp právnej istoty, ktorý je spolu s princípom spravodlivosti znakom materiálneho právneho štátu. Princíp právnej istoty vyjadruje požiadavku na jasnosť, určitosť a stálosť rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj požiadavku na ich presadzovanie zákonom ustanoveným spôsobom v primeranom čase. Súčasťou právnej istoty je dôvera osôb v právny poriadok (legitimate trust), resp. v obsah rozhodnutí a postupov orgánov verejnej moci. Užšou kategóriou, ako právna istota, je aj legitímne očakávanie (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2007, sp. zn. PL. ÚS 12/05). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2009, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. februára 2008, sp. zn. PL. ÚS 10/04). S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne, ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Dotknuté osoby sa nemôžu účinne dovolávať nemennosti rozhodovacej činnosti verejnej správy, ani ju však naopak očakávať tam, kde na takúto zmenu neexistuje legitímny dôvod. Platí, že „nelze vždy legitimne očekávat neměnnost tam, kde je dána diskreční pravomoc ...“ (POMAHÁČ, R. in HENDRYCH, D. a kolektív: Správní právo, Obecná část, 6. vydanie, C. H. Beck 2006, Praha, s. 799). Zároveň odvolací orgán poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. novembra 2017, sp. zn. 7Sžo/46/2016, podľa ktorého: „Ukladanie pokút za správne delikty, a teda i rozhodovanie o ich výške, sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečné právo správneho orgánu). Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň

slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. “.

86. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona š. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
87. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. vo výške 30 000,- eur, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
88. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia k správne deliktu podľa výroku rozhodnutia s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správne deliktu, ktorého sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona, (iv) ustálenú judikatúru.
89. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú

ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. a § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

90. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
91. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. a zákonom č. 657/2004 Z. z. ustanovené povinnosti, pričom následkom správnych deliktov podľa prvého až ôsmeho bodu výroku rozhodnutia boli pozdržané finančné prostriedky odberateľov tepla, čím mohli byť poškodené ich ekonomické záujmy. Odvolací orgán preto považuje sankciu vo výške 30 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 30 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň nie je likvidačná, a to aj s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania v roku 2025. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
92. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 30 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.

93. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. pritŕžujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
94. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
95. Účastník konania v petite odvolania *„žiadal, aby odvolací orgán rozhodnutie zmenil a uložil pokutu v spodnej hranici podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.“*.
96. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákon č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 30 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj pritŕžujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.
97. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
98. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške 30 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe

prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.

99. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z.
100. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

101. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
102. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 30 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z.
103. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS: xxxxxxxxxx.
104. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda