



## ROZHODNUTIE

Číslo: 007/33674/2022/PR/SD  
Číslo spisu: 368-2022-BA

V Bratislave dňa 14. 03. 2022

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0133/2021/K z 26. novembra 2021

### rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0133/2021/K z 26. novembra 2021 **p o t v r d z u j e .**

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 26. novembra 2021 rozhodnutie č. 0133/2021/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške xx xxx,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že:
  - porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože fakturovala niektorým odberateľom elektriny za obdobie od xx. xxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxx xxxx tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xx,xxxx eura/MWh a tarifu za systémové služby vo výške x,xxxx eura/MWh, pričom mala v období od xx. xxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxx xxxx fakturovať odberateľom tarifu za prevádzkovanie systému vo výške xx,xxxx eura/MWh a tarifu za systémové služby vo výške x,xxxx eura/MWh určenú rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxxxxxxx xxxx, čím spáchala správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
  - porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v roku xxxx neuhradila preplatok z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry niektorým odberateľom elektriny v domácnosti, čím nedodržala ustanovenie druhej časti

článku IV bod 18 obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx zo xx. xxxx xxxx v znení rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxx xxxx a v roku xxxx a xxxx niektorým odberateľom elektriny kategórie malý podnik, čím nedodržala ustanovenie druhej časti článku IV bod 20 obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx zo xx. xxxx xxxx v znení rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxx xxxx, čím spáchala správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období rokov xxxx, xxxx a xxxx v prípade niektorých odberateľov elektriny v domácnosti a niektorých odberateľov elektriny kategórie malý podnik nezaslala odberateľovi akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, prípadne ho v rovnakej lehote neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede, čím nedodržala ustanovenia piatej časti článku XII bod 4 obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx zo xx. xxxx xxxx a piatej časti článku XII. bod 4 obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx zo xx. xxxx xxxx, čím spáchala správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v roku xxxx vo vyúčtovaniach distribúcie elektriny jednotlivým užívateľom distribučnej sústavy (mimo trakčných nemerateľných odberov) neuviedla tarify za distribúciu elektriny, čím nepostupovala v súlade s ustanovením bodu 3.5.1 prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy schváleného rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx zo xx. xxxxxxxxxxx xxxx, čím spáchala správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v rokoch xxxx, xxxx a xxxx pripájala do svojej distribučnej sústavy žiadateľov o pripojenie do distribučnej sústavy bez uzatvorených zmlúv o pripojení do distribučnej sústavy a nepostupovala tak v zmysle § 5 ods. 1 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v roku xxxx nepostupovala pri fakturácii dodávok elektriny v súlade s ustanovením § 23 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., pretože vyúčtovania dodávky elektriny odberateľovi elektriny neobsahovali údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou elektriny, a to identifikáciu odberného miesta tak, ako je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 7.1 evidencia overenia správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu v lehote podľa § 4 ods. 1 písm. a) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny neuviedla udalosť koncového odberateľa elektriny „xxx xxxxx, x.x., xxxxxxxxxxxx/xx“ a udalosť koncového odberateľa elektriny „xxxxxx xxxxxxx“, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxx xxxx v predložených štandardoch kvality dodávky elektriny nepravdivý údaj v počte x udalostí, namiesto počtu x udalostí, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 7.1 evidencia overenia správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu v lehote podľa § 4 ods.1 písm. a) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny neuviedla udalosť koncového odberateľa elektriny „xxxxxx, x.x.x., xxxxxxx, xxxxxxx xx“ a zaradila aj udalosť „xxxxxx xx, x.x.x., xxx: xxxxxxx“, ktorá nie je predmetom štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxx xxxx nepravdivé údaje v tabuľke č. 7.1 evidencia overenia správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu v lehote podľa § 4 ods. 1 písm. a) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 7.1 evidencia overenia správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu v lehote podľa § 4 ods. 1 písm. a) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, neuviedla udalosť koncového odberateľa elektriny „xxx. xxxxx xxxxxxx – xxxxxxx“, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxx xxxx v predložených štandardoch kvality dodávky elektriny nepravdivý údaj v počte x udalostí, namiesto počtu x udalostí, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 7.2 evidencia dodržania lehoty na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní a vystavenie opravného účtovného dokladu podľa § 4 ods.1 písm. b) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny zaradila aj udalosti, ktoré nie sú predmetom štandardu kvality podľa § 4 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxx xxxx v predložených štandardoch kvality dodávky elektriny nepravdivý údaj, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 7.2 evidencia dodržania lehoty na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní a vystavenie opravného účtovného dokladu podľa § 4 ods.1 písm. b) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny neuviedla udalosť koncového odberateľa elektriny „xxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxx xxx“ a zaradila aj udalosť č. x „xxxxxxxx xxxxx xxx., xxxxxxxxxxxxxx/xx“, ktorá nie je predmetom štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxxx xxxx nepravdivé údaje v tabuľke č. 7.2 evidencia dodržania lehoty na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní a vystavenie opravného účtovného dokladu podľa § 4 ods.1 písm. b) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 7.2 evidencia dodržania lehoty na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní a vystavenie opravného účtovného dokladu podľa § 4 ods. 1 písm. b) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny zaradila aj udalosti, ktoré nie sú predmetom štandardu kvality podľa § 4 ods.1 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxxx xxxx v predložených štandardoch kvality dodávky elektriny nepravdivý údaj, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 7.3 evidencia dodržania lehoty na odoslanie platby podľa opravného účtovného dokladu alebo preplatku z vyúčtovacej faktúry podľa § 4 ods. 1 písm. c) prílohy č. 7 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny uviedla nesprávny údaj o počte zaznamenaných udalostí v sledovanom období, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxxx xxxx v predložených štandardoch kvality dodávky elektriny nepravdivý údaj o celkovom počte zaznamenaných udalostí za rok xxxx v počte x xxx udalostí, namiesto počtu x xxx udalostí a o počte zaznamenaných udalostí s dodržaním štandardu kvality v počte x xxx udalostí, namiesto počtu x xxx udalostí, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za roky xxxx, xxxx a xxxx v tabuľkách č. 4.11 evidencia overenia správnosti vyúčtovania platby za distribúciu elektriny, odstránenie zistených nedostatkov vyúčtovania a odoslanie oznámenia, či je podanie oprávnené, alebo nie, v lehote podľa § 3 písm. k) prílohy č. 4 k vyhláške č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny uviedla aj udalosti, ktoré nie sú predmetom štandardu kvality distribúcie elektriny, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxxx xxxx nepravdivý údaj o celkovom počte zaznamenaných udalostí za rok xxxx v počte x udalostí, namiesto počtu x udalostí,

nepravdivý údaj o celkovom počte zaznamenaných udalostí za rok xxxx v počte x udalostí, namiesto počtu x udalostí a nepravdivý údaj o celkovom počte zaznamenaných udalostí za rok xxxx v počte x udalostí, namiesto počtu x udalostí, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože za rok xxxx v tabuľke č. 4.12 evidencia dodržania lehoty 30 dní na odoslanie stanoviska k žiadosti o pripojenie zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy podľa § 3 písm. l) prílohy č. 4 k vyhláske č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny uviedla v riadku 2 - počet neuzavretých udalostí v sledovanom období hodnotu x, pričom došlo aj k udalostiam neuzavretým v sledovanom období, medzi udalosti vybavené v lehote podľa § 3 písm. l) vyhláske č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny zaradila aj udalosť, pri ktorej lehota 30 dní na odoslanie písomného stanoviska k žiadosti koncového odberateľa o pripojenie do distribučnej sústavy nebola dodržaná a mala byť zaradená medzi udalosti vybavené mimo lehoty, ďalej za rok xxxx uviedla v tabuľke č. 4.12 evidencia dodržania lehoty 30 dní na odoslanie stanoviska k žiadosti o pripojenie zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy podľa § 3 písm. l) prílohy č. 4 k vyhláske č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny udalosti, ktoré mali byť zaradené do vyhodnotenia štandardov kvality za rok xxxx, ako aj udalosti, ktoré mali byť zaradené aj vo vyhodnotení štandardov kvality za rok xxxx ako udalosti neuzavreté v sledovanom období, a tiež udalosti, ktoré mali byť zaradené medzi udalosťami z minulých období, čím poskytla úradu e-mailom z xx. xxxx xxxx na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx/xx z xx. xxxxxx xxxx nepravdivé údaje v predložených tabuľkách, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neuhradila odberateľovi elektriny xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxx kompenzačnú platbu za nedodržanie štandardu kvality podľa § 3 písm. l) vyhláske č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny v zmysle § 9 ods. 13 vyhláske č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny a v lehote podľa § 7 ods. 5 vyhláske č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v roku xxxx neuhradila odberateľom elektriny uvedeným v tabuľke na strane xx protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly kompenzačnej platby v lehote do 60 dní od odstránenia príčiny nedodržania štandardu kvality v zmysle § 7 ods. 5 vyhláske č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nezúčtovala za rok xxxx finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľom tepla v meste xxxx xxxxx uvedeným



v prvej tabuľke na strane xx protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike do 15 dní od vystavenia dobropisu a za rok xxxx nezúčtovala finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi s odberateľom tepla v meste xxxx xxxxx v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a s niektorými odberateľmi tepla v meste xxxxxx uvedenými v druhej tabuľke na strane xx protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike do 15 dní od vystavenia dobropisu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neuhradila odberateľom tepla uvedeným v prehľade o vyplatených kompenzačných platbách za rok xxxx, ktorý je prílohou č. xx protokolu č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, kompenzačné platby v termíne podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., t. j. bezodkladne po zistení údajov potrebných na výpočet výšky kompenzačnej platby, najneskôr však do xx. xxxxx xxxx a pri výpočte kompenzačných platieb nepostupovala v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.,
  - porušila povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila v čase od xx. xxxxxxxx xxxx do xx dní, t. j. do xx. xxxxxxxx xxxx úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0133/2021/K z 26. novembra 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
  3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
  4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxxxxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

## I. Prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxx xxxx vykonala zamestnankyňa úradu v dňoch od xx. xxxxxx xxxx do xx. xxxxxxx xxxx v súlade s § 9 ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky, plynárenstva a tepelnej energetiky za roky xxxx až xxxx u účastníka konania.
6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxx xxxx začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a zároveň upovedomil účastníka konania, že spája veci na spoločné konanie vedené pod číslom spisu xxxx-xxxx-xx a v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 správneho poriadku ďalej upovedomil účastníka konania, že vzhľadom na zložitosť prípadu, rozhodne v lehote 60 dní od začatia konania. Prvostupňový orgán účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
8. Účastník konania sa vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu xx. xxxxxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal dňa 26. novembra 2021 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške xx xxx,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.

## II. Odvolanie účastníka konania

10. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené xx. xxxxxxxx xxxx. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
11. Účastník konania v odvolaní proti rozhodnutiu uviedol, že ako prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a zároveň ako dodávateľ elektriny a tepla, pristupoval ku kontrole úradu vecne a ústretovo, nesnažil sa úrad zavádzať, a ako spoločnosť s celoslovenskou pôsobnosťou, ktorá je porovnateľná s veľkými distribučnými spoločnosťami na Slovensku, pristupoval ku kontrole v maximálnej miere zodpovedne.
12. Účastník konania uviedol, že priťažujúcou okolnosťou pri určovaní výšky pokuty bol, podľa zdôvodnenia uvedeného v rozhodnutí, veľký počet zistených porušení. Účastník konania uviedol, že táto skutočnosť ho mrzí, zároveň však musí konštatovať, že rozsah zistení má priamy súvis s rozsahom podnikania a územím, na ktorom vykonáva činnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pravdepodobne radí medzi subjekty s najväčším pokrytím územia, ako aj rozsahom predmetu podnikania, dá sa očakávať, že k porušeniam môže dôjsť aj v početne väčšom rozsahu ako pri subjektoch podnikajúcich v rámci uzatvorených areálov.
13. Ďalej v odvolaní účastník konania uviedol, že po preštudovaní rozhodnutia a oboznámení sa s jednotlivými bodmi, akceptuje v plnej miere výsledky kontroly, avšak nie je stotožnený s výškou úhrnnej pokuty za jednotlivé správne delikty z dôvodu nerovnováhy vo výške existujúceho deliktu a stanovenej pokuty. Účastník konania má za to, že väčšia časť incidentov má charakter administratívny, pri ktorých nevznikla žiadna resp. malá škoda. Incidents, ktoré sa týkali úhrad plnenia, boli dodatočne dobropisované odberateľom, čo účastník konania úradu doložil. Účastník konania uviedol, že si uvedomuje, že v tak veľkej spoločnosti akou je, k niektorým pochybeniam môže dochádzať aj do budúcnosti, pričom ďalej uviedol, že pracuje na tom, aby pochybenia boli v čo najmenšej miere a hlavne, aby pri tom neboli dotknutí najzraniteľnejší odberatelia.
14. Účastník konania taktiež uviedol, že pristúpil operatívne už v priebehu kontroly úradu k zlepšeniam nedostatkov, napr. od xx. xxxxxxxx xxxx prišlo k uzatváraniu pripojovacích zmlúv.
15. V závere odvolania účastník konania uviedol, že sa týmto nesnaží v žiadnom prípade rozporovať rozsah zistení, ani zľahčovať porušenia legislatívy, avšak z jeho pohľadu sa výška určenej pokuty javí ako neúmerne závažnosti zistených incidentov, ktoré spôsobil svojimi konaniami.
16. Účastník konania žiada úrad o prehodnotenie výšky úhrnnej pokuty a jej možné zníženie.

## III. Druhostupňové konanie

17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*



18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
20. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
26. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
27. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxx xxxx, list č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxx xxxx označený ako „Začatie kontroly č. xxx/xxxx“, list č. xxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxx xxxx označený ako „Zaslanie potvrdeného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly štatútom ŽSR“, protokol č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I účastníka konania a povolenie č. xxxxx xxxx – x. zmena vydané účastníkovi konania na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny.

28. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámeniami č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx a č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx začal správne konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré spojil na spoločné konanie vedené pod číslom spisu č. xxxx-xxxx-xx, a ktoré obsahujú aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
29. Ďalej sa v administratívnom spise nachádza vyjadrenie účastníka konania doručené prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
30. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
31. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z xx. xxxxxxxx xxxx o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
32. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19. Podanie bolo účastníkovi konania doručené dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
33. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

#### **IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom**

34. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
35. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

36. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
37. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
38. Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. *úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e), m) a n) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.*
39. Podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. *prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*
40. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., *ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.*
41. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
42. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
43. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
44. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.*
45. Podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neuhradí svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu podľa § 22 ods. 5.*
46. Podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nevykonáva regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu podľa § 14 až 17 a § 29 ods. 1 písm. a) alebo nedodrží cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*

47. Podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla nezúčtuje náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.*
48. Podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.*
49. Podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nezpracuje pravidlá trhu do prevádzkového poriadku alebo prevádzkový poriadok nepredloží na schválenie úradu podľa § 15 ods. 6 alebo § 45 ods. 4 a 5.*
50. Podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží pravidlá trhu.*
51. Podľa § 36 ods. 1 písm. ah) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nedodrží úradom schválený prevádzkový poriadok.*
52. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
53. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
54. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške xx xxx,- eur za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí.
55. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.
56. Keďže za všetky správne delikty, za porušenie povinností podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z., § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500,- eur do 100 000,- eur, prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).

57. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
58. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel' dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.
59. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
60. Odvolací orgán ďalej uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
61. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo nedbanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy



regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správnych deliktov dopustil konaním, ktorých spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom.

62. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Skutočnosť uvedená účastníkom konania, že rozsah zistení má priamy súvis s rozsahom podnikania a územím, na ktorom vykonáva činnosť, ho nezbavuje zodpovednosti za správne delikty, ktorých sa dopustil, pretože ako držiteľ platných povolení na vykonávanie regulovaných činností v elektroenergetike, plynárenstve a tepelnej energetike, je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Odvolací orgán zároveň dodáva, že negatívny následok na odberateľov, resp. vznik škody, nie je predpokladom porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z.
63. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
64. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
65. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadnutí zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnúť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty,

sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

66. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávanych správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
67. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z.
68. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatónym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
69. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
70. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť

skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.

71. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť. Zároveň prvostupňový orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti, ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil až xxxxxxxxxx správnych deliktov. Ďalej prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania vykonal v priebehu kontroly nápravu v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 1. a 16. rozhodnutia.
72. V prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 1., 2. a 3. výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že je jednou zo základných povinností účastníka konania vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatnými rozhodnutiami úradu, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví.
73. Ďalej prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. a 20. výroku rozhodnutia došlo k spáchaniu správnych deliktov nesprávnym splnením administratívnej povinnosti stanovenej zákonom alebo nesprávnou aplikáciou jednotlivých ustanovení vyhlášok úradu, pričom ale prvostupňový orgán vzal tiež do úvahy, že je jednou zo základných povinností účastníka konania plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví.
74. Následne prvostupňový orgán vzal do úvahy význam porušovaných ustanovení, ktorých zamýšľaným účelom je ochrana zraniteľnejšej strany vo vzťahu medzi regulovaným subjektom a odberateľom, pričom táto skutočnosť mala najvýznamnejší vplyv na rozhodovanie prvostupňového orgánu ohľadne výšky uloženej pokuty. Prvostupňový orgán uviedol, že správne delikty uvedené v bodoch 16., 17., 18. a 19. výroku rozhodnutia sa týkajú odberateľov elektriny a odberateľov tepla, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnej zmluvnej strany, pričom prvostupňový orgán ďalej uviedol, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Vychádzajúc z uvedených dôvodov prvostupňový orgán považoval správne delikty týkajúce sa odberateľov elektriny a tepla spáchané účastníkom konania za závažné.

75. Prvostupňový orgán vo vzťahu k správne deliktu uvedenému v bode 20. výroku rozhodnutia uviedol, že aj napriek tomu, že v predmetnom prípade ide o administratívnu povinnosť účastníka konania, prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky.
76. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania vyhodnotil dĺžku trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku rozhodnutia trval od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx. Ďalej sa účastník konania dopustil správnych deliktov uvedených v bodoch 2., 3. a 5. výroku rozhodnutia v rokoch xxxx, xxxx a xxxx. Správnych deliktov uvedených v bodoch 4. a 6. výroku rozhodnutia sa účastník konania dopustil v roku xxxx. Účastník konania sa správnych deliktov uvedených v bodoch 7. až 15. výroku rozhodnutia dopustil v roku xxxx, konkrétne xx. xxxxxxxx xxxx, resp. xx. xxxx xxxx. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 16. výroku rozhodnutia trval od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxxxxxx xxxx. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 17. výroku rozhodnutia trval od xx. xxxxxxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxxxxxx xxxx, resp. do xx. xxxxxxxxxxxx xxxx. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 18. výroku rozhodnutia trval od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx, resp. od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx, resp. od xx. xxxx xxxx do xx. xxxx xxxx. Ďalej protiprávny stav v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 19. výroku rozhodnutia trval od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxxxxxx xxxx, resp. do xx. xxxxxxxx xxxx. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 20. výroku rozhodnutia trval od xx. xxxxxxxx xxxx do xx. xxxx xxxx, kedy účastník konania predložil úradu návrh na zmenu prevádzkového poriadku.
77. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
78. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia taktiež uviedol, že sa starostlivo a podrobným spôsobom zaoberal skutkovým stavom, dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom opierajúc sa o podklady nachádzajúce sa v spise č. xxxx-xxxx-xx.
79. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.
80. Odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvedeným v odvolaní, že väčšia časť incidentov má charakter administratívny, pri ktorých nevznikla žiadna resp. malá škoda, uvádza, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, a to bez rozdielu aj povinnosti administratívne. Odvolací orgán uvádza, že nesplnením administratívnych povinností zo strany účastníka konania bol negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že je jednou zo základných povinností účastníka konania poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Ďalej

odvolací orgán k nesplneniu administratívnej povinnosti predloženia návrhu na zmenu prevádzkového poriadku uvádza, že jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Odvolací orgán zároveň opakovane uvádza, že negatívny následok na odberateľov, resp. vznik škody, nie je predpokladom porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z.

81. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
82. Účastník konania v petite *žiada o prehodnotenie výšky úhrnnej pokuty a jej možné zníženie.*
83. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške xx xxx,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu je dostačujúca na nápravu účastníka konania tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Zároveň odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje xx,xx percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
84. Odvolací orgán ďalej uvádza, že sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, ktorý v rozhodnutí uviedol, že pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, vo výške xx xxx,- eur, ktorá je podľa názoru prvostupňového orgánu dostačujúca na nápravu účastníka konania, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúca vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. Odvolací orgán dodáva, že uvedený právny záver prvostupňového orgánu je správny a vychádza z ustálenej judikatúry (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). Odvolací orgán taktiež uvádza, že výška uloženej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. (spôsob,



čas trvania a následky protiprávneho stavu ako aj predchádzajúce uloženie resp. neuloženie pokuty za správny delikt), boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.

85. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
86. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
87. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie úhrnnej pokuty vo výške xx xxx,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
88. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností zákona č. 250/2012 Z. z.
89. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške xx xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
90. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

## **V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu**

91. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti

ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

92. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že pokuta vo výške xx xxx,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 500,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z.
93. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxxx.
94. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúvaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris  
predseda