

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 23/8802/13/RR

Bratislava 23. 05. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 27. 02. 2013 regulovaného subjektu Karol Gejdoš Galia, 032 12 Dúbrava 490, IČO: 32 590 491 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1937/2012/E-OZ z 11. 02. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Karol Gejdoš Galia, 032 12 Dúbrava 490, IČO: 32 590 491 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1937/2012/E-OZ z 11. 02. 2013 tak, že podľa ustanovenia § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1937/2012/E-OZ z 11. 02. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „úrad“) vydal rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ dňa 11. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Karol Gejdoš Galia, 032 12 Dúbrava 490, IČO: 32 590 491 (ďalej len „p. Gejdoš“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Galia 2 Vlachy s celkovými inštalovaným výkonom 99,84 kW, nachádzajúcom sa v lokalite k. ú. Vlachy, parc. č. 95/23, súp. č. 350 (ďalej len „FVZ Galia 2 Vlachy“).

Proti rozhodnutiu č. 1937/2012/E-OZ podal p. Gejdoš v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené 08. 03. 2013 a zaevidované pod č. 8802/2013/BA.

V odvolaní p. Gejdoš uviedol, že úrad vydal 11. 02. 2013 rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Gejdoša, v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Galia 2 Vlacha a toto rozhodnutie mu bolo doručené 21. 02. 2013.

Ďalej p. Gejdoš v odvolaní uviedol, že 01. 08. 2012 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. P. Gejdoš vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností, uviedol „aj dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, a to dátum 25. 6. 2012, čo potvrdzuje aj Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“). P. Gejdoš ďalej v odvolaní uviedol konkrétne časti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Ján Rondzík, dňa 21. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Miroslav Kozlík, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 7 Protokolu – Kontrola prenosu dát na SSE-D vykonaná pracovníkom SSE, a. s. Odbor riadiaca technika – tím Telemechanika a HDO podpísaný Ing. Ján Urban, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný Ing. Milan Kelčík, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Milan Záhradník, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“

P. Gejdoš v odvolaní uviedol, že z „informácií uvedených v Protokole jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 25. 6. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“ a podpisom zúčastnených zástupcov dotknutých spoločností.

Ďalej v odvolaní p. Gejdoš uviedol, že „Body 8. Kontrola prenosu dát na CRIS a 9. Kontrola diaľkových manipulácií, skúšok a testov, boli vykonané ako súčasť funkčnej skúšky 25. 6. 2012, ale zodpovední pracovníci ju vykonávali zo sídla spoločnosti SSE-D a neboli fyzicky prítomní na FVZ a preto ju podpísali následne dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Ďalej v odvolaní taktiež uviedol, že správnosť skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset Management p. Ing. Martinom Maghátom dňa 02. 07. 2012.

P. Gejdoš ďalej uviedol, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení neskorších predpisov sa na účely tohto zákona všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa názoru p. Gejdoša užívanie FVZ Galia 2 Vlachy bolo umožnené právoplatným kolaudačným rozhodnutím obce Vlachy č.: ÚRaSP 2012/03372-03/Hav zo dňa 27. 06. 2012.

Podľa p. Gejdoša z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia Navrhovateľa s celkovým inštalovaným výkonom 0,09984 MW, nachádzajúceho sa v lokalite k. ú. Vlachy, parc. č. 95/23, súp. č. 350, okr. Liptovský Mikuláš, je dátum 27. 6. 2012, teda dátum právoplatného kolaudačného rozhodnutia, ktorým sa povolilo užívanie zariadenia“.

Ďalej p. Gejdoš v odvolaní uviedol, že úrad nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podľa názoru p. Gejdoša „Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonanie funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika“.

Ďalej uviedol, že schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, jeho podpísaním riaditeľom sekcie Asset management, nie je podľa ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. v tomto prípade relevantné, ale ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktoré už nastali.

V odvolaní p. Gejdoš ďalej uviedol, že § 14 ods. 4 prvá veta zákona o regulácii ustanovuje, že ak je návrh neúplný alebo je v rozpore s § 12 ods. 10 a § 14 ods. 3 písm. d), úrad vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote odstránil nedostatky.

Podľa názoru p. Gejdoša, ak úrad považoval jeho žiadosť za nesprávnu alebo neúplnú, najmä v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, „malo postupovať v súlade s týmto ustanovením a vyzvať Navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu“. Úrad namiesto toho vydal rozhodnutie, v ktorom zmenil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to v rozpore s údajmi uvedenými v návrhu, pričom p. Gejdoš nebol zo strany úradu žiadnym spôsobom upovedomený o tomto nesúlade a nemal teda možnosť podať vysvetlenie pred vydaním rozhodnutia.

Ďalej p. Gejdoš v odvolaní uviedol, že nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky zo strany úradu bola p. Gejdošovi schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím „Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podal p. Gejdoš odvolanie a žiadal zrušenie rozhodnutia č. 1937/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým úrad schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie, v zariadení výrobcu elektriny FVZ Galia 2 Vlachy.

Dňa 08. 04. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1937/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 01. 08. 2012 bol úradu doručený list spoločnosti HAKO, a. s., Štefánikova 1361/4, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 378 186 (ďalej len „spoločnosť HAKO, a. s.“) „Cenový návrh a žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode“ z 31. 07. 2012. Spoločnosť HAKO, a. s. v predmetnom liste uviedla, že v súvislosti so spustením nových fotovoltických zariadení do prevádzky, konkrétne „Budova s FVZ Galia 2 Vlachy“, „FVZ Galia 3 Vlachy“, „FVZ Galia 4 Dúbrava“ predkladá údaje.

V prílohe predmetného listu spoločnosť HAKO, a. s. zaslala nasledovné dokumenty: „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol 01. 08. 2012 zaevidovaný pod č. 21703/2012/BA. V cenovom návrhu p. Gejdoš žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Galia 2 Vlachy, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012; Protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Ulica republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; list Spoločného obecného úradu územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši „Oznámenie o začatí stavebného konania a upustenie od ústneho pojednávania“ z 10. 05. 2012; „Kolaudačné rozhodnutie“ obce Vlachy č. ÚRaSP 2012/03372-03/Hav z 27. 06. 2012, ktorým obec Vlachy povolila užívanie stavby „Budova s fotovoltickým zariadením Galia 2 Vlachy“ (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“); Kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27. 06. 2012; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah k pozemku a k budove na ktorej sa nachádza FVZ Galia 2 Vlachy, jednopólová schéma FVZ Galia 2 Vlachy; „Zmluva o zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi p. Gejdošom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“), ktorá bola 01. 08. 2012 zaevidovaná pod č. 21706/2012/BA.

V žiadosti o vydanie potvrdenia p. Gejdoš uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,09984 MW (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Úrad listom č. 2129/2013/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 22. 01. 2013 a listom č. 2133/2013/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 22. 01. 2013 oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) začatie cenového

konania, a že mu ako účastníkovi konania predkladá posúdený návrh ceny na vyjadrenie vo výške 119,11 €/MWh pre FVZ Galia 2 Vlachy, a že bude postupovať podľa § 11a ods. 1 vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Oba listy boli ministerstvu doručené 01. 02. 2013.

Dňa 22. 01. 2013 úrad vydal pod č. 1925/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“), pre FVZ Galia 2 Vlachy, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 97,9 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu. Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Gejdošovi doručené 04. 02. 2013.

Odvolačný orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení úrad uviedol ako dátum uvedenia zariadenia FVZ Galia 2 Vlachy do prevádzky 02. 07. 2012. Proti uvedenému dátumu p. Gejdoš nenamietal, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Úrad vydal 11. 02. 2013 rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Galia 2 Vlachy. Rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ bolo p. Gejdošovi doručené 21. 02. 2013 a ministerstvu 19. 02. 2013.

Odvolačný orgán konštatuje, že úrad pri vydávaní rozhodnutia č. 1937/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 08. 03. 2013 bolo úradu doručené odvolanie p. Gejdoša proti rozhodnutiu č. 1937/2012/E-OZ.

Úrad listom č. 11460/2013/BA a č. 11459/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1937/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 08. 04. 2013 oznámil p. Gejdošovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 1937/2012/E-OZ bolo 08. 04. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu.

K uvedenému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

V odvolaní p. Gejdoš uviedol, že úrad vydal 11. 02. 2013 rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre p. Gejdoša, v ktorom schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Galia 2 Vlachy a toto rozhodnutie mu bolo doručené 21. 02. 2013.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza, že p. Gejdoš v tejto časti odvolania konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1937/2012/E-OZ.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 5 zákona o regulácii úrad rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia, ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní vo Vestníku úradu a na internetovej stránke úradu.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z.

Ďalej p. Gejdoš v odvolaní uviedol, že 01. 08. 2012 podal „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. P. Gejdoš vo svojom návrhu uviedol, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností, uviedol „aj dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, a to dátum 25. 6. 2012, čo potvrdzuje aj protokol o vykonaní funkčnej skúšky. P. Gejdoš ďalej v odvolaní uviedol konkrétne časti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Ján Rondzík, dňa 21. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Miroslav Kozlík, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 7 Protokolu – Kontrola prenosu dát na SSE-D vykonaná pracovníkom SSE, a. s. – Odbor riadiaca technika – tím Telemechanika a HDO podpísaný Ing. Ján Urban, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný Ing. Milan Kelčík, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Milan Záhradník, dňa 25. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“

P. Gejdoš v odvolaní uviedol, že z „informácií uvedených v Protokole jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 25. 6. 2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“ a podpisom zúčastnených zástupcov dotknutých spoločností.

Ďalej v odvolaní p. Gejdoš uviedol, že „Body 8. Kontrola prenosu dát na CRIS a 9. Kontrola diaľkových manipulácií, skúšok a testov, boli vykonané ako súčasť funkčnej skúšky 25. 6. 2012, ale zodpovední pracovníci ju vykonávali zo sídla spoločnosti SSE-D a neboli fyzicky prítomní na FVZ a preto ju podpísali následne dňa 27. 6. 2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Ďalej v odvolaní taktiež uviedol, že správnosť skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset Management p. Ing. Martinom Maghátom dňa 02. 07. 2012.

K tomu odvolací orgán uvádza:

Ako je uvedené vyššie p. Gejdoš v odvolaní tvrdil, že „z informácií uvedených v Protokole jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 25. 06. 2012“, pričom odcitoval údaje z bodov 5., 6., 7., 10. a 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Ním uvádzaný dátum vykonania funkčnej skúšky 25. 06. 2012 sa síce

nachádza v uvedených bodoch protokolu o vykonaní funkčnej skúšky s výnimkou bodu 5., avšak 27. 06. 2012 sa uskutočnila ešte „Kontrola prenosu dát na CRIS vykonaná pracovníkom SSE, a. s. – Odbor Technologických informačných systémov“ a „Kontrola diaľkových manipulácií, povelov a signalizácie vykonaná pracovníkom SSE-D – Sekcia Dispečing PDS“, ktoré sú uvedené v bodoch 8. a 9. predmetného protokolu. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že p. Gejdošom označený dátum 25. 06. 2012, za dátum úspešného vykonania funkčných skúšok, nie je možné akceptovať, nakoľko po uvedenom dni nasledovali ďalšie skúšky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou vykonania funkčnej skúšky a bez ich splnenia, nie je možné považovať predmetnú funkčnú skúšku za úspešne vykonanú.

P. Gejdoš ďalej uviedol, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. sa na účely tohto zákona všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny so sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa názoru p. Gejdoša užívanie FVZ Galia 2 Vlachy bolo umožnené právoplatným kolaudačným rozhodnutím zo dňa 27. 06. 2012.

Podľa p. Gejdoša z § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. a v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „je zrejmé, že časom uvedenia zariadenia Navrhovateľa s celkovým inštalovaným výkonom 0,09984 MW, nachádzajúceho sa v lokalite k. ú. Vlachy, parc. č. 95/23, súp. č. 350, okr. Liptovský Mikuláš, je dátum 27. 6. 2012, teda dátum právoplatného kolaudačného rozhodnutia, ktorým sa povolilo užívanie zariadenia“.

Ďalej p. Gejdoš v odvolaní uviedol, že úrad nesprávne právne a vecne posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, teda dátum potvrdenia správnosti a platnosti protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Podľa názoru p. Gejdoša „Zákon jednoznačne ustanovuje ako podmienku vykonania funkčných skúšok ako faktický stav, ktorý nastane z povahy veci iba uskutočnením predpísaných testov v reálnom čase priamo na mieste, kde sa testované zariadenie nachádza za prítomnosti povereného technika“.

Ďalej uviedol, že schválenie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky podľa interných pravidiel príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, jeho podpísaním riaditeľom sekcie Asset management, nie je podľa ustanovení zákona č. 309/2009 Z. z. v tomto prípade relevantné, ale ide iba o osvedčenie skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, ktoré už nastali.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že p. Gejdoš v tejto časti odvolania popísal cenové konanie vo veci určenia ceny pre FVZ Galia 2 Vlachy, ktoré začalo podaním cenového návrhu na úrad, tzn. 01. 08. 2012.

Ako už bolo uvedené súčasťou cenového návrhu p. Gejdoša bolo kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 06. 2012 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Maghátom dňa 02. 07. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje vo forme doplatku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolací orgán konštatuje, že obec Vlachy kolaudačným rozhodnutím z 27. 06. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť v rovnaký deň, oznámilo p. Gejdošovi, že povoľuje užívanie FVZ Galia 2 Vlachy.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím úradu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012, ktorý nastal neskôr ako dátum 27. 06. 2012, kedy kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Maghátom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

V odvolaní p. Gejdoš ďalej uviedol, že § 14 ods. 4 prvá veta zákona o regulácii ustanovuje, ak je návrh neúplný alebo je v rozpore s § 12 ods. 10 a § 14 ods. 3 písm. d), úrad vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote odstránil nedostatky.

Podľa názoru p. Gejdoša, ak úrad považoval jeho žiadosť za nesprávnu alebo neúplnú, najmä v súvislosti s určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, „malo postupovať v súlade s týmto ustanovením a vyzvať Navrhovateľa na odstránenie nedostatkov návrhu“. Úrad namiesto toho vydal rozhodnutie, v ktorom zmenil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to v rozpore s údajmi uvedenými v návrhu, pričom p. Gejdoš nebol zo strany úradu žiadnym spôsobom upovedomený o tomto nesúlade a nemal teda možnosť podať vysvetlenie pred vydaním rozhodnutia.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že úrad pri schvaľovaní ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vychádzal z údajov predložených p. Gejdošom. Odvolací orgán tieto údaje preskúmal a stotožňuje sa s názorom úradu, že sú úplné a obsahujú všetky údaje potrebné k vydaniu cenového rozhodnutia a úrad nemal dôvod vyzývať p. Gejdoša k ich doplneniu.

Odvolací orgán síce súhlasí s p. Gejdošom, že v cenovom návrhu i v žiadosti o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny uviedol ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, dátum 27. 06. 2012, ale ako prílohu cenového návrhu doložil protokol o vykonaní funkčnej skúšky, na ktorom sa nachádzal správny dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. 02. 07. 2012.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že úrad správne posúdil cenový návrh ako úplný.

Ďalej p. Gejdoš v odvolaní uviedol, že nesprávnym určením dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky zo strany úradu bola p. Gejdošovi schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto správnej výšky 194,54 €/MWh, čím „Navrhovateľovi vzniká škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podal p. Gejdoš odvolanie a žiadal zrušenie rozhodnutia č. 1937/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým úrad schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Galia 2 Vlchy.

Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že úrad pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1937/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., keď určil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolačný orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

V predmetnom protokole bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych úradu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol úradu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako úrad vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolačný orgán, rovnako ako úrad, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške, kde bolo úradu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo odvolaciemu orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho. Konkrétne list spoločnosti SSE-D, a. s. č. 100/01/2013/BJ/LC „Stanovisko k žiadosti“, ktorý bol úradu doručený 04. 02. 2013 a zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA.

V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, že „bod 13. uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE – D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán konštatuje, že úrad pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade predchádzajúcich konaní, ako aj v prípade vydania rozhodnutia č. 1937/2012/E-OZ konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Jarryho a nikdy nepostupoval inak, resp. v jeho rozpore.

Odvolačný orgán listami č. 14023/2013/BA a č. 14024/2013/BA „Oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia“ z 13. 05. 2013 pozval účastníkov konania na nahliadnutie do spisu pred vydaním rozhodnutia, čo účastníci konania nevyužili a toto právo si v danej veci neuplatnili.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 23. 05. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Karol Gejdoš Galia, 032 12 Dúbrava 490,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava
3. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava