

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 023/38209/2016/PR/SD

Bratislava 04. 03. 2016

Číslo spisu: 5677-2015-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0110/2015/V-SD zo dňa 18. 11. 2015

r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie **Obce Medzianky**, Medzianky 86, 094 31 Hanušovce nad Topľou, IČO: 00 332 551 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie vodárenstva č. 0110/2015/V-SD zo dňa 18. 11. 2015 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal dňa 18. 11. 2015 rozhodnutie č. 0110/2015/V-SD (ďalej len „rozhodnutie č. 0110/2015/V-SD“), ktorým rozhodol tak, že Obci Medzianky, Medzianky 86, 094 31 Hanušovce nad Topľou, IČO: 00 332 551 (ďalej len „regulovaný subjekt“) uložil podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) pokutu vo výške 500 eur (slovom päťsto eur) za to, že sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodržala povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) skutočné údaje za dodávku pitnej vody verejným vodovodom za rok 2014 podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky úradu č. 188/2014 Z. z. (ďalej len „vyhláška“).

Proti rozhodnutiu č. 0110/2015/V-SD podal regulovaný subjekt podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo zaevidované pod č. (ďalej len „odvolanie“).

Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza: „Podľa nášho názoru obec tým, že nezaslala požadovaný výkaz neporušila závažným spôsobom zákon. Obec Medzianky „kupuje“ vodu z obecného vodovodu obce Množstvo vody spotrebované našou obcou sa v štatistike zohľadnilo. Ako sme už písali v roku 2014 tento výkaz za nás predkladala obec

V našom účtovnom systéme sme nenašli žiadnu zmienku o tejto povinnosti. A je logické, že nové vedenie nemôže zo dňa na deň ovládať všetky zákony a právne predpisy, pričom musí ihneď riešiť napr. zabezpečovanie chodu MŠ a na obecnom účte je Prechádzajúce vedenie práve nezaplatilo za vodu obci skoro za dva roky.

V rozhodnutí píšete, že OÚ nedodrжал povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) a tento hovorí: Vykonávať regulovanú činnosť s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom. Aj keď to čítame viackrát za sebou nenájdeme tam nič, čo by sme porušili. Obec s 300 obyvateľmi ako je naša musí si veľmi rozmyslieť, kde použije každé Euro. Aj napriek obrovskému dlhu pri mesačných podielových daniach okolo sa nám podarilo preciachovať všetky vodomery v obci. Vodomery neboli ciachované 15 rokov.

Čo na záver, muž ako starosta obce Vás prosím o odpustenie pokuty. “

Dňa..... bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie č. 0110/2015/V-SD, predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvažil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené v rozhodnutí č. 0110/2015/V-SD jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť na základe potvrdenia o registrácii č. 0131/2015/V-RG zo dňa 12. 11. 2015 (pôvodné potvrdenie č. 0577/2013/V-RG zo dňa 03. 10. 2013), nepredložil úradu za rok 2014 skutočné údaje za dodávku pitnej vody verejným vodovodom v písomnej a elektronickej forme do 31. mája 2015 podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Za porušenie tejto povinnosti možno regulovanému subjektu uložiť pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500 eur až 100 000 eur.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa s ev. č. oznámil regulovanému subjektu začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový správny orgán oznámil regulovanému subjektu, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude výhradne nedodržanie právnej povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania prevzal regulovaný subjekt podľa doručky založenej v spise č. 5677-2015-BA dňa

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky sa po skončení kalendárneho roka do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť podľa príloh č. 1 až 18 k vyhláške.

Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky sa skutočné údaje predkladajú v originálnej listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 18 sa predkladajú aj elektronicky v súboroch obsahujúcich tabuľky.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že regulovaný subjekt si nesplnil svoju povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a 3 vyhlášky, a to predloženie skutočných údajov za dodávku pitnej vody verejným vodovodom za rok 2014 v písomnej a elektronickej forme do 31. mája 2015, čím porušil povinnosť ustanovenú podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Prvostupňový správny orgán listom s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] zároveň oznámil regulovanému subjektu, že sa pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Regulovaný subjekt sa k uvedenému správne deliktu vyjadril listom, doručeným úradu dňa [REDAKOVANÉ], v ktorom uviedol, že „Začiatkom roka na OÚ nastúpilo nové vedenie obce. K normálnemu prebratiu písomností vôbec nedošlo. Agenda obce bola potom preberaná komisionálne v ďalšom období. Čo sme od Vás našli bolo rozhodnutie o určení maximálnej ceny vody s platnosťou do konca roka 2016. Žiadne iné písomnosti sme nenašli.

Obecný vodovod v našej obci je napojený na vodovod obce [REDAKOVANÉ] cez jeden fakturačný vodomer. Obec [REDAKOVANÉ] nám fakturuje raz ročne za odobratú vodu. Po obdržaní Vášho listu sme zisťovali ako to vlastne je, a zistili sme, že uvedené hlásenia napr. aj v roku 2014 za nás posielala obec [REDAKOVANÉ]. Preto sme ani nenašli žiadnu dokumentáciu. V najbližšom období budeme v archíve hľadať potrebné dokumenty.

Uznávame, že sme nezaslali požadované údaje, ale nemyslíme si, že údaj: vyše [REDAKOVANÉ] vody čo naša obec priemerne ročne spotrebuje spôsobil nejakú katastrofu v štatistike. Predsa obec [REDAKOVANÉ] Vám poslal všetky potrebné údaje.“

Regulovaný subjekt spolu s vyjadrením k začatiu správneho konania zaslal úradu skutočné údaje za dodávku pitnej vody verejným vodovodom za rok 2014.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k správne záveru o tom, že regulovaný subjekt porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní pokuty vo výške 500 eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia č. 0110/2015/V-SD prvostupňový správny orgán po zohľadnení kritéria voľného hodnotenia dôkazov a využiti

správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Prvostupňový správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2015.

Odvolací orgán listom zo dňa pozval regulovaný subjekt na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na Regulovaný subjekt sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nezúčastnil.

Dňa bol odvolaciemu orgánu doručený email, v ktorom regulovaný subjekt uviedol: „*Budem stručný, chcel by som Vás požiadať o odpustenie pokuty, ktorá nám hrozí od Vášho úradu za to, že sme neposlali jeden výkaz z dvoma údajmi. Stalo sa tak, že tieto údaje do roku 2014 posielala obec, od ktorej prakticky vodu kupujeme. Ja ako nový starosta a tiež pracovníčka sme na obecnom úrade nenašli o tom žiadnu dokumentáciu. Nastúpil som do úradu, ktorý ma značné dlhy. Sľúbil som občanom, že aj napriek tomu, že mám zdravotné problémy, urobím všetko preto, aby sa obec dostala do normálu.*“

Odvolací orgán uvádza, že regulovaný subjekt v priebehu odvolacieho konania nepredložil žiadne nové podklady alebo informácie, ktoré by neboli známe už prvostupňovému správne mu orgánu pri vydávaní rozhodnutia č. 0110/2015/V-SD.

Odvolací orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0110/2015/V-SD za vecne správne, keďže k porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a uloženú pokutu vo výške 500 eur vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti za primeranú zisteným porušeniam a všetkým skutočnostiam súvisiacim s porušením.

Regulovaný subjekt v odvolaní žiada o odpustenie uloženej pokuty vo výške 500 eur.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že k uvedenému porušeniu povinnosti jednoznačne došlo a je preukázané. Regulovaný subjekt žiadnym spôsobom nepreukázal jej splnenie zákonom ustanoveným spôsobom v zákonnej lehote. Zákon č. 250/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, nevymedzuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona, to znamená, že výška pokuty závisí od posúdenia prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán uložením pokuty v dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby zohľadnil spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu.

Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad za správny delikt uvedený v tomto ustanovení uloží pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur, pričom pri ukladaní pokuty sa v súlade s § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliada najmä na spôsob, čas trvania a možný následok protiprávneho stavu, čo prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty regulovanému subjektu zohľadnil. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán je podľa zákona č. 250/2012 Z. z. povinný za preukázané porušenie povinnosti uložiť pokutu. To znamená, že nie je na rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, či pokutu
uloží
alebo neuloží. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0110/2015/V-SD zrušil a pokutu odpustil.

Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie tak po právnej, ako aj vecnej stránke za správne, pretože k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. preukázateľne došlo a pokutu uloženú prvostupňovým správnym orgánom vo výške 500 eur za primerane represívne a dostatočne preventívne opatrenie.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

Obec Medzianky, Medzianky 86, 094 31 Hanušovce nad Topľou