

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ  
REGULAČNÁ RADA  
Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

---

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 22/11543/14/RR

Bratislava 25. 06. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 09. 04. 2014 regulovaného subjektu Ing. Vojtech Bukovčan, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1827/2014/E-OZ zo 07. 03. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Vojtech Bukovčan, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1827/2014/E-OZ zo 07. 03. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zameiata a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1827/2014/E-OZ zo 07. 03. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1827/2014/E-OZ dňa 07. 03. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 1827/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Vojtech Bukovčan, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin (ďalej len „Ing. Bukovčan“) určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 „pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltaickej elektrárni FVZ Ing. Bukovčan, R. Viesta 4797/45-7,2 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 7,2 kW, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 4797, nachádzajúceho sa v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. KN-C 5720/1“ (ďalej len „FVZ Ing. Bukovčan“).

Proti rozhodnutiu č. 1827/2014/E-OZ podal Ing. Bukovčan v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

(ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 11. 04. 2014 a zaevidované pod č. 11543/2014/BA.

Súčasťou odvolania bolo „Splnomocnenie“ z 09. 04. 2014, ktorým Ing. Bukovčan splnomocnil spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) „na zastupovanie vo veci všetkých úkonov súvisiacich s fotovoltaickým zariadením (výkon 7,2 kW, na adrese R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin), najmä na komunikáciu s príslušnými úradmi, správnymi orgánmi a štátnymi inštitúciami, najmä na podanie odvolania voči Rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

č. 1827/2014/E-OZ, zastupovanie pred správnymi a štátnymi orgánmi, pred Regulačnou radou, na vybavovanie zmlúv v SSE-D, a. s., na podávanie návrhov, doplnení, žiadostí, a na všetky právne úkony s tým súvisiace“.

Súčasťou odvolania bol aj „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1827/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky prvostupňového orgánu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca v odvolaní ďalej uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Bukovčan.

Dňa 12. 05. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1827/2014/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1827/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 02. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 27686/2013/BA. V cenovom návrhu Ing. Bukovčan žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Ing. Bukovčan, s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu bola kópia dokladu „Splnomocnenie“ z 29. 08. 2013, ktorým Ing. Bukovčan splnomocnil spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s. r. o. „na podanie cenového návrhu pre roky 2014 až 2027 pre fotovoltaické zariadenie regulovaného subjektu Ing. Vojtech Bukovčan“. Originál predmetného splnomocnenia bol prvostupňovému orgánu doručený 02. 05. 2014 a zaevidovaný pod č. 13547/2014/BA.

Podklady cenového návrhu podľa § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“) predložil splnomocnený zástupca ako súčasť cenového návrhu, e-mailu, ktorý bol zaevidovaný 30. 01. 2014 pod č. 3196/2014/E-OZ a listu, ktorý bol zaevidovaný 05. 02. 2014 pod č. 3989/2014/BA.

Prvostupňový orgán pozval Ing. Bukovčana listom č. 4616/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 11. 02. 2014 na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Ing. Bukovčan toto právo nevyužil.

Dňa 07. 03. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1827/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre Ing. Bukovčana určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Bukovčan. Toto rozhodnutie bolo doručené Ing. Bukovčanovi 17. 03. 2014.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1827/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 11. 04. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 11891/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1827/2014/E-OZ – upovedomenie“ z 12. 05. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1827/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú

reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom distribučná sústava a prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 1827/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 1827/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené

užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Bukovčan.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok  $t$  pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku  $t$  určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok  $Z$  predchádzajúci roku  $t$ , pričom rok  $Z$  je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1886/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013.

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1886/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 8587-2012-BA) schválil na rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan. Prvostupňový orgán rozhodol na základe podkladov, ktoré mu Ing. Bukovčan predložil ako súčasť cenového návrhu pre rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia FVZ Ing. Bukovčan do prevádzky 02. 07. 2012. Smerodajný mu bol pritom protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený

a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu potvrdil aj odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 21/6637/13/RR dňa 06. 05. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 1960-2013-BA) odvolanie Ing. Bukovčana zamietol a rozhodnutie č. 1886/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013 potvrdil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. 21/6637/13/RR zo 06. 05. 2013 podal Ing. Bukovčan žalobu. Krajský súd v Žiline v právnej veci preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia rozhodol tak, že rozsudkom č. 20S/76/2013-65 dňa 01. 04. 2014 žalobu Ing. Bukovčana zamietol.

Prvostupňový orgán vydal 27. 05. 2013 rozhodnutie č. 1921/2013/OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 4795-2013-BA /pôvodné číslo spisu 8586-2012-BA/), ktorým schválil na rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu na rok 2013 potvrdil odvolací orgán, ktorý rozhodnutím č. 43/20162/13/RR dňa 12. 09. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 6318-2013-BA) odvolanie Ing. Bukovčana zamietol a rozhodnutie č. 1921/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 potvrdil.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 21/6637/13/RR dňa 06. 05. 2013 a č. 43/20162/13/RR dňa 12. 09. 2013 a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 1827/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1886/2012/E-OZ a rozhodnutiu č. 1921/2013/E-OZ.

Odvolací orgán preto opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1886/2012/E-OZ, 1921/2013/E-OZ a č. 1827/2014/E-OZ, ktoré určili ako dátum uvedenia FVZ Ing. Bukovčan do prevádzky 02. 07. 2012, ktorý je neskorší ako dátum právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia.

K protokolu o vykonaní funkčnej skúšky odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné,



bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolačný orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolačný orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13

uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012, t. j. v mesiaci november roku 2012, platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu sprístupnená a každý regulovaný subjekt, rovnako ako Ing. Bukovčan, mal k tomuto usmerneniu prístup.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam a k argumentácii splnomocneného zástupcu uvedenej v odvolaní opätovne konštatuje, že v predmetnej problematike zotrúva na svojom stanovisku uvedenom v rozhodnutí č. 21/6637/13/RR zo 06. 05. 2013 a v rozhodnutí č. 43/20162/13/RR z 12. 09. 2013, a jeho stanovisko k namietaným skutočnostiam je totožné.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 1827/2014/E-OZ.

Odvolací orgán konštatuje, že dátumom uvedenia FVZ Ing. Bukovčan do prevádzky je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1827/2014/E-OZ postupoval správne, v medziach a podľa zákonných ustanovení, keď schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1827/2014/E-OZ schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne. To znamená, že cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 1886/2012/E-OZ zo 17. 01. 2013.

Odvolací orgán listom č. 14681/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 22. 05. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 09. 06. 2014.

Dňa 05. 06. 2014 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Odpoveď na Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zo dňa 22. 05. 2014, značka č.: 14681/2014/BA“ a zaevidovaný pod č. 18093/2014/BA (ďalej len „vyjadrenie“).

Splnomocnený zástupca v predmetnom vyjadrení konštatoval doručenie listu č. 14681/2014/BA, ktorým bol odvolacím orgánom pozvaný na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia.

Ďalej citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a vyjadril, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky na 02. 07. 2012, vychádzajúc pritom z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. „Kontrola pripojenia, správnosti merania, výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE–D“ bola vykonaná manažérom spoločnosti SSE-D, a. s. dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel „a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom“. Zároveň FVZ Ing. Bukovčan bolo pripojené do „siete SSE–D“ a začalo dodávať elektrinu „do siete SSE – D“. Administratívny úkon úradíka spoločnosti SSE-D, a. s. dňa 02. 07. 2012, podľa názoru splnomocneného zástupcu, nie je možné považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátumom funkčnej skúšky sa podľa jeho názoru rozumie dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 28. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na skutočnosť, že samotný formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bol v roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa podpisovania protokolu riaditeľom sekcie Asset management, a to tak, že podľa jeho názoru potvrdzuje jeho tvrdenia a dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum bodov 5-11, teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky, podľa toho, ktorý nastane neskôr. Dátum podpisu riaditeľa sekcie Asset management je zároveň „dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Z vyššie uvedených ustanovení, podľa názoru splnomocneného zástupcu vyplýva, že dátumom uvedenia FVZ Ing. Bukovčan je 28. 06. 2012, deň technického úkonu skúšky pripojenia zariadenia priamo „na distribučnú sieť“ a zároveň ponechanie tohto zariadenia pripojeného na „distribučnú sieť“, vrátane jeho dodávok elektrickej energie do „siete SSE-D, a. s.“. Splnomocnený zástupca uviedol, že keďže je podľa jeho názoru dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 28. 06. 2012, má za to, že prvostupňový orgán nesprávne určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, ale mal určiť cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh.

Na záver vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a vo veci spravodlivo rozhodol, a to tak, že schváli na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FVZ Ing. Bukovčan.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca v predmetnom liste namieta rovnaké skutočnosti ako uviedol v odvolaní. Odvolací orgán zotrváva na svojom stanovisku, ktoré uviedol vo vyššej časti rozhodnutia.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca vo vyjadrení použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom distribučná sústava a prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky v období na ktoré sa vzťahovalo usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. zverejnené na jej webovom sídle, nie je možné aplikovať rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0003/2013/E-PP

z 24. 01. 2013, ktorým bol vydaný nový formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nakoľko účinnosť tohto rozhodnutia a v ňom obsiahnutá úprava úspešného vykonania funkčnej skúšky je až od 15. 02. 2013.

Odvolací orgán ku skutočnosti, že odo dňa 28. 06. 2012 začala prebiehať dodávka elektriny z FVZ Ing. Bukovčan do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. konštatuje, že táto skutočnosť nie je rozhodná pre posúdenie splnenia podmienky na účely určenia ceny podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca vo vyjadrení navrhol, aby príslušný správny orgán schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie „od roku 2014 do 01. 07. 2027“ vo výške 194,54 €/MWh. Odvolací orgán konštatuje, že ani tento návrh splnomocneného zástupcu nie je v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. nakoľko tvrdí, resp. sa domáha, aby správny orgán uznal ako deň uvedenia zariadenia do prevádzky 28. 06. 2012 a v tom prípade by odvolací orgán priznal nárok na podporu vo forme doplatku len do 27. 06. 2027, a nie do 01. 07. 2027. Nárok na podporu formou doplatku si možno uplatniť podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. len po dobu 15 rokov odo dňa uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi. Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1886/2012/E-OZ, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia FVZ Ing. Bukovčan do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie sa s podkladmi nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie nedostavil.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 25. 06. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Vojtech Bukovčan, R. Viesta 4797/45, 036 01 Martin zastúpený spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava