

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 01/14558/20/RR  
Číslo spisu: 103-2020-BA

Bratislava 11. 02. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 107/2007 Z. z. v spojení s § 42 ods. 4 prvej vety a § 45 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO 36 434 736, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1856/2013/E-OZ z 25. 04. 2013

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1856/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

#### Odôvodnenie:

##### I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1856/2013/E-OZ z 25. 04. 2013. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 10. 05. 2013.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin, IČO 36 434 736, schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie, v zariadení výrobcu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o., Robotnícka 10127, Martin; 68,4 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,06816 MW, nachádzajúcom sa na streche skladu, súp. č. 10127, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. KN-C 1260/37.
3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa § 7 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

- a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013 na základe roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1793/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
4. Proti rozhodnutiu č. 1856/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 20. 05. 2013 a zaevidované pod podacím číslom úradu 14558/2013/BA.
  5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 19. 06. 2013 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
  6. Rozhodnutím č. 35/14558/13/RR z 23. 07. 2013 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1856/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 13. 08. 2013.
  7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 35/14558/13/RR z 23. 07. 2013 podal regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
  8. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 21S/122/2013 z 24. 01. 2018 rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 35/14558/13/RR zrušil a vec vrátil žalovanému Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade na ďalšie konanie.
  9. Kasačnú sťažnosť podanú Úradom pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnou radou Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 8Sžfk/40/2018 z 24. 10. 2019 zamietol.
  10. Rozsudok bol doručený Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 16. 12. 2019 a administratívne spis 23. 12. 2019.
  11. Po doručení rozsudku sp. zn. 8Sžfk/40/2018, odvolací orgán listom č. 1046/2020/BA zo 16. 01. 2020 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny. Súčasne dal na vedomie regulovanému subjektu skutočnosť o nedostatočnom personálnom obsadení Regulačnej rady len troch, namiesto šiestich členov Regulačnej rady, čo spôsobovalo jej nefunkčnosť pri rozhodovaní v odvolacom konaní až kým prezidentka Slovenskej republiky nevymenovala ďalšieho člena Regulačnej rady.

## **II. Odvolanie regulovaného subjektu**

12. V úvode odvolania regulovaný subjekt uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 1856/2013/E-OZ zo dňa 25. 04. 2013, spis číslo 4156-2013-BA.
13. Regulovaný subjekt v odôvodnení odvolania nesúhlasí s určením dátumu uvedenia zariadenia na výrobu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o. do prevádzky.
14. Konštatoval, že spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., vykonala funkčnú skúšku pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D a. s. a podľa bodu 12. Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s. bola „kontrola správnosti merania výkonu a toku energie s povolením pripojiť zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D dňa 29-06-2012 so záverečným výsledkom kontroly – vyhovel“. Ďalej uviedol, že protokol o funkčnej skúške obsahuje v bode 13. podpis riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s., „avšak tento podpis z právneho hľadiska nie je

relevantný, nakoľko dňa 29-06-2012 došlo zo strany SSE - D k povoleniu pripojenia výrobného zariadenia na sústavu SSE-D, ktorým bola ukončená aj funkčná skúška“. Podľa názoru regulovaného subjektu riaditeľ sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. podpísal 02. 07. 2012 protokol o funkčnej skúške, „avšak nesprávne uviedol dátum ukončenia funkčnej skúšky, ktorý je zrejmý z bodu 12 predmetného protokolu a tým je dátum 29-06-2012 a nie dátum podpisu“.

15. Podľa názoru regulovaného subjektu prvostupňový orgán nesprávne postupoval pri určení pevnej ceny elektriny v zmysle § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v platnom znení s účinnosťou od 01. 07. 2012 a nesprávne určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MW. Podľa jeho názoru mal prvostupňový orgán „postupovať v zmysle ustanovenia § 11 Vyhlášky v platnom znení účinným do 30-06-2012 a schváliť pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh“.
16. V závere odvolania regulovaný subjekt uviedol, že navrhuje rozhodnutie č. 1856/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 zrušiť a schváliť spoločnosti STAMART REAL, s.r.o. pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o., Robotnícka 10127, Martin; 68,4 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,06816 MW, nachádzajúcom sa na streche skladu, súp. č. 10127, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. KN-C 1260/37.

### III. Rozhodnutia súdov

17. Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom sp. zn. 21S/122/2013 z 24. 01. 2018 tak, že rozhodnutie č. 35/14558/13/RR z 23. 07. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému – Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade na ďalšie konanie.
18. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku sp. zn. 21S/122/2013 uvádza:
19. V bode 17. „Krajský súd konštatuje, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013. Išlo o rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1793/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012, ktoré bolo potvrdené druhostupňovým správnym orgánom č. 111338/13/RR zo dňa 15.04.2013. V prvostupňovom rozhodnutí cena elektriny bola stanovená v zmysle § 11a Vyhlášky č. 255/2011 s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky dňa 02.07.2012. Rozhodnutie o cenovej regulácii na rok 2013 v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. vychádzal z právoplatného rozhodnutia z dôvodu, že cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené, a preto cena elektriny pre rok 2013 musí byť rovnaká ako v roku 2012. Z uvedeného dôvodu správne orgány v konaní o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 opätovne nemohli posudzovať cenu elektriny stanovenú na rok 2012 ani sa zaoberať otázkou uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, teda ani dátumom ukončenia funkčnej skúšky uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky. Rovnako ani súd v súdnom konaní pri preskúvaní rozhodnutia o cenovej regulácii za rok 2013 nemohol vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu ohľadne cenovej regulácie za rok 2012, o ktoré sa preskúvané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a to preto, lebo skôr vydané rozhodnutie bolo samostatne preskúvané správnym súdom (§ 27 ods. 1 SSP).“

20. V bode 18. odôvodnenia rozsudku sa uvádza, že „Rozsudkom sp. zn. 3Sžf/8/2016 Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie žalovaného - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada č. 111338/13/RR zo dňa 15.04.2013 a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1793/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd konštatuje, že neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013, keďže cenové rozhodnutie za rok 2013 musí nevyhnutne byť vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012. Vzhľadom na uvedené sa súd nemohol zaoberať námietkami žalobcu vo vzťahu k ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky. Pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je právoplatné rozhodnutie za rok 2012.“
21. Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/40/2018 z 24. 10. 2019, o kasačnej sťažnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/122/2013-165 z 24. 01. 2018, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť zamietol.

#### IV. Záver Regulačnej rady

22. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
23. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
24. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
25. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov regulovanému subjektu napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
26. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.
27. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. K ostatným námietkam regulovaného subjektu uvedeným v podanom odvolaní, Regulačná rada neuvádza stanovisko z dôvodu, aby neprejudikovala výsledok ďalšieho konania prvostupňového orgánu.
28. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
29. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/122/2013 z 24. 01. 2018 a z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžfk/40/2018 z 24. 10. 2019

a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 11. 02. 2020 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1E, 036 01 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava