



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 08/909/22/RR
Číslo spisu: 1034-2022-BA

Bratislava 22. 03. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu BASIX spol. s r. o., Pod Velingom 257, 027 44 Tvrdošín, IČO 36 810 614 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021, ktorým schválil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 15. 12. 2030 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 271,23 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektrárň Lúbotice“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Lúbotice

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt BASIX spol. s r. o., Pod Velingom 257, 027 44 Tvrdošín, IČO 36 810 614 rozhodnutie č. 0543/2022/E-OZ¹ z 15. 11. 2021, ktorým schválil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 15. 12. 2030 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 271,23 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektrárň Lúbotice“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Lúbotice.
2. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade

¹ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 29. 11. 2021.

s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

3. Prvostupňový orgán začal 31.08.2021 konanie na návrh regulovaného subjektu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci schválenia ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 296/2021 Z. z., vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektrárň Ľubotice“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Ľubotice.
4. Súčasťou cenového návrhu bola aj žiadosť o uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., a to dôvody, ktoré považuje regulovaný subjekt za závažné a odôvodňujúce nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny.
5. Prvostupňový orgán listom zo dňa 18.10.2021 oznámil regulovanému subjektu, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie, a to do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy.
6. Regulovaný subjekt sa v určenej lehote písomne nevyjadril.
7. Po tom, čo odvolací orgán predĺžil na žiadosť prvostupňového orgánu lehotu na vydanie rozhodnutia o ďalších 30 dní podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. prvostupňový orgán túto skutočnosť 28. 10. 2021 oznámil regulovanému subjektu.
8. Prvostupňový orgán rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 17 zákona č. 250/2012 Z. z. tak, že rozhodnutím č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021 schválil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 15. 12. 2030 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 271,23 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „Fotovoltaická elektrárň Ľubotice“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Ľubotice.
9. Zároveň prvostupňový orgán rozhodol, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. sa nepoužije, pretože úrad nezistil závažné dôvody na uplatnenie navrhovaného postupu a nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

10. V súlade s poučením v rozhodnutí č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021 dňa 07. 01. 2022, bolo v zákonom stanovenej lehote prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
11. Úrad po preštudovaní odvolania zistil, že podanie je neúplné, a preto v súlade s § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb., vyzval regulovaný subjekt v stanovenej lehote, aby podanie doplnil o doklad preukazujúci schválenie podania odvolania v konaní o cenovej regulácii valným zhromaždením. Regulovaný subjekt požadovaný doklad doplnil.

12. Odvolanie² spolu so spisovým materiálom predložil prvostupňový orgán Regulačnej rade a súčasne o tejto skutočnosti upovedomil účastníka konania.
13. V úvode odvolania regulovaný subjekt len skonštatoval doručenie rozhodnutia úradu č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021.
14. V časti A. s názvom Odôvodnenie odvolania, prvého bodu regulovaný subjekt popisuje neprávny úradný postup, ku ktorému došlo podľa jeho názoru, vydaním výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia pod značkou č. 27016/2021/BA z 18. 10. 2021, výzvu považuje za zavádzajúcu a nejednoznačnú. Z uvedenej výzvy regulovaný subjekt cituje: „Úrad po posúdení dôvodov a podkladov týkajúcich sa návrhu regulovaného subjektu na uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. nezistil dôvody na uplatnenie navrhovaného postupu a rozhodne o cene“. Regulovaný subjekt sa domnieva, že úrad uvedenou formuláciou uviedol regulovaný subjekt, do omylu, nakoľko týmto vyjadrením de facto už vo výzve konštatoval to, čo je a malo byť až obsahom rozhodnutia a teda, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. sa nepoužije. Regulovaný subjekt úradu vytýka absenciu primeraného odôvodnenia, či vysvetlenia, a preto konštatuje, že nemal vedomosť o tom, k akej argumentácii úradu, skutočnostiam, či podkladom pre rozhodnutie úradu sa mal v tejto časti návrhu (časti o nezistení dôvodov na uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.) vyjadriť, čím mu úrad odňal možnosť riadneho uplatnenia jeho práv.
15. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní uvádza, že úrad formuláciou „a rozhodne o cene“ a taxatívnym vyčlenením podkladov (z pohľadu regulovaného subjektu skôr skutočností), v ktorých chýbalo uvedenie dôvodov na vylúčenie prolongácie, navodil stav, ktorý regulovaný subjekt vnímal ako stav konania, kedy už nemá možnosť reagovať, resp. vyjadrovať sa k časti návrhu, kde si uplatnili dôvody na vylúčenie prolongácie podpory. Vyjadrovať sa k zvyšným skutočnostiam, ktoré boli vo výzve nesprávne označené ako podklady, a ktoré boli právne nesporné, regulovaný subjekt nepovažoval za potrebné.
16. Podľa regulovaného subjektu, pokiaľ by úrad postupoval v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, mal úrad regulovaný subjekt pri vyhotovení výzvy k predloženiu dôkazov preukazujúcich uvádzané dôvody vyzvať. Regulovaný subjekt tvrdí, že úrad túto povinnosť mal o to viac, že zákon č. 309/2009 Z. z. v § 6 ods. 15 uvádza, že úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu, najneskôr pri svojom prvom podaní. Zákonná dikcia v tomto prípade nehovorí o preukazovaní existencie dôvodov, ale len o uplatnení – uvedení týchto dôvodov. Pokiaľ mal teda úrad akékoľvek pochybnosti o existencii regulovaným subjektom uplatnených dôvodov, či o ich nedostatočnom preukázaní (tak, ako úrad to uvádza okrem iného v rozhodnutí na str. 4), mal si úrad za tým účelom, v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, obstarat' podklady potrebné pre rozhodnutie - vyzvať regulovaný subjekt na ich predloženie a rozhodnúť až po náležitom zistení skutočného stavu veci, čo však úrad neurobil.
17. V časti A. druhého bodu odvolania regulovaný subjekt namieta nesprávne zistenie skutočného stavu veci úradom a neprávne rozhodnutie, pretože nedostatočným spôsobom - nesprávne vyhodnotil regulovaným subjektom uvádzané závažné dôvody, ktoré nezavinil, a ktoré mu bránia v prevádzkovaní zariadenia v predĺženej dobe podpory so zníženou cenou elektriny.

² Odvolanie bolo doručené odvolaciemu orgánu 04. 02. 2022.

18. Regulovaný subjekt v odvolaní ďalej namieta, že úrad uvedené dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory nevyhodnocoval v ich vzájomnej súvislosti a ako celok. Medzi dôvodmi bolo uvedené, že prenajímatelia nemajú záujem na predĺžení doby nájmu - nepristúpia k jej predlžovaniu. Táto skutočnosť bezprostredne súvisí s osobitnou podmienkou prevádzkovania zariadenia „Fotovoltaiická elektrárň Ľubotice“, a to s podmienkou jej prevádzkovania na základe platného povolenia na jej užívanie. Toto povolenie na užívanie stavby - Kolaudačné rozhodnutie Obce Ľubotice č. H-2010/1325/84-Se z 30. 11. 2010 bolo vydané so súhlasom vlastníkov tak, že stavba je povolená na dobu určitú do 31. 12. 2025. Na prevádzkovanie zariadenia v predĺženej dobe podpory je potrebné získanie nového povolenia na užívanie tejto stavby. Uplynutím doby povolenia na užívanie stavby „Fotovoltaiická elektrárň Ľubotice“ nemá naša spoločnosť bez súhlasu vlastníkov pozemkov, ako účastníkov konania, možnosť toto povolenie získať a ďalej prevádzkovať toto zariadenie. Regulovaný subjekt uvádza, že v tomto kontexte je nesúhlas vlastníkov s predĺžením doby platnosti nájomnej zmluvy závažným dôvodom pre neuplatnenie prolongácie podpory.
19. V časti A. tretieho bodu odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že existencia zariadenia s platným povolením na jeho prevádzku je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre možnosť akéhokoľvek schválenia ceny v akomkoľvek cenovom konaní. Tvrdí, že absencia stavby/zariadenia fotovoltickej elektrárne s platným povolením na jej užívanie pre obdobie, na ktoré bolo vydané cenové rozhodnutie o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku spôsobuje jeho nezákonnosť pre nesplnenie podmienky nevyhnutnej na jeho vydanie a tým jeho neplatnosť. Regulovaný subjekt sa domnieva, že úrad vážne pochybil, keď pri vydávaní rozhodnutia riadne nevyhodnotil obsah cenového rozhodnutia vydaného na obdobie rokov 2014 až 2025. Z obsahu spisu pri vydávaní tohto rozhodnutia, ako aj z predošlých cenových konaní o schválení pevnej ceny na roky 2010 až 2013 jednoznačne vyplýva, že kolaudačným rozhodnutím bola stavba povolená len do 31. 12. 2025. Predmetné kolaudačné rozhodnutie bolo prílohou žiadosti v doterajších cenových konaniach (regulovaný subjekt tiež uvádza, že po jeho predložení úradu nie je stanovená osobitná povinnosť prikladať ho aj k nasledujúcim žiadostiam týkajúcim sa toho istého zariadenia „Fotovoltaiická elektrárň Ľubotice“). Podľa regulovaného subjektu, úrad bol tak povinný na neho prihliadať (ako na súčasť spisu) z úradnej povinnosti aj v cenovom konaní, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že úrad nemá zákonnú možnosť ukladať povinnosť získať po skončení platnosti povolenia na užívanie stavby „Fotovoltaiická elektrárň Ľubotice“ nové povolenie na jej užívanie a jeho získanie regulovanému subjektu neukladá ani žiaden zákon, absencia povolenia na užívanie stavby v predĺženej dobe podpory, preto je zákonnou prekážkou, pre ktorú nemohlo byť rozhodnutie zákonným spôsobom vydané, nakoľko podľa § 46 správneho poriadku platí, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
20. V časti B. s názvom Doloženie dôkazov k uvádzaným tvrdeniam, regulovaný subjekt oznamuje, že v celom rozsahu trvá na dôvodoch uplatnených v žiadosti o uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. a na podporu priložil konkrétne podklady.
21. V časti C. s názvom Záverečný návrh, regulovaný subjekt navrhuje, aby Regulačná rada rozhodnutie č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021 v rámci odvolacieho konania zmenila tak, že postup podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. sa nepoužije, nedôjde od 01. 01. 2022 k zníženiu ceny elektriny a predĺženiu trvania podpory podľa § 3d ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. o päť rokov a doterajšie rozhodnutie č. 0787/2014/E-OZ z 23. 10. 2013 pre našu spoločnosť o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku

vo výške 425,12 €/MWh pre roky 2014 až 2025 (do 16. 12. 2025) ostáva v platnosti aj na obdobie po 01. 01. 2022.

III. Odvolacie konanie

22. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
23. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*“
24. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku „*Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“
25. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku „*Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*“
26. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku „*Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*“
27. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*“
28. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*“
29. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“
30. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku „*Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*“

31. Podľa § 46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“
32. Podľa § 47 správneho poriadku „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.“
33. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“
34. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“
35. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. „Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.“
36. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. „Ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.“
37. Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie regulovaných subjektov. Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia obsahuje aj § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúvanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, ak tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia. Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho

napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

38. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
39. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii, v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 31. 08. 2021 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 23210/2021/BA. Dôvodom na vydanie cenového rozhodnutia bolo schválenie ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia doby podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z.
40. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán vyzval³ regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na odstránenie nedostatkov návrhu na vydanie cenového rozhodnutia.
41. V spise sa nachádza odpoveď⁴ regulovaného subjektu na výzvu podľa bodu 40. rozhodnutia spolu s prílohami.
42. Prvostupňový orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslal regulovanému subjektu list z 18. 10. 2021, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 27016/2021/BA.
43. Ďalej sa v spise nachádza oznámenie prvostupňového orgánu o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia.
44. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021, ktorým prvostupňový orgán schválil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 15. 12. 2030 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
45. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane výzvy na odstránenie nedostatkov podania z 25. 01. 2022, zápisnicu z konania mimoriadneho valného zhromaždenia o schválení odvolania voči rozhodnutiu č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
46. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 22. 02. 2022, s názvom „Výzva na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7092/2022/BA⁵. Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1277-2022-BA (pôvodne: 4154-2021-BA), obsahujúci podklady predložené regulovaným subjektom, resp. zo vzájomnej korešpondencie, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1034-2022-BA, obsahujúci list o postúpení odvolania druhostupňovému orgánu spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 správneho poriadku. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy.

³ Výzva č. 1264/2022/BA bola doručená regulovanému subjektu 01. 02. 2022.

⁴ Odpoveď z 02. 02. 2022 bola doručená úradu 08. 02. 2022 a zaevidovaná pod č. 4978/2022/BA.

⁵ Výzva č. 7092/2022/BA bola doručená regulovanému subjektu 24. 02. 2022.

47. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril v písomnej forme za podmienok podľa bodu 46. rozhodnutia, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

48. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *„odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“*
49. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 326/2021 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
50. **Námietka regulovaného subjektu** k bodu 14. až 16. rozhodnutia o tom, že „úrad sa dopustil neprávneho úradného postupu, ku ktorému došlo podľa jeho názoru vydaním výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia pod značkou č. 27016/2021/BA z 18. 10. 2021, pričom výzvu považuje za zavádzajúcu a nejednoznačnú“.
51. **K námietke regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že súhlasí s postupom prvostupňového orgánu z nasledovných dôvodov.
52. Ako vyplýva z výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia č. 27016/2021/BA z 18. 10. 2021 prvostupňový orgán uviedol, že po posúdení dôvodov a podkladov týkajúcich sa návrhu regulovaného subjektu na uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. nezistil dôvody na uplatnenie navrhovaného postupu a rozhodne o cene. Prvostupňový orgán tiež citoval ustanovenie § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., kde je uvedené, že úrad v cenovom konaní nezníži cenu elektriny v prípade, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobca elektriny nezavinil
1. zariadenie na výrobu elektriny nemožno prevádzkovať v predĺženej dobe podpory a zároveň
 2. predĺžením doby podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Novela zákona č. 309/2009 Z. z. týmto reagovala na situáciu, ak by na strane výrobcu, hoci mu vznikla povinnosť, nebolo možné prevádzkovať zariadenie v predĺženej 5-ročnej dobe podpory. V danom prípade je výrobca elektriny povinný už vo svojom prvom procesnom úkone voči úradu uplatniť si tieto dôvody, a tieto dôvody zároveň aj preukázať.

Podľa § 3d ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. *„Trvanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa predlžuje o päť rokov, ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie, biomasy, bioplynu, skládkového plynu alebo z plynu z čističiek odpadových vôd a úrad zníži cenu elektriny podľa § 6 ods. 13.“*

Podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. *„Úrad na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d zníži cenu elektriny na návrh výrobcu elektriny s právom na podporu. Ak za predchádzajúci kalendárny rok dosiahla priemerná výška doplatku*

najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur a výrobca elektriny s právom na podporu nesplní povinnosť predložiť úradu návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 4 ods. 3 písm. f), úrad zníži cenu elektriny z vlastného podnetu. Pri znížení ceny elektriny úrad prepočíta cenu elektriny na zostávajúcu dobu a predĺženú dobu podpory postupom podľa osobitného predpisu Úrad zníži cenu elektriny od 1. januára kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o znížení ceny elektriny.“

Podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. „Postup podľa odseku 13 sa nepoužije, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobca elektriny s právom na podporu nezavinil, nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory a predĺžením podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Za závažný dôvod sa nepovažuje najmä uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý obmedzuje prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny. Úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní.“

Regulačná rada konštatuje, že novela zákona č. 309/2009 Z. z. bližšie neuvádza, čo sa chápe pod „závažným dôvodom“ spojeným s výnimkou z povinného predĺženia doby podpory a zníženia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku. Novela zákona č. 309/2009 Z. z., ako aj jej odôvodnenie, však uvádzajú, že o závažný dôvod nepôjde najmä vtedy „ak výrobca elektriny alebo jeho právny predchodca uzavrel záväzkové vzťahy, ktoré obmedzujú prevádzku zariadenia len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia.“

Ako vyplýva z predmetnej výzvy, úrad informoval regulovaný subjekt o jeho právach podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Regulačná rada poukazuje na ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, kde uvedená povinnosť je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si prvostupňový orgán zvolil formu písomnej výzvy, v ktorej uviedol, z ktorých konkrétnych podkladov v cenovom konaní vychádza. Umožnil regulovanému subjektu vyjadriť sa buď písomne v lehote siedmich dní od doručenia výzvy alebo ústne do zápisnice v sídle úradu.

Prvostupňový orgán tak splnil svoju povinnosť dať regulovanému subjektu možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Prvostupňový orgán upovedomil regulovaný subjekt, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že k podkladom rozhodnutia nemá pripomienky a rozhodne vo veci. Regulačná rada zdôrazňuje skutočnosť, že regulovaný subjekt sa nielen k výzve v určenej lehote ani ku dňu vydania rozhodnutia nevyjadril, ale ani nevyužil svoje ďalšie právo zo správneho poriadku, napríklad právo na nazeranie do spisu podľa ustanovenia § 23 správneho poriadku.

Ďalej Regulačná rada konštatuje, že na jednej strane ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku ukladá správnomu orgánu povinnosť, na druhej strane účastník konania má právo na vyjadrenie sa a navrhnutie dôkazov, nie je to však jeho povinnosť. Je teda len na účastníkovi práva, či sa vyjadrí, prípadne či navrhne dôkazy. Účastník konania sa okrem písomného vyjadrenia môže vyjadriť aj ústne. O ústnom vyjadrení spíše správny orgán zápisnicu podľa ustanovenia § 22 správneho poriadku.

S poukazom na konanie prvostupňového orgánu oboznámiť regulovaný subjekt so zámerom vydať rozhodnutie o znížení ceny elektriny vo výzve pred vydaním rozhodnutia, Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán navodil stav, keď regulovaný subjekt ešte pred samotným vydaním cenového rozhodnutia bol riadne a včas informovaný o skutočnosti, že nedôjde k uplatneniu postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., ale naopak, regulovaný subjekt mal možnosť poznať výšku zníženej ceny, ako aj očakávať uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. a zároveň sa k nemu vyjadriť.

Keďže regulovaný subjekt svoje procesné právo ako je uvedené vyššie podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v stanovenej lehote nevyužil, úrad vydal rozhodnutie č. 0543/2022/E-OZ.

Konanie prvostupňového orgánu považuje Regulačná rada za súladné so zákazom tzv. prekvapivých rozhodnutí (resp. požiadavkou predvídateľnosti rozhodnutia), ktorá je súčasťou princípu právnej istoty vyplývajúceho z článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán uvedením informácie o uplatnení § 6 ods. 13 vo výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nijako nepochybil, naopak, poskytol regulovanému subjektu časový priestor a možnosť vyjadriť sa k danej skutočnosti, a teda úrad nemohol touto skutočnosťou uviesť regulovaný subjekt do omylu, ani mu odňať možnosť riadneho uplatnenia jeho práv, tak ako sa regulovaný subjekt domnieva. Preto sa takéto konanie, resp., argumentácia regulovaného subjektu Regulačnej rade javí ako účelová.

53. **K námietke regulovaného subjektu** v bode 17. až 20. rozhodnutia k nesprávnemu zisteniu skutočného stavu veci úradom a neprávnomu rozhodnutiu Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje so zistením skutkového stavu prvostupňovým orgánom a jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť.

Regulačná rada uvádza, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu, pričom podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, čo aj prvostupňový orgán vykonal. Účastník konania je zase povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov však vždy patrí len správnomu orgánu, teda správny orgán je zo správneho poriadku oprávnený aj odmietnuť vykonať účastníkom konania navrhovaný dôkaz. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

V odvolaní regulovaný subjekt uvádza, že kolaudačné rozhodnutie z 30. 11. 2010 bolo vydané so súhlasom vlastníkov tak, že stavba je povolená na dobu určitú do 31. 12. 2025. Uplynutím doby povolenia na užívanie stavby „Fotovoltaická elektráreň Ľubotice“ nemá regulovaný subjekt bez súhlasu vlastníkov pozemkov, ako účastníkov konania, možnosť toto povolenie získať a ďalej prevádzkovať toto zariadenie. Uvedené považuje regulovaný subjekt za závažný dôvod.

Regulačná rada opätovne poukazuje na ustanovenie § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. „za závažný dôvod sa nepovažuje najmä uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý obmedzuje

prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny“. S poukazom na zmluvu o nájme časti pozemku z 13. 05. 2010 uzavretú medzi vlastníkmí pozemku a firmou BASIX, s.r.o. so sídlom v Prešove, na ktorom je povolená predmetná stavba na dobu určitú do 31. 12. 2025, Regulačná rada konštatuje, že ide o záväzkový vzťah uzavretý na dobu podpory, s ktorým je spojené vylúčenie uplatnenia si dôvodu ako závažného, ktorý výrobca elektriny s právom na podporu nezavinil na to, aby regulovanému subjektu nebola zo zákona č. 309/2009 Z. z. predĺžená doba podpory o 5 rokov a adekvátne k tomu znížená cena elektriny.

Preto, regulovaným subjektom tvrdený „nesúhlas vlastníkov s predĺžením doby platnosti nájomnej zmluvy“ ani skutočnosť, že nájomná zmluva bola pôvodne uzavretá iba na dobu do 31.1.2025, nie sú podľa Regulačnej rady zákonom aprobevaným závažným dôvodom pre neuplatnenie prolongácie podpory. A to preto, že nájomná zmluva, vrátane otázky jej prípadného predĺženia je záväzkovým vzťahom, pričom ani pôvodne dojednaná doba nájmu a ani prípadný nesúhlas vlastníkov s predĺžením nájmu nijako nepreukazujú obmedzenie prevádzky zariadenia vo vzťahu k dobe životnosti zariadenia.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, regulovaný subjekt svoje tvrdenie o nesúhlase vlastníkov s predĺžením doby platnosti nájomnej zmluvy nijako nepreukázal. Podľa názoru Regulačnej rady, regulovaný subjekt preto ani neunesol dôkaznú povinnosť v časti odvolania týkajúcej sa „nesúhlasu vlastníkov“, keďže túto skutočnosť len konštatoval, avšak nepodložil žiadnym relevantným dôkazom.

Ak by aj otázka trvania nájomnej zmluvy bola závažným dôvodom preukazujúcim, že zariadenie by bolo vzhľadom na obdobie, na ktorú sa predlžuje podpora, za hranicou svojej životnosti, čo podľa názoru Regulačnej rady regulovaný subjekt nijako neuviedol a nepreukázal, regulovaný subjekt nepreukázal ani to, že takýto závažný dôvod existuje bez jeho zavinenia, tak ako to vyžaduje prvá veta v § 6 ods. 15 citovaného ustanovenia.

Konštatovanie regulovaného subjektu „Predmetné kolaudačné rozhodnutie bolo prílohou žiadosti v doterajších cenových konaniach (regulovaný subjekt tiež uvádza, že po jeho predložení úradu nie je stanovená osobitná povinnosť prikladať ho aj k nasledujúcim žiadostiam týkajúcim sa toho istého zariadenia „Fotovoltaická elektráreň Ľubotice“).“ Podľa regulovaného subjektu úrad bol tak povinný na neho prihliadať (ako na súčasť spisu) z úradnej povinnosti aj v cenovom konaní, v ktorom došlo k vydaniu rozhodnutia. Regulačná rada ani v tomto procesnom postupe nezistila pochybenie prvostupňového orgánu.

Regulačná rada zdôrazňuje, že v okolnostiach daného prípadu sa uvedená námietka o úradnej povinnosti prihliadnuť k podkladu z úplne iného konania o cenovej regulácii posúva do inej roviny, a to z dôvodu, že „úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní.“

Regulačná rada sa zaoberala aj podkladmi doloženými k odvolaniu, a to úverovou zmluvou s ČSOB bankou a dokladmi k rentabilite ďalšej prevádzky s tým, že úverovú zmluvu posúdila ako záväzkový vzťah vylúčený spod závažných dôvodov podľa ustanovenia § 6 ods. 15. Čo sa týka argumentácie regulovaného subjektu o rentabilite ďalšej prevádzky zariadenia, Regulačná rada je toho názoru, že aj splnenie požiadavky zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny pri posudzovaní závažného dôvodu je potrebné posudzovať jednak v spojitosti s podmienkou životnosti zariadenia, a tiež v spojitosti

s podmienkou nezavinenia existencie závažného dôvodu zo strany výrobcu. Obdobne ako pri „nesúhlase vlastníkov k predĺženiu nájomnej zmluvy“, Regulačná rada aj vo vzťahu k financovaniu a cash flow projektu dospela k záveru, že regulovaný subjekt nepreukázal nemožnosť ďalšieho prevádzkovania zariadenia vzhľadom k dobe jeho životnosti. Hoci teda už z tohto dôvodu nejde o závažný dôvod, Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt nepreukázal ani, že by bol býval tento dôvod vznikol bez jeho zavinenia. Vzhľadom na vyššie uvedené, formulácia § 6 ods. 15 nedáva možnosť Regulačnej rade rozhodnúť inak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
55. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

56. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené také skutočnosti, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.

57. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0543/2022/E-OZ z 15. 11. 2021 dňa 22. 03. 2022 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. BASIX spol. s r. o., Pod Velingom 257, 027 44 Tvrdošín
2. OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava
3. Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/c, 825 11 Bratislava
4. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava