

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 010/17380/2021/PR/SD

Bratislava 06. septembra 2021

Číslo spisu: 3131-2021-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0015/2021/K z 31. mája 2021

r o z h o d o l

o odvolaní spoločnosti ESCO Distribučné sústavy a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 47 474 238, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0015/2021/K z 31. mája 2021 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu, odboru kontroly na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 31. mája 2021 rozhodnutie č. 0015/2021/K, č. sp. xxxx-xxxx-xx, ktorým bola spoločnosti ESCO Distribučné sústavy a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 47 474 238 (ďalej len „ESCO DS“) uložená úhrnná pokuta vo výške xx xxx,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) za spáchanie správnych deliktov tým, že:
 - porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“), pretože neposkytla úradu pravdivé údaje za rok xxxx vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláška č. 236/2016 Z. z.“) a vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny v položke počet OM „malý podnik“, v položke počet OM „ostatní KO“ a podľa § 4 ods. 1

písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože fakturovala na základe mandátnej zmluvy poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky bez toho, aby požiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 18/2017 Z. z.“) čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože v prípade žiadosti xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxx xxx, xxx xx xxxx xxx xxx xxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx, žiadosti spoločnosti xxx x xxxxxxxxxxxx, x. x. x., xxxxxxxxxxx xxxxx/xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxxxxx xxxx a žiadosti xxx. xxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxxx z xx. xxxxxxx xxxx odmietla prístup do distribučnej sústavy z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu nezaplatenia poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.,
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila úradu v lehote určenej úradom zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu týkajúcu sa pripojenia do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky, všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s miestnou distribučnou sústavou MDS Jarabinky a metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť v nadväznosti na účtovníctvo v zmysle žiadosti úradu č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0015/2021/K z 31. mája 2021 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo spoločnosti ESCO DS doručené dňa xx. xxxx xxxx.
3. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť ESCO DS v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxx xxxx a zaevidované pod č. xxxxx/xxxx/xx (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa xx. xxxx xxxx v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Kontrola a prvostupňové konanie

5. Podľa písomného poverenia č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly z xx. xxxxxxxx xxxx zamestnanci úradu v dňoch od xx. xxxxxxxxxxx xxxx do xx. xxxx xxxx vykonali podľa § 9

ods. 1 písm. b) piateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a plynárenstva za roky xxxx až xxxx v spoločnosti ESCO DS.

6. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxx xxxx začal správne konanie proti spoločnosti ESCO DS vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil spoločnosti ESCO DS, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené spoločnosti ESCO DS dňa xx. xxxxxx xxxx.
7. Prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxx xxxx zároveň spoločnosti ESCO DS uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do xxxxxxxx pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
8. Spoločnosť ESCO DS sa v určenej lehote k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadrila listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa xx. xxxx xxxx a zaevidovaným pod č. xxxxx/xxxx/xx.
9. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností vydal dňa 31. mája 2021 rozhodnutie, ktorým spoločnosti ESCO DS uložil úhrnnú pokutu vo výške xx xxx,- eur podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo spoločnosti ESCO DS doručené dňa xx. xxxx xxxx.

II. Odvolanie spoločnosti ESCO DS

10. Proti rozhodnutiu podala spoločnosť ESCO DS v zákonom ustanovenej lehote odvolanie z xx. xxxx xxxx, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa xx. xxxx xxxx.
11. Spoločnosť ESCO DS odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnila tým, že má za to, že rozhodnutie je neprimerane prísne a v rozpore s doterajšou rozhodovacou praxou, úrad ako správny orgán síce riadne zistil skutkový stav, priznal spoločnosti ESCO DS aj viaceré poľahčujúce okolnosti, v rozpore s tým však zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii a spoločnosti ESCO DS udelil pokutu pri hornej hranici svojej doterajšej rozhodovacej praxe. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že zákon č. 250/2012 Z. z. v ustanovení § 36 ods. 7 výslovne uvádza, že pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. V tejto súvislosti spoločnosť ESCO DS uviedla k jednotlivým porušeniam zistených kontrolou nasledovné skutočnosti.

12. K porušeniu uvedenému v prvom bode výroku rozhodnutia spoločnosť ESCO DS uviedla, že porušenie bolo spôsobené chybou v písaní, a teda nebolo úmyslom spoločnosti ESCO DS zavádzať úrad uvedeným nesprávnymi údajmi v štandardoch kvality. Je nevyhnutné rozlišovať, či ide o údaje nepravdivé, a teda, že spoločnosť ESCO DS poskytla úradu s úmyslom ho zaviesť údaje skreslené alebo, či ide len o údaje nesprávne, ktoré boli úradu reportované v dôsledku pochybenia ľudského faktora, či administratívnej chyby, ako tomu bolo v tomto prípade. Uvedenie nepravdivých údajov by spoločnosti ESCO DS neprinieslo žiaden hospodársky ani iný prospech, či už voči úradu alebo iným tretím osobám, práve naopak. Túto skutočnosť uvádza pritom aj samotný úrad. Úrad mal v súvislosti s týmto výsledkom vziať do úvahy, že nebolo v úmysle spoločnosti ESCO DS uviesť úrad do omylu, či inak skresliť výsledky kontroly, ale išlo len o administratívnu chybu, čo však nie je možné považovať za nepravdivosť, ale len za nesprávnosť údajov. Spoločnosť ESCO DS rozumie, že administratívnoprávna zodpovednosť je zodpovednosť objektívna a absolútna, a teda že zavinenie nie je skutkovým znakom správneho deliktu, avšak má za to, že by úrad pri rozhodovaní o udelení pokuty mal zobrať do úvahy a prihliadať na to, že v predmetnom porušení išlo len o administratívnu chybu spoločnosti ESCO DS bez závažnejších následkov. V konečnom dôsledku aj samotný úrad vo svojom podaní „Vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole č. xxx/xxxx o výsledku vykonanej kontroly - zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok“ z xx. xxxxx xxxx uviedol, že skutočnosť, že išlo len o administratívnu chybu, môže byť považovaná za poľahčujúcu okolnosť. Napriek vyššie uvedenej skutočnosti, a napriek tomu, že samotný úrad uznal, že išlo o administratívnu chybu, udelil aj za toto porušenie spoločnosti ESCO DS pokutu, čo je v priamom rozpore s jeho vlastnými závermi prijatými vo vzťahu k porušeniu uvedenému v prvom bode výroku rozhodnutia.
13. K porušeniu uvedenému v druhom bode výroku rozhodnutia spoločnosť ESCO DS uviedla, že k takémuto konaniu pristúpila z dôvodu absentujúcej právnej úpravy týkajúcej sa metodiky výpočtu ceny poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia. Aj napriek tomu, že sa stotožňuje s tvrdením úradu, že pripojenie do sústavy a určenie výšky pripojovacieho poplatku podlieha v zmysle relevantnej energetickej legislatívy cenovej regulácii, a teda je na úrade, aby výšku (maximálnu cenu) takéhoto poplatku určil, nestotožňuje sa s tým, aby bola absencia právnej úpravy v oblasti určenia výšky poplatkov za pripojenie na škodu spoločnosti ESCO DS. Nemôže byť na škodu regulovaného subjektu, že orgán štátnej správy, ktorý tento subjekt reguluje, neprijal právnu úpravu, resp. prijal nedostatočnú právnu úpravu, ktorá nezohľadňuje, priam až diskriminuje miestne distribučné sústavy. Vyhláška č. 18/2017 Z. z. je vykonávacím predpisom, ktorým úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) až n) zákona č. 250/2012 Z. z. a 19 ods. 2 písm. c), d), i) aj) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje o. i. cenovú reguláciu pre jednotlivé typy dodávky elektriny. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. vyváženosť právneho poriadku predpokladá zosúladenie všetkých jeho súčastí. Toto zosúladenie

predpokladá súlad právneho predpisu a) s právnym poriadkom tak, že dosahovanie cieľov sledovaných jedným právnym predpisom nebráni alebo nesťažuje dosahovanie cieľov sledovaných iným právnym predpisom, b) nižšej právnej sily s právnym predpisom vyššej právnej sily, c) s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, d) s právom Európskej únie. V zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 400/2015 Z. z. použitie neurčitých pojmov je možné len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu. Spoločnosť ESCO DS ďalej poukázala na ustanovenie § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) až n) zákona č. 250/2012 Z. z. a uviedla, že napriek úplne jasnému a podrobnému zákonnému príkazu v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. na vydanie vykonávacieho predpisu, v rozpore so zákonným imperatívom, úrad vydal neúplný a vo vzťahu k niektorým oblastiam regulácie neurčitý právny predpis. Maximálna cena poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy, a teda maximálna cena za pripojenie odberateľa elektriny pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV alebo pri zvýšení maximálnej rezervovanej kapacity v distribučnej sústave do 1 kV je upravená v § 44 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., podľa ktorej maximálna cena za pripojenie odberateľa elektriny pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV alebo pri zvýšení maximálnej rezervovanej kapacity v distribučnej sústave do 1 kV zohľadňuje hodnotu príkonu odberného elektroenergetického zariadenia, výšku nákladov na výstavbu požadovaného elektroenergetického zariadenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy a všetky nevyhnutné úpravy elektroenergetických zariadení v miestnej distribučnej sústave alebo v regionálnej distribučnej sústave a je určená pre amperickú hodnotu hlavného istiaceho prvku pred elektromerom cenovým rozhodnutím. Cena za pripojenie na rok t sa zvyšuje v porovnaní s cenou za pripojenie na rok t-1 o aritmetický priemer indexov jadrovej inflácie JPI_t za obdobie od júla roku t-2 do júna roku t-1. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že je zjavné, že toto ustanovenie síce upravuje premenné, ktoré je pri výpočte maximálnej ceny nevyhnutné zohľadniť, napriek tomu však neupravuje presný spôsob výpočtu, resp. vzorec, na základe ktorého sa by sa maximálna cena za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy určovala, a to tak, ako je to pri výpočte maximálnej ceny za pripojenie do distribučných sústav s vyšším napätím podľa ustanovení § 42 a 43 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktoré jasne a komplexne upravujú metodiku a vzorce pre výpočet maximálnej ceny za pripojenie a spôsob výpočtu maximálnej ceny pri pripojení do regionálnej distribučnej sústavy (distribučnej sústavy s vyšším napätím), pričom jednotlivé hodnoty a činitele, ktoré majú byť pre účely výpočtu použité podrobne rozpisuje. Použitie slova „zohľadňuje“ v § 44 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. bez stanovenia akýchkoľvek ďalších doplnujúcich kritérií naopak otvára príliš široký priestor pre administratívnu úvahu a neprímerane zneisťuje legitímne očakávania v spravodlivé posúdenie návrhu na vydanie cenového rozhodnutia. Toto ustanovenie v jeho súčasnom znení je teda v priamom rozpore s § 3 ods. 5 zákona č. 400/2015 Z. z. K predmetnému porušeniu teda došlo následkom nečinnosti úradu, resp. činnosti úradu v rozpore so zákonom. Odhliadnuc od uvedeného porušenia na strane úradu, po zistení, že daný postup je v rozpore s názorom úradu, sa spoločnosť ESCO DS snažila minimalizovať následky vzniknutého konania a vykonala potrebné kroky k odstráneniu a náprave neželaného stavu, a to najmä: odberateľom, ktorým bol takýto poplatok na základe mandátnych zmlúv zaúčtovaný, tento poplatok vrátila, na pravidelnej báze komunikovala a spolupracovala s úradom najmä v súvislosti s určením návrhu ceny za pripojenie do distribučnej sústavy, ktorého metodika výpočtu vo vyhláške č. 18/2017 Z. z. absentuje, ďalej nepokračovala v účtovaní poplatkov na základe mandátnych zmlúv od ďalších odberateľov a ani v uzatváraní predmetných mandátnych zmlúv, podala bezodkladne po rokovaní s úradom návrh ceny za pripojenie do distribučnej sústavy zo dňa xx. xxxxxxxx xxxx, teda hneď potom, ako sa dozvedela od úradu o spôsobe výpočtu ceny (xx. xxxxxxxx xxxx). Keďže spoločnosť ESCO DS podnikla potrebné kroky,

aby neželaný stav napravila a v konečnom dôsledku ho podaním návrhu na určenie poplatku za pripojenie (ktorý úrad schválil) úplne zhojila, má za to, že úrad mal tieto skutočnosti vziať do úvahy pri ukladaní pokuty ako poľahčujúcu okolnosť, čo v konečnom dôsledku uviedol aj vo vyjadrení z xx. xxxxx xxxx. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že zo samotného rozhodnutia je však zrejmé, že sa tak nestalo. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že sa nestotožňuje s tým, aby bola absencia právnej úpravy v oblasti určenia výšky poplatkov za pripojenie na škodu spoločnosti ESCO DS. Nemôže byť totiž na škodu regulovaného subjektu, že orgán štátnej správy, ktorý tento subjekt reguluje, neprijal resp. prijal nedostatočnú, nesprávnu alebo neurčitú právnu úpravu, ktorá nezohľadňuje, priam až diskriminuje miestne distribučné systémy. V tejto súvislosti má spoločnosť ESCO DS za to, že porušenie uvedené v druhom bode výroku rozhodnutia nemôže byť z vyššie uvedených dôvodov pripísané výlučne na vrub spoločnosti ESCO DS a trestané udelením pokuty, o to viac, že bolo spôsobené konaním, resp. nečinnosťou úradu, bolo pred vydaním rozhodnutia zo strany spoločnosti ESCO DS napravené v zmysle názoru úradu, ktorý síce nebol zákonným spôsobom publikovaný, ale len komunikovaný na rokovaní, a žiadnemu subjektu z uvedeného tvrdeného porušenia nevznikla škoda. Udelenie pokuty za porušenie uvedené v druhom bode výroku rozhodnutia je v rozpore so zákonom, pretože k žiadnemu porušeniu zo strany spoločnosti ESCO DS nedošlo, resp. došlo len z dôvodov na strane úradu. Ak by aj uvedené konanie spoločnosti ESCO DS bolo posúdené ako rozporné so zákonom, došlo pred vydaním rozhodnutia k plnej náprave v zmysle vyjadreného názoru úradu.

14. K porušeniu uvedenému v treťom bode výroku rozhodnutia spoločnosť ESCO DS uviedla, že predmetné porušenie súvisí s porušením uvedeným v druhom bode výroku rozhodnutia, ku ktorému by však nedošlo, ak by neabsentovala právna úprava v súvislosti s poplatkom za pripojenie, teda ak by nedošlo najskôr k pochybeniam a porušeniu zákona zo strany úradu. Spoločnosť ESCO DS ďalej uviedla, že pokiaľ nebola zo strany úradu oboznámená s jeho názorom, nemohla vedieť, že takýto postup nie je podľa názoru úradu v súlade so zákonom, čím netvrdí, že sa s týmto názorom stotožňuje. K podaniam, na ktoré odkazuje úrad v rozhodnutí, sa spoločnosť ESCO DS už viackrát vyjadrila vo svojich podaniach. V odvolaní preto považuje za potrebné len zhrnúť, že podania x. xxxxxxxx, x. xxxxxxxx a spoločnosti xxx x xxxxxxxxxxxx, x.x.x. boli podané na úrad v mesiacoch xxxxxxxx a xxxxxxxx roku xxxx, a teda ešte pred tým, ako bol zo strany úradu poskytnutý výklad názoru k mandátnym zmluvám uzatváraným zo strany spoločnosti ESCO DS s odberateľmi obytného súboru xxxxxxxxxxxx. Spoločnosť ESCO DS v odvolaní uviedla, že sa stotožňuje s tým, čo v konečnom dôsledku uvádza aj úrad v protokole, a teda *ignorantia legis (iuris) neminem excusat*, v tejto súvislosti sa však nejedná o neznalosť práva zo strany spoločnosti ESCO DS, ale o chýbajúcu právnu úpravu. Ak by právna úprava, ktorej vydaním bol zákonom poverený úrad, nechýbala, k neželanému stavu ohľadne mandátnych zmlúv by nedošlo, keďže by bolo možné predložiť na schválenie cenu za pripojenie v zmysle jasných pravidiel. Je samozrejmé, že neznalosť práva neospravedľňuje, no keď toto právo neexistuje, nemôže úrad od regulovaného subjektu požadovať, aby sa správal v súlade s ním. Preto po stretnutí, ktoré sa na úrade uskutočnilo dňa xx. xxxxxxxx xxxx postupovala spoločnosť ESCO DS podľa usmernenia úradu a poplatky, ktoré boli titulom týchto mandátnych zmlúv vyberané, vrátila. Ku dňu vydania rozhodnutia teda už spoločnosť ESCO DS nebola v porušení, pokiaľ by aj úrad uzavretie predmetných mandátnych zmlúv za takéto porušenie považoval. Spoločnosť ESCO DS uviedla do pozornosti úradu, že odberateľom v tejto súvislosti nevznikla žiadna škoda alebo ujma, keďže poplatok, ktorý podľa názoru úradu bol neoprávnene účtovaný, bol bezodkladne po rokovaní s úradom

vrátený, a deklarovany protiprávny stav, ktorý podľa názoru úradu vznikol, bol odstránený, pričom rozdiel v poplatku vyžadovanom na základe mandátnej zmluvy a schváleným poplatkom za pripojenie je len minimálny. Spoločnosť ESCO DS má za to, že by mala byť skutočnosť, že odstránila neželaný stav, považovaná prinajmenšom za poľahčujúcu okolnosť, čo však rozhodnutie v žiadnom prípade nezohľadňuje.

15. K porušeniu uvedenému v štvrtom bode výroku rozhodnutia spoločnosť ESCO DS uviedla, že sa s ním nestotožňuje a má za to, že počas trvania kontroly celý čas spolupracovala s úradom, poskytla mu súčinnosť a koordinovala s ním svoje ďalšie kroky. Konštatovanie porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. v súvislosti s neposkytnutím podkladov odmieta, nakoľko k neposkytnutiu podkladov sa spoločnosť ESCO DS vyjadrila hneď vo vzťahu k žiadosti zo dňa xx. xxxxxxxx xxxx a následne aj vyžadované podklady poskytla, pričom ich poskytla v priebehu kontroly, kedy ešte úrad mal možnosť tieto podklady posúdiť a prijať pre vykonávanú kontrolu relevantné závery. Tvrdenie o neposkytnutí podkladov je teda nepravdivé a nemôže predstavovať dôvod na udelenie pokuty. Navyiac, z rozhodnutia je zrejmé, že pri udelení pokuty úrad vychádzal práve z podkladov poskytnutých spoločnosťou ESCO DS, a teda i z tohto dôvodu nemôže byť tvrdenie o porušení pravdivé.
16. Ďalej spoločnosť ESCO DS v odvolaní okrem iného uviedla, že rozhodnutie tak, ako bolo prijaté, je nezákonné, nesprávne, pričom je potrebné prihliadnúť aj na liberačné dôvody a poľahčujúce okolnosti. Z vyššie uvedeného je zrejmé najmä to, že uvedenie nesprávnych údajov v štandardoch kvality za rok xxxx bolo spôsobené v dôsledku administratívnej chyby, a teda rozhodnutie je v časti porušenia podľa prvého bodu výroku nesprávne, pretože je neprimerané trestať chyby v písaní a počítaní, z ktorých neplynie subjektu žiadna výhoda, ale naopak, ďalšie povinnosti. Neželaný stav súvisiaci s uzatváraním mandátnych zmlúv vznikol z dôvodov na strane úradu a situácia vzniknutá v súvislosti s účtovaním poplatku za pripojenie na základe mandátnych zmlúv bola spôsobená absentujúcou legislatívou, vyhláška č. 18/2017 Z. z. neobsahovala (a stále neobsahuje) metodiku výpočtu poplatku za pripojenie do distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia. V časti porušenia podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia je teda podľa názoru spoločnosti ESCO DS rozhodnutie nezákonné, ale v každom prípade prinajmenšom nesprávne, pretože tvrdené porušenie vyšlo z nedostatkov právnej úpravy spôsobenej práve správnym orgánom, ktorý následne uložil pokutu. Ďalej spoločnosť ESCO DS uviedla, že podnikla potrebné kroky k odstráneniu neželaného stavu v súvislosti s účtovaním poplatku za pripojenie od odberateľov na základe mandátnych zmlúv, ktoré boli uskutočnené ešte počas vykonanej kontroly. Rozhodnutie je v celom rozsahu nezákonné, pretože v čase vydania rozhodnutia nebola už spoločnosť ESCO DS v žiadnom z porušení, ktoré vyústili do vydania rozhodnutia. Následky vzniknuté účtovaním predmetného poplatku za pripojenie na základe mandátnych zmlúv boli odstránené, poplatky boli odberateľom vrátené a bol podaný úradu návrh na cenové rozhodnutie. Spoločnosť ESCO DS poskytla úradu počas celej kontroly súčinnosť, odpovedala na výzvy a žiadosti úradu v lehote a poskytla potrebné doklady a informácie, a to v lehote stanovenej úradom.
17. V súvislosti s uložením sankcie spoločnosť ESCO DS dala úradu do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 02. júna 2011, sp. zn. 8 Sžo 163/2010, podľa ktorého „ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených medziach uplatňuje svoju právomoc a určí výšku

sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj náležite odôvodnené“. Vzhľadom na uvedené spoločnosť ESCO DS dáva do pozornosti nasledovné rozhodnutia úradu vo veci uloženia pokuty regulovaným subjektom. Rozhodnutím úradu z xx. xxxxxxxx xxxx, č. sp. xxxx-xxxx-xx, úrad rozhodol o uložení úhrnnej pokuty spoločnosti xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx - xxxxxxxxxxx xxxxxx, x.x.x., so sídlom xxxxxxx xxxx xx, xxx xx xxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx (ďalej len „xx - xxxxxxx xxxxx“) za spáchanie celkovo xxxxxxxx správnych deliktov zistených kontrolou, ktoré spočívali v porušení povinností uložených zákonom č. 250/2012 Z. z., najmä v porušení ustanovení § 29 ods. 1 písm. b) a § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Správne delikty, za ktoré bola spoločnosti xx - xxxxxxxxxxx xxxxxx uložená úhrnná pokuta, sú totožné so správnymi deliktami, za ktoré bola uložená úhrnná pokuta spoločnosti ESCO DS. Spoločnosť xx - xxxxxxxxxxx xxxxxx sa rovnako ako spoločnosť ESCO DS porušením § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. Porušenie vyššie uvedeného ustanovenia, rovnako ako porušenie spoločnosti ESCO DS spočívalo v konaní, ktoré bolo v rozpore s cenovým rozhodnutím úradu, pričom jediným rozdielom je, že spoločnosť xx - xxxxxxxxxxx xxxxxx prekročila maximálnu cenu stanovenú cenovým rozhodnutím úradu a spoločnosť ESCO DS rovnako nekonala v súlade s cenovým rozhodnutím, no z toho dôvodu, ako už vyššie spoločnosť ESCO DS uviedla, takéto rozhodnutie nebolo vydané, čo však bolo spôsobené absentujúcou metodikou výpočtu maximálnej ceny za pripojenie na úrovni nízkeho napätia. Zároveň spoločnosť xx - xxxxxxxx xxxxxx rovnako ako spoločnosť ESCO DS porušila § 29 ods. 1 písm. k) zákon č. 250/2012 Z. z., čím spáchala správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., a to tak, že neposkytla úradu pravdivé a úplné údaje za rok xxxx o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených štandardoch kvality. Za rovnaký správny delikt bola uložená pokuta aj spoločnosti ESCO DS. Aj napriek tomu, že kontrolou vykonanou v spoločnosti xx - xxxxxxxxxxx xxxxxx bolo zo strany úradu zistených viac porušení (x porušení, z toho xxxkrát porušenie § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a xxxkrát porušenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.), pričom tieto porušenia spočívali v podobnom konaní, v akom spočívali porušenia spoločnosti ESCO DS (neposkytnutie úplných a pravdivých informácií v štandardoch kvality a konanie v rozpore s cenovým rozhodnutím), bola spoločnosti xx - xxxxxxxxxxx xxxxxx uložená signifikantne nižšia pokuta, a to úhrnná pokuta vo výške x xxx,- eur, pričom spoločnosti ESCO DS bola uložená pokuta vo výške xx xxx,- eur. Ďalej rozhodnutím zo xx. xxxx xxxx, č. sp. xxxx-xxxx-xx, úrad rozhodol o uložení úhrnnej pokuty spoločnosti xxx, x.x., so sídlom xxxxxx xxx, xxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx (ďalej len „xxx“) za spáchanie celkovo xxxxxxxx správnych deliktov. Spoločnosť xxx rovnako ako spoločnosť ESCO DS porušila § 29 ods. 1 písm. b) a § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pričom spáchala správne delikty podľa § 36 ods. 1 písm. p) a § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. Za spáchanie kontrolou zistených xxxxxxxx porušení bola spoločnosti xxx uložená úhrnná pokuta vo výške x xxx,- eur, čo je takmer o polovicu menej, ako úhrnná pokuta uložená spoločnosti ESCO DS, u ktorej boli kontrolou zistené len štyri porušenia. Spoločnosť ESCO DS ďalej uviedla, že rozhodnutím zo xx. xxxx xxxx, č. sp. xxxx-xxxx-xx, úrad rozhodol o uložení úhrnnej pokuty spoločnosti xxx xxxxxxxx, x.x., so sídlom xxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx (ďalej len „xxx xxxxxxx“) vo výške x xxx,- eur za celkovo xxxxxxxx porušení. Spoločnosť xxx xxxxxxxx spáchala správne delikty okrem iného podľa § 36 ods. 1 písm. p) a 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., a to tým, že podobne ako spoločnosť ESCO DS porušila § 29 ods. 1 písm. b) a § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Porušenie ustanovenia § 29 ods. 1

písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. spočívalo podobne ako u spoločnosti ESCO DS, v neposkytnutí pravdivých a úplných údajov vo vyhodnoteniach štandardov kvality, pričom rovnako ako spoločnosť ESCO DS argumentovala administratívnym zlyhaním. Okrem toho, niekoľkokrát porušila aj § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., ale aj ďalšie ustanovenia. Úhrnná pokuta uložená spoločnosti xxx xxxxxxxx za týchto xxxxxxxxxx porušení ani zďaleka nedosahovala úhrnnú pokutu, ktorá bola uložená spoločnosti ESCO DS len za štyri porušenia, a to omnoho menej závažného charakteru a v menšej miere, ako to bolo u spoločnosti xxx xxxxxxxx. Na základe vyššie uvedeného má spoločnosť ESCO DS za to, že pokuta uložená spoločnosti ESCO DS je jednou z najvyšších, ak nie najvyššia, ktorá bola na relevantnom trhu uložená regulovanému subjektu zo strany úradu za posledné 3 roky. Rozhodovacia prax úradu nie je zďaleka ustálená na takých vysokých sumách pokút, a to aj napriek vyššiemu počtu porušení, aká bola uložená spoločnosti ESCO DS, pričom treba mať na zreteli, že kontrolou boli u spoločnosti ESCO DS zistené len štyri porušenia.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené má spoločnosť ESCO za to, že rozhodnutie je neprimerane prísne a v rozpore s doterajšou rozhodovacou praxou úradu. Z uvedeného dôvodu preto žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie zmiernil a pokutu primerane znížil.

III. Druhostupňové konanie

19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
20. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
21. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
22. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

24. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
26. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
27. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
28. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
29. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. xxx/xxxx na vykonanie kontroly, protokol a výpis z Obchodného registra Okresného súdu Trnava spoločnosti ESCO DS.
30. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán Oznámením č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxx xxxx začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu spoločnosti ESCO DS, aby sa vyjadrila k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
31. Ďalej sa v administratívnom spise prvostupňového orgánu nachádza vyjadrenie spoločnosti ESCO DS doručené úradu dňa xx. xxxx xxxx.
32. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán spoločnosti ESCO DS uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených v tomto rozhodnutí.
33. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie spoločnosti ESCO DS proti rozhodnutiu, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z xx. xxxx xxxx, ako aj upovedomenie o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu z xx. xxxx xxxx.
34. Administratívny spis odvolacieho orgánu obsahuje žiadosť o súčinnosť z xx. xxxx xxxx adresovanú odboru ochrany spotrebiteľa, odboru kontroly a odboru elektroenergetiky spolu s následnými odpoveďami z jednotlivých organizačných útvarov úradu.

35. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal spoločnosti ESCO DS podanie č. xxxxx/xxxx/xx zo xx. xxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil spoločnosti ESCO DS, že je oprávnená pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
36. Spoločnosť ESCO DS zaslala úradu dňa xx. xxxx xxxx prostredníctvom elektronickej komunikácie oznámenie, že nakoľko všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti a dôkazy uviedla v odvolaní a v predchádzajúcich podaniach, a keďže odvolací orgán neuviedol žiadne nové skutočnosti, nepokladá ďalšie vyjadrenie za potrebné.
37. Následne odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal spoločnosti ESCO DS podanie č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom, a ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom. Na základe skutočnosti, že administratívny spis vedený odvolacím orgánom obsahuje podklad, ktorý nie je spoločnosti ESCO DS známy, odvolací orgán oznámil spoločnosti ESCO DS, že je opätovne oprávnená pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote xxxxx dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky, za dodržania opatrení prijatých pred vznikom a šírením ochorenia COVID – 19.
38. Spoločnosť ESCO DS sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadrila ani neuplatnila svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

39. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj spoločnosti ESCO DS, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
40. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery

a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.

41. Prvostupňový orgán vydal dňa 31. mája 2021 rozhodnutie, ktorým bola spoločnosti ESCO DS uložená úhrnná pokuta podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške xx xxx,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že:
- porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu pravdivé údaje za rok xxxx vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. a vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny v položke počet OM „malý podnik“, v položke počet OM „ostatní KO“ a podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože fakturovala na základe mandátnej zmluvy poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky bez toho, aby požiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,
 - porušila povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože v prípade žiadosti xxxxxx xxxxxxxx, xxxxxx xxx, xxx xx xxxx xxx xxx xxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx, žiadosti spoločnosti xxx x xxxxxxxxxxxx, x. x. x., xxxxxxxxxxxx xxxxx/xxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxxxxxx xxxx a žiadosti xxx. xxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxxx z xx. xxxxxxxx xxxx odmietla prístup do distribučnej sústavy z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu nezaplatenia poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.,
 - porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila úradu v lehote určenej úradom zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu týkajúcu sa pripojenia do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky, všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s miestnou distribučnou sústavou MDS Jarabinky a metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť v nadväznosti na účtovníctvo v zmysle žiadosti úradu č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.
42. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a spoločnosti ESCO DS uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa

absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

43. Keďže najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom je správny delikt uvedený v treťom bode výroku rozhodnutia, za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500,- eur do 500 000,- eur, uložil tak prvostupňový orgán spoločnosti ESCO DS úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
44. Odvolací orgán k argumentom spoločnosti ESCO DS k správnenému deliktu uvedenému v prvom bode výroku rozhodnutia uvádza, že spoločnosť ESCO DS je v zmysle § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. povinná poskytnúť úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Spoločnosť ESCO DS na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxxxx xxxx poskytla úradu dňa xx. xxxxxxxxxx xxxx okrem iného aj vyhodnotenia štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny za rok xxxx, ktoré obsahovali nepravdivé údaje. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj spoločnosť ESCO DS vo svojom vyjadrení ku kontrolnému zisteniu.
45. Odvolací orgán dáva spoločnosti ESCO DS do pozornosti, že predloženie nesprávneho údaju úradu je považované za predloženie nepravdivého údaju. Keďže nesprávny údaj nie je správny a nie je pravdivý, logicky je považovaný za nepravdivý. Spoločnosť ESCO DS je podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. povinná okrem iného poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, inak sa dopustí porušenia tejto povinnosti a spáchania správneho deliktu. Spoločnosť ESCO DS nesie plnú právnu zodpovednosť za všetky údaje, ktoré boli deklarované v predložených dokumentoch úradu.
46. Opierajúc sa o gramatický, logický a teleologický výklad ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. argument spoločnosti ESCO DS, že poskytnutie nesprávnych údajov nie je možné považovať za poskytnutie nepravdivých údajov je argumentačne neudržateľný. Jazykový (alebo gramatický) výklad je jeden z druhov výkladu podľa metód výkladu, ktorého predmetom je zisťovanie zmyslu, obsahu a rozsahu v normatívnom texte použitých slov a nimi utváraných viet za účelom ich pochopenia a správneho a jednotného používania. V prípade ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je potrebné uplatniť nielen jazykový výklad, ale najmä logický a teleologický výklad, ktoré určujú oprávnený účel danej právnej normy v kontexte právomocí úradu a samotnej regulácie v sieťových odvetviach. Pri použití logického výkladu je jednoznačné, že pojem nepravdivý je možné považovať za synonymum pojmu nesprávny, pretože vychádzajúc z argumentu opačného významu (*argumentum a contrario*), ktorý je logickým výkladovým argumentom, použitím ktorého je jednoznačné, že ak by spoločnosť ESCO DS poskytla správne údaje vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny a vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny, boli by tieto údaje pravdivé. Vyššie uvedený názor potvrdzuje aj slovník slovenského jazyka, podľa ktorého pravdivý znamená okrem iného súhlas výpovede so skutočnosťou, resp. správne tvrdenie. Ďalej tvrdenie spoločnosti ESCO DS, že išlo o administratívnu chybu, nevyklučuje skutočnosť, že zároveň išlo aj o údaje nepravdivé. Navyše je v celku logické, že ak sa určitý údaj označí za administratívne chybný, tak to znamená, že je zároveň aj nesprávny a v konečnom dôsledku aj nepravdivý.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného si spoločnosť ESCO DS ustanovenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. vyložila svojvoľne a bez akéhokoľvek použitia pravidiel výkladu právnych noriem.

47. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Administratívnoprávna zodpovednosť právnickej osoby je tzv. objektívna zodpovednosť, a to absolútna. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu.
48. Z uvedeného vyplýva, že argumenty spoločnosti ESCO DS k porušeniu povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to, že nebolo v úmysle spoločnosti ESCO DS uviesť úrad do omylu, či inak skresliť výsledky kontroly, ale išlo len o administratívnu chybu, môžu byť považované ako poľahčujúca okolnosť, čo bolo spoločnosti ESCO DS uvedené už v liste úradu č. xxxx/xxxx/xx z xx. xxxxx xxxx. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že v prípade správnych deliktov uvedených v prvom a štvrtom bode výroku rozhodnutia došlo k spáchaniu správnych deliktov nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti stanovenej zákonom, pričom ale prvostupňový orgán vzal tiež do úvahy skutočnosť, že je jednou zo základných povinností spoločnosti ESCO DS plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Preto je právne a logicky neudržateľný argument spoločnosti ESCO DS, že úrad mal skúmať zavinenie z dôvodu, že nebolo v úmysle spoločnosti ESCO DS uviesť úrad do omylu, či inak skresliť výsledky kontroly. Teda akékoľvek tvrdenie spoločnosti ESCO DS ohľadom úmyslu je irelevantné.
49. Spoločnosť ESCO DS v odvolaní uviedla, že aj napriek tomu, že úrad uznal, že išlo o administratívnu chybu, udelil aj za toto porušenie pokutu, čo je podľa názoru spoločnosti ESCO DS v priamom rozpore s jeho vlastnými závermi prijatými vo vzťahu k porušeniu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia.
50. Odvolací orgán k uvedenému argumentu spoločnosti ESCO DS uvádza, že zo strany spoločnosti ESCO DS ide zrejme o zjavné nepochopenie záverov úradu uvedených ako v priebehu vykonávanej kontroly, tak v prvostupňovom konaní, ale aj princípov trestania za porušenie platnej právnej úpravy. To, že úrad uznal skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS sa dopustila spáchania správneho deliktu v dôsledku administratívnej chyby, neznamená, že by uvedené zbavovalo spoločnosť ESCO DS zodpovednosti za porušenie predpisov upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví. Poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti plnia funkciu prostriedku individualizácie trestu. Preto ovplyvňujú druh a výmeru ukladaného trestu, a to buď v prospech alebo neprospech spoločnosti ESCO DS. Odvolací orgán opakovane uvádza, že to, či ide o úmysel alebo neudbanlivosť je možné brať správnym

orgánom na vedomie ako poľahčujúcu resp. priťažujúcu okolnosť pri vyhodnocovaní výšky pokuty, avšak nič to nemení na skutočnosti, že prvostupňový orgán mal za dostatočne preukázané porušenie povinnosti spoločnosťou ESCO DS a teda, že sa dopustila svojím konaním spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. V prípade zistenia spáchania správneho deliktu zo strany spoločnosti ESCO DS je úrad, ako správny orgán, povinný uložiť jej sankciu, a to pokutu, pričom mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z.

51. Odvolací orgán k porušeniu uvedenému v druhom bode výroku rozhodnutia uvádza, že spoločnosť ESCO DS založila stav právnej neistoty uplatnením svojvoľného a *in fraudem legis* postupu, ktorého následkom bolo uzatvorenie mandátnych zmlúv, v zmysle ktorých, mandatár, teda spoločnosť ESCO DS, mala poskytnúť mandantom plnenie, ktoré jej vyplýva priamo z energetickej legislatívy a z prevádzkového poriadku schváleného úradom. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj samotná spoločnosť ESCO DS v odvolaní, keď uviedla, že k tomuto konaniu, spočívajúcim v účtovaní poplatku za pripojenie na základe mandátnych zmlúv, pristúpila z dôvodu absentujúcej právnej úpravy týkajúcej sa metodiky výpočtu ceny poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia.
52. Odvolací orgán k argumentu spoločnosti ESCO DS ohľadne absencie relevantnej právnej úpravy uvádza, že pokiaľ bola spoločnosť ESCO DS uvedeného názoru, mala informovať úrad o predmetnej skutočnosti, t. j. spoločnosti ESCO DS nič nebránilo v tom, aby sa informovala ohľadom spôsobu výpočtu, resp. vzorca, na základe ktorého sa maximálna cena za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia určuje. Takýmto postupom by spoločnosť ESCO DS riadne, jednoznačne, záväzne informovala úrad o svojom názore a úrad by mal možnosť a priestor usmerniť spoločnosť ESCO DS. Spoločnosť ESCO DS deklarovala subjektívny názor o absencii právnej úpravy, ktorým ospravedlňovala svoj vlastný postup, o ktorom upovedomila úrad až na základe skutočností zistených v priebehu výkonu kontroly.
53. Odvolací orgán ďalej uvádza, že spoločnosť ESCO DS sa obdobne vyjadrovala už v priebehu výkonu kontroly ako aj v priebehu prvostupňového konania, pričom prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia k argumentom spoločnosti ESCO DS, že požiadala úrad o schválenie ceny najskôr ako mohla, t. j. dňa xx. xxxxxxxx xxxx, že nemohla poznať názor úradu vo veci mandátnych zmlúv, a že vo veci cenovej regulácie pripojenia chýba metodika regulácie, uviedol, že spoločnosť ESCO DS mohla a mala podať cenový návrh aj skôr ako dňa xx. xxxxxxxx xxxx, avšak tak neurobila. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že spoločnosť ESCO DS ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy s určeným zodpovedným zástupcom by mala byť odborne spôsobilá na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny v súlade s platnou legislatívou. Prvostupňový orgán dal do pozornosti zásadu *ignorantia iuris non excusat* a teda, neznalosť zákona neospravedlňuje. Zároveň prvostupňový orgán uviedol, že stretnutie dňa xx. xxxxxxxx xxxx bolo vyvolané samotným úradom po vykonaní šetrenia desiatok podnetov od odberateľov elektriny a zároveň po zisteniach v rámci výkonu kontroly, inak povedané, spoločnosť ESCO DS sama žiadne stretnutie neiniciovala, a to ani v čase, keď ešte mohla riadnym spôsobom požiadať o schválenie ceny za pripojenie a tak sa s úradom metodicky poradiť, a ani v čase, keď už došlo k porušeniu cenovej regulácie a spoločnosť ESCO DS bola pri výkone kontroly upozornená zo strany úradu na nezákonný

postup. Keby spoločnosť ESCO DS skôr komunikovala s úradom v danej veci, mohlo sa predísť porušeniu zákonných povinností.

54. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. *cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha pripojenie do sústavy.*
55. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *je regulovaný subjekt povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.*
56. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *cenová regulácia v elektroenergetike sa vzťahuje na pripojenie do sústavy.*
57. Podľa § 3 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *cenová regulácia v elektroenergetike sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za pripojenie do sústavy.*
58. Odvolací orgán zdôrazňuje, že nie je možné ospravedlniť nesplnenie zákonnej povinnosti argumentáciou o nedostatočnosti podzákonného vykonávacieho predpisu. Spoločnosť ESCO DS bola povinná požiadať úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z., avšak takto nepostupovala. Prvostupňový orgán v rozhodnutí okrem iného uviedol, že poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy s ohľadom na predmet mandátnej zmluvy a následné plnenie vyplývajúce z mandátnej zmluvy považuje za pripojovací poplatok, ktorý spoločnosť ESCO DS fakturovala fyzickým alebo právnickým osobám bez toho, aby požiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Spoločnosť ESCO DS obišla zákonom ustanovený spôsob cenovej regulácie prostredníctvom uzatvárania mandátnych zmlúv, pretože nemala úradom schválený pripojovací poplatok, ktorý by mohla fakturovať žiadateľom prostredníctvom zmluvy o pripojení.
59. Odvolací orgán opätovne uvádza, že spoločnosť ESCO DS vôbec nepožiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV a fakturovala fyzickým a právnickým osobám pripojovací poplatok prostredníctvom mandátnych zmlúv, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Argumenty spoločnosti ESCO DS ohľadne absencie relevantnej právnej úpravy a neznalosti názoru úradu pred stretnutím, ktoré sa uskutočnilo dňa xx. xxxxxxxx xxxx, sú vo vzťahu k porušeniu povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. neopodstatnené. Spoločnosť ESCO DS bola povinná požiadať úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV, namiesto toho zvolila svojvoľný postup s odôvodnením, že podzákonný vykonávací predpis trpí absenciou relevantnej právnej úpravy.
60. Odvolací orgán zároveň dáva do pozornosti, že úrad v rámci svojej praxi vydal viacerým regulovaným subjektom rozhodnutie, ktorým schválil ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV, a to napríklad spoločnosti xxxx, x.x., xxxxxx xx/x, xxx xx xxxxxxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx, spoločnosti xxxxx, x.x.x., xxxxxxxx xxxx/xx, xxx xx xxxxxx, IČO: xx xxx xxx rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxxxxxxxxxx xxxx alebo spoločnosti xxxxx xx x.x.x., xxxxxxxxxxxx, xxx xx xxxxxxxxxxxx, IČO: xx xxx xxx rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x zo xx. xxxx

xxxx. Odvolací orgán sa teda nestotožňuje s opakovane uvedeným názorom spoločnosti ESCO DS, že nebolo možné predložiť na schválenie cenu za pripojenie, pretože chýba relevantná právna úprava upravujúca túto problematiku.

61. Spoločnosť ESCO DS v odvolaní ďalej uviedla, že sa po zistení, že daný postup je v rozpore s názorom úradu, snažila minimalizovať následky vzniknutého konania a vykonala potrebné kroky k odstráneniu a náprave neželaného stavu, a to najmä: odberateľom, ktorým bol takýto poplatok na základe mandátnych zmlúv zaúčtovaný, tento poplatok vrátila, na pravidelnej báze komunikovala a spolupracovala s úradom najmä v súvislosti s určením návrhu ceny za pripojenie do distribučnej sústavy, ďalej nepokračovala v účtovaní poplatkov na základe mandátnych zmlúv od ďalších odberateľov a ani v uzatváraní predmetných mandátnych zmlúv, podala bezodkladne po rokovaní s úradom návrh ceny za pripojenie do distribučnej sústavy z xx. xxxxxxxx xxxx, teda hneď potom, ako sa dozvedela od úradu o spôsobe výpočtu ceny (xx. xxxxxxxx xxxx). Keďže spoločnosť ESCO DS podnikla potrebné kroky, aby neželaný stav napravila a v konečnom dôsledku ho podaním návrhu na určenie poplatku za pripojenie (ktorý úrad schválil) úplne zhojila, má za to, že úrad mal tieto skutočnosti vziať do úvahy pri ukladaní pokuty ako poľahčujúcu okolnosť, pričom spoločnosť ESCO DS uviedla, že zo samotného rozhodnutia je však zrejmé, že sa tak nestalo.
62. Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti ESCO DS, že prvostupňový orgán pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nevzal do úvahy vyššie uvedené skutočnosti ako poľahčujúcu okolnosť. Zároveň odvolací orgán uvádza, že správny orgán je pri rozhodovaní o uložení pokuty povinný vykonať rozbor nie len poľahčujúcich, ale aj priťažujúcich okolností. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty v odôvodnení rozhodnutia k správne deliktu podľa druhého bodu uviedol, že pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti ESCO DS jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou ESCO DS navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu pristúpila k zrušeniu mandátnych zmlúv a vráteniu plnení z nich vyplývajúcich, t. j. bezodkladne pristúpila k odstráneniu zistených porušení, čo vyplýva z vyjadrení, ktoré spoločnosť ESCO DS poskytla v priebehu výkonu kontroly, ako aj v priebehu správneho konania. Prvostupňový orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti, ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS sa dopustila až štyroch správnych deliktov. Zároveň prvostupňový orgán prihliadol aj na skutočnosť, že v prípade správneho deliktu uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia spoločnosť ESCO DS požiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z. až dňa xx. xxxxxxxx xxxx. Ďalej prvostupňový orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS sa v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. dopustila správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxxxx xxxx o uložení pokuty vo výške xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxxxxxx xxxx, a rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx o uložení pokuty vo výške x xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxxxxxx xxxx, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy

skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakované správnych deliktov.

63. Ďalej prvostupňový orgán v prípade správneho deliktu uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia zohľadnil skutočnosť, že je jednou zo základných povinností spoločnosti ESCO DS vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatnými rozhodnutiami úradu, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny, pričom uvedené nemohlo byť konaním spoločnosti ESCO DS zabezpečené, pretože spoločnosť ESCO DS nemala úradom schválené cenové rozhodnutie.
64. Prvostupňový orgán v rozhodnutí taktiež uviedol, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom je správny delikt uvedený v treťom bode výroku rozhodnutia, za ktorý prvostupňový orgán uložil pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. Napriek tejto skutočnosti prvostupňový orgán zastáva názor, že najzávažnejším deliktom z hľadiska chráneného objektu je správny delikt uvedený v druhom bode výroku rozhodnutia, pretože spoločnosť ESCO DS nepožiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom vzniknutý protiprávny stav chcela napraviť, resp. zahojiť uzatvorením mandátnych zmlúv, na základe ktorých fakturovala poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky. Prvostupňový orgán uviedol, že z ustanovení § 2 písm. c) v spojení s § 3 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. jednoznačne vyplýva, že cenová regulácia v elektroenergetike sa vzťahuje na pripojenie do sústavy a cenová regulácia v elektroenergetike sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za pripojenie do sústavy. Argument spoločnosti ESCO DS, že vo veci cenovej regulácie pripojenia chýba metodika regulácie, neobstojí, pretože spoločnosti ESCO DS nič nebránilo v tom, aby skôr, t. j. ešte pred dátumom xx. xxxxxxxx xxxx konzultovala s úradom skutočnosť, že spôsob výpočtu maximálnej ceny za pripojenie do sústavy je pre spoločnosť ESCO DS nejednoznačná. Prvostupňový orgán uviedol, že zastáva názor, že spoločnosť ESCO DS nemala v záujme podať návrh na schválenie ceny skôr, pretože vyššie uvedeným spôsobom nekonala. Ďalej závažnosť konania spoločnosti ESCO DS zvyšuje aj samotná skutočnosť, že predmetný správny delikt sa týka odberateľov elektriny, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia regulovaného subjektu ako silnej zmluvnej strany, pričom prvostupňový orgán uviedol, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že navyše je potrebné zdôrazniť, že spáchanie predmetného správneho deliktu malo za následok, že spoločnosť ESCO DS na základe uzatvorených mandátnych zmlúv získala finančné prostriedky, na ktoré v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. nemala nárok a tieto finančné prostriedky dočasne zadržala, čím odberateľom elektriny bola spôsobená významná škoda a tieto finančné prostriedky by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti ESCO DS

na základe sťažností odberateľov, neboli odberateľom elektriny vrátené. Vychádzajúc z vyššie uvedeného prvostupňový orgán považoval uvedené skutočnosti za výrazne priťažujúcu okolnosť, pretože spoločnosť ESCO DS svojim konaním narušila základné princípy regulácie tým, že svojim konaním obišla zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť, a preto prvostupňový orgán považoval sankciu vo výške xx xxx - eur sankciou represívnu, ale zároveň je aj sankciou dostatočne preventívnou, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností.

65. Odvolací orgán ďalej k argumentom spoločnosti ESCO DS, že žiadnemu subjektu z uvedeného tvrdeného porušenia nevznikla škoda, uvádza, že sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu uvedeným v odôvodnení rozhodnutia, a to že spáchanie predmetného správneho deliktu malo za následok, že spoločnosť ESCO DS na základe uzatvorených mandátnych zmlúv získala finančné prostriedky, na ktoré v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. nemala nárok, a tieto finančné prostriedky dočasne zadržala, čím odberateľom elektriny bola spôsobená významná škoda, pričom finančné prostriedky by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti ESCO DS na základe sťažností odberateľov, neboli odberateľom elektriny vrátené.
66. Spoločnosť ESCO DS taktiež v odvolaní k správne deliktu podľa druhého bodu rozhodnutia uviedla, že ak by aj uvedené konanie spoločnosti ESCO DS bolo posúdené ako rozporné so zákonom, došlo pre vydaním rozhodnutia k plnej náprave v zmysle vyjadreného názoru úradu.
67. Odvolací orgán zdôrazňuje, že spoločnosť ESCO DS je zodpovedná za spáchanie správnych deliktov spôsobených nedodržaním povinností ustanovených právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví. Aj v prípade, že spoločnosť ESCO DS napraví protiprávny stav, je úrad povinný uložiť jej za porušenie zákonných povinností sankciu, a to pokutu. V tomto smere odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že aj napriek vyjadreniam spoločnosti ESCO DS, že sa hneď po zistení, že jej postup je v rozpore s názorom úradu, snažila minimalizovať následky vzniknutého konania a vykonala potrebné kroky k odstráneniu a náprave neželaného stavu, spoločnosť ESCO DS takto nekonala, pričom úrad svoje tvrdenie opiera o ďalšie doručené podnety od fyzických osôb – žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení v miestnej distribučnej sústave MDS Jarabinky.
68. Úrad viackrát komunikoval so spoločnosťou ESCO DS, či už v rámci výkonu kontroly, protokolu, ako výsledného materiálu z vykonanej kontroly, alebo v priebehu prvostupňového konania, že v zmysle zistených skutočností má za to, že jednotlivé byty v bytovom komplexe xxxxxxxx boli fyzicky pripojené do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky a mali zabezpečenú dodávku elektriny ešte v čase, keď bol vlastníkom bytov samotný developer – spoločnosť xxxxxxxx xxxxxx, x.x., xxxxxxxxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxxx (ďalej len „xxxxxxxx xxxxxx“). Napriek tejto skutočnosti je však odberateľ elektriny povinný v zmysle platnej energetickej legislatívy uzatvoriť zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy a následne uzatvoriť zmluvu súvisiacu s distribúciou a dodávkou elektriny do odberného miesta.
69. Úradu bolo v priebehu roku xxxx doručených ďalších xx podnetov od fyzických osôb (xxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxx xxxxxxx, xxxxxx xxxx, xxxxx xxxxxx, xxxxxxxxxxx xxxxxxxx,

xxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxx xxxxx, xxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxx xxxxx), ktoré sa týkali uzatvorenia zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky, pričom spoločnosť ESCO DS od žiadateľov požadovala úhradu pripojovacieho poplatku vo výške xxx,xx eura za odberné miesta, ktoré už boli fyzicky pripojené.

70. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosti ESCO DS boli rozhodnutím úradu č. xxxx/xxxx/x zo xx. xxxxxxxx xxxx schválené maximálne ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV pre prevádzku DS – Jarabinky, Mlynské Nivy, Bratislava na obdobie odo dňa doručenia rozhodnutia, t. j. od xx. xxxxxxxx xxxx do konca 5. regulačného obdobia, a aj napriek skutočnosti, že spoločnosť ESCO DS požadovala zaplatenie pripojovacieho poplatku až po vydaní cenového rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x zo xx. xxxxxxxx xxxx, spoločnosť ESCO DS nebola oprávnená požadovať od uvedených žiadateľov poplatok za pripojenie daných odberných miest, pretože nešlo o pripájanie nových odberných miest.
71. Rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxx xxxx schválil úrad pre spoločnosť ESCO DS prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“), ktorý nadobudol právoplatnosť a účinnosť dňa xx. xxxx xxxx.
72. Podľa článku 2 bodu 2.1.11 prevádzkového poriadku pri uzatváraní zmlúv o pripojení do distribučnej sústavy pri zmene existujúceho užívateľa distribučnej sústavy bez zvýšenia maximálnej rezervovanej kapacity sa cena za pripojenie alebo náklady za pripojenie neúčtujú.
73. Podľa článku 2 bodu 2.1.12 prevádzkového poriadku pri uzatváraní zmlúv o pripojení do distribučnej sústavy pri zmene existujúceho užívateľa distribučnej sústavy so zvýšením maximálnej rezervovanej kapacity sa cena za pripojenie alebo náklady za pripojenie uhrádzajú len za kapacitu, ktorá je rozdielom medzi pôvodnou a požadovanou maximálnou rezervovanou kapacitou.
74. Podľa § 2 písm. a) 11. bodu zákona č. 251/2012 Z. z. *pripojením do sústavy alebo do siete sa všeobecne na účely tohto zákona rozumie zabezpečenie potrebnej kapacity na pripojenie v sústave alebo v sieti a fyzické pripojenie elektroenergetického zariadenia alebo odberného elektrického zariadenia do sústavy alebo fyzické pripojenie plynárenského zariadenia alebo odberného plynového zariadenia do siete.*
75. Podľa § 2 písm. b) 12. bodu zákona č. 251/2012 Z. z. *odberným miestom sa v elektroenergetike na účely tohto zákona rozumie miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu.*
76. Podľa § 2 písm. b) 13. bodu zákona č. 251/2012 Z. z. *meracím bodom sa v elektroenergetike na účely tohto zákona rozumie miesto pripojenia užívateľa sústavy do sústavy vybavené určeným meradlom.*
77. Spoločnosť ESCO DS sa k podnetom vyjadrila aj listom z xx. xxxxxx xxxx, v ktorom okrem iného uviedla, že s predchádzajúcim vlastníkom, spoločnosťou xxxxxxxx xxxxxx, nemala uzatvorenú zmluvu o pripojení, ale elektrina jej bola dodávaná na základe Zmluvy o spolupráci a Zmluvy o dočasnej dodávke elektriny.

78. Úrad v nadväznosti na doručené podnety zhodnotil všetky skutočnosti a dokumenty a na ich základe vyvodil záver, že sa nejednalo o pripájanie nových odberných miest, z čoho vyplýva, že od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení nemal byť požadovaný pripojovací poplatok, ani nemali byť posudzované predkladané doklady v rámci žiadosti o pripojenie odberného miesta a taktiež nemala byť posudzovaná kapacita distribučnej sústavy, čo bolo, podľa vyjadrenia žiadateľov, častým argumentom spoločnosti ESCO DS pri odmietnutí pripojenia odberného miesta. Úrad má za to, že pripojovací poplatok sa účtuje za fyzické pripojenie odberného miesta, nie za podpis zmluvy o pripojení. Teda ceny za pripojenie schválené rozhodnutím č. xxxx/xxxx/x zo xx. xxxxxxxx xxxx nie je spoločnosť ESCO DS oprávnená účtovať za podpis zmluvy o pripojení, keďže pripojovací poplatok je schválený za fyzické pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy.
79. Podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. *je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy s vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy.*
80. V zmysle uvedeného mala spoločnosť ESCO DS uzatvoriť zmluvu o pripojení so spoločnosťou xxxxxxxx xxxxxx, keďže boli splnené podmienky pripojenia, a to z dôvodu, že k dodávke elektriny už dochádzalo a naďalej dochádza. Z uvedených skutočností úrad vyvodil záver, že spoločnosť ESCO DS nebola oprávnená zamietnuť žiadosti o uzatvorenie zmlúv o pripojení so žiadateľmi, pretože nešlo o nové odberné miesta, ale len o zmenu odberateľa na už existujúcom odbernom mieste. Úrad mal tiež za to, že pridelením nového EIC kódu nie je možné považovať odberné miesto za nové, čím sa nestotožnil s argumentáciou spoločnosti ESCO DS.
81. V zmysle vyššie uvedených skutočností a doručených podnetov od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení má odvolací orgán za to, že spoločnosť ESCO DS nepristúpila k náprave protiprávneho stavu tak, ako uviedla v odvolaní, pretože je zrejmé, že aj napriek tomu, že poznala názor úradu, naďalej neoprávnene požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do distribučnej sústavy. Úrad viackrát vyjadril svoj jednoznačný názor, že jednotlivé byty považuje za pripojené, pričom problematike pripájania odberných miest do distribučnej sústavy spolu s právami a povinnosťami prevádzkovateľa distribučnej sústavy sa venoval ako v protokole o výsledku vykonanej kontroly, tak v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia. Avšak spoločnosť ESCO DS postupovala nezákonným spôsobom a požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy.
82. Odvolací orgán považuje za preukázané, že konanie spoločnosti ESCO DS v prípade porušenia uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia spĺňa znaky trváceho správneho deliktu, pre ktorý je analógiou z trestného práva charakteristické vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu. Toho sa spoločnosť ESCO DS dopustila tým, že aj napriek jej argumentom uvedeným nielen počas výkonu kontroly, prvostupňového konania, ale aj v odvolaní a to, že zjedнала nápravu a poplatok za pripojenie odberateľom vrátila, následne po schválení cien za pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy do 1kV, naďalej požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení poplatok za pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy. Odvolací orgán zdôrazňuje,

že uzatvorenie zmluvy o pripojení je v prípade zmeny odberateľa na existujúcom odbernom mieste len administratívna (formálne) záležitosť, pričom nedochádza k žiadnym fyzickým úkonom zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy ohľadne samotného pripojenia odberného miesta. Avšak spoločnosť ESCO DS od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta neoprávnené požadovala poplatok za pripojenie odberného miesta, a teda postupovala spôsobom rovnakým ako v prípade neoprávneného fakturovania pripojovacieho poplatku prostredníctvom mandátnych zmlúv, za čo jej bola rozhodnutím uložená sankcia. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že spoločnosť ESCO DS vo svojich vyjadreniach opakovane uviedla, že k porušeniu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia došlo ešte pred tým, ako jej bol zo strany úradu poskytnutý výklad názoru k mandátnym zmlúvam. Avšak aj napriek uvedenému aj po schválení poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky, pokračovala v požadovaní neoprávneného poplatku za pripojenie od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení, pričom tak postupovala v čase, kedy bola oboznámená s názorom úradu.

83. K správne mu deliktu podľa tretieho bodu odvolací orgán uvádza, že spoločnosť ESCO DS v odvolaní uviedla obdobnú argumentáciu ako v prípade správneho deliktu uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že súhlasí s tvrdením spoločnosti ESCO DS, že predmetné porušenie súvisí s porušením podľa druhého bodu, avšak už sa nestotožňuje s tvrdením, že porušenie súvisí s absenciou právnej úpravy v súvislosti s poplatkom za pripojenie. Odvolací orgán zdôrazňuje, že porušenie podľa tretieho bodu súvisí s porušením podľa druhého bodu z toho dôvodu, že s tými žiadateľmi o uzatvorenie zmluvy o pripojení, ktorí nesúhlasili so svojvoľným postupom spoločnosti ESCO DS a odmietli zaplatiť pripojovací poplatok prostredníctvom mandátnych zmlúv, spoločnosť ESCO DS neuzatvorila zmluvu o pripojení, čím porušila povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z.
84. Závažnosť konania spoločnosti ESCO DS zvyšuje skutočnosť, že neznalosť metodiky výpočtu ceny poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia bola na ťarchu odberateľov elektriny resp. žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení. Spoločnosť ESCO DS v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, podmienila pripojenie odberateľa do miestnej distribučnej sústavy existenciou záväzkovo právneho vzťahu, t. j. uzatvorením mandátnej zmluvy, predmetom ktorej bolo plnenie, ktoré spoločnosti ESCO DS vyplýva z príslušnej energetickej legislatívy. Postup spoločnosti ESCO DS bol v rozpore aj so zásadou zákazu zneužitia práva, ktorá je imanentnou súčasťou právneho štátu, pretože ustanovenie § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. vyložila svojvoľne, v rozpore s účelom príslušného ustanovenia a odmietla prístup do distribučnej sústavy p. xxxxxxxx, p. xxxxxxxx a spoločnosti xxx x xxxxxxxxxxxx, x. x. x. z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu neuhradenia poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, čím spoločnosť ESCO DS uprednostnila svoje individuálne záujmy pred záujmami svojich odberateľov. Odvolací orgán zastáva názor, že zo strany spoločnosti ESCO DS došlo k excesívnemu použitiu práva, ktoré vykonávala mimo rozsah štandardov zákonom prípustného výkonu. „*Zákaz zneužitia práva je zvláštny tým, implicitne potvrdzuje dovoľenosť výkonu subjektívneho práva, avšak explicitne zakazuje vykonávať subjektívne právo jednak nad jeho rozsah a jednak do rozsahu subjektívneho práva iných subjektov a prípadne aj verejných záujmov chránených právom.*“ (PRUSÁK, J.: *Teoretické otázky zákazu zneužitia práva*, IN: *Zákaz zneužitia práva*, VI. Lubyho právnické dni, medzinárodná vedecká konferencia, Právnická fakulta Trnavskej univerzity, 2001, ISBN: 80-89047-00-9, str. 57).

85. K argumentu spoločnosti ESCO DS, že je samozrejmé, že neznalosť práva neospravedlňuje, no keď toto právo neexistuje, nemôže úrad od regulovaného subjektu požadovať, aby sa správal v súlade s ním, odvolací orgán uvádza, že v predmetnom prípade nie je možné danú situáciu subsumovať pod neexistujúci inštitút. Ustanovenie § 3 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. jednoznačne ustanovuje, že cenová regulácia v elektroenergetike sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za pripojenie do sústavy. Skutočnosť, že spoločnosti ESCO DS bola nejasná metodika výpočtu ceny poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia, neoprávňuje spoločnosť ESCO DS obchádzať zákonom deklarovanú povinnosť podať návrh na schválenie ceny. Je technicky, ale aj personálne nemožné, aby si úrad zisťoval od každého jedného regulovaného subjektu, či je každá jedna povinnosť z hľadiska obsahu a spôsobu plnenia zrozumiteľná. Argumentácia opierajúca sa o subjektívnu nezrozumiteľnosť ustanovení právnych predpisov nemôže zakladať na strane spoločnosti ESCO DS oprávnenie obchádzať základné zásady cenovej regulácie a znevýhodňovať, resp. ukracovať odberateľov na ich právach. Je jednoznačne preukázané, že postup spoločnosti ESCO DS smerujúci k uzatvoreniu mandátnych zmlúv nebol konaním *lege artis*.
86. Odvolací orgán k argumentu spoločnosti ESCO DS, že odberateľom v tejto súvislosti nevznikla žiadna škoda alebo ujma, pretože poplatok, ktorý bol podľa názoru úradu neoprávnene účtovaný, bol bezodkladne po rokovaní na úrade vrátený a deklarovaný protiprávny stav, ktorý podľa názoru úradu vznikol, bol odstránený, uvádza, že fyzické alebo právnické osoby, ktorým spoločnosť ESCO DS fakturovala pripojovací poplatok bez schválenia takéhoto poplatku úradom, nemohli dočasne disponovať svojimi finančnými prostriedkami, v dôsledku čoho mohlo dochádzať k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov.
87. Ďalej odvolací orgán uvádza, že argument spoločnosti ESCO DS, že by mala byť skutočnosť, že odstránila neželaný stav považovaná prinajmenšom za poľahčujúcu okolnosť, čo však rozhodnutie v žiadnom prípade nezohľadňuje, sa nezakladá na pravde. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rozhodnutí predmetnú skutočnosť zohľadnil, zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou ESCO DS navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu pristúpila k zrušeniu mandátnych zmlúv a vráteniu plnení z nich vyplývajúcich, t. j. pristúpila k odstráneniu zistených porušení, čo vyplýva z vyjadrení, ktoré spoločnosť ESCO DS poskytla v priebehu výkonu kontroly, ako aj v priebehu prvostupňového konania. Avšak prvostupňový orgán čas trvania a možné následky zistených porušení povinností vyhodnotil ako závažnejšie než dodatočné splnenie porušených povinností spoločnosťou ESCO DS. Ďalej prvostupňový orgán k správne deliktu uvedenému v treťom bode výroku rozhodnutia uviedol, že vychádzajúc z vyjadrenia spoločnosti xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x., xxxxxxxx x, xxx xx xxxxxxxxxxxx a vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS s vybranými odberateľmi uzatvorila zmluvy o pripojení odberných miest do MDS Jarabinky (príloha č. 31 protokolu), mala dostatočnú distribučnú kapacitu a je nespochybniteľné, že v čase podaných žiadostí od p. xxxxxxxx, spoločnosti xxx x xxxxxxxxxxxx a p. xxxxxxxx bola povinná uzatvoriť zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy s týmito žiadateľmi. Predmetnú povinnosť potvrdzuje aj príslušná odborná literatúra, podľa ktorej „*pripájanie do distribučnej sústavy je dôležitou činnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pretože umožňuje účastníkom trhu s elektrinou zabezpečiť ich dopyt po elektrine, či už na účely odberu, alebo vyvedenia*“

do sústavy. Fyzické pripojenie odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta do distribučnej sústavy je predpokladom využitia prístupu do distribučnej sústavy. Ustanovenie § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. ustanovuje pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť uzatvoriť zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy. Podmienkou uzatvorenia zmluvy je splnenie technických podmienok a obchodných podmienok pripojenia do distribučnej sústavy, ktoré určuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadateľovi individuálne podľa parametrov pripojenia. Tieto podmienky vychádzajú z technických podmienok a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Zároveň je prevádzkovateľ distribučnej sústavy zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy povinný uzatvoriť vtedy, ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá žiada o uzatvorenie zmluvy, je vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia, teda má k zariadeniu vlastnícke právo“ (IKRÉNYI, P. a kol. Zákon o energetike. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2020).

88. Odvolací orgán k správne deliktu uvedenému v treťom bode výroku rozhodnutia dodáva, že spoločnosť ESCO DS pristupovala k odberateľom, konkrétne k p. xxxxxxxx, p. xxxxxxxx a spoločnosti xxx x xxxxxxxxxxxx, x. x. x. diskriminačne, pretože spoločnosť ESCO DS do dňa xx. xxxxxxxx xxxx vo vzťahu k nadradenej distribučnej sústave nevykonala žiadne úkony, ktoré by smerovali k zabezpečeniu pripojenia jednotlivých odberných miest do MDS Jarabinky a k zabezpečeniu potrebného výkonu distribučnej sústavy, a zároveň uzatvorila s vybranými odberateľmi zmluvy o pripojení odberných miest do MDS Jarabinky (príloha č. 31 protokolu), pričom žiadosti o pripojenie p. xxxxxxxx, p. xxxxxxxx a spoločnosti xxx x xxxxxxxxxxxx, x. x. x. boli doručené spoločnosti ESCO DS skôr. Zároveň je potrebné uviesť, že distribučná kapacita sa v prípade p. xxxxxxxx a p. xxxxxxxx našla okamžite po uzatvorení mandátnej zmluvy, resp. po zaplatení poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy.
89. Odvolací orgán k argumentom spoločnosti ESCO DS ohľadne správneho deliktu uvedeného vo štvrtom bode výroku rozhodnutia uvádza nasledovné. Úrad žiadosťou č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx požiadal spoločnosť ESCO DS v zmysle § 33 ods. 1 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o poskytnutie nasledujúcich dokladov a podkladov: (i) zmluva, na základe ktorej regulovaný subjekt nadobudol MDS Jarabinky od spoločnosti xxxxxxxx xxxxxx, x.x.; (ii) zoznam osôb, ktoré s regulovaným subjektom uzatvorili mandátne zmluvu a následne zaplatili poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy v MDS Jarabinky; (iii) zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátne zmluvu v MDS Jarabinky a následne s nimi regulovaný subjekt odmietol uzatvoriť zmluvný vzťah v zmysle energetickej legislatívy; (iv) všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s MDS Jarabinky; (v) všetky zmluvy o pripojení uzatvorené s odberateľmi v MDS Jarabinky; (vi) metodika výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť v nadväznosti na účtovníctvo; (vii) vyjadrenie, či regulovaný subjekt mieni pokračovať v uvedenom spôsobe uzatvárania zmlúv s odberateľmi v MDS Jarabinky. Spoločnosť ESCO DS bola povinná v zmysle žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx predložiť úradu požadované doklady a podklady v lehote do x pracovných dní od doručenia uvedenej žiadosti, ktorú prevzala dňa xx. xxxxxxxx xxxx. Spoločnosť ESCO DS poskytla úradu dňa xx. xxxxxxxx xxxx vyjadrenie a nasledujúce podklady: (i) zmluvu o nadobudnutí MDS Jarabinky; (ii) zoznam osôb, ktoré uzatvorili mandátne zmluvu; (iii) zmluvy o pripojení uzatvorené s odberateľmi v MDS Jarabinky.

90. Následne úrad spoločnosti ESCO DS zaslal žiadosť o vyjadrenie xx z xx. xxxxxxxx xxxx (č. xxxxx/xxxx/xx) ku kontrolnému zisteniu, že spoločnosť ESCO DS na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx nepredložila úradu (i) zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu v MDS Jarabinky a následne s nimi regulovaný subjekt odmietol uzatvoriť zmluvný vzťah v zmysle energetickej legislatívy; (ii) všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s MDS Jarabinky a (iii) metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť v nadväznosti na účtovníctvo, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.
91. Spoločnosť ESCO DS namiesto vyjadrenia ku kontrolnému zisteniu uviedla, že v žiadosti o vyjadrenie úrad spresnil údaje, ktoré pri výkone kontroly požaduje, pričom dodatočne predložila úradu zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu a s ktorými nebola z dôvodu nedostatočnej kapacity sústavy uzatvorená zmluva o pripojení, xxxx uzatvorených mandátnych zmlúv s osobami, s ktorými doposiaľ nepodpísala dohodu o zrušení mandátnej zmluvy a metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy.
92. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť ESCO DS dňa xx. xxxxxxxx xxxx dodatočne predložila úradu časť požadovaných dokladov a podkladov v zmysle žiadosti úradu č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, prvostupňový orgán zotrval na kontrolnom zistení, že spoločnosť ESCO DS nepredložila úradu požadované doklady a podklady na základe žiadosti úradu a v lehote určenej úradom. Zároveň je potrebné uviesť, že spoločnosť ESCO DS ani po doložení časti požadovaných dokladov a podkladov dňa xx. xxxxxxxx xxxx nepredložila úradu všetky požadované doklady, ktoré úrad žiadal na základe žiadosti č. xxxxx/xxxx/xx z xx. xxxxxxxx xxxx, pretože úrad žiadal predložiť všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s MDS Jarabinky, pričom spoločnosť ESCO DS mu dodatočne dňa xx. xxxxxxxx xxxx predložila len xxxx uzatvorených mandátnych zmlúv s osobami, s ktorými doposiaľ nepodpísala dohodu o zrušení mandátnej zmluvy.
93. Odvolací orgán dodáva, že z uvedených skutočností je preukázané, že spoločnosť ESCO DS si neplnila povinnosť v zmysle § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, pričom časť požadovaných dokladov nepredložila úradu ani dodatočne dňa xx. xxxxxxxx xxxx.
94. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením prvostupňového orgánu uvedeného v odôvodnení rozhodnutia, a to že z ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. okrem iného jednoznačne vyplýva, že regulovaný subjekt je povinný poskytovať úradu dokumenty v lehotách určených úradom. Spoločnosť ESCO DS dňa xx. xxxxxxxx xxxx predložila úradu len časť úradom požadovaných dokumentov. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že spoločnosti ESCO DS nič nebránilo v tom, aby úrad požiadala o predĺženie lehoty na poskytnutie potrebných podkladov, avšak spoločnosť ESCO DS vyššie uvedeným spôsobom nekonala. Spoločnosť ESCO DS až dňa xx. xxxxxxxx xxxx predložila úradu zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu a s ktorými nebola z dôvodu nedostatočnej kapacity sústavy uzatvorená zmluva o pripojení, xxxx uzatvorených

mandátnych zmlúv súvisiacich s MDS Jarabinky a metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy.

95. Ďalej odvolací orgán k argumentom spoločnosti ESCO DS, že rozhodnutie je neprímerane prísne, je v rozpore s doterajšou rozhodovacou praxou úradu a úrad udelil pokutu pri hornej hranici svojej doterajšej rozhodovacej praxe uvádza, že takéto tvrdenia sú absurdné, nezakladajú sa na pravde a sú vytrhnuté z celkového kontextu rozhodnutia. Spoločnosť ESCO DS deklaruje v odvolaní niekoľko poľahčujúcich okolností, ktoré prvostupňový orgán v priebehu prvostupňového konania a pri vydávaní rozhodnutia zohľadnil. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti ESCO DS jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou ESCO DS navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Spoločnosť ESCO DS sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x-xx z xx. xxxxxxxx xxxx o uložení pokuty vo výške xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxxxxxx xxxx a rozhodnutia č. xxxx/xxxx/x z xx. xxxx xxxx o uložení pokuty vo výške x xxx,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa xx. xxxxxxxx xxxx, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov. Navyše odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností, je obligatívnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
96. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech regulovaného subjektu, v tomto prípade spoločnosti ESCO DS.
97. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav vecí bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech spoločnosti ESCO DS.

98. Ďalej odvolací orgán vo vzťahu k rozhodnutiam, ktorými spoločnosť ESCO DS argumentuje, uvádza, že nie je správne, aby sa správny orgán pri určovaní výšky pokuty riadil len počtom spáchaných správnych deliktov. Takýto názor by viedol k absurdnej a k právne neudržateľnej situácii. Počet spáchaných správnych deliktov je taktiež okolnosťou, na ktorú správny orgán prihliada, avšak podstatnou skutočnosťou je závažnosť protiprávneho konania, ktorá sa posudzuje z viacerých hľadísk. Jedným z týchto hľadísk je aj rozsah protiprávneho konania, pričom tento faktor je rozhodujúci pre určenie miery závažnosti protiprávneho konania.
99. Odvolací orgán dodáva, že rozhodovacia činnosť úradu nemohla oprávnene vzbudiť legitímne očakávania spoločnosti ESCO DS, keďže len zo spoločnosťou ESCO DS tvrdenej priemerne ukladanej výšky pokút za „rovnaké správne delikty iných regulovaných subjektov“ nemožno vyvodiť totožnosť prípadov porušenia platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví s konaním spoločnosti ESCO DS. Správne trestanie vychádza z princípu striktnnej individualizácie sankcie s ohľadom na konkrétne okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu samotného správneho deliktu.
100. K imanentným znakom právneho štátu v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky patrí aj princíp právnej istoty, ktorý je spolu s princípom spravodlivosti znakom materiálneho právneho štátu. Princíp právnej istoty vyjadruje požiadavku na jasnosť, určitosť a stálosť rozhodnutí orgánov verejnej moci, ako aj požiadavku na ich presadzovanie zákonom ustanoveným spôsobom v primeranom čase. Súčasťou právnej istoty je dôvera osôb v právny poriadok (*legitimate trust*), resp. v obsah rozhodnutí a postupov orgánov verejnej moci. Užšou kategóriou ako právna istota je aj legitímne očakávanie (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2008, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2007, sp. zn. PL. ÚS 12/05). Účelom legitímneho očakávania je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (napríklad Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2009, sp. zn. PL. ÚS 16/06, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. februára 2008, sp. zn. PL. ÚS 10/04). S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Dotknuté osoby sa nemôžu účinne dovolávať nemennosti rozhodovacej činnosti verejnej správy, ani ju však naopak očakávať tam, kde na takúto zmenu neexistuje legitímny dôvod. Platí, že „nelze vždy legitímne očekávat neměnnost tam, kde je dána diskreční pravomoc ...“ (POMAHÁČ, R. in HENDRYCH, D. a kolektív: *Správní právo, Obecná část*, 6. vydanie, C. H. Beck 2006, Praha, s. 799).
101. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keby bolo porovnávanie uloženej sankcie najmä vzhľadom na počet správnych deliktov tak, ako uvádza spoločnosť ESCO DS, relevantné, rovnako by nešlo v prípade sankcie uloženej za porušenia spáchané spoločnosťou ESCO DS za neprimerane prísne trestanie zo strany úradu. Odvolací orgán dáva do pozornosti napr. rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x zo xx. xxxxxxxxxxxxxxxx, ktorým bola uložená pokuta vo výške x xxx,- eur za spáchanie jedného správneho deliktu, rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x

zo xx. xxxxxxxxxxxx xxxx, ktorým bola uložená úhrnná pokuta vo výške xx xxx,- eur za spáchanie dvoch správnych deliktov alebo rozhodnutie č. xxxx/xxxx/x zo xx. xxxxxxxx xxxx, ktorým bola uložená úhrnná pokuta vo výške xx xxx,- eur za spáchanie dvoch správnych deliktov. V uvedených prípadoch síce išlo o spáchanie rozdielnych správnych deliktov ako v prípade spoločnosti ESCO DS, avšak spoločným menovateľom všetkých uvedených prípadov bola neoprávnená fakturácia nákladov odberateľom, či už formou nezúčtovania neoprávnených nákladov alebo formou neoprávnenej fakturácie bez oprávnenia na vykonávanie regulovanej činnosti vydanéj úradom. Rovnako aj v prípade spoločnosti ESCO DS došlo k neoprávnenej fakturácii poplatku za pripojenie odberného miesta. Teda spoločným ukazovateľom všetkých vyššie uvedených prípadov bol chránený objekt, ktorým je odberateľ, ako slabšia strana v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami.

102. Ukladanie pokút za správne delikty, a teda i rozhodovanie o ich výške, sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečné právo správneho orgánu). Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorý mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol správny orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnúť (§ 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o výpočet taxatívny, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadáská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností.
103. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania, pre ktoré bola spoločnosti ESCO DS uložená pokuta, je potrebné vziať do úvahy viaceré právne skutočnosti. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, nakoľko subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávanych správnych deliktov. Je to dané tým, že už len samotná skutočnosť, že určité konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Prvostupňový orgán v rozhodnutí okrem iného uviedol, že aj keď najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom je správny delikt uvedený v treťom bode výroku rozhodnutia, za ktorý uložil pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.,

napriek tejto skutočnosti prvostupňový orgán zastáva názor, že najzávažnejším deliktom z hľadiska chráneného objektu je správny delikt uvedený v druhom bode výroku rozhodnutia, pretože spoločnosť ESCO DS nepožiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a vzniknutý protiprávny stav chcela napraviť, resp. zhojiť uzatvorením mandátnych zmlúv, na základe ktorých fakturovala poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky, pričom v rámci vykonanej kontroly bolo zistené, že predmetné odberné miesta už boli do distribučnej sústavy MDS Jarabinky pripojené. Navyiac je potrebné zdôrazniť, že spáchanie predmetného správneho deliktu malo za následok, že spoločnosť ESCO DS na základe uzatvorených mandátnych zmlúv získala finančné prostriedky, na ktoré v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. nemala nárok a tieto finančné prostriedky dočasne zadržala, čím odberateľom elektriny bola spôsobená významná škoda, a tieto finančné prostriedky by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti ESCO DS na základe doručených podnetov od odberateľov, neboli odberateľom elektriny nikdy vrátené. Prvostupňový orgán považoval pokutu vo výške xx xxx,- eur za opodstatnenú, pretože protiprávne konanie uvedené v druhom a treťom bode výroku rozhodnutia, vzhľadom na všetky konkrétne zistenia k tejto veci, malo nepriaznivé následky, a teda dosahovalo takú závažnosť správnych deliktov, ktorú vzhľadom na konštrukciu ustanovení § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. treba posudzovať aj v kontexte so zákonnou sankciou za príslušné správne delikty.

104. Odvolací orgán poukazuje na nepravdivé tvrdenie spoločnosti ESCO DS, že jej prvostupňový orgán udelil pokutu pri hornej hranici svojej doterajšej rozhodovacej praxe. Pokuta vo výške xx xxx,- eur, je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, konkrétne predstavuje len x percentá z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 500 000,- eur.
105. Významný vplyv na rozhodovanie prvostupňového orgánu ohľadne výšky uloženej pokuty mala skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS vôbec nepožiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom vzniknutý protiprávny stav chcela napraviť uzatvorením mandátnych zmlúv, na základe ktorých fakturovala poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky, pričom odberné miesta už boli pripojené, získala tým neoprávnené finančné prostriedky a zároveň absolútne ignorovala finančné záujmy svojich odberateľov. Uvedená skutočnosť je výrazne priťažujúcou okolnosťou, pretože spoločnosť ESCO DS svojím konaním narušila základné princípy regulácie tým, že obišla zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť.
106. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkové podstaty iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. V mnohých prípadoch totiž ide o postih za porušenie povinností uložených právnymi predpismi a prijatými na úrovni Európskej únie, a to buď priamo (nariadenia Únie), alebo nepriamo, na základe vnútroštátnych právnych predpisov transponujúcich smernice. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) únieového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy

zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).

107. Uvedené a v danom prípade aj závažné pochybenia spočívajúce v porušení platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví zo strany spoločnosti ESCO DS považuje odvolací orgán za zvlášť závažné a neprípustné, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že správne delikty podľa druhého a tretieho bodu výroku rozhodnutia sa týkajú odberateľov elektriny, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia regulovaného subjektu ako silnej zmluvnej strany, pričom odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán v rozhodnutí uvádza, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Zároveň odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny, pričom uvedené nemohlo byť konaním spoločnosti ESCO DS zabezpečené, nakoľko spoločnosť ESCO DS nemala úradom schválené cenové rozhodnutie.
108. Spoločnosť ESCO DS v petite odvolania žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie zmiernil a pokutu primerane znížil.
109. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností spoločnosťou ESCO DS a teda, že sa svojim konaním dopustila spáchania správnych deliktov tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou ESCO DS v odvolaní zoberal prvostupňový orgán na vedomie už pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí, keďže spoločnosť ESCO DS sa už vo svojich vyjadreniach v rámci vykonávanej kontroly ako aj v priebehu prvostupňového konania vyjadrovala obdobne. Skutočnosti uvedené spoločnosťou ESCO DS v odvolaní teda nie sú považované za novú skutočnosť, ktorá by mala mať vplyv na výšku uloženej pokuty v rozhodnutí alebo by mala byť odvolacím dôvodom.
110. Prvostupňový orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zistením porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. preukázaných kontrolou a pri ukladaní pokuty spoločnosti ESCO DS podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške xx xxx,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobne zdôvodnil výšku uloženej pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky zistených porušení povinností.

111. Odvolací orgán uvádza, že spoločnosť ESCO DS vo svojich vyjadreniach poskytnutých v priebehu výkonu kontroly ako aj v priebehu správneho konania neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na kontrolné zistenia uvedené v protokole. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal už pri konštatovaní porušení zákona pri ukončení kontroly v spoločnosti ESCO DS a ktoré prvostupňový orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. Vyjadrenia spoločnosti ESCO DS predložené k predmetným porušeniam v rámci výkonu kontroly a v priebehu prvostupňového konania, ako aj vysporiadanie sa s nimi prvostupňovým orgánom sú takisto súčasťou odôvodnenia rozhodnutia. Prvostupňový orgán na argumenty spoločnosti ESCO DS uvedené vo vyjadreniach v priebehu kontroly a v priebehu prvostupňového konania reagoval v rozhodnutí, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých argumentov spoločnosti ESCO DS zotrval na zistených správnych deliktoch a zotrval na svojich zdôvodneniach uvedených v rozhodnutí. Kontrola vykonaná v spoločnosti ESCO DS bola vykonaná a ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., podklady pre rozhodnutie boli získané zákonným spôsobom a dostatočne preukazujú kontrolné zistenia ako aj dopustenie sa správnych deliktov zo strany spoločnosti ESCO DS. Na základe logického a jazykového výkladu zákona prvostupňový orgán dospel k záveru, že spoločnosť ESCO DS sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, za ktoré je týmto rozhodnutím sankcionovaná.
112. Odvolací orgán uvádza, že spoločnosť ESCO DS vo svojom odvolaní neuviedla žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie formou požadovaného zníženia uloženej pokuty.
113. Odvolací orgán ďalej uvádza, že spoločnosť ESCO DS v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by sa prvostupňový správny orgán už nevyjadril v rozhodnutí.
114. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
115. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania spoločnosti ESCO DS bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z.
116. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS si nespĺnila povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z.

a zákona č. 251/2012 Z. z. a svojím konaním naplnila skutkové podstaty správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

117. Odvolací orgán zároveň uvádza, že sa nestotožňuje so záverom prvostupňového orgánu uvedeným v odôvodnení rozhodnutia ohľadne odstránenia protiprávneho stavu spoločnosťou ESCO DS. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením spoločnosti ESCO DS, ktoré prvostupňový orgán zobral do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, a to že spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu pristúpila k zrušeniu mandátnych zmlúv a vráteniu plnení z nich vyplývajúcich. Odvolací orgán avšak zdôrazňuje, že *prvostupňový orgán sa náležite nevysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré mu boli známe, a ktoré mali významný vplyv na výšku uloženej sankcie za porušenia povinností uvedené v napadnutom rozhodnutí.*
118. Úradu bolo v roku xxxx doručených ďalších xx podnetov od fyzických osôb, ktoré sa týkali uzatvorenia zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky, pričom spoločnosť ESCO DS od žiadateľov požadovala úhradu pripojovacieho poplatku vo výške xxx,xx eura za odberné miesta, ktoré už boli fyzicky pripojené. Po prešetrení jednotlivých podnetov (súčasťou šetrenia bolo aj vyjadrenie spoločnosti ESCO DS k uvedeným skutočnostiam) úrad vyvodil záver, že nešlo o pripájanie nových odberných miest, z čoho vyplýva, že od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení nemal byť požadovaný pripojovací poplatok, ani nemali byť posudzované predkladané doklady v rámci žiadosti o pripojenie a taktiež nemala byť posudzovaná kapacita distribučnej sústavy, čo bolo, podľa vyjadrenia žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení, častým argumentom spoločnosti ESCO DS pri odmietnutí pripojenia odberného miesta. Spoločnosť ESCO DS nebola oprávnená zamietnuť žiadosti o uzatvorenie zmlúv o pripojení so žiadateľmi, pretože nešlo o nové odberné miesta, ale len o zmenu odberateľa na už existujúcom odbernom mieste. Úrad mal tiež za to, že pridelením nového EIC kódu nie je možné považovať odberné miesto za nové, čím sa nestotožnil s argumentáciou spoločnosti ESCO DS.
119. V zmysle vyššie uvedených skutočností a doručených podnetov od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení má odvolací orgán za to, že spoločnosť ESCO DS nepristúpila k náprave protiprávneho stavu tak, ako uviedla v odvolaní, pretože je zrejmé, že aj napriek tomu, že poznala názor úradu, naďalej neoprávnene požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do distribučnej sústavy. Úrad viackrát vyjadril svoj jednoznačný názor, že jednotlivé byty v bytovom komplexe xxxxxx považuje za pripojené, pričom problematike pripájania odberných miest do distribučnej sústavy spolu s právami a povinnosťami prevádzkovateľa distribučnej sústavy sa venoval ako v protokole o výsledku vykonanej kontroly, tak v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia. Avšak spoločnosť ESCO DS aj napriek uvedenému postupovala nezákonným spôsobom a požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy.
120. Odvolací orgán uvádza, že *prvostupňový orgán mal vedomosť o týchto podnetoch a následnom konaní spoločnosti ESCO DS, avšak sa uvedenému v rozhodnutí vôbec nevenoval a nevysporiadal sa so skutočnosťou, že spoločnosť ESCO DS svojím konaním naďalej neoprávnene požaduje od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky poplatok, na ktorý v zmysle platnej právnej úpravy nemá nárok.*

121. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, je potrebné vychádzať z čl. 50 Ústavy Slovenskej republiky a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Na rozdiel od zákona č. 300/2005 Z. z., právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za trváci delikt. Pri trvácom správnom delikte pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ § 122 ods. 12 zákona č. 300/2005 Z. z., podľa ktorého sa za trváci trestný čin považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavania protiprávneho stavu. Za trváci správny delikt teda analógiou zákona č. 300/2005 Z. z. je možné považovať správny delikt, ktorý spočíva vo vyvolaní a udržiavaní protiprávneho stavu, alebo len v udržiavaní protiprávneho stavu. Trváci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, pokiaľ je protiprávny stav udržiavaný; jeho podstatným znakom je, že sa tu postihuje práve udržiavanie protiprávneho stavu. Vyvolanie protiprávneho stavu sa môže stať konaním i opomenutím, udržiavanie protiprávneho stavu sa potom spravidla deje opomenutím spočívajúcim v tom, že páchatel' taký stav neodstráni.
122. Odvolací orgán má za to, že konanie spoločnosti ESCO DS v prípade porušenia uvedeného v druhom bode výroku rozhodnutia spĺňa znaky trváceho správneho deliktu, pre ktorý je analógiou z trestného práva charakteristické vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu. Toho sa spoločnosť ESCO DS dopustila tým, že aj napriek jej argumentom uvedeným nielen počas výkonu kontroly, prvostupňového konania, ale aj v odvolaní a to, že zjednala nápravu a poplatok za pripojenie odberateľom vrátila, následne po schválení cien za pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy do 1kV naďalej požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení poplatok za pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy MDS Jarabinky. Odvolací orgán zdôrazňuje, že uzatvorenie zmluvy o pripojení je v prípade zmeny odberateľa na existujúcom odbernom mieste len administratívna (formálna) záležitosť, pričom nedochádza k žiadnym fyzickým úkonom zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy ohľadne samotného pripojenia odberného miesta. Avšak spoločnosť ESCO DS od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta neoprávnene požadovala poplatok za pripojenie odberného miesta, a teda postupovala spôsobom rovnakým ako v prípade neoprávneného fakturovania pripojovacieho poplatku prostredníctvom mandátnych zmlúv, za čo jej bola rozhodnutím uložená sankcia. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že spoločnosť ESCO DS vo svojich vyjadreniach opakovane uvádzala, že k porušeniu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia došlo ešte pred tým, ako jej bol zo strany úradu poskytnutý výklad názoru k mandátnym zmlúvam. Avšak aj napriek uvedenému, po schválení poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky, spoločnosť ESCO DS pokračovala v požadovaní neoprávneného poplatku za pripojenie od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení, pričom tak postupovala v čase, kedy bola oboznámená s názorom úradu. Z uvedených skutočností je jednoznačne preukázané, že spoločnosť ESCO DS neodstránila protiprávny stav tak, ako uvádzala vo svojich vyjadreniach a rovnako v odvolaní.
123. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS si nesplnila povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. a svojím konaním naplnila skutkové podstaty správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia. Avšak prvostupňový orgán sa pri ukladaní pokuty spoločnosti ESCO DS náležite nevysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré mali významný vplyv na výšku uloženej sankcie za porušenia povinností uvedených v rozhodnutí. Odvolací orgán považuje

skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS nepristúpila k náprave protiprávneho stavu tak, ako dôvodila vo svojich vyjadreniach, za obzvlášť priťažujúcu okolnosť. A to aj vzhľadom na to, že v predchádzajúcom období pokuty uložené spoločnosti ESCO DS nespĺnili svoj účel (najmä z pohľadu individuálnej prevencie). Preto je na mieste, aby prvostupňový orgán zvolil represívnejší prístup a pri ukladaní pokuty spoločnosti ESCO DS zohľadnil správny delikt podľa druhého bodu výroku rozhodnutia ako delikt trváci, pretože spoločnosť ESCO DS aj po schválení cien za pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy do 1kV naďalej neoprávnene požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení poplatok za pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy MDS Jarabinky.

124. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na to, že preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti ESCO DS (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. V opačnom prípade by totiž postih delikventa postrádal akýkoľvek zmysel (napríklad rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48).
125. Rovnako v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010 pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení by mal správny orgán prihliadnuť i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala porušení zákonných povinností, ale zase pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušovanej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu.
126. Odvolací orgán v rámci hodnotenia okolností spáchania správnych deliktov spoločnosťou ESCO DS postupoval v súlade s vyššie uvedenými závermi. Pretože predchádzajúce sankcie nespĺnili u spoločnosti ESCO DS svoju preventívnu funkciu a spoločnosť ESCO DS sa dopúšťala správnych deliktov, ktoré smerovali proti odberateľom, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami vystupujú ako slabšia strana, pričom spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu neodstránila protiprávny stav tak, ako uvádzala, a požadovala naďalej neoprávnený pripojovací poplatok, je potrebné, aby prvostupňový orgán pristúpil k uloženiu pokuty tak, aby bola zabezpečená náprava spoločnosti ESCO DS.
127. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
128. Odvolací orgán po preskúmaní všetkých argumentov, predloženého spisu prvostupňového orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Jediným dôvodom, odôvodňujúcim postup a rozhodnutie odvolacieho orgánu, je skutočnosť, že prvostupňový orgán sa náležite nevysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré mu boli známe, a ktoré

mali významný vplyv na výšku uloženej sankcie za porušenia povinností uvedené v napadnutom rozhodnutí.

129. Odvolací orgán je toho názoru, že keďže spoločnosť ESCO DS neodstránila protiprávny stav tak, ako uvádzala vo svojich vyjadreniach a v odvolaní, a keďže predchádzajúce sankcie nesplnili u spoločnosti ESCO DS svoju preventívnu funkciu a spoločnosť ESCO DS sa naďalej dopúšťala správnych deliktov oveľa závažnejšieho charakteru, je potrebné aby prvostupňový orgán pristúpil k uloženiu pokuty tak, aby bola zabezpečená náprava spoločnosti ESCO DS. S ohľadom na uvedené má odvolací orgán za povinnosť rozhodnutím vrátiť vec na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom prvostupňový orgán je povinný dodržať právny názor odvolacieho orgánu.
130. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj spoločnosti ESCO DS, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
131. Odvolací orgán má za to, že porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. ako ich kvalifikoval prvostupňový orgán v rozhodnutí, preukázateľne nastali, s rozhodnutím po vecnej stránke súhlasí, avšak prvostupňový orgán sa pri ukladaní pokuty spoločnosti ESCO DS náležite nevysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré mali významný vplyv na výšku uloženej sankcie za porušenia povinností uvedených v rozhodnutí.
132. Majúc na zreteli právny názor odvolacieho orgánu, bude potrebné na novo prejednať a rozhodnúť vo veci uloženia pokuty za porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., pričom prvostupňový orgán je povinný sa pri rozhodovaní vysporiadať so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na výšku uloženej sankcie, medzi ktoré nepochybne patrí fakt, že spoločnosť ESCO DS naďalej neoprávnene *in fraudem legis* požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy, čím neodstránila protiprávny stav tak, ako uvádzala vo svojich vyjadreniach a v odvolaní. Zároveň je prvostupňový orgán povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť spoločnosti ESCO DS pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť ESCO DS do budúca vyvarovala porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére spoločnosti ESCO DS, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére spoločnosti ESCO DS, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (spoločnosti ESCO DS), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúca rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
133. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda