

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 13/23311/20/RR  
Číslo spisu: 5836-2020-BA

Bratislava 19. 11. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518, zo dňa 21. 09. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0293/2020/E z 12. 08. 2020, ktorým rozhodol o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018

### **r o z h o d l a**

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0293/2020/E z 12. 08. 2020 **p o t v r d z u j e**.

### **Odôvodnenie:**

#### **I. Konanie o cenovej regulácii – prvé rozhodnutie prvostupňového orgánu**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) začal 10. 12. 2019 konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018 voči regulovanému subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518.
2. V rámci tohto konania, prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o tarife za prevádzkovanie systému je skutočnosť, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2020 dôjde k zmene vykonávania

činnosti zúčtovateľa podpory z prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný od 1. januára 2020 v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov zohľadniť v celkových plánovaných nákladoch na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou aj neuhradené náklady vynaložené spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.

3. Prvostupňový orgán rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 20. 12. 2019 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019 doručené regulovanému subjektu.

## **II. Prvé odvolanie regulovaného subjektu**

4. Dňa 27. 01. 2020, bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu, ktoré bolo spolu so spisovým materiálom postúpené Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
5. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 05/2109/20/RR z 01. 07. 2020 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019 a vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

## **III. Konanie o cenovej regulácii – druhé rozhodnutie prvostupňového orgánu**

6. Úrad vydal 12. 08. 2020 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0293/2020/E ktorým rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. určil:

„Tarifa za prevádzkovanie systému TPSds<sup>ZSD</sup><sub>2020</sub> ..... €/MWh, to znamená ..... €/MWh, ktoré bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.

Korekcia neuhradených nákladov Kprds<sup>ZSD</sup><sub>2020</sub> ..... vynaložených spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.“

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie<sup>1)</sup>. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

## **IV. Druhé odvolanie regulovaného subjektu**

8. V podanom odvolaní regulovaný subjekt uvádza:

---

<sup>1)</sup> Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 21. 09. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 23311/2020/BA.

9. V časti odvolania označenej písmenom (A) s názvom „Zhrnutie odvolania“ regulovaný subjekt popisuje tarifu za prevádzkovanie systému (TPS), jej cieľ, ako aj úlohu úradu v cenovom konaní pri stanovení výšky TPS. Tvrdí, že úrad si svoju povinnosť pri stanovení TPS v minulosti nikdy nesplnil, čoho dôsledkom je vznik deficitu za príslušný rok poskytovania podpory. Regulovaný subjekt uvádza, že „...z dôvodu podhodnotenia TPS stanovenej úradom na rok 2018 tak vznikol významný deficit na nákladoch skutočne vynaložených na poskytnutie podpory podľa zákona o podpore za rok 2018, a to až v sume ..... eur (hodnota parametra NN<sub>2020</sub> v napadnutom rozhodnutí)“.
10. Regulovaný subjekt vytýka úradu, že bez akéhokoľvek odôvodnenia v rámci stanovenia TPS na rok 2020 priznal regulovanému subjektu úhradu deficitu vzniknutého v roku 2018 len vo výške ....%, a to celkom svojvoľne a arbitrárne.
11. Regulovaný subjekt uvádza, že úhrada podpory výrobcom elektriny z obnoviteľných zdrojov energie nie je podnikaním regulovaného subjektu, ale len plnením si povinnosti, ktorú mu uložil zákon a tarifa za prevádzkovanie systému nie je cenou za tovar, ale povinnou platbou s presne vymedzeným účelom.
12. Podľa regulovaného subjektu priznanie len .....% jeho neuhradených nákladov vynaložených na podporu v roku 2018 je v rozpore s vyhláškou 18/2017 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a § 18i ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. a je arbitrárne, svojvoľné a ničím nepodložené.
13. Ďalej regulovaný subjekt konštatuje, že rozhodovanie úradu je netransparentné a nepredvídateľné, čo je v rozpore so základnými zásadami regulácie v sieťových odvetviach, princípom transparentnosti a legality.
14. Ako regulovaný subjekt uvádza, napadnuté rozhodnutie a postup úradu pri jeho vydaní je nezákonný a nesprávny, napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a navyše bolo vydané v rozpore so základnými princípmi správneho konania.
15. Ako dôvody, ktoré analyzuje v ďalších častiach odvolania, regulovaný subjekt uvádza, že
  - a) napadnuté rozhodnutie je nezákonné,
  - b) napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov - napadnuté rozhodnutie je svojvoľné a arbitrárne,
  - c) bola porušená zásada materiálnej pravdy - úrad nedostatočne zistil skutkový stav na riadne posúdenie veci,
  - d) došlo k porušeniu základných zásad správneho konania, ktoré malo za následok vydanie nezákonného napadnutého rozhodnutia,
  - e) bola porušená zásada transparentnosti v konaní o cenovej regulácii,
  - f) úrad porušil právo spoločnosti regulovaného subjektu na podnikanie garantované Ústavou SR<sup>2)</sup>,
  - g) úrad porušil právo regulovaného subjektu vlastniť majetok garantované Ústavou SR a Dodatkovým protokolom.
16. Regulovaný subjekt v tejto časti ďalej tvrdí, „že všetky dôvody odvolania ako sú uvedené nižšie v tomto odvolaní odôvodňujú záver, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a vychádza z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, a teda je vydané v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku“.

---

<sup>2)</sup> Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky.

17. „Spoločnosť ZSD je tiež toho názoru, že úrad v konaní vo veci vydania napadnutého rozhodnutia nepostupoval v medziach zákona rešpektujúc ústavné a zákonné práva spoločnosti ZSD ako účastníka daného cenového konania.“
18. Nasleduje časť odvolania označená písmenom (B) s názvom „Dôvody odvolania“.
19. Pod písmenom B.1 s názvom „Nezákonnosť napadnutého rozhodnutia“ - “Nezákonné stanovenie parametra  $K_{prds}^{ZSD_{2020}}$  a parametra  $kzprds_{2018}$  a porušenie princípu proporcionality“ v nasledujúcich bodoch regulovaný subjekt uvádza, že úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 309/2009 Z. z. a vyhláškou č. 18/2017 Z. z. a napadnuté rozhodnutie je podľa neho vydané v rozpore s uvedenými predpismi, a to pokiaľ ide o stanovenie parametra  $K_{prds}^{ZSD_{2020}}$  a parametra  $kzprds_{2018}$  a následne aj tarify za prevádzkovanie systému na rok 2020 (TPS  $^{ZSD_{2020}}$ ).
20. Regulovaný subjekt okrem iného cituje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z., § 5 ods. 1 a § 18i ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z.
21. Odkazom na judikatúru Ústavného súdu SR, napríklad na rozhodnutie sp. zn. IV. ÚS 77/02, regulovaný subjekt uvádza, že do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí právo každého na to, „aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal výklad dotknutej právnej normy, ktorý je v súlade s ústavou, čo je základným predpokladom pre ústavne konformnú aplikáciu tejto právnej normy na zistený skutkový stav veci“.
22. V tejto časti odvolania poukazuje aj na ďalšie rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 195/2012 kde súd okrem iného uviedol, „že ústavný príkaz konať iba na základe Ústavy SR, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, zaväzuje všetky orgány verejnej moci vrátane odvolacích súdov. Tento ústavný príkaz zaväzuje orgány verejnej moci pri ich akejkolvek činnosti a zvlášť vtedy, ak výkonom svojich kompetencií poskytujú ochranu základným právam a slobodám fyzických osôb a právnických osôb rešpektujúc pritom princípy právneho štátu (čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy SR)“.
23. Regulovaný subjekt konštatuje, že úrad vytvoril právnu úpravu kompenzačného mechanizmu deficitu z poskytnutia podpory tak, aby bol naplnený zákonný imperatív a nebolo neoprávnene zasiahnuté do práv poskytovateľov podpory, teda aj regulovaného subjektu. Súčasne zdôrazňuje, že úrad v doterajšej praxi tento kompenzačný mechanizmus dodržiaval až do času, keď bol do vyhlášky č. 18/2017 Z. z. zavedený parameter  $kzprds$ , ktorého hodnota môže byť väčšia ako 0, maximálne však 1.
24. Ako uvádza regulovaný subjekt v odvolaní „Úrad v napadnutom rozhodnutí stanovil hodnotu parametra pre spoločnosť ZSD  $kzprds_{2018}$  na ....., t.j. nepriznal spoločnosti ZSD deficit z poskytnutia podpory v roku 2018 pri stanovení TPS na rok 2020 v plnej výške, ale len vo výške ....% v sume ..... eur, hoci bolo v konaní nesporné, že neuhradené náklady spoločnosti ZSD z vyplatenia podpory výrobcom podľa zákona o podpore v roku 2018 dosahujú sumu až ..... eur.“
25. Aj keď vyhláška 18/2017 dáva úradu zdanlivo určitú mieru voľnej úvahy, ak má byť vykonaná v uvedených ústavných a zákonných medziach, nie je možné dospieť k inému záveru ako k tomu, že úrad je povinný určiť hodnotu koeficientu  $kzprds_{2018}$  na 1,0“.

26. S odvolaním sa na základné princípy regulácie v sieťových odvetviach, regulovaný subjekt konštatuje, že „úrad musí rozhodovať transparentne a predvídateľne. Tento princíp, ako to zdôrazňujeme vo viacerých častiach tohto odvolania, nebol pri vydaní napadnutého rozhodnutia a v konaní, ktoré mu predchádzalo, naplnený. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, na základe akých princíпов bol koeficient  $kzprds_{2018}$  určený práve vo výške ....., a nie napríklad 0,2, 0,4 alebo 0,7, a či naozaj by stanovenie tohto parametra na vyššiu hodnotu ako ..... negatívne ovplyvnilo koncovú cenu elektriny pre koncových odberateľov elektriny, ako to tvrdí úrad v napadnutom rozhodnutí.
27. Nie je teda možné ani predvídať, ako úrad rozhodne v nasledujúcom období, čo vytvára na strane ZSD obrovskú neistotu, ktorá je v investične náročnom odvetví energetiky mimoriadne nežiadúca. Toto je obzvlášť dôležité aj s ohľadom na skutočnosť, že úrad k úhrade nepriznanej časti deficitu v sume viac ako ..... eur uviedol len všeobecné konštatovanie o jej úhrade v budúcom období“.
28. Regulovaný subjekt v ďalších bodoch odvolania poukazuje na nálezy Ústavného súdu SR PL ÚS 10/04, PL ÚS 36/95 a PL ÚS 3/09-378 ohľadom ochrany legitímnych očakávaní, kde ústavný súd uvádza situáciu, kedy štát náhle zmenil pravidlá „na ktoré sa súkromné osoby spoliehali a ktoré spravídla súvisia s ľudským právom“.
29. Vzhľadom na uvedené, je regulovaný subjekt toho názoru, „že jediný ústavne-konformný výklad stanovenia hodnoty parametra  $kzprds_{2018}$  podľa vyhlášky 18/2017, pri ktorom sa eliminuje protiústavný zásah do legitímnych očakávaní spoločnosti ZSD ohľadom úhrady deficitu za rok 2018 v roku t+2 vytvorený právnou úpravou, a teda potenciálna protiústavnosť pre rozpor s princípom právnej istoty, je taký výklad, podľa ktorého sa pre účely zohľadnenia neuhradených nákladov z poskytnutia podpory v roku 2018 v cenovom konaní TPS na rok 2020 zohľadní korekcia týchto nákladov v plnej výške prostredníctvom parametra  $kzprds_{2018}$  vo výške 1,00 a následne parametra  $Kprds^{ZSD}_{2020}$  vo výške ..... euro“.
30. V časti označenej písmenom B.2 - s názvom „Porušenie zásady materiálnej pravdy (nedostatočne zistený skutkový stav)“ regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.
31. Regulovaný subjekt je presvedčený, že úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval objektívne, v súlade so zásadou materiálnej pravdy a jeho konanie v rozhodovacom procese vykazuje znaky značnej svojvôle a arbitrárnosti.
32. Regulovaný subjekt tvrdí, že „ide len o všeobecné, neurčité a ničím nepodložené výrazy a tvrdenia úradu, spoločnosť ZSD preto kladie nasledujúce otázky, ktoré by v prípade zákonného rozhodnutia a jeho náležitého odôvodnenia mali byť zrejmé z rozhodnutia a administratívneho spisu, čo ale nie je prípad tohto konania a v ňom vydaného napadnutého rozhodnutia.
33. Na žiadnu z týchto otázok nie je v administratívnom spise ani v napadnutom rozhodnutí odpoveď, prípadne akékoľvek podklady, analýzy, dokumenty, a teda všetky tvrdenia, ktorými úrad odôvodňuje svoje rozhodnutie, sú nepreskúmateľné. Spoločnosť ZSD v tomto odvolaní tvrdí, že všetko, čo úrad uviedol ako odôvodnenie stanovenia hodnoty parametra  $kzprds^{ZSD}_{2018}$  vo výške ..... je nepravdivé, neprekúzateľné a účelové. Odvolací orgán, vzhľadom na absenciu serióznych podkladov či analýz v spise, nedokáže preskúmať, či je rozhodnutie úradu správne a primerané“.
34. V ďalších bodoch tejto časti sa regulovaný subjekt inými slovami zaoberá skutočnosťami, ktoré sú už v skorších bodoch odvolania uvedené. Ide najmä o hodnotu parametra

kzprds<sub>2018</sub> určenej úradom vo výške ..... a nie vo výške 1,00 požadovanej regulovaným subjektom.

35. Ďalej regulovaný subjekt opisuje proces od poskytnutia údajov na žiadosť úradu, cez oznámenie začatia konania a následnej korešpondencie.
36. V závere tejto časti regulovaný subjekt tvrdí, „že úrad v tejto veci konal celkom svojvoľne, v príkrom rozpore s relevantnou právnou úpravou a bez toho, aby presne a úplne zistil skutočný stav veci, resp. sa ním riadil“.
37. V časti označenej písmenom B.3 - s názvom „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov“.
38. Podľa regulovaného subjektu napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok riadneho a zákonného odôvodnenia.
39. Regulovaný subjekt cituje § 47 ods. 3 správneho poriadku a považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za rozporné s citovaným paragrafom správneho poriadku.
40. Po tom, čo regulovaný subjekt citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku, citoval aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 424/06-161 zo dňa 21.06.2007, „...odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia treba uviesť závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví úsudok o predmete konania. ... Základné právo na súdnu ochranu v správnom súdnictve totiž predpokladá nielen formálne umožnenie prístupu posudzovanej osoby k súdnej ochrane, ale tiež taký prístup, ktorý bude znamenať efektívny pokus o ochranu individuálnych záujmov takej osoby...“.
41. Súčasne poukazuje na ustálenú judikatúru Ústavného súdu SR, z ktorej vyplýva, „...že neodmysliteľnou súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (napr. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Potreba náležite odôvodniť súdne rozhodnutie je daná tiež vo verejnom záujme, pretože je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný a že rozhodovanie súdu je kontrolovateľné verejnosťou (IV. ÚS 296/09).

Uvedené východiská platia v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (právo na súdnu a inú právnu ochranu), podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky, aj pre rozhodovanie správnych orgánov ako orgánov verejnej moci, a to aj podľa rozhodovacej činnosti ústavného súdu. Úrad bol povinný dodržať a rešpektovať v cenovom konaní, v ktorom vydal napadnuté rozhodnutie tieto pravidlá a východiská, k čomu však preukázateľne nedošlo.

Ako uviedol ústavný súd v rozhodnutí III. ÚS 322/2011, účelom požiadavky na kvalitu odôvodnenia súdneho rozhodnutia v požadovanej miere je úsilie, aby účastník konania, ktorému je rozhodnutie adresované, mal možnosť porozumieť dôvodom, pre ktoré súd určitým spôsobom rozhodol. Spoločnosť ZSD po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia nerozumie a nevie (aj vo vzťahu k jeho vyjadreniam v tomto konaní), na základe čoho a prečo úrad vlastne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia“.

42. V ďalších bodoch tejto časti opätovne opakuje skutočnosti uvedené v časti B.1 a B.2.

43. V časti označenej písmenom B.4 s názvom „Porušenie zásady transparentnosti“, regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 1 správneho poriadku a uvádza, že toto ustanovenie inkorporuje základnú povinnosť úradu pri výkone regulácie v sieťových odvetviach, a to povinnosť postupovať transparentne.
44. V časti označenej písmenom B.5 s názvom „Porušenie základných zásad správneho konania“, regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku. V ďalších bodoch tejto časti sa regulovaný subjekt venuje § 33 ods. 2 správneho poriadku. Splnenie povinnosti podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku považuje regulovaný subjekt za formálny, nakoľko výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia ani administratívny spis neobsahovali žiadne podklady, ktoré by umožňovali zistiť, z čoho úrad pri svojom rozhodovaní vychádzal, k akým skutkovým záverom dospel a na základe čoho.
45. Preto regulovaný subjekt tvrdí, „že úrad svojim postupom porušil jej právo na obhajobu (právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k vykonávaným dôkazom) zakotvené v čl. 48 Ústavy SR, ktoré sa vzťahuje nielen na súdne konanie, ale aj na konanie pred akýmkoľvek orgánom verejnej moci. Ústavný súd v tejto súvislosti v rozhodnutí I. ÚS 49/2001 uviedol, že právu účastníka konania vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom zodpovedá podľa ústavného súdu ústavná povinnosť súdu umožniť účastníkovi, aby sa vyjadril ku každému dôkazu, ktorý súd vykonal a ktorý môže obsahovať zistenie významné pre rozhodnutie súdu“.
46. Regulovaný subjekt je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje zrozumiteľné, presvedčivé a preskúmateľné odôvodnenie, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 47 ods. 3 správneho poriadku.
47. V časti označenej písmenom B.6 s názvom „Porušenie základných práv spoločnosti ZSD“ regulovaný subjekt tvrdí, že úrad vydaním napadnutého rozhodnutia zasiahol do práva na podnikanie uvedeného v čl. 35 Ústavy SR a do práva vlastníť a pokojne užívať majetok uvedeného v čl. 20 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu.
48. Podľa názoru regulovaného subjektu k porušeniu práva na podnikanie došlo tým „že úrad v napadnutom rozhodnutí celkom svojvoľne a arbitrárne nezohľadnil v plnom rozsahu vynaložené náklady ZSD na podporu podľa zákona o podpore v roku 2018 a hodnotu parametra  $K_{prds}^{ZSD}_{2020}$  znížil o sumu ..... euro. Spoločnosť ZSD tak bola povinná podľa zákona o podpore v roku 2018 vynaložiť náklady na podporu výrobcov z vlastných prostriedkov, ktoré jej neboli uznané v plnej výške nielen v TPS na rok 2018, ale ani ako deficit o dva roky neskôr pri stanovení TPS na 2020, ako tomu bolo doteraz“.
49. „V dôsledku nezákonného napadnutého rozhodnutia“ ďalej uvádza regulovaný subjekt „keď úrad celkom neodôvodnene a svojvoľne nepriznal spoločnosti ZSD úhradu deficitu z poskytnutia podpory za rok 2018 v plnej výške, hoci mu to právna úprava umožňovala a mal tak urobiť v súlade s ochrannou legitímnych očakávaní spoločnosti ZSD, nie sú spoločnosti ZSD stále uhradené náklady vynaložené na plnenie zákonných povinností v sume presahujúcej ..... eur, a to značnú dobu a bez akejkoľvek záruky kedy a ako sa tak stane. Napadnutým rozhodnutím úradu teda dochádza k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva a zásahu do pokojného užívania majetku spoločnosti ZSD“.
50. Regulovaný subjekt ďalej poukazuje na skutočnosť, že „Ak v doterajšej rozhodovacej činnosti vo veci stanovenia TPS úrad argumentoval kompenzačným mechanizmom úhrady deficitu v roku t-2 podľa právnej úpravy, ktorý vždy bez výnimky dodržal, teraz tak neurobil a bez akéhokoľvek odôvodnenia a splnenia podmienok, ktoré by ho k takému kroku oprávňovali (splnenie podmienok ústavne akceptovateľného zásahu do legitímnych očakávaní), zmenil „pravidlá hry“, úhradu deficitu nepriznal v podstatnej

časti a aj posledný kompenzačný mechanizmus, na ktorý sa poskytovatelia podpory spoliehali, svojvoľne a arbitrárne odignoroval, čím opätovne (prvý krát pri stanovení TPS na rok 2018) obmedzil vlastnícke právo spoločnosti ZSD k jej finančným prostriedkom vynaloženým na podporu v roku 2018 bez primeranej náhrady“.

51. V časti odvolania označenej písmenom (C) s názvom „Schválenie návrhu odvolania podľa § 756A obchodného zákonníka“ sa konštatuje, že prílohou odvolania je rozhodnutie príslušného orgánu regulovaného subjektu o schválení návrhu odvolania podľa § 18 ods. 5 zákona o regulácii v spojení s § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.
52. V časti odvolania označenej písmenom (D) s názvom „Návrh“ regulovaný subjekt žiada Regulačnú radu, aby napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 12. augusta 2020, číslo 0293/2020/E číslo spisu 2669-2020-BA zmenila tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021 sa doterajšie znenie častí 1. a 2. nahrádza nasledovným znením
  1. Tarifu za prevádzkovanie systému TPS<sub>s</sub><sup>ZSD</sup><sub>2020</sub> ..... €/MWh, to znamená ..... €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu OKTE, a.s., Mlynské Nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.
  2. Korekcia neuhradených nákladov K<sub>prds</sub><sup>ZSD</sup><sub>2020</sub> ..... euro vynaložených spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.

## V. Odvolacie konanie

53. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
54. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
55. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
56. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
57. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov*



*z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.*

58. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
59. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.
60. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
61. Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
62. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
63. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
64. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán listom zo dňa 13. 07. 2020 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie a prejednanie veci po tom čo Regulačná rada ako odvolací orgán zrušila prvé rozhodnutie č. 0249/2020/E z 20. 12. 2019.
65. Regulovaný subjekt 23. 07. 2020 požiadal úrad o nazretie do spisu a súčasne požiadal o zabezpečenie kópie žurnalizovaného spisu č. 2669-2020-BA a spisu č.4511-2018-BA. Nazeranie do spisu sa uskutočnilo 24. 07. 2020, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
66. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
67. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0293/2020/E z 12. 08. 2020.
68. Regulovaný subjekt opätovne 14. 08. 2020 požiadal úrad o nazretie do spisu a súčasne o zabezpečenie kópie žurnalizovaného spisu č. 2669-2020-BA a spisu č.4511-2018-BA. Nazeranie sa uskutočnilo 19. 08. 2020, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
69. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane rozhodnutia jediného akcionára z Valného zhromaždenia regulovaného subjektu o schválení podania odvolania z 18. 09. 2020, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
70. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 23. 10. 2020, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 25558/2020/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada

zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 2669-2020-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 5836-2020-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti.

71. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
- „Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,*
- b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“*
72. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu odoslaná do jeho elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 26. 10. 2020. V rovnaký deň, teda 26. 10. 2020 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke regulovaného subjektu, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
73. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručení. Buď sa považuje správa za doručení do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 26. 10. 2020. Od 27. 10. 2020 začalo plynúť desať pracovných dní na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 09. 11. 2020.
74. Dňa 10. 11. 2020 bola Regulačnej rade elektronicke doručená a 11. 11. 2020 osobne do podateľne odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

## **VI. Právne posúdenie Regulačnou radou**

75. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 62. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
76. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti IV. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
77. Regulačná rada sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom s tým, že všetky parametre uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. 0293/2020/E zo dňa 12. 08. 2020 zodpovedajú reálnym hodnotám, ktoré boli predložené regulovaným subjektom, a že výška jednotlivých parametrov v napadnutom rozhodnutí je stanovená na základe údajov

predložených regulovaným subjektom. Podľa stanoviska prvostupňový orgán parameter  $kzprds^{ZSD}_{2018}$  stanovil v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorý vymedzuje výšku parametra  $kzprds$  ako „*Kzprdst je koeficient zahrnutia neuhradených nákladov vynaložených prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom pre rok t, ktorého hodnotu určí úrad v intervale 0 až 1*“.

Ďalej zo stanoviska vyplýva, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia prihliadol na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. ktorý ustanovuje účel regulácie, a v ktorom sa pod účelom regulácie rozumie „*transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite.*“

Regulačná rada konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie v súvislosti s dodržaním zásady účelu regulácie stanovením hodnoty parametra  $kzprds^{ZSD}_{2018}$  na úroveň ....., parametra  $Kprds^{ZSD}_{2020}$  vo výške .....€ ako aj  $TPSds^{ZSD}_{2020}$  na úrovni ..... €/MWh zabezpečí primerané ceny elektriny pre konečného spotrebiteľa. Regulovaný subjekt stanovením hodnôt jednotlivých parametrov podľa rozhodnutia č. 0293/2020/E nestráca nárok na úhradu celkových neuhradených nákladov na doplatok v sume ..... eura a je priznaná regulovanému subjektu plná výška neuhradených nákladov z roku 2018.

Ako vyplýva z podkladov, prvostupňový orgán priznal regulovanému subjektu celkovú sumu neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom pre rok t vo výške ..... eura (parameter  $NN_{2020}$ ). Súčasne však v rámci zachovania účelu regulácie rozhodol tak, že regulovanému subjektu pre rok 2020 určil cez parameter  $Kprds^{ZSD}_{2020}$  ...% z celkovej sumy neuhradených nákladov, a to vo výške ..... eura. Prvostupňový orgán uviedol, že  $NN_{2020}$  v celkovej výške ..... eura budú vysporiadané v budúcom období po častiach tak, aby bol zachovaný účel regulácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj nárok regulovaného subjektu na úhradu  $NN_{2020}$  v celkovej výške ..... eura podľa platnej legislatívy.

K námietke regulovaného subjektu, že pri stanovení parametra  $Kprds^{ZSD}_{2020}$  a parametra  $kzprds_{2018}$  úrad porušil princíp proporcionality tým, že v cenovom konaní zoberal do úvahy aj vplyv určenia ceny na odberateľov, pričom regulovaný subjekt tento postup úradu označil ako voľnú úvahu úradu, Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne, nakoľko účel regulácie v tomto cenovom konaní je práve zabezpečenie dostupnosti tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny tak, ako je tento účel vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. Úvaha regulovaného subjektu, že účelom TPS má byť primárne kompenzácia nákladov vynaložených na verejnoprospešné ciele, ktorá mala v tomto konaní prevládať nad princípom ochrany odberateľov, nemá oporu v zákone a nie je preto legitímna. Dodržanie zásady proporcionality pri určení rozsahu ekonomicky oprávnených nákladov úrad vyjadril tým, že tieto náklady uznal regulovanému subjektu v plnom rozsahu. Právo na započítanie nákladov regulovanému subjektu teda postupom úradu nijako nezaniklo.

Pokiaľ ide o argumentáciu regulovaného subjektu o tom, že úrad je podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. povinný určiť hodnotu koeficientu výlučne na 1,0, pričom určitú mieru voľnej úvahy, ak má byť vykonaná v ústavných a zákonných medziach považuje len za zdanlivú, Regulačná rada uvádza, že právo regulovaného subjektu na kompenzáciu nákladov neznamená právo na ich kompenzáciu v čo najskoršom možnom období. Interval

0,1 až 1,0 je nástrojom na rozloženie kompenzácie do budúcich období pri zohľadnení princípu proporcionality, a to práve vo vzťahu k zásahu do práva odberateľov na primerané ceny, ktoré je vyjadrené ako účel regulácie. Posúdenie vplyvu hodnoty parametra  $k_{zprds}$  na výšku TPS v roku 2020, jeho vyčíslenie po jednotlivých krokoch a následné určenie koeficientu na úrovni .... úradom predstavuje správny postup, ktorým úrad realizoval legitímny cieľ práve v miere, ktorá bola pre jeho realizáciu nevyhnutná.

Ak by mal byť správny názor regulovaného subjektu, že úrad bol povinný určiť hodnotu koeficientu  $k_{zprds_{2018}}$  výlučne na úrovni 1,0, pričom takýto postup by mal za následok nárast TPS pre rok 2020 o ..... €/MWh a celkovú hodnotu  $K_{prds_{2020}}$  vo výške ..... eura, takýto postup by bol v zjavnom rozpore s účelom regulácie podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. a neobstál by ako postup v súlade so zásadou proporcionality, keďže právo regulovaného subjektu na kompenzáciu nákladov nestojí ako také osamotene, pričom požiadavka na proporcionality platí obojstranne.

78. K námietke regulovaného subjektu o porušení zásady materiálnej pravdy zo strany úradu v súvislosti s vydaním rozhodnutia č. 0293/2020/E odvolací orgán uvádza, že dôsledne preštudoval všetky podklady, tak úradu ako aj regulovaného subjektu, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0293/2020/E a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že úrad, ako orgán regulácie v sieťových odvetviach, je oprávnený mať vlastné predpoklady a vychádzať z nich a vyplývajúce z jeho postavenia sa opodstatnene môže opierať aj o výsledky a údaje, ktoré nadobudol počas dlhoročnej systematickej a aplikačnej praxe v oblasti regulácie v sieťových odvetviach a v tomto zámere postupoval pri vydávaní odvolaní napadnutého rozhodnutia.

Regulačná rada poukazuje v súvislosti s porušením zásady materiálnej pravdy, na rozhodnutie Najvyššieho súdu 8Szd 1/2013, ktorý sa vyjadroval k aplikácii princípu materiálnej pravdy keď uviedol:

„Zásada materiálnej pravdy potom podľa slovenskej právnej úpravy nemá charakter absolútny, t. j. správne orgány nemajú povinnosť zistiť všetku a absolútnu pravdu, ale stav vecí majú zistiť „len“ spoľahlivo, teda tak, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť. Zásada materiálnej pravdy podľa slovenskej právnej úpravy je kompromisom medzi striktným chápaním absolútnej pravdy a ďalšími zásadami, ktoré má správny orgán v rámci správneho konania dodržiavať (napr. primeranosť konania z hľadiska časového, primeranosť konania z hľadiska ekonomického a pod.)“.

Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že tak tomu bolo aj v danej veci, teda prvostupňový orgán zistil stav vecí spoľahlivo.

79. K námietke regulovaného subjektu k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0293/2020/E. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

V nadväznosti na uvedené Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých „nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správneho orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže

meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

80. K nálezom Ústavného súdu SR uvedených demonštratívne regulovaným subjektom v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0293/2020/E je odvolací orgán toho názoru, že ich obsah sa netýka problematiky tohto odvolania.

Po preštudovaní uvedených nálezov odvolací orgán konštatuje, že tieto sú v danom prípade nepoužiteľné, nakoľko sa zakladajú na kvalitatívne odlišnom skutkovom základe, pričom väčšina z nich vznikla v rámci iného právneho odvetvia.

Na podporu uvedeného, odvolací orgán uvádza

- a) nálezom IV. ÚS 195/2012 Ústavný súd SR rozhodoval o sťažnosti obchodnej spoločnosti vo veci povoleného odberu povrchovej vody z rieky Laborec, bez rozhodnutia o cene za odobratú vodu,
- b) nálezom IV. ÚS 77/02 Ústavný súd SR rozhodoval o sťažnosti na zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia o zaregistrovanie sťažovateľa ako nezávislého kandidáta na poslanca Mestského zastupiteľstva.

81. Námietku o porušení práva na obhajobu zakotvené v čl. 48 Ústavy SR Regulačná rada považuje za nedôvodnú, pretože regulovaný subjekt mal možnosť oboznámiť sa so spisom, a to 24. 07. 2020 a 19. 08. 2020 pri nazeraní do spisu.

Z popísaného priebehu nie je možné vyvodiť porušenie práva regulovaného subjektu.

Povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať,

najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Prvostupňový orgán 17. 07. 2020 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

Prvostupňovému orgánu bola doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt žiadal, aby úrad v rozhodnutí stanovil parameter  $kzprds_{2018}$  vo výške 1,00 a parameter  $Kprds_{2020}$  vo výške ..... eura a v nadväznosti na tieto parametre stanoviť tarifu za prevádzkovanie systému  $TPSds_{2020}$  ZSD, a.s. na OKTE, a. s. vo výške ..... €/MWh.

Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Regulačná rada nedoplňa dokazovanie, rozhoduje na základe podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom, a preto v súlade s judikatúrou (napr. R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nebolo potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných šetrení a dôkazov opakovane predkladala regulovanému subjektu na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

Nad rámec uvedeného Regulačná rada uplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku.

82. Regulačná rada reaguje na námietky regulovaného subjektu v odpovedi na výzvu na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.
83. K námietke ohľadom nezáväznosti správnym orgánom stanovenej lehoty na vyjadrenie, Regulačná rada dáva do pozornosti, že správny poriadok vyžaduje v konaní aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu ako aj účastníka správneho konania. Pokiaľ ide o lehotu na podanie vyjadrenia, Regulačná rada poznamenáva, že ide o lehotu procesnú, ktorej dĺžka závisí od úvahy správneho orgánu.

Regulačná rada pri určení lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia aj vzhľadom na súčasnú situáciu a opatrenia s pandémiou COVID 19 dospela k záveru, že lehota 10 pracovných dní na podanie vyjadrenia je dostatočná, nakoľko Regulačná rada vychádza z podkladov známych regulovanému subjektu, a nesúhlasí s názorom regulovaného subjektu, že nie je pre regulovaný subjekt záväzná.

84. Pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti, z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto musia byť zreteľne identifikované. Podľa názoru Regulačnej rady, skutočnosti známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti, sú najmä fakty získané z iných konaní, pričom za ne nemožno považovať názory regulovaných subjektov vyjadrené v inom konaní a ku konkrétnemu konaniu, ktoré by mohli byť s ohľadom na povahu prebiehajúceho konania odlišne interpretované. Za skutočnosti všeobecne známe okrem údajov z informačných systémov verejnej správy sa považujú také skutočnosti, ktoré sú známe širšiemu okruhu osôb. Pritom je potrebné, aby táto skutočnosť bola súčasne všeobecne známa i správnemu orgánu, lebo inak by z jeho hľadiska mohla vzbudiť pochybnosti.

85. K námietke, že úrad vychádzal pri vydaní rozhodnutia zo strednodobej ekonomickej predikcie Národnej banky Slovenska, ktorá je zverejnená na jej webovom sídle zo dňa 17. 12. 2019 a údajov Eurostatu, Regulačná rada konštatuje, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku, je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. V tomto prípade ide o skutočnosti všeobecne známe, prístupné širokej verejnosti.
86. Je nespochybniteľné, že účastník konania má právo vyjadrovať sa k podkladom v ktoromkoľvek štádiu konania. Môže sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom aj k celkovému spôsobu prípravy podkladov, môže sa vyjadriť k otázkam skutkovým, ako aj právnym. Zmyslom takto široko koncipovaného oprávnenia je predísť neskorším možným námietkam účastníka, ktoré by mohli viesť k priťahom v konaní alebo iným komplikáciám.
87. Z uvedených dôvodov povinnosťou správneho orgánu je umožniť účastníkovi konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia oboznámil s dôkazmi, ako aj so všetkými podkladmi, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie vo veci a za tým účelom oznámiť účastníkovi, že má možnosť sa vyjadriť pred vydaním rozhodnutia.
88. Pokiaľ správny orgán vydal rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia, mohlo by sa jednať o procesné pochybenie správneho orgánu. V tomto prípade Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, na čo regulovaný subjekt reagoval a vyjadril sa. Doplnenie skutočnosti všeobecne známej nemožno považovať za porušenie.
89. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0293/2020/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 12 a § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
90. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
91. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
92. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
93. Ustanovenia § 12 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*
94. Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
95. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj podklady regulovaného subjektu predložené v priebehu konania.
96. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie

vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takéhoto formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

97. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej piatej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

## **VII. Potvrdenie rozhodnutia**

98. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
99. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu ani na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0293/2020/E z 12. 08. 2020 19. 11. 2020 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.



**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

---

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava