



ROZHODNUTIE

Číslo: 005/39936/2023/PR/SD
Číslo spisu: 930-2023-BA

V Bratislave dňa 10. 03. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru organizácie trhu a regulačnej politiky č. 0033/2022/S-SD z 29. novembra 2022

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o odvolaní spoločnosti AB&B, s. r. o., Einsteinova 19, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 44 946 031, tak, že **m e n í** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru organizácie trhu a regulačnej politiky č. 0033/2022/S-SD z 29. novembra 2022 tak, že výroková časť sa nahrádza takto:

„Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor organizácie trhu a regulačnej politiky, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) tretieho bodu v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi **AB&B, s. r. o.**, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO: 44 946 031, **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

pokutu

vo výške 2 600,- eur
(slovom dvetisícšesťsto eur)

za spáchanie správneho deliktu tým, že:

porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože v termíne do konca februára 2022 nepredložil

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za kalendárny rok 2021 v zmysle § 11 ods. 5 vyhlášky úradu č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu vo výške 2 600,- eur je účastník konania povinný uhradiť do xx dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxxx.“

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor organizácie trhu a regulačnej politiky (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 29. novembra 2022 rozhodnutie č. 0033/2022/S-SD, č. sp. 6824-2022-BA, ktorým bola spoločnosti AB&B, s. r. o., Einsteinova 19, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 44 946 031 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 3 900,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v termíne do konca februára 2022 nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za kalendárny rok 2021 v zmysle § 11 ods. 5 vyhlášky úradu č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláška č. 236/2016 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z.
2. Rozhodnutie č. 0033/2022/S-SD z 29. novembra 2022 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 14. decembra 2022.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie z 19. decembra 2022, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. decembra 2022 a zaevidované pod č. 39936/2022/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 10. januára 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 34422/2022/BA z 09. novembra 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 10. novembra 2022.

6. Prvostupňový orgán oznámením č. 34422/2022/BA z 09. novembra 2022 zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 29. novembra 2022 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 3 900,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 14. decembra 2022.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie zo dňa 19. decembra 2022, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 22. decembra 2022.
10. Účastník konania v odvolaní uviedol, že nerozporuje dôvody ani zistenia uvedené v rozhodnutí, na základe ktorých mu bola uložená pokuta, no má za to, že daná pokuta je neprimerane vysoká. Účastník konania uviedol, že rozhodovanie o výške pokuty je síce vecou voľného uváženia zo strany úradu ako správneho orgánu, avšak zákon č. 250/2012 Z. z. požaduje, aby úrad pri určovaní výšky pokuty prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, pričom prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.
11. Účastník konania uviedol, že tak ako je uvedené v rozhodnutí, úrad v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech ako aj v neprospech účastníka konania jednotlivo, aj v ich vzájomných súvislostiach. Na tomto základe úrad konštatoval, že za skutočnosti svedčiace v prospech účastníka konania je možné považovať to, že (i) dopustením sa uvedeného správneho deliktu nebola spôsobená škoda tretím subjektom (bez spoločenského dopadu), (ii) išlo o nesplnenie výlučne administratívnej povinnosti a (iii) vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2021 bolo zaslané o dva dni neskôr ako bola lehota na podanie a vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za kalendárny rok 2021.
12. Na druhej strane, úrad v rozhodnutí uviedol len dve skutočnosti, ktoré považuje za svedčiace v neprospech účastníka konania, a to konkrétne, že (i) správny delikt bol spáchaný opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti tam uvedených rozhodnutí a (ii) neposkytnutie uvedenej informácie úradu mohlo negatívne ovplyvniť výkon pôsobnosti úradu. V tejto súvislosti účastník konania uviedol, že zo strany úradu nebolo akýmkoľvek a žiadnym spôsobom preukázané, že by v súvislosti s nesplnením danej povinnosti skutočne došlo k negatívnemu ovplyvneniu výkonu pôsobnosti úradu, na základe čoho je účastník konania názoru, že túto skutočnosť nie je možné vnímať ako svedčiacu v neprospech.
13. Účastník konania uviedol, že logickou dedukciou je možné konštatovať, že skutočnosti svedčiace v prospech účastníka konania v značnej miere prevyšujú skutočnosti resp.

skutočnosť svedčiacu v neprospech, na základe čoho je toho názoru, že výška pokuty je neprimeraná.

14. Účastník konania uviedol, že z obsahu rozhodnutia vyplýva, že úrad pri ukladaní pokuty neprihliadol na všetky zákonné aspekty uvedené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. (najmä čas trvania a následky protiprávneho stavu), navyiac vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu uložil pokutu v osemnásobnej výške oproti spodnej hranici, ktorá tak napĺňa výlučne požiadavku represie a nie aj prevencie. Z ustálenej judikatúry súdov vyplýva záver, že správny orgán sa pri ukladaní trestu (v tomto prípade pokuty) musí výslovne zaoberať všetkými kritériami, ktoré zákon stanovuje pre stanovenie výšky trestu (sankcie). V prípade, že niektoré z kritérií stanovených zákonom nie je pre posúdenie veci relevantné, má správny orgán povinnosť sa s takým kritériom vysporiadať a odôvodniť jeho neopodstatnenosť (rozsudok Nejvyššího správného soudu zo dňa 27. septembra 2007, č. k. 8 As 17/2006 – 78).
15. Z vyššie uvedených dôvodov sa účastník konania nestotožňuje s uložením pokuty, pričom výšku pokuty považuje za neprimerane vysokú. Účastník konania zároveň poukázal na skutočnosť, že v súčasných časoch s prihliadnutím na dnešné vysoké ceny energií, mu výška pokuty môže spôsobovať praktické problémy pri ďalšom výkone regulovanej činnosti.
16. Účastník konania navrhuje, aby v odvolacom konaní predseda úradu zmenil rozhodnutie o uložení pokuty tak, že zníži výšku pokuty.

III. Druhostupňové konanie

17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
18. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
19. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
20. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

21. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
26. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
27. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 34422/2022/BA z 09. novembra 2022 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
28. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán účastníkovi konania uložil pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie správneho deliktu uvedeného v tomto rozhodnutí.
29. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 10. januára 2023, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 10. januára 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
30. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 1663/2023/BA zo 17. januára 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa

môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 17. januára 2023.

31. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

32. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
33. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
34. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
35. Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt je povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.*
36. Podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nepredloží úradu vyhodnotene štandardov kvality podľa § 22 ods. 4 písm. h).*
37. Podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uloží regulovanému subjektu pokutu od 500 eur do 100 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. a), b), c), e), f) až m), p), q), s) až x), y), aa), ac), ae) až ai) a ak).*
38. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
39. Podľa § 11 ods. 5 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. *vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách podľa odseku 3 sa predkladajú úradu do konca februára roku t podľa formulára zverejneného na webovom sídle úradu prostredníctvom elektronickej podateľne úradu zriadenej na tento účel alebo v listinnej podobe, ak regulovaný subjekt nemá prístup na internet.*
40. Prvostupňový orgán rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 3 900,- eur za spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia.

41. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti účastníkom konania a teda, že sa svojim konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.
42. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo neobanlivostného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť.
43. Účastník konania porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku napadnutého rozhodnutia.
44. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvodené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.

45. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je regulovaný subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.
46. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutok, ktorého sa účastník konania dopustil, a teda že porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v termíne do konca februára 2022 nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za kalendárny rok 2021 v zmysle § 11 ods. 5 vyhlášky č. 236/2012 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z.
47. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej ako i právnej stránky rozhodnutia. Vychádzajúc z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 6824-2022-BA skutkový stav možno podradiť pod právnu normu (jej hypotézu) ustanovenú v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., a teda je skutkový stav tým prípadom, v ktorom možno bez akýchkoľvek pochybností právnu normu aplikovať.
48. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
49. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
50. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca

1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyše, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

51. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
52. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Účastník konania sa tým, že porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z.
53. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.

54. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na pritŕžujúce okolnosti. Použitím *analogie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
55. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritŕžujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, pritŕžujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
56. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
57. K argumentu účastníka konania uvedenému v odvolaní, že prvostupňový orgán neprihliadol na všetky zákonné aspekty podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia neprihliadol resp. nedostatočne prihliadol na všetky zákonné kritériá, ktoré predstavujú významné skutočnosti pri určovaní výšky pokuty.
58. V odvolacom konaní sa uplatňuje apelačný princíp, ktorý umožňuje orgánu rozhodujúcemu o odvolaní napraviť prvostupňové rozhodnutie a prípadne rozhodnúť vo veci samej. Pritom sa môže odchýliť od skutkového stavu zisteného prvostupňovým orgánom. Apelácia smeruje predovšetkým proti nedostatkom skutkového základu, ale aj proti právnym nedostatkom. K zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu dochádza len vtedy, keď je to opodstatnené z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania (§ 59 ods. 3 správneho poriadku). Odvolací orgán zdôrazňuje, že za zmenu rozhodnutia sa nepovažuje prípad, keď sa nemení výrok rozhodnutia, ale len odôvodnenie, tzn. že odvolací orgán len doplní resp. opraví odôvodnenie napadnutého rozhodnutia o určité skutočnosti, ktoré inak nezmenia skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom.
59. Odvolací orgán využitím apelačného princípu a rovnako s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania ustanovenú v správnom poriadku v odvolacom konaní opravuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, pričom v tomto prípade apelácia predstavuje doplnenie odôvodnenia rozhodnutia v časti zohľadnenia skutočností významných

pre určenie výšky pokuty za správny delikt uvedený vo výroku rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v prípade tohto doplnenia odôvodnenia rozhodnutia nedochádza k zmene rozhodnutia. Odvolací orgán ďalej zdôrazňuje, že zistený skutkový stav, ako aj spôsob spáchania správneho deliktu bol zistený riadnym spôsobom a správne, so skutkovými závermi prvostupňového orgánu sa plne stotožňuje, teda doplnením odôvodnenia rozhodnutia zostane skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom nedotknutý.

60. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní všetkých dostupných podkladov zistil, že účastník konania pri vykonávaní regulovanej činnosti nepostupoval podľa § 11 ods. 5 vyhlášky č. 236/2016 Z. z., čím porušil povinnosť ustanovenú v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Prvostupňový orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu v činnosti regulovaného subjektu. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že z hľadiska posudzovania miery zavinenia nebolo preukázané úmyselné konanie účastníka konania.
61. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zohľadnil čas trvania protiprávneho konania. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán nedostatočne vyhodnotil čas trvania protiprávneho stavu. Odvolací orgán dopĺňa odôvodnenie rozhodnutia a uvádza, že protiprávny stav trval od 01. marca 2022 do 06. marca 2022. Účastník konania pristúpil k odstráneniu protiprávneho stavu a zaslal úradu vyhodnotenie štandardov kvality za rok 2021 prostredníctvom elektronického formulára vyhotoveného 07. marca 2022, číslo transakcie PTSR-CCAA4Z-75421 (distribúcia elektriny) a PTSR-CCA9UQ-7416 (dodávka elektriny).
62. Prvostupňový orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia dopustil nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu. Prvostupňový orgán avšak zohľadnil aj skutočnosť, že konaním resp. nekonaním účastníka konania bol sťažený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomoci zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán k uvedenému dodáva, že je nevyhnutné, aby regulované subjekty v ustanovených lehotách predkladali úradu vyhodnotenia štandardov kvality, a aby v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality poskytovali úradu úplné a pravdivé informácie, pretože úrad následne tieto údaje vyhodnocuje a vypracováva správu o vyhodnotení štandardov kvality, ktorú následnej zverejňuje, pričom taktiež tieto údaje zverejňuje vo výročnej správe. Teda nesplnenie uvedených povinností regulovaných subjektov, a to *nepredloženie štandardov kvality v zákonom stanovenie lehote*, resp. predloženie nepravdivých údajov vo vyhodnotení štandardov kvality, negatívne ovplyvňuje pôsobnosť úradu v rámci kompetencií mu zverených zákonom č. 250/2012 Z. z. v oblasti regulácie kvality.
63. Prvostupňový orgán ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pri rozhodovaní vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je pri vykonávaní regulovanej činnosti povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti, za dodržanie ktorých zodpovedá, pričom zákonná povinnosť predloženia vyhodnotenia štandardov kvality v presne stanovenej lehote zostáva nezmenená a v tomto prípade opodstatnená pre účely činnosti úradu. Odvolací orgán dodáva, že povinnosť predkladania vyhodnotenia štandardov kvality bola do praxe zavedená už v roku 2009, a teda regulované subjekty mali od roku 2009 dostatok času na oboznámenie sa a ďalšie sledovanie príslušnej legislatívy, v oblasti ktorej podnikajú. Postup sledovania, evidovania, vyhodnocovania a uverejňovania štandardov kvality je stanovený vyhláškou úradu, pričom úrad má na svojej webovej stránke zverejnený presný

postup pre zasielanie vyhodnotenia štandardov kvality. V danej veci úrad taktiež dlhodobo aktívne komunikuje s regulovanými subjektami a upozorňuje ich na termín splnenia danej povinnosti, a to všetkými dostupnými prostriedkami.

64. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty prvostupňový orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti, medzi ktoré zaradil najmä skutočnosť, že sa účastník konania dopustil v zmysle ustanovenia § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0017/2021/K zo dňa 08. júna 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. júla 2021. Pokuta uložená účastníkovi konania rozhodnutím č. 0017/2021/K zo dňa 08. júna 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. júla 2021, nemala voči účastníkovi konania nápravný charakter, nakoľko tento opakovane nesplnil voči úradu zákonnú povinnosť v rozmedzí 3 rokov, i keď bola týmto nekonaním naplnená podstata iného správneho deliktu.
65. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty ďalej prvostupňový orgán zohľadnil i skutočnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty č. 0003/2020/S-SD zo dňa 15. decembra 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01. januára 2021, ako i odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty č. 0014/2019/S-SD zo dňa 06. septembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. septembra 2019, to znamená, že prvostupňový orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania bol rozhodnutím č. 0003/2020/S-SD zo dňa 15. decembra 2020 a rozhodnutím č. 0014/2019/S-SD zo dňa 06. septembra 2019 upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví, a aj napriek tomu sa dopustil opakovane rovnakého správneho deliktu.
66. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania je držiteľom povolenia č. 2014E 0618 – 8. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny. Podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa platnej legislatívy. To znamená, že účastník konania má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je zabezpečiť výkon regulovanej činnosti v súlade s platnou legislatívou.
67. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia taktiež zohľadnil skutočnosť, že sa účastník konania v stanovenej lehote k podkladom pre vydanie rozhodnutia nevyjadril, teda nenamietal porušenie zákonnej povinnosti.
68. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené, po doplnení skutočností významnej pre určenie výšky pokuty, a to doby trvania protiprávneho stavu, uvádza, že výška uloženej pokuty je dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. V danom prípade je uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
69. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené.

70. Účastník konania v petite odvolania *žiada, aby v odvolacom konaní predseda úradu zmenil rozhodnutie o uložení pokuty tak, že zníži výšku pokuty.*
71. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu vecí dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. a pri ukladaní pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 3 900,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená pokuta predstavuje 3,90 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500,- eur do 100 000,- eur.
72. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
73. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 3 900,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Odvolací orgán uvádza, že pri určovaní výšky pokuty je potrebné prihliadnuť na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený (napríklad Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č. k. 10 Ca 250/2003- 48, Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/314/2009 z 18. augusta 2010). V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal skutočnosťami významnými pre určenie výšky pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje za primeranú zistenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej

podstaty správneho deliktu a taktiež v ustanovení § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

74. Odvolací orgán preskúmajúc odvolaním napadnuté rozhodnutie súhlasí so závermi prvostupňového orgánu čo do zistení úradu a preukázaného porušenia povinnosti podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože účastník konania v termíne do konca februára 2022 nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za kalendárny rok 2021 v zmysle § 11 ods. 5 vyhlášky č. 236/2012 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z.
75. Odvolací orgán posúdil a zohľadnil všetky kritériá ustanovené zákonom č. 250/2012 Z. z. pri ukladaní pokút za správne delikty podľa tohto zákona. Zaoberal sa rovnako príťažujúcimi, ako aj poľahčujúcimi okolnosťami a mierou ich závažnosti, s ohľadom na závery napadnutého rozhodnutia, odôvodnenie správnej úvahy prvostupňového orgánu pri ustálení výšky uloženej pokuty, ako aj na povahu správneho deliktu a spôsob jeho spáchania. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, pričom zo zistených a preukázaných skutočností jednoznačne vyplýva, že došlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. Účastník konania podaným odvolaním nespochybnil naplnenie skutkovej podstaty vytýkaného správneho deliktu, uznal, že sa úradom zisteného správneho deliktu dopustil.
76. Podľa posúdenia odvolacieho orgánu prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty účastníkovi konania, konkrétne odôvodnenia uloženia pokuty vo výške 3 900,- eur, správne prihliadol okrem iného na spáchanie správneho deliktu a následok vyvolaný protiprávnym stavom, avšak odvolací orgán vzhliadol na výšku uloženej pokuty aj z hľadiska jej primeranosti, s ohľadom na spôsob a čas trvania protiprávneho stavu, a skutočnosť, že došlo k spáchaniu jedného správneho deliktu. Protiprávny stav trval od 01. marca 2022 do 06. marca 2022 a bol spôsobený tým, že účastník konania v zákonom stanovenom termíne nepredložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2021. Odvolací orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že spáchaním správneho deliktu zo strany účastníka konania nedošlo k poškodeniu tretích strán. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v zákonom stanovenom termíne predložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality distribúcie elektriny a dodávky elektriny za rok 2022, čím došlo k náprave účastníka konania a zároveň k predpokladu pozitívneho správania sa účastníka konania do budúcnosti vo väzbe na plnenie povinností vyplývajúcich z právnych predpisov upravujúcich oblasť regulácie sieťových odvetví.
77. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení pokuty a akou správnu úvahou sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania je skutkový stav zistený preukázaním porušenia povinnosti ustanovenej v § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán považuje napadnuté rozhodnutie čo do zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. za správne. Čo do rozhodnutia o výške uloženej pokuty, vzhľadom na všetky odvolacím orgánom vyššie uvádzané skutočnosti pri zohľadnení spôsobu a času trvania protiprávneho stavu, rozhodol odvolací orgán po podanom odvolaní o zmene výšky uloženej pokuty na pokutu vo výške 2 600,- eur, ktorú považuje za primeranú porušeniu zistenému prvostupňovým orgánom, povahe skutku a ním vyvolanému následku.

78. Odvolací orgán pri stanovení výšky uloženej pokuty zohľadnil počet porušení zákona č. 250/2012 Z. z., teda správnych deliktov, za ktoré sa účastníkovi konania ukladá pokuta. Odvolací orgán pri stanovení výšky uloženej pokuty zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to skutočnosť, že účastník konania pristúpil k náprave protiprávneho stavu a dodatočne predložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality za rok 2021, pričom protiprávny stav trval 6 dní, ako aj skutočnosť, že účastník konania v zákonom stanovenom termíne predložil úradu vyhodnotenie štandardov kvality za rok 2022. Odvolací orgán zároveň vyhodnocuje ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu nebola spôsobená škoda tretím subjektom. Odvolací orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnocuje skutočnosť, že sa účastník konania dopustil opakovane rovnakého správneho deliktu do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutí úradu o uložení pokuty podľa zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj skutočnosť podrobnejšie vysvetlenú vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, že nepredložením štandardov kvality bola negatívne ovplyvnená pôsobnosť úradu v oblasti regulácie kvality.
79. Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový orgán ustálil výšku uloženej pokuty v spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 2 600,- eur je pokutou primeranou, pričom zohľadňujúc všetky zákonom ustanovené hľadiská, ako aj sadzbu možného uloženia pokuty za vytýkaný správny delikt (od 500,- eur do 100 000,- eur), je odvolacím orgánom určená pokuta primeraná identifikovanému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, a nie je pokutou likvidačnou.
80. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní a zmenil výšku pokuty uloženej prvostupňovým orgánom na 2 600,- eur, ktorú považuje za primeranú charakteru porušenia povinnosti a posúdeniu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.
81. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že pokutu vo výške 2 600,- eur je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxxxx.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda