



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 06/30210/2025/RR
Číslo spisu: 4760-2025-BA

Bratislava 07. 10. 2025

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Mestský bytový podnik, s.r.o., Svätotrojičné nám. 20, 963 01 Krupina, IČO 36 054 381 zastúpený Mgr. Ianko Troiak, advokát, Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025, ktorým zastavil konanie, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. Mestský bytový podnik, s.r.o., Svätotrojičné nám. 20, 963 01 Krupina
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo životného prostredia SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu životného prostredia SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 22. 04. 2025 regulovaným subjektom Mestský bytový podnik, s. r. o., Svätotrojické nám. 20, 963 01 Krupina, IČO 36 054 381 doručený pod podacím číslom úradu 14436/2025/BA zaevidovaný návrh na zmenu rozhodnutia č. 0135/2023/V z 21. 03. 2023, ktorým úrad schválil cenu za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom.
2. Prvostupňový orgán listom č. 17654/2025/BA z 13. 05. 2025 vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podkladov k návrhu ceny a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0032/2025/V-PK z 13. 05. 2025 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt v určenej lehote zaslal úradu zaevidovaný pod podacím číslom úradu 18201/2025/BA zo 16. 05. 2025 doplnený návrh, ktorým regulovaný subjekt doplnil podklady vyžiadané výzvou na odstránenie nedostatkov návrhu.
3. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval dňa 11. 06. 2025 regulovaný subjekt, aby sa v lehote piatich dní od doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Regulovaný subjekt sa k výzve nevyjadril. Rovnako Ministerstvo životného prostredia SR, svoje právo podľa správneho poriadku nevyužilo.
4. Po analýze návrhu na zmenu ceny vrátane doplneného návrhu, prvostupňový orgán vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025, ktorým zastavil konanie, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia. Prvostupňové rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 19. 06. 2025 a Ministerstvu životného prostredia SR rovnako 19. 06. 2025.

II. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení

5. Proti rozhodnutiu č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025 podal regulovaný subjekt v zastúpení Mgr. Ianko Troiak, advokát, Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 29. 07. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 30210/2025/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že 19. 06. 2025 mu bolo doručené rozhodnutie č. 0013/2025/V-ZK vo veci návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0135/2023/V z 21. 03. 2023 a voči rozhodnutiu podáva prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odvolanie.
8. Regulovaný subjekt zastáva názor, že rozhodnutie úradu č. 0013/2025/V-ZK je nesprávne a nezákonné a k tomu cituje bod 18. odvolania „Úrad analýzou návrhu na zmenu ceny zistil, že regulovaný subjekt neidentifikuje, čo je verejný vodovod a jeho súčasť, a teda aj nedostatočne oddeľuje náklady na regulovanú činnosť, ktorou je výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom, od nákladov na vodovodné prípojky a bytové rozvody, resp. na činnosť správcu bytových domov. Do výpočtu dvojjložkovej ceny zahrnul regulovaný subjekt odberných miest, pričom uvádza, že všetky odberné miesta sú v tarifnej skupine T1, t. j. s osadeným vodomermom do vnútorného priemeru vodomera DN 25 mm (vrátane). Zároveň z verejne dostupného zdroja – webovej stránky regulovaného subjektu,

úrad zistil, že spoločnosť spravuje bytov v bytových domoch. Porovnaním s celkovým dodaným množstvom vody $QVT = \dots \text{ m}^3$ za rok 2024 úrad zistil, že takéto množstvo dodanej vody zodpovedá spotrebe vody v domácnostiach (teda aj bytoch) pri spotrebe podľa smerných čísel spotreby vody ... $\text{m}^3/\text{ob}/\text{rok}$ a pri priemernej trojčlennej rodine. Z uvedeného vyplýva, že regulovaný subjekt zahrnul do počtu odberných miest aj počet domácností v bytových domoch, ktoré však nemajú jednotlivé vodovodné prípojky na verejný vodovod a teda nemajú vlastné odberné miesta vody z verejného vodovodu.“

9. K uvedenému regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že úrad mieša dve úplne odlišné činnosti regulovaného subjektu, ktoré nemajú absolútne nič spoločné a nie sú vzájomne prepojené. Regulovaný subjekt súčasne upresňuje skutočnosť, že obhospodaruje ... samostatných vodných zdrojov, viac ako ... km hlavného rozvodného potrubia a viac ako ... km vodovodných prípojkov nachádzajúcich sa v celom extraviláne mesta Krupina.
10. Podľa názoru regulovaného subjektu je potrebné prihliadať na špecifickosť a dĺžku spravovanej vodovodnej siete a na túto dĺžku siete nepomerne nízky počet odberateľov.
11. Podľa regulovaného subjektu, ako uvádza v odvolaní, tvrdenie úradu v odôvodnení rozhodnutia sa nezakladá na pravde, je zmätočné a tiež zavádzajúce a regulovaný subjekt má za to, že úrad jednak mal z predchádzajúcich konaní tieto informácie, napriek tomu si pred rozhodnutím nezistil objektívne skutkový stav a v prípade nejasností mal požiadať regulovaný subjekt o vysvetlenie.
12. Z toho dôvodu, ako uvádza regulovaný subjekt, sa podľa jeho názoru tvrdenie úradu nezakladá na pravde, je zmätočné a zavádzajúce a úrad sa dopustil porušenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku, na ktoré sa v rozhodnutí odvoláva, trpí jeho rozhodnutie vadou, pre ktorú možno napadnuté rozhodnutie považovať za predčasne vydané, neobjektívne a teda nezákonné.
13. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní cituje podstatnú časť bodu 18. odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, a k tomu uvádza, že „Neexistuje zamestnanec, ktorý by pokryl všetky činnosti spojené s prevádzkou verejného vodovodu v takom rozsahu, aký spravuje regulovaný subjekt a to ani z odborného hľadiska ani z časového hľadiska“, a ďalej uvádza, že „už v minulosti regulovaný subjekt podrobne úrad oboznámil s rozdelením jednotlivých zamestnancov a tiež uviedol rozsah, aká časť ich práce pripadá na regulovanú činnosť.“
14. Regulovaný subjekt ďalej k téme zamestnancov uvádza, že nesúhlasí s tvrdením úradu, že v prípade konateľa ide o zamestnanca, ktorého osobné náklady nie sú priamymi nákladmi na regulovanú činnosť a uvádzajú sa v rámci režijných nákladov.
15. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil na nové konanie, alebo aby toto zmenil tak, že maximálnu cenu za dodávku a výrobu pitnej vody schváli v regulovanom subjektom navrhovanej výške.

III. Právny rámec

16. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
17. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne*

obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

18. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
19. *Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
20. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
21. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
22. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
24. *Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
25. *Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
26. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

27. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
28. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
29. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*

IV. Odvolacie konanie

30. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
31. Regulovaný subjekt predložil úradu 22. 04. 2025 listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 14436/2025/BA návrh ceny s doložením oprávnených nákladov podľa vyhlášky č. 323/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve.
32. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 0032/2025/V-PK o prerušení konania, doplnenie podkladov k návrhu na zmenu rozhodnutia č. 0135/2023/V-PK, opravené prílohy a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.
33. V spise sa ďalej nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025.
34. V spise sa nachádza aj korešpondencia s druhým účastníkom konania, ktorým je Ministerstvo životného prostredia SR.
35. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 29. 07. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 13. 08. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

36. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

37. Regulačná rada po preštudovaní spisového materiálu zistila, že odvolanie neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podania. Správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.
38. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie, musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu stanoviť ďalšie náležitosti.
39. Osobitným právnym predpisom v našom prípade je zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.
40. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka. Avšak chýbajú zákonom určené náležitosti odvolania, a to, schválenie predloženia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti.
41. Regulačná rada listom č. 32940/2025/BA z 27. 08. 2025 vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podaného odvolania v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy.
42. Regulačná rada žiadala doplniť podanie o doklad, ktorým regulovaný subjekt jednoznačne preukáže schválenie odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti. Súčasne regulovaný subjekt poučila v prípade neodstránenia nedostatkov podania v určenej lehote o zastavení konania.
43. Dňa 09. 09. 2025, v určenej lehote regulovaný subjekt doručil list s názvom „Splnenie výzvy na odstránenie nedostatkov č. 32940/2025/BA spis č. 4760-2025 BA“, prílohou ktorého bolo rozhodnutie jediného spoločníka Mestský bytový podnik, s. r. o. o schválení podania odvolania voči rozhodnutiu úradu č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025.
44. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt odstránil nedostatky podania.
45. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 26. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z. vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
46. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
47. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu

preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

48. Námietyky regulovaného subjektu v zastúpení uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
49. K námietke regulovaného subjektu vrátane citácie bodu 18. odvolaním napadnutého rozhodnutia, že úrad mieša dve úplne odlišné činnosti regulovaného subjektu, ktoré nemajú absolútne nič spoločné a nie sú vzájomne prepojené, Regulačná rada po preštudovaní veci uvádza, že z ničoho nevyplýva, že by úrad „miešal“ rozdielne činnosti regulovaného subjektu, naopak úrad v bode 18. odôvodnenia rozhodnutia danú vec podrobne rozoberá a vysvetľuje a trvá na dôslednom oddeľovaní nákladov na regulované a neregulované činnosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. c) šiesteho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovanou činnosťou okrem iného „výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom“. Na účely zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, podľa § 2 písm. a) sa rozumie „verejným vodovodom súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov pitnou vodou“. Z ustanovenia § 3 ods. 4 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. vyplýva, že za verejný vodovod ani jeho súčasť sa nepovažujú „vodovodné prípojky“, teda tie vodovodné prípojky, o ktorých regulovaný subjekt, v dĺžke viac ako .. km, v odvolaní píše, a ktoré opakovane v rozpore so zákonom započítava do prevádzkovaného vodárenského majetku.

50. K námietke regulovaného subjektu, uvedenej v bode 11. rozhodnutia, Regulačná rada uvádza, že prvostupňový orgán podrobne rozpísal prečo dospel k záveru, že na zmenu ceny nie sú dôvody. S názorom prvostupňového orgánu sa Regulačná rada plne stotožňuje. Regulačná rada v tejto súvislosti pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový orgán umožnil vyjadriť sa regulovanému subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia, prípadne doplniť podklady, čo však regulovaný subjekt nevyužil. Preto námietku, že úrad v prípade pochybností alebo nejasností mal regulovaný subjekt požiadať o vysvetlenie, považuje Regulačná rada za irelevantnú, nakoľko ako vyplýva z administratívneho spisu a z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, úrad nemal žiadne nejasnosti pretože sa opieral pri vydávaní rozhodnutia o ustanovenia v zákone č. 250/2012 Z. z., vo vyhláske č. 323/2022 Z. z a v správnom poriadku.
51. K námietke regulovaného subjektu, že pre upresnenie uvádza skutočnosti, ktoré by mali byť známe úradu z predchádzajúcich konaní na úrade, čo regulovaný subjekt opisuje na viacerých miestach odvolania, Regulačná rada konštatuje, že s námietkou sa nestotožňuje a poukazuje na odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, kde úrad uvádza, cit. „Nakoľko regulovaný subjekt podal návrh na zmenu ceny aj 10. 02. 2025, pričom toto konanie bolo zastavené z dôvodu, že nedošlo k schváleniu ceny najvyšším orgánom spoločnosti, avšak viaceré potrebné podklady boli doručené úradu už v tomto konaní, doručené podklady zaevidované v spise č. 1382-2025-BA úrad vzal do úvahy aj v rámci aktuálne prebiehajúceho konania“.
52. K námietke regulovaného subjektu, že „Neexistuje zamestnanec, ktorý by pokryl všetky činnosti spojené s prevádzkou verejného vodovodu v takom rozsahu, aký spravuje regulovaný subjekt, a to ani z odborného hľadiska ani z časového hľadiska“, a ďalej uvádza, že „už v minulosti regulovaný subjekt podrobne úrad oboznámil s rozdelením

jednotlivých zamestnancov a tiež uviedol rozsah, aká časť ich práce pripadá na regulovanú činnosť“, Regulačná rada v tejto súvislosti uvádza, že ani Regulačná rada ani úrad nepredpokladá, že jediný zamestnanec obsiahne všetky činnosti potrebné pre prevádzkovanie verejného vodovodu. Ako si Regulačná rada naštudovala z administratívneho spisu a z vyhlášky č. 323/2022 Z. z. počet potrebných zamestnancov na výkon činnosti spojených s prevádzkou verejného vodovodu je číslo, ktoré vznikne spočítaním hodín jednotlivých zamestnancov, počas ktorých sa venujú regulovanej činnosti, pričom mzda je limitovaná priemernou nominálnou mesačnou mzdou zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky alebo v príslušnom samosprávnom kraji, ktorá je zverejnená na webovom sídle Štatistického úradu SR, čo bolo uvedené aj v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia. V prípade potrebného počtu zamestnancov berie úrad do úvahy nielen porovnanie podľa množstva dodávanej pitnej vody, ale aj porovnanie podľa rozsahu prevádzkovaného majetku, a zároveň náročnosť posudzuje aj podľa prác na opravách a údržbe verejného vodovodu vykonaných vlastnými zamestnancami, vykázaných v prílohe č. 16 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. Napríklad, výkon elektrikára na verejnom vodovode uvádza regulovaný subjekt jedenkrát v roku, a to opravu elektrického rozvádzača v hodnote eur. V rámci tejto prílohy vykázal regulovaný subjekt nielen opravy a údržbu, ale zahrnul tam aj konzultáciu s projektantom, čo nepatrí medzi uvedené činnosti.

53. Regulačná rada poukazuje aj na namietanú skutočnosť, že „Úrad teda svojou činnosťou neprihliadal na osobitosť prevádzky verejného vodovodu regulovaným subjektom, a teda presne a úplne nezistil skutkový stav.“ V tejto súvislosti Regulačná rada uvádza, že vzhľadom na prehľad o regulovaných činnostiach v rámci celého územia Slovenskej republiky, podľa predkladaných skutočných údajov od všetkých regulovaných subjektov, nepovažuje podmienky regulovaného subjektu za príliš náročné alebo osobité. Ako vyplýva z administratívneho spisu, úrad prihliada na ekonomicky oprávnené náklady na regulovanú činnosť, čo sa odráža aj v cene schválenej regulovanému subjektu. Pre porovnanie Regulačná rada uvádza, že priemerná cena malých regulovaných subjektov obdobných regulovanému subjektu, okrem obcí, je €/m³. Ceny za pitnú vodu týchto malých regulovaných subjektov sa pohybujú približne od €/m³ do €/m³. Ceny približne do výšky 1,000 €/m³ majú zvyčajne regulované subjekty, ktoré vykonávajú výrobu a dodávku pitnej vody (t. j. súčasťou verejného vodovodu je vlastný vodný zdroj/zdroje – ceny odobratej vody sú podľa množstva 0,- €/ m³ alebo 0,0332 €/m³) a v cene nie sú zahrnuté odpisy vodárenského majetku alebo nájomné za vodárenský majetok hradené vlastníkovi, teda v cene sú zahrnuté len prevádzkové náklady. Vyššie ceny majú tie regulované subjekty, ktoré vykonávajú dodávku pitnej vody (t.j. pitnú vodu nakupujú od iného regulovaného subjektu – cena vody je približne od 0,50 €/m³ do 0,85 €/m³) a majú do výpočtu ceny zahrnuté odpisy vodárenského majetku alebo nájom majetku používaného na vykonávanie regulovanej činnosti. Regulovaný subjekt Mestský bytový podnik, s. r. o. odoberá vodu z vodných zdrojov, uhrádza teda za vodu €/m³ a nemá v cene zahrnuté odpisy ani nájomné za majetok mesta Krupina. Pri takýchto podmienkach je cena schválená úradom €/m³ na úrovni subjektov, ktoré vodu nakupujú od iného regulovaného subjektu, alebo majú do ceny započítané aj odpisy alebo nájomné za vodárenský majetok.
54. K námietke regulovaného subjektu uvedenej v bode 14. rozhodnutia Regulačná rada zdôrazňuje, že z hľadiska vplyvu na výpočet ceny sú aj režijné náklady uvedené v prílohe č. 7 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. zahrnuté do všetkých nákladov na regulovanú činnosť uvedených v prílohe č. 6 k vyhláške č. 323/2022 Z. z., ktoré vstupujú do výpočtu ceny. Zamestnanci uvádzaní v rámci režijných nákladov sú tí, ktorí vykonávajú tzv.

„administratívne“ alebo „riadiace“ úkony, nie priamo fyzické činnosti vykonávajúce montáže, odpisovanie vodomeroch a pod., pri prevádzkovaní verejného vodovodu. Medzi týchto zamestnancov patria napr. konateľ spoločnosti alebo aj účtovníčka. V prípade spoločností vykonávajúcich viacero činností, ako napr. v tomto prípade regulovanú činnosť – výroba a dodávka pitnej vody a neregulovanú činnosť – správa bytov, sa režijné náklady rozpočítavajú na jednotlivé činnosti pomerom tržieb z nich, čo je uvedené v ustanovení § 4 ods. 3 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. Regulačná rada sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu v prípade uvádzania osobných nákladov konateľa v režijných nákladoch, nakoľko to vyplýva z citovaných ustanovení vyhlášky č. 323/2022 Z. z.

55. Pokiaľ ide o niektoré iné námietky regulovaného subjektu, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.
56. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“
57. Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii). Regulačná rada po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím konštatuje, že toto sa zaoberá zistením skutkového stavu a jeho právnym posúdením. Regulačná rada uvádza, že v prípade dostatočne a presvedčivo zdôvodneného prvostupňového rozhodnutia nie je odôvodnené opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou vznesenou v odvolacom konaní. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému kopírovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v konaní o cenovej regulácii.

Taktiež judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

58. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
59. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zastavil konanie, pretože zistil, že nie sú dôvody na zmenu rozhodnutia.
60. Regulačná rada sa stotožňuje s konaním a rozhodnutím prvostupňového orgánu o zastavení konania.
61. Regulačná rada v tomto konaní neidentifikovala dôvod na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu ani na zmenu rozhodnutia schválením maximálnej ceny za dodávku a výrobu pitnej vody v regulovanom subjekte navrhovanej výške. Dôvod, ktorý v odvolaní uvádza regulovaný subjekt, je neakceptovateľný a nie je dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový

orgán sa vydaním rozhodnutia o zastavení konania nedopustil porušenia zákona, či už procesnoprávne alebo hmotnoprávne, ale bol to regulovaný subjekt, ktorý definoval svoje požiadavky v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z. a zákonom č. 442/2002 Z. z. a vyhláškou č. 323/2022 Z. z., čo napokon viedlo k zastaveniu konania, pretože úrad zistil, že nie sú dôvody na vydanie rozhodnutia.

62. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo, a to právny predpis, ktorý vymedzuje príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právny predpis, ktorý upravuje postup pri rozhodovaní.
63. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
64. Regulačná rada uvádza, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a má všetky zákonné náležitosti uvedené v ustanovení § 47 správneho poriadku. Regulačná rada tiež uvádza, že vo veci bol náležite zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu administratívneho spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
65. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0013/2025/V-ZK postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., vyhláškou č. 323/2022 Z. z. a správnym poriadkom.
66. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 11. 06. 2025 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
67. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
68. Regulačná rada nedoplnia dokazovanie, vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom a doručených regulovaným subjektom založených v administratívnom spise, a preto v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže

výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

69. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
70. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0013/2025/V-ZK z 18. 06. 2025 dňa 07. 10. 2025 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Sylvia Kubinec Beňová
predsedníčka

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mestský bytový podnik, s. r. o., Svätotrojičné námestie 20, 963 01 Krupina, zastúpený Mgr. Ianko Troiak, advokát, Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia vôd, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3