



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 08/43741/2025/RR
Číslo spisu: 7013-2025-BA

Bratislava 16. 12. 2025

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu *mojazelenaenergia s. r. o.*, Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO 55 349 501, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0052/2025/N-ZP zo 06. 11. 2025, ktorým zrušil povolenie č. 2023E 0797 z 09. 06. 2023, pretože držiteľ povolenia nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že **zrušuje** rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0052/2025/N-ZP zo 06. 11. 2025 a konanie z podnetu úradu vo veci zrušenia povolenia č. 2023E 0797 z 09. 06. 2023, podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku **zastavuje**, pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Odôvodnenie:

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) listom z 13. 10. 2025 oznámil regulovanému subjektu začatie správneho konania po tom, čo vlastnou činnosťou zistil, že regulovaný subjekt *mojazelenaenergia s. r. o.*, Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO 55 349 501 nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora.
2. Preto prvostupňový orgán podľa ustanovenia § 10 ods. 6 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutím č. 0052/2025/N-ZP zo 06. 11. 2025 zrušil povolenie č. 2023E 0797 z 09. 06. 2023 na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny. Prvostupňové rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 17. 11. 2025.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

3. Proti rozhodnutiu č. 0052/2025/N-ZP zo 06. 11. 2025, ktorým úrad zrušil povolenie č. 2023E 0797 z 09. 06. 2023 podal regulovaný subjekt *mojazelenaenergia s. r. o.*, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 01. 12. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 43741/2025/BA.

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
5. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 0052/2025/N-ZP zo 06. 11. 2025 o zrušení povolenia č. 2023E 0797 z 09. 06. 2023 na podnikanie v energetike.
6. Dôvodom na podanie odvolania je skutočnosť, že spoločnosť *mojazelenaenergia s. r. o.*, podala návrh na zápis do registra partnerov verejného sektora.
7. V odvolaní sa uvádza, že spoločnosť žiada odvolací orgán o zhovievavosť a zohľadnenie skutočností, že dôvod na zrušenie odvolania bol odstránený.
8. V závere odvolania spoločnosť navrhuje, aby úrad odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie alebo aby odvolací orgán rozhodol tak, že povolenie zostáva v platnosti.

III. Právny rámec

9. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
11. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
12. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku *podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
13. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
14. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných*

systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

15. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
16. Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
17. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.
18. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.
19. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
20. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
21. Podľa § 60a správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.

IV. Odvolacie konanie

22. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
23. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza výpis z registra partnerov verejného sektora s aktuálnym stavom k 08. 10. 2025 a k 04. 11. 2025, oznámenie úradu o začatí správneho konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.
24. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0052/2025/N-ZP zo 06. 11. 2025.
25. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 01.12.2025 so splnomocnením na zastupovanie spoločnosti v správnom konaní, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 09. 12. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

26. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej

urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

27. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
28. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 19. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
29. K žiadosti o zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie, resp. rozhodnutie odvolacieho orgánu, že povolenie zostáva v platnosti „keďže dôvod jeho zrušenia bol medzičasom fakticky odstránený“, uvedenej v odvolaní, Regulačná rada uvádza, že regulovaný subjekt nijakým spôsobom nepreukázal, ani počas odvolacieho konania na prvostupňovom orgáne ani po postúpení odvolania na Regulačnú radu, že aktuálne už spĺňa podmienku podľa § 4 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z., napríklad žiadosťou o zápis, potvrdením oprávnenej osoby, ktorú si sám regulovaný subjekt zabezpečil na vykonanie zápisu, výpisom z registra partnerov verejného sektora a pod.
30. Z dôvodu právnej istoty a pre úplnosť, Regulačná rada sama preskúmala, či medzičasom nedošlo k predmetnému zápisu, a zistila, že zápis v registri partnerov verejného sektora bol opätovne doplnený ku dňu platnosti od 13. 12. 2025.
31. Podľa správneho poriadku údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusia účastník konania správneho orgánu preukazovať dokladmi.
32. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 13. 10. 2025 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a určil mu 5 pracovných dní na vyjadrenie sa od doručenia oznámenia.

33. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v určenej lehote nevyjadril, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.
34. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
35. Regulačná rada nedopĺňa dokazovanie, vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom a doručených regulovaným subjektom založených v administratívnom spise, ako aj z registra partnerov verejného sektora, a preto v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6SŽp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.
36. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 16. 12. 2025 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Sylvia Kubinec Beňová
predsedníčka

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. mojazelenaenergia s. r. o., Mýtna 42, 811 05 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3