



ROZHODNUTIE

Číslo: 003/40883/2025/PR/SD
Číslo spisu: 6768-2024-BA

V Bratislave dňa 27. 01. 2025

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0050/2024/K zo 14. októbra 2024

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Property Line, s.r.o., Medený Hámor 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 827 330, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0050/2024/K zo 14. októbra 2024 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal dňa 14. októbra 2024 rozhodnutie č. 0050/2024/K, č. sp. 5449-2024-BA, ktorým bola spoločnosti Property Line, s.r.o., Medený Hámor 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 827 330 (ďalej len „účastník konania“) uložená úhrnná pokuta podľa § 36 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške 5 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., pretože vykonával v období rokov 2022 až 2024 v lokalite „xxx xxxxx xxxxxx – xxxxxxxxx“ regulovanú činnosť podľa § 2 písm. c) šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., ktorou je dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou bez potvrdenia o registrácii podľa § 23 zákona

č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., pretože neposkytol úradu pri výkone kontroly primeranú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. tým, že neposkytol úradu v určených lehotách úplné požadované doklady, údaje a vyjadrenia, ktoré boli potrebné pre výkon kontroly, a to na základe Žiadosti o predloženie dokladov 01, ev. č. 19774/2024/BA zo 14. mája 2024, doručenej 15. mája 2024 a Žiadosti o predloženie dokladov a vyjadrenia 02, ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2022, doručenej 26. júna 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.

2. Rozhodnutie č. 0050/2024/K zo 14. októbra 2024 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 20. októbra 2024.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 04. novembra 2024 a zaevidované pod č. 40883/2024/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 27. novembra 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. V súlade s poverením č. 109/2024 na vykonanie kontroly z 24. apríla 2024 vykonali zamestnankyne úradu u účastníka konania v dňoch od 11. mája 2024 do 25. júla 2024 kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti údajov, dokladov, podkladov a informácií predkladaných úradu v oblasti regulácie vodného hospodárstva za roky 2022 až 2024.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 35157/2024/BA z 10. septembra 2024 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil

účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. uvedené v protokole č. 109/2024 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. septembra 2024.

7. Prvostupňový orgán oznámením č. 35157/2024/BA z 10. septembra 2024 účastníkovi konania zároveň uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.
8. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností vydal 14. októbra 2024 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur podľa § 36 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 20. októbra 2024.

II. Odvolanie účastníka konania

9. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 04. novembra 2024. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Úrad v odôvodnení vydaného rozhodnutia uvádza, že poverené zamestnankyne úradu vykonali u kontrolovaného subjektu v dňoch od 11.5.2024 do 25.7.2024 kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti údajov, dokladov a informácií predkladaných kontrolovaným subjektom Úradu v oblasti regulácie vodného hospodárstva za roky 2022 – 2024.

Kontrolovaný subjekt nemal v čas vykonania kontroly Úradom vydané potvrdenie o registrácii a nedisponuje ani iným povolením, vydaným Úradom, potrebným na vykonávanie regulovaných činností v sieťových odvetviach a ani nikdy nebol subjektom regulovaným Úradom. Uvedená skutočnosť - t.j. že kontrolovaný subjekt vykonával regulovanú činnosť bez vydaného živnostenského oprávnenia a bez potvrdenia o registrácii podľa § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, bola pre Úrad podkladom pre rozhodnutie o dopustení sa správneho deliktu, za ktorý je úrad oprávnený uložiť pokutu.

Kontrolovaný subjekt bol v konaní súčinný, s poverenými zamestnancami Úradu komunikoval, poskytol vysvetlenia a predkladal požadované podklady. Súčinnosť je popísaná aj samotným úradom v odôvodnení vydaného rozhodnutia. Napriek uvedenému mal Úrad za to, že kontrolovaný subjekt povinnosť poskytovať súčinnosť v zmysle § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov nesplnil, a to z dôvodu, že v lehote určenej úradom nepredložil Úradom požadované podklady. S tvrdením Úradu kontrolovaný subjekt nesúhlasí. Úrad v odôvodnení rozhodnutia na str. 16 konštatuje, že kontrolovaný subjekt neposkytol žiadne podklady v stanovenej lehote, čo však nie je

pravda. Kontrolovaný subjekt predkladá k tomuto odvolaniu e-mailovú komunikáciu, adresovanú Úradu, v prílohe ktorej boli Úradu zaslané požadované podklady, resp. aspoň väčšina z nich. Nie je preto možné prijať záver úradu, že by došlo konaním resp. nekonaním kontrolovaného subjektu k porušeniu § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Kontrolovaný subjekt úradu vo svojich podaniach náležite vysvetlil, ako sa do danej pozície dostal ako aj to, že už v čase výkonu kontroly a aktívnej komunikácie s Úradom upustil od svojho konania, ktorým naplňal porušenie § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Naša spoločnosť vlastní vodnú infraštruktúru len z dôvodu v minulosti zamýšľaného developerského projektu, ktorý sa nerealizuje a realizovať nebude z titulu úmrtia jedného z investorov. Spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť a xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, x.x. odmieta prevziať do vlastníctva a správy predmetnú sieť. Aj z odôvodnenia rozhodnutia o neprevzatí správy vyplýva, že prevádzkovanie danej infraštruktúry pre nízky počet odberateľov je a bude nerentabilné. Uvedené dokladuje aj finančný stav našej spoločnosti, kedy sme od nadobudnutia infraštruktúry dosiahli za x roky takmer xx.xxx,- Eur stratu. Ako sme uvádzali, všetky odborné činnosti vykonávali spoločnosti x-xxxx x.x.x. a xxxxxxxx x.x.x., pričom my sme iba prijímali platby za vodné a stočné ako vlastníci vodovodu. Po usmernení Úradom sme okamžite vykonali nápravu a aj túto činnosť už robia uvedené spoločnosti.

Úradom vyrubená výška pokuty je pre kontrolovaný subjekt likvidačná, čo je Úradu už z komunikácie prebiehajúcej v čase kontroly zrejmé. Úrad mal možnosť v prípade vyhodnotenia porušenia zákona vyrubiť pokutu v rozsahu od 100 Eur do 100 000 Eur. Úrad bol pri vyrubení pokuty viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy. Pri určovaní výšky mal prihliadať na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu. Nakoľko protiprávny stav bol už pred ukončením kontroly odstránený a kontrolovaný subjekt Úradu ozrejmil jeho príčiny, pričom súčinnosť požadovanú zákonom poskytoval, v odvolacom konaní požaduje prehodnotiť výšku uloženej pokuty, ktorá nie je vzhľadom na stav v čase vydania rozhodnutia účelná. Úrad záverom konštatuje, že uložená pokuta je primerane represívna a dostatočne preventívna. Uložená pokuta je pre kontrolovaný subjekt neprimerane vysoká, likvidačná a vzhľadom na odvrátenie protiprávneho konania už v čase vykonávania kontroly neprimerane represívna.

Na základe uvedených skutočností kontrolovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly č. 0050/2024/K zo dňa 14.10.2024 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. “

III. Druhostupňové konanie

10. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
11. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných

prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

12. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
13. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
14. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
15. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
16. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
17. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
18. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
19. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
20. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza poverenie č. 109/2024 na vykonanie kontroly z 24. apríla 2024, protokol a zápisnica o prerokovaní protokolu č. 109/2024 o výsledku vykonanej kontroly z 25. júla 2024.
21. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 35157/2024/BA z 10. septembra 2024 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z.,

v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

22. Ďalej administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje odvolaním napadnuté rozhodnutie, samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 27. novembra 2024, záznam o presune spisu z 27. novembra 2024, ako aj upovedomenie z 27. novembra 2024 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
23. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 44375/2024/BA z 09. decembra 2024, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 13. decembra 2024.
24. Účastník konania sa pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní odvolaciemu orgánu nevyjadril, ani neuplatnil svoje právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia v odvolacom konaní.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

25. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
26. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.
27. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správny poriadkom.
28. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
29. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona

č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. osoba, ktorá má vlastnícky vzťah alebo nájomný vzťah k majetku, ktorý sa používa na vykonávanie regulovanej činnosti podľa § 2 písm. c) šiesteho bodu a siedmeho bodu, je povinná požiadať úrad o registráciu na základe písomnej žiadosti do 30 dní od zaradenia majetku do účtovnej evidencie alebo odo dňa uzatvorenia nájomnej zmluvy. Túto povinnosť môže vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie preniesť na základe zmluvy o prevádzkovaní verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie na prevádzkovateľa verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, ak má tento prevádzkovateľ verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie uzatvorené zmluvy o dodávke pitnej vody s odberateľmi a o odvádzaní odpadovej vody s producentmi a súčasne vedie oddelenú účtovnú evidenciu regulovaných činností.

30. Podľa § 2 písm. c) šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. na účely tohto zákona sa regulovanými činnosťami rozumie výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.
31. Podľa § 36 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa dopustí aj osoba, ktorá vykonáva regulovanú činnosť podľa § 2 písm. c) šiesteho bodu a siedmeho bodu bez potvrdenia o registrácii podľa § 23.
32. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. kontrolovaný subjekt je povinný poskytnúť úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. a) a b).
33. Podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. sú zamestnanci úradu pri výkone kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať od kontrolovaného subjektu, ako aj od štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu, od kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu, alebo od zamestnancov kontrolovaného subjektu, od subjektu, prípadne osoby, ktorá na základe plnej moci alebo zmluvy uzatvorenej so subjektom vykonávajúcim regulovanú činnosť, vykonáva činnosti spojené s právami a povinnosťami regulovaného subjektu, aby im v určenej lehote, ktorá musí byť primeraná, poskytol doklady, prvopisy dokladov, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane záznamov dát na elektronických nosičoch informácií potrebné na výkon kontroly, a vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka.
34. Podľa § 36 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. správneho deliktu podľa tohto zákona sa dopustí aj osoba, ktorá podlieha kontrole podľa § 31 a porušila povinnosti spojené s výkonom kontroly podľa § 31 až 35.
35. Podľa § 36 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení

zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. *úrad uloží pokutu za správny delikt osobe podľa odseku 2 od 100 eur do 100 000 eur.*

36. Podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. *pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa regulovaný subjekt alebo osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.*
37. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.
38. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur podľa § 36 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
39. Účastník konania v odvolaní nerozporoval spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.
40. Účastník konania odvolanie smeroval voči výške uloženej pokuty a konštatovaniu porušenia povinnosti podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.
41. Odvolací orgán k skutočnostiam uvedeným v odvolaní uvádza, že pre uloženie úhrnnej pokuty za spáchanie deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
42. Odvolací orgán dodáva, že v prípade zákona č. 250/2012 Z. z. je trestanie za správne delikty postavené na objektívnej zodpovednosti a zavinenie sa neskúma. Teda neposudzuje sa, či k porušeniu povinnosti došlo na základe zavineného úmyselného alebo neľahostojného konania páchatel'a. Správne delikty, ktoré sú zakotvené v právnych predpisoch upravujúcich oblasť regulácie v sieťových odvetviach, predstavujú správne delikty právnických osôb, ktoré sú postihované bez ohľadu na zavinenie. To znamená, že zavinenie, ako subjektívna stránka skutkovej podstaty deliktu, nie je pojmovým znakom správneho

deliktu. Preukazuje sa len porušenie právnej povinnosti. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu. Zákon č. 250/2012 Z. z. konštruuje zodpovednosť regulovaných subjektov za porušenie ustanovených povinností, a táto zodpovednosť je konštruovaná objektívne, bez potreby zisťovania zavinenia a jeho miery. Objektom sú hodnoty, záujmy, vybrané spoločenské vzťahy, ktoré sú zákonom chránené a proti ktorému konanie smeruje. Právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností. Objektívna stránka správneho deliktu charakterizuje spôsob spáchania správneho deliktu. Uvedené je naplnené, pretože účastník konania sa správneho deliktu dopustil konaním, ktorého spôsob je ustanovený a predvídaný objektívnym právom. Teda zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti je objektívna, pretože zákon č. 250/2012 Z. z. neuvádza žiadne liberačné dôvody, ktoré by predstavovali okolnosť vylučujúcu zodpovednosť. Odvolací orgán uvádza, že skutočnosti uvedené v odvolaní nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za spáchané správne delikty.

43. K argumentácii účastníka konania týkajúcej sa správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza nasledovné.
44. Úrad v rámci výkonu kontroly žiadosťou o predloženie dokladov 01 zo 14. mája 2024, ev. č. 19774/2024/BA, zaslanej účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) a doručenej 15. mája 2024, požiadal účastníka konania o predloženie dokladov do 10 dní odo dňa prevzatia žiadosti. Uvedená žiadosť tvorí prílohu č. 3/2 protokolu.
45. Účastník konania doručil úradu prostredníctvom dvoch e-mailových správ z 27. mája 2024, zaevidovaných úradom pod ev. č. 22125/2024/BA a 22127/2024/BA, ktoré sú prílohou č. 3/7 a 3/8 protokolu, požadované doklady v čiastočnom rozsahu.
46. Úrad následne požiadal účastníka konania e-mailom z 30. mája 2024, ev. č. 24829/2024/BA o doplnenie chýbajúcich dokladov v úradom stanovenej predĺženej lehote do 03. júna 2024 spolu s vyjadrením, pričom účastník konania požiadavku na dodatočné predloženie dokladov v úradom stanovenej lehote nesplnil v nasledovnom rozsahu:
 - bod 1. - nepredložil celú hlavnú knihu (stačila zúžená verzia), účtový rozvrh, okrem toho účtové triedy 5 a 6 v analytickom členení s obratmi a sumármi analytických podúčtov, prípadne účtovníctvo rozdelené podľa hospodárskych stredísk v oblasti vodného hospodárstva (doložiť všetky strediská) alebo evidenciu prevádzkových a ekonomicky oprávnených nákladov vynakladaných pri prevádzkovaní vodných stavieb podľa jednotlivých lokalít, za roky 2022 – 2023,
 - bod 4. - chýbalo písomné vyjadrenie k podmienkam podnikania v oblasti vodného hospodárstva za roky kontrolovaného obdobia 2022 až 2024, a to najmä v lokalite xxx pre výkon regulovanej činnosti dodávky pitnej vody verejným vodovodom na základe zmluvy o prevádzkovaní so spoločnosťou B – PROX, ktorý podľa zmluvy prevádzkuje na vlastné náklady a fakturuje na jej účet, ako aj k podmienkam výkonu ostatných vykonávaných činností v oblasti vodného hospodárstva,
 - bod 5. – neboli predložené kópie zmlúv, platné v kontrolovanom období o dodávke pitnej vody, resp. o odvádzaní a čistení odpadovej vody, ktoré má účastník konania uzatvorené s odberateľmi/producentmi v danej lokalite, mal predložiť vybrané po 3 ks zmluvy, a to zvlášť pre fyzické osoby a právnické osoby,
 - bod 6. – nebol predložený zoznam počtov odberateľov pitnej vody a počtu producentov odpadových vôd (podľa odberných miest), rozdelených podľa lokality a na domácnosti

a ostatných mimo domácností za jednotlivé roky 2022 – 2023, s uvedením nacionálií, resp. názvu,

- bod 7. – chýbala informácia o fakturácii za rok 2022,
- bod 8. – chýbal prehľad fakturovaného množstva dodávky pitnej vody za jednotlivé kalendárne roky 2022 – 2023 odberateľom v lokalite xxx, rozdelené podľa druhu odberateľov, zvlášť domácnosti a ostatní, s uvedením jednotkovej ceny v eur/m³, celkové množstvo v m³, celková fakturovaná suma v eur,
- bod 11. – nepredložil žiadne kalkulácie skutočných ekonomicky oprávnených nákladov regulovaných činností týkajúcich sa dodávky pitnej vody verejným vodovodom v lokalite xxx za jednotlivé roky 2022 – 2023, kalkulácie v členení náklady celkom za regulované činnosti, náklady skutočne ekonomicky oprávnených nákladov jednotlivých regulovaných činností zahrnutých do nákladov určených pre stanovenie ceny za dodávku pitnej vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd, v nadväznosti na účtovníctvo.

47. Úrad ďalej v rámci kontroly požiadal účastníka konania k porušeniu povinnosti podľa § 34 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o vyjadrenie žiadosťou o predloženie vyjadrenia a dokladov 02, ev. č. 25291/2024/BA z 10. 06. 2024, doručenej prostredníctvom ÚPVS 26. júna 2024 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, ktorá tvorí prílohu č. 3/14 protokolu, napriek tomu, že účastník konania bol na odoslanie Žiadosti o predloženie vyjadrenia a dokladov 02 upozornený aj prostredníctvom e-mailu ev. č. 30175/2024/BA z 10. júna 2024, ktorý tvorí prílohu č. 3/13 protokolu.
48. Úrad v žiadosti o predloženie vyjadrenia a dokladov 02, ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024 uviedol účastníkovi konania zoznam nepredložených podkladov podľa žiadosti ev. č. 19774/2024/BA zo 14. mája 2024, ako aj doplnených požadovaných podkladov v nasledujúcom rozsahu:
- „1. celú hlavnú knihu (stačí zúžená verzia), účtový rozvrh, okrem toho účtové triedy 5 a 6 v analytickom členení s obratmi a sumármi analytických podúčtov, prípadne účtovníctvo rozdelené podľa hospodárskych stredísk v oblasti vodného hospodárstva (doložiť všetky strediská) alebo evidenciu prevádzkových a ekonomicky oprávnených nákladov vynakladaných pri prevádzkovaní vodných stavieb podľa jednotlivých lokalít, za roky 2022 – 2023, resp. adekvátnu časť roka 2024,
 - 2. kópie zmlúv, platné v kontrolovanom období o dodávke pitnej vody, resp. o odvádzaní a čistení odpadovej vody, ktoré máte uzatvorené s odberateľmi/producentmi v danej lokalite, doložiť vybrané po 3 ks zmluvy, a to zvlášť pre fyzické osoby a právnické osoby,
 - 3. zoznam počtov odberateľov pitnej vody a počtu producentov odpadových vôd (podľa odberných miest), rozdelených podľa lokality a na domácnosti a ostatných mimo domácností za jednotlivé roky 2022 – 2024, s uvedením nacionálií, resp. názvu,
 - 4. všetky vyúčtovacie faktúry vystavené kontrolovaným subjektom odberateľom a producentom v lokalite „xxx xxxxx xxxxxx – xxxxxxxxx“, (v elektronickej verzii v nadväznosti na účtovníctvo – obrat tržieb, alebo vo formáte PDF, resp. scan) za rok 2022,
 - 5. prehľad fakturovaného množstva dodávky pitnej vody a odvedených odpadových vôd za jednotlivé kalendárne roky 2022 – 2023 odberateľom v lokalite „xxx xxxxx xxxxxx – xxxxxxxxx“, rozdelené podľa druhu odberateľov a producentov, zvlášť domácnosti a ostatní, s uvedením jednotkovej ceny v €/m³, celkové množstvo v m³, celková fakturovaná suma v €,
 - 6. doložiť všetky kópie faktúr vystavených dodávateľom xxxx za roky 2022 – 2023,
 - 7. kalkulácie skutočných ekonomicky oprávnených nákladov regulovaných činností týkajúcich sa dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadových vôd verejnou kanalizáciou v lokalite „xxx xxxxx xxxxxx – xxxxxxxxx“ za jednotlivé roky 2022 – 2023, kalkulácie v členení náklady celkom za regulované činnosti,

náklady skutočne ekonomicky oprávnených nákladov jednotlivých regulovaných činností zahrnutých do nákladov určených pre stanovenie ceny za dodávku pitnej vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd, v nadväznosti na účtovníctvo,

8. písomné vyjadrenie k podmienkam podnikania v oblasti vodného hospodárstva za roky kontrolovaného obdobia 2022 až 2024 v lokalite „xxx xxxxx xxxxxx – xxxxxxxxxx“ pre výkon regulovanej činnosti dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou,

9. pokiaľ niektoré požadované podklady, údaje alebo informácie kontrolovaný subjekt nemá k dispozícii, je potrebné kontrole poskytnúť písomnú informáciu s vysvetlením, napr. že takú činnosť nevykonáva, náklad si neuplatňuje alebo výkon danej regulovanej činnosti realizuje iným spôsobom.“.

49. Nakoľko účastník konania neposkytol úradu podklady v stanovenej primeranej lehote 7 dní od dňa prevzatia žiadosti ev. č. 25291/2024/BA, teda do 03. júla 2024, úrad opakovane mailom ev. č. 30176/2024/BA z 09. júla 2024, ktorý tvorí prílohu č. 3/21 protokolu, požiadal o ich predloženie s upozornením účastníka konania na nedodržiavanie povinností kontrolovaného subjektu.
50. Účastník konania zaslal úradu prostredníctvom UPVS list z 03. júla 2024, doručený úradu 09. júla 2024 a zaevidovaný úradom pod ev. č. 28771/2024/BA, ktorý je v prílohe č. 3/22 a 7/3 protokolu, ktorým zaslal úradu časť požadovaných dokladov a vyjadril sa k podmienkam podnikania v oblasti vodného hospodárstva za roky kontrolovaného obdobia, pričom k porušeniu povinnosti podľa § 34 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. sa nevyjadril.
51. Na základe vyššie uvedeného prvostupňový orgán konštatoval, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., pretože neposkytol úradu pri výkone kontroly primeranú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. tým že neposkytol úradu v určených lehotách úplne požadované doklady, údaje a vyjadrenia, ktoré boli potrebné pre výkon kontroly, a to na základe Žiadosti o predloženie dokladov 01, ev. č. 19774/2024/BA zo 14. mája 2024, doručenej 15. mája 2024 a Žiadosti o predloženie dokladov a vyjadrenia 02, ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2022, doručenej 26. júna 2024, čím sa dopustil sa správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia.
52. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania mal možnosť po oboznámení sa s protokolom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 vyjadriť sa do 02. augusta 2024 ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole. Účastník konania po oboznámení sa s obsahom protokolu uviedol, že ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole nemá námietky a že už poskytol písomné vyjadrenie počas kontroly, ktoré je súčasťou protokolu.
53. Ďalej mal účastník konania možnosť vyjadriť sa ku kontrolnému zisteniu v rámci vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v zmysle oznámenia o začatí správneho konania ev. č. 35157/2024/BA z 10. septembra 2024, doručeného 16. septembra 2024. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.

54. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania, že nesúhlasí s tvrdeniami prvostupňového orgánu pri konštatovaní dopustenia sa správneho deliktu, a že nie je pravdivé tvrdenie prvostupňového orgánu uvedené na str. 16 rozhodnutia, že kontrolovaný subjekt neposkytol žiadne podklady v stanovenej lehote, odvolací orgán uvádza nasledovné.
55. Odvolací orgán uvádza, že konštatovanie prvostupňového orgánu na str. 16 rozhodnutia sa týka nepredloženia podkladov zo strany účastníka konania v zmysle žiadosti úradu ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024, čo jednoznačne vyplýva zo znenia rozhodnutia. Úrad v žiadosti ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024 uviedol zoznam nepredložených podkladov podľa predchádzajúcej žiadosti ev. č. 19774/2024/BA zo 14. mája 2024, ako aj zoznam ďalších požadovaných podkladov. Rozsah žiadosti ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024 je uvedený na str. 15 a 16 rozhodnutia. Podľa žiadosti ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024 mal účastník konania požadované doklady predložiť úradu v lehote do 7 dní odo dňa prevzatia žiadosti, ktorá bola účastníkovi konania doručená 26. júna 2024, t. j. do 03. júla 2024. Účastník konania v lehote do 03. júla 2024 nepredložil úradu žiadne podklady podľa žiadosti ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024. Teda konštatovanie prvostupňového orgánu uvedené na str. 16 rozhodnutia, je pravdivé.
56. Ďalej odvolací orgán k dvom e-mailovým správam z 27. mája 2024, ktoré účastník konania priložil k odvolaniu za účelom preukázania, že pri kontrole predkladal požadované podklady, uvádza, že uvedené dve e-mailové správy tvoria prílohu č. 3/7 a 3/8 protokolu, čo je uvedené na str. 14 rozhodnutia, pričom prvostupňový orgán na str. 14 rozhodnutia uviedol, že *„Spoločnosť Property Line doručila úradu prostredníctvom dvoch e-mailových správ z 27. 05. 2024, zaevidovaných úradom pod ev. č. 22125/2024/BA a pod ev. č. 22127/2024/BA, ktoré sú prílohou č. 3/7 a 3/8 protokolu, požadované doklady v čiastočnom rozsahu.“* S uvedeným tvrdením prvostupňového orgánu sa odvolací orgán stotožňuje. Uvedené e-mailové správy preukazujú nepredloženie všetkých požadovaných dokladov v zmysle žiadosti úradu ev. č. 19774/2024/BA zo 14. mája 2024.
57. K tretej e-mailovej správe z 09. júla 2024 priloženej účastníkom konania k odvolaniu za účelom preukázania, že pri kontrole predkladal požadované podklady, odvolací orgán uvádza, že touto e-mailovou správou účastník konania informoval úrad, že zaslal prostredníctvom ÚPVS požadované doklady a vyjadrenie podľa žiadosti úradu ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024, pričom prvostupňový orgán k tejto skutočnosti na str. 16 rozhodnutia uviedol, že *„Spoločnosť Property Line zaslala úradu prostredníctvom ÚPVS list z 03. 07. 2024, doručený úradu 09. 07. 2024 a zaevidovaný úradom pod ev. č. 28771/2024/BA, ktorý je v prílohe č. 3/22 a 7/3 protokolu, ktorým zaslala úradu časť požadovaných dokladov a vyjadrila sa k podmienkam podnikania v oblasti vodného hospodárstva za roky kontrolovaného obdobia, pričom k porušeniu povinnosti podľa § 34 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. účinnom v období od 08. 12. 2022 do 07. 06. 2024, v znení zákona č. 128/2024 Z. z. účinnom v období od 08. 06. 2024 do 30. 06. 2024 sa nevyjadrila.“* Odvolací orgán uvádza, že podaním z 09. júla 2024 účastník konania predložil úradu časť podkladov požadovaných žiadosťou úradu ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024, a to po lehote určenej v žiadosti ev. č. 25291/2024/BA z 10. júna 2024.
58. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného, ako aj na základe protokolu a podkladov, ktoré tvoria prílohu protokolu, má za preukázané, že účastník konania neposkytol úradu pri výkone kontroly primeranú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona

č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. tým, že neposkytol úradu v určených lehotách úplné požadované doklady, údaje a vyjadrenia, ktoré boli potrebné pre výkon kontroly, a to na základe žiadosti ev. č. 19774/2024/BA zo 14. 05. 2024 a žiadosti ev. č. 25291/2024/BA z 10. 06. 2022. Odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so zistením prvostupňového orgánu ohľadne spáchania správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. zo strany účastníka konania.

59. Účastník konania sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. a správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správnych deliktov je úrad ako správny orgán povinný uložiť sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať osobu, ktorá sa dopustila spáchania správneho deliktu, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
60. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
61. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je účastník konania sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom

v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynútiteľné exekúciou.

62. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
63. Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
64. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania ohľadne výšky uloženej pokuty odvolací orgán uvádza nasledovné.
65. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
66. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.
67. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty

prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).

68. Odvolací orgán uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správnym deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
69. Odvolací orgán ďalej uvádza, že dodržiavanie platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvozené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulovaná činnosť bola vykonávaná v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávaná vo verejnom záujme.
70. Teda, pre uloženie pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
71. Odvolací orgán ďalej uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušných správnych deliktov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez

ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

72. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z..
73. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu, je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správneho orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).
74. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
75. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
76. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona

č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.

77. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti. Prvostupňový orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť, že účastník konania sa nedopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Prvostupňový orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania sa dopustil dvoch správnych deliktov.
78. Prvostupňový orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, nakoľko predmetná vodná stavba v lokalite xxx má charakter verejného vodovodu a podľa predloženej kúpnej zmluvy je vo vlastníctve účastníka konania a zároveň účastník konania fakturuje odberateľom pitnej vody a producentom odpadovej vody vodné a stočné.
79. Prvostupňový orgán ďalej zohľadnil skutočnosť, že je jednou zo základných povinností kontrolovaných subjektov poskytovať úradu pri výkone kontroly primeranú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.
80. Prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že konaním účastníka konania podľa prvého bodu výroku rozhodnutia počas rokov 2022 až 2024 vykonávaním regulovaných činností podľa § 2 písm. c) šiesteho a siedmeho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., ktorými je dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou bez potvrdenia o registrácii podľa § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a účastník konania porušil základné princípy vecnej a cenovej regulácie, a zapríčinila tak aj porušenie práv odberateľov na dostupnosť komodít a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny.
81. V prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia prvostupňový orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly neposkytol úradu súčinnosť, maril výkon kontroly, tým že ani po opakovaných výzvach nepredložil úradu všetky potrebné doklady, podklady a informácie v úrade určenej lehote, čím znemožnil úradu preveriť všetky skutočnosti ohľadne výkonu regulovanej činnosti v oblasti vodného hospodárstva.

82. Prvostupňový orgán vyhodnotil aj dĺžku trvania protiprávneho stavu, ktorý v prípade správneho deliktu uvedeného v prvom bode výroku rozhodnutia trval počas obdobia rokov 2022, 2023 a do 31. mája 2024 a v prípade druhého bodu výroku rozhodnutia trval od 26. mája 2024 do 25. júla 2024. Odvolací orgán uvádza, že v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia protiprávny stav trval od 28. mája 2024 do 25. júla 2024. Prvostupňový orgán zrejme z dôvodu zrejmej chyby v písaní uviedol trvanie protiprávneho stavu od 26. mája 2024.
83. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zřejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.
84. V nadväznosti na argumentáciu účastníka konania k trvaniu protiprávneho stavu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia, v ktorej uviedol, že už v čase výkonu kontroly a aktívnej komunikácie s úradom upustil od svojho konania, ktorým naplňal porušenie § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, odvolací orgán uvádza nasledovné. Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účastník konania v kontrolovanom období 2022 až 2024 vykonával regulované činnosti dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou bez potvrdenia o registrácii podľa § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svoje tvrdenie o odstránení protiprávneho stavu pred ukončením kontroly nijakým spôsobom nepreukázal, t. j. nepredložil žiadny dôkaz o zmene fakturácie vodného a stočného (napr. uzatvorené zmluvy s prevádzkovateľom alebo účtovnú evidenciu).
85. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženie úhrnnú pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške 5 000,- eur považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
86. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z.,

v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktnie v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanovení § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

87. Odvolací orgán ďalej uvádza, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenia platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.
88. Odvolací orgán na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že potreba účinne sankcionovať protiprávne konania naplňujúce skutkovú podstatu iných správnych deliktov vyplýva pre Slovenskú republiku taktiež z práva Európskej únie. Súdny dvor Európskej únie pritom vždy zdôrazňuje povinnosť členských štátov postihovať porušenie povinností plynúcich z únieového práva dostatočne efektívnymi sankciami a zaistiť tak „užitočný účinok“ (l'effet utile) únieového práva. Uložené sankcie tak musia mať podľa Súdneho dvora Európskej únie dostatočne odradzujúci účinok, a to tak z hľadiska prípadnej recidívy zo strany samotného delikventa, ako aj z hľadiska ostatných subjektov (napríklad rozsudok Súdneho dvora zo 7. júna 1983, C-100/80 až 103/80, SA Musique Diffusion française a iní proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 106).
89. Odvolací orgán v nadväznosti na tvrdenia účastníka konania, že uložená úhrnná pokuta je neprimerane vysoká a likvidačná, že poskytoval úradu pri kontrole požadovanú súčinnosť,

a že protiprávny stav bol odstránený pred ukončením kontroly, uvádza nasledovné. Na základe skutočností uvedených v protokole, v prvostupňovom rozhodnutí, ako aj v odôvodnení tohto rozhodnutia, je zrejmé, že účastník konania tým, že v priebehu rokov 2022 až 2024 vykonával regulované činnosti dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez vydaného potvrdenia o registrácii, obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť a dopustil sa spáchania správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že potvrdenie o registrácii je predpokladom pre vykonávanie cenovej regulácie úradu voči regulovanému subjektu, ktorej cieľom je zabezpečenie objektivity a transparentnosti výkonu regulovaných činností. Náklady regulovaných subjektov súvisiace s výkonom regulovanej činnosti vstupujú ako oprávnené náklady do výpočtov maximálnych cien za výkon regulovaných činností vo vodnom hospodárstve, ktoré hradia odberatelia pitnej vody a producenti odpadovej vody, pričom cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom resp. producentom bezpečnú a spoľahlivú dodávku regulovaných činností a s nimi súvisiace služby za spravodlivé ceny. Teda účastník konania svojím konaním dlhodobo porušoval základné princípy vecnej a cenovej regulácie, a zapríčinil tak aj porušenie práv odberateľov pitnej vody resp. producentov odpadovej vody na dostupnosť komodít a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny. Zároveň odvolací orgán uvádza, že odstránenie protiprávneho stavu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal, a to ani v priebehu kontroly, ani v priebehu správneho konania o uložení pokuty. V prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia účastník konania obišiel zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť kontrolovaného subjektu poskytovať úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Aj napriek skutočnosti, že prvostupňový orgán bol schopný na základe časti predložených požadovaných podkladov identifikovať porušenie účastníka konania podľa prvého bodu výroku rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že z protokolu, prvostupňového rozhodnutia, ako aj odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že účastník konania zmaril účel vykonanej kontroly tým, že ani po opakovaných výzvach nepredložil úradu všetky potrebné doklady, podklady a informácie v úradom určenej lehote, čím znemožnil úradu preveriť všetky skutočnosti súvisiace s výkonom regulovanej činnosti v oblasti vodného hospodárstva zo strany účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia trval do času podpísania zápisnice o prerokovaní protokolu č. 109/2024 o výsledku vykonanej kontroly, pričom kontrola bola ukončená bez toho, aby účastník konania predložil všetky požadované podklady potrebné pre riadny výkon kontroly. Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje sankciu vo výške 5 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán má za to, že úhrnná pokuta uložená napadnutým rozhodnutím nie je likvidačná, a to s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže uložená úhrnná pokuta nepresahuje výšku celkových výnosov účastníka konania v roku 2023. Zároveň odvolací orgán uvádza, že účastník konania v priebehu rokov 2022 až 2024 vykonával regulované činnosti v rozpore so zákonom č. 250/2012 Z. z. a v rozpore s platnou právnou úpravou fakturoval vodné a stočné vo výške presahujúcej uloženú úhrnnú pokutu. Odvolací orgán uvádza, že uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z.,

v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 250/2012 Z. z.

90. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z., podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená pokuta je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.
91. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritériá rozhodné na určenie výšky pokuty v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
92. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
93. Účastník konania v petite odvolania *žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.*
94. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 36 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. vo výške 5 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení

zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 5,00 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 100,- eur do 100 000,- eur.

95. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.
96. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 5 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť regulácie sieťových odvetví a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
97. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zistenému porušeniu povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.
98. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie pokuty za zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. (od 100,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná správnym deliktom identifikovaným vo výrokovej časti rozhodnutia, plní represívny a výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.

99. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

100. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
101. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 100,- eur do 100 000,- eur). Takto určená pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z., v znení zákona č. 85/2022 Z. z., v znení zákona č. 256/2022 Z. z., v znení zákona č. 324/2022 Z. z., v znení zákona č. 363/2022 Z. z., v znení zákona č. 433/2022 Z. z., v znení zákona č. 128/2024 Z. z. a v znení zákona č. 108/2024 Z. z.
102. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
103. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda