

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 38/14907/13/RR

Bratislava 09. 08. 2013

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská, zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o. Špitálska 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1824/2013/E-OZ z 05. 04. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1824/2013/E-OZ z 05. 04. 2013 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1824/2013/E-OZ z 05. 04. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ dňa 05. 04. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská (ďalej len „Ing. Arnošt Göth“) schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Slaská 142 4,5 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 0,0045 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu súp. č. 142, na adrese Slaská 142, 966 22 Slaská v k. ú. Slaská, na pozemku s parc. č. 447/3 (ďalej len „FtE Slaská“).

Proti rozhodnutiu č. 1824/2013/E-OZ podal Ing. Arnošt Göth v súlade s ustanovením § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) prostredníctvom JUDr. Mariána Karáska, advokáta, Janka Kráľa 601, 018 63 Ladce (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 22. 05. 2013 a zaevidované pod číslom 14907/2013/BA.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že mu bolo doručené rozhodnutie o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 č. 1824/2013/E-OZ zo dňa 05. 04. 2013 vo výške 119/11 €/MWh voči ktorému podáva odvolanie v súlade s § 14 ods. 10 zákona o regulácii.

V tejto časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1824/2013/E-OZ uviedol, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012 a s ohľadom na uvedený dátum určil Ing. Arnoštovi Göthovi pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 podľa § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

Taktiež v odvolaní uviedol, že takéto určenie ceny je podľa jeho názoru v rozpore so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“), konkrétne s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) a ustanovením § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

V súvislosti s citovanými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z. splnomocnený zástupca dôvodil, že rozhodujúcim okamihom pre posúdenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je fyzické vykonanie funkčnej skúšky, ktoré môže byť úspešné alebo neúspešné a za predpokladu, ak zariadenie spĺňa technické podmienky je povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Zákonom č. 309/2009 Z. z. zadefinovaný termín „funkčná skúška“ je podľa jeho názoru potrebné vnímať z procesnej časti a formálnej časti. Ďalej uviedol, že na realizáciu formálnej časti je prevádzkovateľovi distribučnej sústavy stanovená lehota 10 dní od samotného fyzického vykonania funkčnej skúšky, v ktorej je povinný spracovať, doplniť, či opatřit podpismi zodpovedných osôb.

Poukazujúc na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. splnomocnený zástupca konštatoval, že časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bola funkčná skúška úspešne vykonaná a nie akýkoľvek iný dátum, nasledujúci po jej vykonaní, či dátum, kedy došlo k vydaniu protokolu (dokladu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol „potvrdením vyššie uvedeného je aj skutočnosť, že v súlade s postupom SSE-D predchádza samotnému fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky kontrola dokumentácie, ktorú SSE-D posúdi z hľadiska dodržania podmienok uvedených v platných vyjadreniach od SSE-D, predpísaného štandardu projektovej dokumentácie SSE-D a súladu s uzatvorenou Zmluvou o pripojení zariadenia výrobcu do distribučnej sústavy. Vykonanie funkčnej skúšky v teréne je potom zavíšením celého procesu kontroly či zariadenie je spôsobilé pripojenia do siete a riadnej prevádzky.“

V odvolaní splnomocnený zástupca ďalej uviedol:

„Vzhľadom ku skutočnosti, že rovnako ako Úrad aj ja som vnímal terminologickú nejednoznačnosť v písomne vyhotovenom Protokole o funkčnej skúške môjho zariadenia,

požiadal som prostredníctvom spoločnosti IMAO electric, s.r.o. o vysvetlenie jednotlivých bodov protokolu a na základe doručeného stanoviska SSE-D zo dňa 11. 10. 2012 následne aj o doplnenie, či skôr upresnenie Protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia. Požadované upresnenie bolo vykonané zo strany Ing. Martina Magátha, riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D priamo zápisom do bodu 13 protokolu dňa 27. 11. 2012. Z tohto doplnenia protokolu jednoznačne vyplýva, že dňom ukončenia funkčnej skúšky je dátum 26. 06. 2012. Táto skutočnosť bola riaditeľom sekcie Asset managementu SSE-D Ing. Magáthom do Protokolu vpísaná jednoznačným spojením: „Funkčná skúška ukončená 26. 06. 2012.“ Tento dátum je totožný s dátumom v bode 12 protokolu - vid' časť Upozornenie písm. b), kde tiež došlo k vykonaniu zmeny a platí, že: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“ t.j. 26. 06. 2012. Dátum, ktorý bol aj pôvodne uvedený na Protokole a to dátum 02. 07. 2012, je preto nutné vnímať v kontexte dodatočne vykonanej (z 27. 11. 2012) opravy Protokolu riaditeľom Sekcie AM, ako dátum podpísania Protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia zodpovednou osobou SSE-D, pri jeho vyhotovovaní t.j. za dátum vydania Protokolu“.

V danej veci ďalej splnomocnený zástupca uviedol „Vykonanie opravy Protokolu zo strany riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D korešponduje s ustáleným názorom Úradu ako aj Regulačnej rady Úradu, ktorý bol prezentovaný napr. aj v Rozhodnutí Regulačnej rady Úradu č. 04/32342/13/RR zo dňa 05. 02. 2013“. Podľa jeho názoru z týchto vyjadrení vyplýva, že uvedenie akéhokoľvek iného dátumu do bodu 13 pre dátum ukončenia funkčnej skúšky, ako dátumu z bodu 12 by bolo v rozpore s predefinovaným a predtlačeným vzorom (formou) Protokolu o funkčnej skúške, ktorý bol pripravený zo strany SSE-D.“

Ďalej k tomu uviedol „stotožňujeme sa s názorom Úradu (Regulačnej rady), ktorý bol opakovane prezentovaný pri jeho rozhodnutiach v obdobných veciach a teda s názorom, že „Spoločnosť SSE-D určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať“.

Splnomocnený zástupca v ďalšej časti odvolania namietol, že:

„A. Riaditeľ sekcie Asset managementu SSE-D vpisovaním dátumu do bodu 13 Protokolu do kolonky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od:)“, ktorý je iný ako dátum v bode 12 Protokolu, porušil preddefinovanú formu Protokolu o funkčnej skúške časť „Upozornenie písm. b) Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“ a teda nerešpektoval vnútorné súvislosti preddefinovanej formy Protokolu s prepojením na ustanovenia Zákona.

Vysvetlenie v tomto smere ponúkol list SSE-D zo dňa 11. 10. 2012 ktorý potvrdzuje, že dátum v bode 13 protokolu je termínom, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D vykonaná formálna kontrola a teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky t.j. termín, kedy bol zrealizovaný proces faktického vydania protokolu v zákonnej 10 dňovej lehote od vykonania funkčnej skúšky. Bolo chybou formy Protokolu, že pre vpísanie informácie o dátume vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky neobsahovala osobitnú kolonku (POZN.: tak ako je tomu v aktuálne platnom protokole o funkčnej skúške - vid' ďalšiu časť môjho odvolania).

B. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neurčil prevádzkový poriadok SSE-D, ktorý by bol schválený zo strany Úradu v súlade so vtedy platným zákonom č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Preto ani Protokol SSE-D nemožno považovať za právne všeobecne záväzný dokument. V tomto smere je potrebné vydaný Protokol, jeho formu, ako aj závery z neho vyplývajúce hodnotiť individuálne, podľa okolností každého prípadu a výlučne v súlade so Zákom, ktorý pre platnosť vykonania

funkčnej skúšky nevyžaduje jej dodatočné schvaľovanie zo strany zodpovednej osoby SSE-D. Takúto podmienku je potrebné hodnotiť, vzhľadom na to, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vrátane formy Protokolu neboli schválené ako súčasť prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ako podmienku nad rámec Zákona a teda za právne irelevantnú. V tomto smere sa Úrad pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 mal riadiť mojim cenovým návrhom, v ktorom bolo preukázané kedy došlo k vykonaniu funkčnej skúšky a v našom prípade aj zároveň k uvedeniu zariadenia do prevádzky, čo nie je rozporované ani zo strany SSE-D. V prípade, ak považoval môj návrh za neúplný alebo v rozpore s § 12 ods. 10 alebo § 14 ods. 3 písm. d) Zákona mal ma vyzvať na odstránenie jeho nedostatkov“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol: „Namietam, že terminologické nedostatky Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, používaného zo strany SSE-D v čase vykonania funkčnej skúšky môjho zariadenia, oproti zneniu Zákona a najmä chybný postup zodpovednej osoby SSE-D pri vpisovaní údajov do preddefinovanej formy Protokolu, nemôžu byť hodnotené na moju ťarchu, nakoľko pre posúdenie našich nárokov vyplývajúcich zo Zákona sú rozhodujúce ustanovenia Zákona a nie nepresne definovaný a k tomu ešte aj nesprávne vyplnený vzor Protokolu SSE-D, ktorý nebol zákonným spôsobom schválený“.

V závere tejto časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že iný výklad vzniknutého stavu by bol voči regulovanému subjektu, ktorý zastupuje diskriminačný v porovnaní s inými subjektmi, ktorým bola funkčná skúška vykonaná „v ten istý deň ako u mňa, napr. STO Slovakia, s.r.o. Žiar nad Hronom a vpísaním dátumu pred 01. 07. 2012 im bol z dôvodu nesprávnej aplikácie predpísanej formy Protokolu v mojom prípade, priznaný väčší rozsah práv na podporu ako mne. Takýto výklad by bol tiež výkladom, ktorý je v rozpore s článkom 23 ods. 1 Smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2009/72/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou“. V danej veci uviedol, že podľa uvedených pravidiel musí prevádzkovateľ prenosovej sústavy vypracovať a uverejniť transparentné a účinné postupy na nediskriminačné pripojenie nových elektrární do prenosovej sústavy. Tieto postupy podliehajú schváleniu národnými regulačnými orgánmi“.

Splnomocnený zástupca v ďalšej časti odvolania uviedol:

„A. V predmetnom liste SSE-D z 11. 10. 2012 sa okrem vyššie uvedeného zároveň uvádza, že v bode 12 projekt manager SSE-D potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané a od tohto okamihu je možné mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať. Toto vysvetlenie napĺňa obsahový význam § 2 ods. 3 písm. e) Zákona a síce definuje čas uvedenia výrobcu elektriny do prevádzky. Tejto zákonnej definícii zodpovedá aj skutočnosť, že od dátumu uvedeného v bode 12 bolo dielo v prevádzke a reálne aj dodávalo elektrickú energiu do siete SSE-D. Uvedené zároveň potvrdzuje, že SSE-D k akceptácii uvedenia zariadenia do prevádzky už nečakalo na vydanie či schválenie protokolu zo strany riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D a až následne umožnilo prenos elektriny do siete, ale tento stav akceptovalo hneď po úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a bez ďalšieho mi umožnilo realizáciu dodávok elektriny do siete. Následne došlo už len k vydaniu o funkčnej skúške a jeho podpísaniu zo strany riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D“.

Vyššie uvedený list z 11. 10. 2012 splnomocnený zástupca žiada zaradiť do dôkazov a závery z neho zohľadniť pri rozhodovaní o odvolaní.

Ďalej je v tejto časti odvolania, označenej ako bod B. konštatované, že nedostatky pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky boli odstránené vypracovaním nového formulára - Protokolu o funkčnej skúške zariadenia na výrobu elektriny, ktorý je súčasťou Prevádzkového

poriadku SSE-D (str. 144 a 145) schváleného prvostupňovým orgánom rozhodnutím č. 0003/2013/E-PP zo dňa 24. 01. 2013, ktorý nadobudol účinnosť 15. 02. 2013 (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.“)

„Podľa tohto protokolu platí (viď protokol bod 12 a písm. b) upozornenia na jeho konci), že dátumom ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátum bodov 5-11 podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Pritom je zjavné, že obsahová náplň a forma bodov 5-11 sú identické s bodmi 5-10 a 12 protokolu o funkčnej skúške používaného v čase vykonania funkčnej skúšky môjho zariadenia. Bod 11 bol v novom protokole vylúčený, pričom ani v pôvodnom nebol v našom prípade použitý. Ďalej bola do tohto bodu doplnená kolónka pre vpísanie informácie o dátume vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Ďalej pokračoval „keďže nedošlo v čase od vyhotovenia protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia k zmene Zákona, nemôžu mať preto ani rozdielny význam tie isté body (t.j. body s rovnakou obsahovou náplňou a formou) protokolov o funkčnej skúške používaných v rôznom čase. Ak preto Úrad odsúhlasil, schválením Prevádzkového poriadku SSE-D, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum uvedený v bodoch 5-11 protokolu podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr nemôže (nakoľko nedošlo v tomto smere k zmene Zákona) tvrdiť, že tie isté body v skôr uplatňovanom protokole mali iný právny význam a dopad na práva priznané mi Zákomom a teda tvrdiť, že časom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky je dátum schválenia protokolu za SSE-D riaditeľom Sekcie AM, tak ako bol tento chybné v protokole uvedený. Tomuto dátumu priznáva Úradom schválený protokol o funkčnej skúške význam dátumu vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Rovnaký záver vyplýva aj z vyššie uvedeného listu SSE-D zo dňa 11. 10. 2012 a môjho vyjadrenia k otázke času uvedenia môjho zariadenia do prevádzky“.

Splnomocnený zástupca taktiež žiadal platný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. so vzorom protokolu o funkčnej skúške zaradiť do dôkazov a závery z neho zohľadniť pri rozhodovaní o odvolaní.

V závere odvolania splnomocnený zástupca tvrdil, že s ohľadom na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so záznamami v „Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“), s vysvetleniami zo strany spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2827/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) v liste z 11. 10. 2012 a za stavu kedy došlo k ustáleniu obsahovej náplne jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške je zrejmé, že „časom uvedenia nášho zariadenia do prevádzky bol dátum úspešného vykonania funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, t.j. dátum 26. 6. 2012“.

Splnomocnený zástupca preto žiadal, aby pri rozhodovaní o odvolaní boli posúdené všetky predložené dokumenty aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a aby ako čas uvedenia predmetného zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol dátum 26. 06. 2012 „teda dátum, kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“ prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V danej veci žiada napadnuté rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ zmeniť tak, že pre stanovenie doplatku pre rok 2013 bude určená pevná cena elektriny vo výške 194,54 €/MWh.

Dňa 21. 06. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolačiaci orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené úradom v rozhodnutí č. 1824/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 08. 2012 bol úradu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 25171/2012/BA. V cenovom návrhu Ing. Arnošt Göth žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Slaská, s uvedením do prevádzky 26. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „kópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“, schválený a podpísaný za spoločnosťou SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012, „kópia listu“ obce Slaská „Oznámenie“ zo 07. 06. 2012, ktorým obec Slaská oznámila Ing. Arnoštovi Göthovi, že nemá výhrady proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FtE Slaská, „kópia výpisu z katastra nehnuteľností – výpis z listu vlastníctva č. 382“, preukazujúci vlastnícky vzťah Ing. Arnošta Götha, Slaská 142, 966 22 Slaská k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FtE Slaská a kópia plnomocenstva na zastupovanie Ing. Arnošta Götha splnomocnencom Ing. Monikou Kopcíkovou, bytom Horný Lieskov 173, 018 21 Dolný Lieskov (ďalej len „splnomocnená zástupkyňa“) na všetky právne úkony týkajúce sa fotovoltického zdroja FtE Slaská.

Prvostupňový orgán listom č. 39473/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 20. 12. 2012 a listom č. 39476/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 20. 12. 2012 oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) začatie cenového konania a že ako účastníkovi konania mu predkladá posúdený návrh ceny na vyjadrenie vo výške 194,54 €/MWh pre FtE Slaská s tým, že bude postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolačiaci orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v predmetnej veci zaslal Ing. Arnoštovi Göthovi list č. 9229/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 12. 03. 2013 ako aj ministerstvu list č. 9230/2013/BA, ktorými obom účastníkovi konania oznámil, že prvostupňový orgán po preštudovaní návrhu ceny zistil, že čas uvedenia výrobcu elektriny do prevádzky s dátumom 26. 06. 2012 bol určený nesprávne, pretože protokol obsahoval viac dátumov vykonania funkčných skúšok.

Prvostupňový orgán zainteresovaným taktiež oznámil, že z dôvodu nejednoznačnosti protokolu v časti „ukončenie funkčných skúšok“ požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. v predmetnej veci o vyjadrenie. Vo vyjadrení SSE-D, a. s. z 08. 01. 2013 č. 1147/2013/BA bolo uvedené, že na účely určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa použije dátum uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške. V liste taktiež uviedol, že na základe zmeny času uvedenia zariadenia do prevádzky z 26. 06. 2012 podľa bodu 12. protokolu o funkčnej skúške na 02. 07. 2012 podľa bodu 13. protokolu o funkčnej skúške sa mení cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 zo 194,54 €/MWh na 119,11 €/MWh podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Zároveň bol Ing. Arnošt Göth vyzvaný, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadril k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Dňa 20. 03. 2012 sa uskutočnilo oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v zastúpení splnomocnenej zástupkyne, o čom je vyhotovený záznam, ktorý je obsiahnutý v uvedenom prvostupňovom spise.

Žiadosťou zaevidovanou pod č. 9854/2013/BA doručenu prvostupňovému orgánu 20. 03. 2013, požiadal Ing. Arnošt Göth o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa podkladom a k spôsobu jeho zistenia pred vydaním rozhodnutia do 29. 03. 2013.

Prvostupňový orgán listom č. 10118/2013/BA oznámil splnomocnenej zástupkyňi, že súhlasí s predĺžením lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia do 28. 03. 2013.

Listom zaevidovaným pod evid. č. 10330/2013/BA z 26. 03. 2013 sa Ing. Arnošt Göth v zastúpení splnomocnenej zástupkyne vyjadril k podkladom a k spôsobu jeho zistenia pred vydaním rozhodnutia, ktorého prílohou bol list SSE-D, a. s. „Zaslanie stanoviska k výkladu termínov“ z 11. 10. 2012, podpísaný Ing. Martinom Magáthom, riaditeľom sekcie Asset management a príloha č. 9 - protokol o funkčnej skúške platného prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s.

Splnomocnená zástupkyňa reagovala na predmetnú výzvu prvostupňového orgánu „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ v ktorej jej oznámil, že na základe vyjadrenia spoločnosti SSE-D, a. s. dospel k záveru, že časom uvedenia predmetného zariadenia na výrobu elektriny Ing. Arnošta Götha, je dátum 02. 07. 2012, v dôsledku čoho je potrebné zmeniť aj cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 na 119,11 €/MWh.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa uviedla, že s určením času uvedenia predmetného zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky na základe vyjadrení spoločnosti SSE-D, a. s. nesúhlasí, nakoľko také určenie považuje za určenie v rozpore so zákonom č. 309/2009 Z. z. Splnomocnená zástupkyňa ďalej citovala § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a konštatovala, že pre posúdenie času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky je rozhodujúce fyzické vykonanie skúšky, a až ak zariadenie spĺňa technické podmienky, je povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. V danej veci ďalej uviedla, že termín „funkčná skúška“ je potrebné vnímať z procesnej a formálnej časti. Ďalej uviedla, že podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. je časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška a nie akýkoľvek iný dátum. V súvislosti s uvedeným konštatovala, že v súlade s postupom spoločnosti SSE-D, a. s. predchádza samotnému fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky kontrola dokumentácie a vykonanie funkčnej skúšky je potom už len zavŕšením celého procesu kontroly, či zariadenie je spôsobilé pripojenia do siete.

Vo svojom vyjadrení splnomocnená zástupkyňa ďalej uviedla, že vzhľadom na terminologickú nejednoznačnosť písomne vyhotoveného protokolu predmetného zariadenia na výrobu elektriny, požiadala prostredníctvom spoločnosti IMAO electric, s.r.o. o vysvetlenie jednotlivých bodov protokolu ako aj o jeho doplnenie, resp. spresnenie. S ohľadom na stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 ako aj na spresnenie protokolu o funkčnej skúške vyplynulo, že dňom ukončenia funkčnej skúšky je iný dátum ako 02. 07. 2012 „a to dátum v bode 12 protokolu - viď časť Upozornenie písm. b), kde došlo k vykonaniu zmeny a platí, že: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Ďalej uviedla, že dátum, ktorý bol aj pôvodne uvedený na protokole o funkčnej skúške a to 02. 07. 2012, je preto potrebné vnímať v kontexte dodatočnej opravy protokolu riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom.

V danej veci žiada list SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 zaradiť do podkladov pri vydávaní cenového rozhodnutia.

Ďalej vo vyjadrení uviedla, že terminologické nedostatky protokolu o funkčnej skúške nemôžu byť hodnotené na ťarchu Ing. Arnošta Götha, nakoľko na posúdenie jeho nárokov vyplývajúcich zo zákon č. 309/2009 Z. z. sú rozhodujúce ustanovenia uvedeného zákona a nie „nepresne definovaný vzor protokolu SSE-D“.

V predmetnej veci ďalej uviedla, že aktuálne platný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. so vzorom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky žiada zaradiť do dôkazov na jeho strane a závery z neho plynúce vyhodnotiť pri rozhodovaní o odvolaní.

Ako „Dôkaz“ splnomocnená zástupkyňa označila „Protokol o funkčnej skúške - str. 144 a 145 platného Prevádzkového poriadku SSE-D“.

Taktiež uviedla, že je podľa jej názoru zrejmé, že časom uvedenia FtE Slaská do prevádzky je dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, t. j. dátum 26. 06. 2012.

Na záver vyjadrenia splnomocnená zástupkyňa uviedla, že žiada, aby pri rozhodovaní o odvolaní a posudzovaní nároku Ing. Arnošta Götha na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, úrad posudzoval predložené dokumenty aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 26. 06. 2012, teda dátum „kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy“ a na tomto základe v súlade s § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v plnom znení zmenil rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 pre FtE Slaská vo výške 194,54 €/MWh.

Prvostupňový orgán sa nevyjadril k námietkam splnomocnenej zástupkyne a rozhodol vo veci pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 pre Ing. Arnošta Götha.

Prvostupňový orgán vydal 05. 04. 2013 rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ, ktorým pre rok 2013 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FtE Slaská, ktoré bolo Ing. Arnoštovi Göthovi doručené 11. 04. 2013 a ministerstvu 09. 04. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1824/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložnom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre rozhodnutie o cenovom návrhu však podľa názoru odvolacieho orgánu nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 22. 05. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie a zaevidované pod číslom 14907/2013/BA, ktorého prílohou bolo plnomocenstvo splnomocneného zástupcu z 20. 03. 2013, na zastupovanie vo všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa fotovoltaického zdroja FtE Slaská.

Prvostupňový orgán listom č.18531/2013/BA a č. 18534/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1824/2012/E-OZ - upovedomenie“ z 21. 06. 2013 oznámil Ing. Arnoštovi Göthovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 1824/2013/E-OZ bolo 21. 06. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu. Túto skutočnosť listom zaevidovaným pod č. 18535/2013/BA z 21. 06. 2013 prvostupňový orgán oznámil aj splnomocnenému zástupcovi.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1824/2013/E-OZ uviedol, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do

prevádzky 02. 07. 2012 a s ohľadom na uvedený dátum určil Ing. Arnoštovi Göthovi pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 podľa § 11a vyhlášky č.225/2011 Z. z.

Taktiež v odvolaní uviedol, že takéto určenie ceny je podľa jeho názoru v rozpore so zákonom č. 309/2009 Z. z., konkrétne s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) a ustanovením § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

V súvislosti s citovanými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z. splnomocnený zástupca dôvodil, že rozhodujúcim okamihom pre posúdenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je fyzické vykonanie funkčnej skúšky, ktoré môže byť úspešné alebo neúspešné a za predpokladu, ak zariadenie spĺňa technické podmienky je povinnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy vydať doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Zákomom č. 309/2009 Z. z. zadefinovaný termín „funkčná skúška“ je podľa jeho názoru potrebné vnímať z procesnej časti a formálnej časti. Ďalej uviedol, že na realizáciu formálnej časti je prevádzkovateľovi distribučnej sústavy stanovená lehota 10 dní od samotného fyzického vykonania funkčnej skúšky, v ktorej je povinný spracovať, doplniť, či opatriť podpismi zodpovedných osôb.

Poukazujúc na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. splnomocnený zástupca konštatoval, že časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bola funkčná skúška úspešne vykonaná a nie akýkoľvek iný dátum, nasledujúci po jej vykonaní, či dátum, kedy došlo k vydaniu protokolu (dokladu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol „Potvrdením vyššie uvedeného je aj skutočnosť, že v súlade s postupom SSE-D predchádza samotnému fyzickému vykonaniu funkčnej skúšky kontrola dokumentácie, ktorú SSE-D posúdi z hľadiska dodržania podmienok uvedených v platných vyjadreniach od SSE-D, predpísaného štandardu projektovej dokumentácie SSE-D a súladu s uzatvorenou Zmluvou o pripojení zariadenia výrobcu do distribučnej sústavy. Vykonanie funkčnej skúšky v teréne je potom zavíšením celého procesu kontroly či zariadenie je spôsobilé pripojenia do siete a riadnej prevádzky.“

K tomu odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca uviedol iba skutočnosť, že bolo vydané rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ, ktorým úrad nesprávne rozhodol o predložennom cenovom návrhu a proti ktorému podal odvolanie.

Odvolací orgán k ďalším skutočnostiam, ktoré splnomocnený zástupca uviedol v tejto časti odvolania konštatuje, že podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii výroby elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla podlieha cenovej regulácii.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. Postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Odvolačný orgán zo spisovej dokumentácie zistil, že súčasťou cenového návrhu Ing. Arnošt Götha bol dokument „vyjadrenie obce Slaská“ zo dňa 07. 06. 2012, ktorým obec Slaská potvrdzuje, že nemá výhrady proti vykonaniu stavebných úprav, tzn. k realizácii FtE Slaská, ako aj „Protokol o vykonaní funkčnej skúšky“, schválený a podpísaný 02. 07. 2012 za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Odvolačný orgán s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za preukázané, že dátumom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny Ing. Arnošta Götha do prevádzky je dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dňa 02. 07. 2012, vzhľadom na to, že nastal neskôr ako dátum oznámeného súhlasu obce Slaská s ohlásenou drobnou stavbou.

Odvolačný orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok a jej úspešný výsledok je predpokladom k tomu, aby bol kladne vyhodnotený celý proces skúšok a vydaný záverečný dokument, ktorým je protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Podpis zodpovednej osoby podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis tohto dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

V odvolaní splnomocnený zástupca ďalej uviedol:

„Vzhľadom ku skutočnosti, že rovnako ako Úrad aj ja som vnímal terminologickú nejednoznačnosť v písomne vyhotovenom Protokole o funkčnej skúške môjho zariadenia, požiadal som prostredníctvom spoločnosti IMAO electric, s.r.o. o vysvetlenie jednotlivých bodov protokolu a na základe doručeného stanoviska SSE-D zo dňa 11. 10. 2012 následne aj o doplnenie, či skôr upresnenie Protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia. Požadované upresnenie bolo vykonané zo strany Ing. Martina Magátha, riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D priamo zápisom do bodu 13. protokolu dňa 27. 11. 2012. Z tohto doplnenia protokolu vyplýva, že dňom ukončenia funkčnej skúšky je dátum 26. 06. 2012. Táto skutočnosť bola riaditeľom sekcie Asset managementu SSE-D Ing. Magáthom do Protokolu vpísaná jednoznačným spojením: „Funkčná skúška ukončená 26. 06. 2012.“ Tento dátum je totožný s dátumom v bode 12 protokolu - vid' časť Upozornenie písm. b), kde tiež došlo k vykonaniu zmeny a platí, že: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku uvedenom v bode 12“ t. j. 26. 06. 2012. Dátum, ktorý bol aj pôvodne uvedený na Protokole a to dátum 02. 07. 2012, je preto nutné vnímať v kontexte dodatočne vykonanej (z 27. 11. 2012) opravy Protokolu riaditeľom Sekcie AM, ako dátum podpísania Protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia zodpovednou osobou SSE-D, pri jeho vyhotovovaní t. j. za dátum vydania Protokolu“.

V danej veci ďalej splnomocnený zástupca uviedol „Vykonanie opravy Protokolu zo strany riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D korešponduje s ustáleným názorom Úradu

ako aj Regulačnej rady Úradu, ktorý bol prezentovaný napr. aj v Rozhodnutí Regulačnej rady Úradu č. 04/32342/13/RR zo dňa 05. 02. 2013“. Podľa jeho názoru z týchto vyjadrení vyplýva, „že uvedenie akéhokoľvek iného dátumu do bodu 13 pre dátum ukončenia funkčnej skúšky, ako dátumu z bodu 12 by bolo v rozpore s predefinovaným a predtlačeným vzorom (formou) Protokolu o funkčnej skúške, ktorý bol pripravený zo strany SSE-D.“ Ďalej k tomu uviedol „Stotožňujem sa s názorom Úradu (Regulačnej rady), ktorý bol opakovane prezentovaný pri jeho rozhodnutiach v obdobných veciach a teda s názorom, že „Spoločnosť SSE-D určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať“.

Odvolací orgán zaujíma k vyššie uvedenému nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán konštatuje, že pre nejednoznačnosť stanovísk poskytnutých Ing. Magáthom, požiadal úrad generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. o zaujatie jednoznačného a definitívneho stanoviska k spornému výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Úradu bolo doručené dňa 04. 02. 2013 jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho listom č. 100/01/2013/BJ/LC „Stanovisko k žiadosti“, zaevidovaný pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky, čo spoločnosť SSE-D, a. s. nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Podľa názoru odvolacieho orgánu z uvedeného jasne vyplýva, že sa prvostupňový orgán správne vysporiadal s poznámkou p. Ing. Magátha uvedenou v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a taktiež aj s preškrtnutým číselným údajom v poznámke na konci predmetného protokolu.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade rozhodnutia č. 1824/2013/E-OZ konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Na základe vyššie uvedeného sa odvolací orgán nestotožňuje s tvrdením splnomocneného zástupcu, že „vykonanie opravy Protokolu zo strany riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D korešponduje s ustáleným názorom Úradu ako aj Regulačnej rady“.

Splnomocnený zástupca v ďalšej časti odvolania namietol, že:

„A. Riaditeľ sekcie Asset managementu SSE-D vpisovaním dátumu do bodu 13 Protokolu do kolonky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od:)“, ktorý je iný ako dátum v bode 12 Protokolu, porušil preddefinovanú formu Protokolu o funkčnej skúške časť „Upozornenie písm. b) Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“ a teda nerešpektoval vnútorné súvislosti preddefinovanej formy Protokolu s prepojením na ustanovenia Zákona.

Vysvetlenie v tomto smere ponúkol list SSE-D zo dňa 11. 10. 2012 ktorý potvrdzuje, že dátum v bode 13 protokolu je termínom, kedy bola riaditeľom sekcie Asset management SSE-D vykonaná formálna kontrola a teda protokolárne spracovanie funkčnej skúšky t.j. termín, kedy bol zrealizovaný proces faktického vydania protokolu v zákonnej 10 dňovej lehote od vykonania funkčnej skúšky. Bolo chybou formy Protokolu, že pre vpísanie informácie o dátume vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky neobsahovala osobitnú kolónku (POZN.: tak ako je tomu v aktuálne platnom protokole o funkčnej skúške - vid' ďalšiu časť môjho odvolania).

B. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky neurčil prevádzkový poriadok SSE-D, ktorý by bol schválený zo strany Úradu v súlade so vtedy platným zákonom č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Preto ani Protokol SSE-D nemožno považovať za právne všeobecne záväzný dokument. V tomto smere je potrebné vydaný Protokol, jeho formu, ako aj závery z neho vyplývajúce hodnotiť individuálne, podľa okolností každého prípadu a výlučne v súlade so Zákonom, ktorý pre platnosť vykonania funkčnej skúšky nevyžaduje jej dodatočné schvaľovanie zo strany zodpovednej osoby SSE-D. Takúto podmienku je potrebné hodnotiť, vzhľadom na to, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vrátane formy Protokolu neboli schválené ako súčasť prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ako podmienku nad rámec Zákona a teda za právne irelevantnú. V tomto smere sa Úrad pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 mal riadiť mojim cenovým návrhom, v ktorom bolo preukázané kedy došlo k vykonaniu funkčnej skúšky a v mojom prípade aj zároveň k uvedeniu zariadenia do prevádzky, čo nie je rozporované ani zo strany SSE-D. V prípade, ak považoval môj návrh za neúplný alebo v rozpore s § 12 ods. 10 alebo § 14 ods. 3 písm. d) Zákona mal ma vyzvať na odstránenie jeho nedostatkov“.

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol: „Namietam, že terminologické nedostatky Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, používaného zo strany SSE-D v čase vykonania funkčnej skúšky môjho zariadenia, oproti zneniu Zákona a najmä chybný postup zodpovednej osoby SSE-D pri vpisovaní údajov do preddefinovanej formy Protokolu, nemôžu byť hodnotené na moju ťarchu, nakoľko pre posúdenie mojich nárokov vyplývajúcich zo Zákona sú rozhodujúce ustanovenia Zákona a nie nepresne definovaný a k tomu ešte aj nesprávne vyplnený vzor Protokolu SSE-D, ktorý nebol zákonným spôsobom schválený“.

V závere tejto časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval, že iný výklad vzniknutého stavu by bol voči regulovanému subjektu, ktorý zastupuje diskriminačný v porovnaní s inými subjektmi, ktorým bola funkčná skúška vykonaná „v ten istý deň ako u mňa, napr. STO Slovakia, s.r.o. Žiar nad Hronom a vpísaním dátumu pred 01. 07. 2012 im bol z dôvodu nesprávnej aplikácie predpisanej formy Protokolu v mojom prípade, priznaný väčší rozsah práv na podporu ako mne. Takýto výklad by bol tiež výkladom, ktorý je v rozpore s článkom 23 ods. 1 Smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2009/72/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou“. V danej veci uviedol, že podľa uvedených pravidiel musí „prevádzkovateľ prenosovej sústavy“ vypracovať a uverejniť transparentné a účinné postupy na nediskriminačné pripojenie nových elektrární do „prenosovej sústavy“. Tieto postupy podliehajú schváleniu národnými regulačnými orgánmi.

Splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania, pod bodom A. uviedol:

„A. V predmetnom liste SSE-D z 11. 10. 2012 sa okrem vyššie uvedeného zároveň uvádza, že v bode 12 projekt manager SSE-D potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané a od tohto okamihu je možné mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať. Toto vysvetlenie napĺňa obsahový význam § 2 ods. 3 písm. e) Zákona a síce definuje čas uvedenia výrobcu elektriny do prevádzky. Tejto zákonnej definícii zodpovedá aj skutočnosť, že od dátumu uvedeného v bode 12 bolo dielo v prevádzke a reálne aj dodávalo elektrickú energiu do siete SSE-D. Uvedené zároveň potvrdzuje, že SSE-D k akceptácii uvedenia zariadenia do prevádzky už nečakalo na vydanie či schválenie protokolu zo strany riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D a až následne umožnilo prenos elektriny do siete, ale tento stav akceptovalo hneď po úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a bez ďalšieho mi umožnilo realizáciu dodávok elektriny do siete. Následne došlo už len k vydaniu Protokolu o funkčnej skúške a jeho podpísaniu zo strany riaditeľa sekcie Asset managementu SSE-D“.

Vyššie uvedený list z 11. 10. 2012 splnomocnený zástupca žiada zaradiť do dôkazov a závery z neho zohľadniť pri rozhodovaní o odvolaní.

Ďalej v tejto časti odvolania, označenej ako bod B. je konštatované, že nedostatky pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky boli odstránené vypracovaním nového formulára - protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je súčasťou prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. (str. 144 a 145).

„Podľa tohto protokolu platí (viď protokol bod 12 a písm. b) upozornenia na jeho konci), že dátumom ukončenia funkčnej skúšky v bode 12 je dátum bodov 5-11 podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr. Pritom je zjavné, že obsahová náplň a forma bodov 5 až 11 sú identické s bodmi 5-10 a 12 protokolu o funkčnej skúške používaného v čase vykonania funkčnej skúšky môjho zariadenia. Bod 11 bol v novom protokole vylúčený, pričom ani v pôvodnom nebol v našom prípade použitý. Ďalej bola do tohto bodu doplnená kolónka pre vpísanie informácie o dátume vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Ďalej pokračoval „keďže nedošlo v čase od vyhotovenia protokolu o funkčnej skúške môjho zariadenia k zmene Zákona, nemôžu mať preto ani rozdielny význam tie isté body (t.j. body s rovnakou obsahovou náplňou a formou) Protokolov o funkčnej skúške používaných v rôznom čase. Ak preto Úrad odsúhlasil, schválením Prevádzkového poriadku SSE-D, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum uvedený v bodoch 5-11 Protokolu podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr nemôže (nakoľko nedošlo v tomto smere k zmene Zákona) tvrdiť, že tie isté body v skôr uplatňovanom Protokole mali iný právny význam a dopad na práva priznané mi Zákomom a teda tvrdiť, že časom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky je dátum schválenia Protokolu za SSE-D riaditeľom Sekcie AM, tak ako bol tento chybné v protokole uvedený. Tomuto dátumu priznáva Úradom schválený protokol o funkčnej skúške význam dátumu vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Rovnaký záver vyplýva aj z vyššie uvedeného listu SSE-D zo dňa 11. 10. 2012 a môjho vyjadrenia k otázke času uvedenia môjho zariadenia do prevádzky“.

Splnomocnený zástupca taktiež žiadal platný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. so vzorom protokolu o funkčnej skúške zaradiť do dôkazov a závery z neho zohľadniť pri rozhodovaní o odvolaní.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky. Túto skutočnosť v konečnom dôsledku potvrdil aj generálny riaditeľ spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertrand Jarry.

Odvolací orgán uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie“.

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba konajúca za spoločnosť SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán v súvislosti so spoločnosťou STO Slovakia, s.r.o. Žiar nad Hronom, ktorú uviedol splnomocnený zástupca ako príklad v porovnaní s inými subjektmi, ktorým bola funkčná skúška vykonaná „v ten istý deň ako u mňa“ konštatuje, že po preverení protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, fyzické vykonanie funkčnej skúšky na mieste, kde sa zariadenie nachádza, bolo uskutočnené 26. 06. 2012 a dátum ukončenia funkčnej skúšky bol taktiež v tom istom mesiaci dňa 28. 06. 2012. Tvrdenie splnomocneného zástupcu, že uvedenej spoločnosti nesprávnou aplikáciou predpísanej formy protokolu bol priznaný väčší rozsah práv ako spoločnosti, ktorú zastupuje, je účelový s cieľom poukázať na diskriminačný prejav. Odvolací orgán konštatuje, v uvedenej veci splnomocnený zástupca uvedením tohto prípadu práve naopak, uviedol argument, ktorý nepodporuje jeho tvrdenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych úradu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol úradu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako úrad vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“ Odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán, vychádzal z listu spoločnosti SSE-D, a. s. a poznamenáva, že odkaz na bod 8. bol preškrtnutý p. Ing. Magáthom a nahradený odkazom na bod 12. predmetného protokolu.

Odvolací orgán v predmetnej veci opätovne konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t.j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške, kde boli úradu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanoviská riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, obdobné ako stanovisko poskytnuté spoločnosti IMAO electric, s. r. o. z 11. 10. 2012, bolo odvolaciemu orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné vyššie uvedené konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho v znení že „bod 13

uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky, čo spoločnosť SSE-D, a. s. nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že prvostupňový orgán v prípade rozhodnutia č. 1824/2013/E-OZ konal v súlade so zákonom, a záväzným stanoviskom spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán už vyššie uviedol, že záväzným pre posúdenie dátumu „funkčnej skúšky“ je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Z tohto hľadiska, pre účel posúdenia „dátumu funkčnej skúšky“ nie je podstatný ani argument splnomocneného zástupcu, že „od dátumu uvedeného v bode 12 bolo naše zariadenie v prevádzke a reálne aj dodávalo elektrickú energiu do siete SSE-D“.

Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že z ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. vyplýva pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy, povinnosť, vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti predmetného protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán k nedostatkom terminologického charakteru protokolu o funkčnej skúške konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o funkčnej skúške v rámci svojej pôsobnosti sama určila akú bude mať dokument o vykonaní funkčnej skúšky štruktúru údajov, aký bude obsah a poradie údajov, aký majú význam a akú budú mať záväznosť v rámci celého prebiehajúceho procesu funkčnej skúšky. Ako je už vyššie uvedené, úrad je oprávnený akceptovať len platný výsledný dokument s názvom Protokol o vykonanej funkčnej skúške, so záverečným podpisom oprávnenej osoby za príslušnú distribučnú spoločnosť. Samotný údaj o fyzicky vykonanej funkčnej skúške je len informáciou v rámci celého procesu jednotlivých skúšok, ktorým podlieha zariadenie na výrobu elektriny.

Ohľadom tvrdenia splnomocneného zástupcu, že nedostatky „pôvodného Protokolu o funkčnej skúške“ boli odstránené vypracovaním nového formulára protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je súčasťou prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. (str. 144 a 145) odvolací orgán konštatuje, že uvedený názor je nesprávny.

Odvolací orgán konštatuje, že na uznanie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky v období na ktoré sa vzťahovalo vyššie uvedené „usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s.“ nie je možné aplikovať prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., ktorého účinnosť nastala až od 15. 02. 2013. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že úpravu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky v tomto prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nie je možné chápať, ako „odstránenie nedostatkov pôvodného protokolu“, ale ako novú úpravu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorú na návrh spoločnosti SSE-D, a. s. úrad schválil ako súčasť prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s., účinného od 15. 02. 2013.

V závere odvolania splnomocnený zástupca tvrdil, že s ohľadom na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení so záznamami v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, s vysvetleniami zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. v liste z 11. 10. 2012 a za

stavu kedy došlo k ustáleniu obsahovej náplne jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške je zrejmé, že „časom uvedenia môjho zariadenia do prevádzky bol dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza t.j. dátum 26. 06. 2012“.

Splnomocnený zástupca preto žiadal, aby pri rozhodovaní o odvolaní boli posúdené všetky predložené dokumenty aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a aby ako čas uvedenia predmetného zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky bol dátum 26. 06. 2012 teda dátum, kedy bola fakticky úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V danej veci žiada napadnuté rozhodnutie č. 1824/2013/E-OZ zmeniť tak, že pre stanovenie doplatku pre rok 2013 bude určená pevná cena elektriny vo výške 194,54 €/MWh.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia dostatočne a náležite odôvodnil vlastné stanovisko a správnosť postupu prvostupňového orgánu pri posudzovaní skutočností rozhodných pre vydanie rozhodnutia č. 1824/2013/E-OZ.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je viazaný vo veci posudzovania podmienok pre stanovenie dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) dokumentom vyhotoveným príslušným orgánom štátnej správy a príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Z uvedeného teda nepochybne vyplýva, že pre rok 2013 platil pre FtE Slaská dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že úrad pri určení pevnej ceny 119,11 €/MWh. pre stanovenie doplatku pre rok 2013 pre FtE Slaská rozhodnutím č. 1824/2013/E-OZ postupoval v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z..

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej uvádza:

Prvostupňový orgán dňa 19. 12. 2012 vydal pre rok 2012 rozhodnutie č. 1820/2012/E-OZ, ktorým pre Ing. Arnošta Götha určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,541 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Slaská s celkovým inštalovaným výkonom 4,50 kW.

Odvolací orgán ďalej v uvedenej veci konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Ing. Arnošta Götha vo FtE Slaská rozhodnutím č. 1820/2012/E-OZ nepostupoval správne, keď akceptoval na protokole o vykonaní funkčnej skúšky dodatočne (dňa 27. 11. 2012) ručne doplnený údaj 26. 06. 2012 k dátumu 02. 07. 2012.

Listom zaevidovaným pod č. 19713/2013/BA zo 04. 07. 2013 bolo splnomocnenému zástupcovi oznámené, že má možnosť pred vydaním rozhodnutia odvolacieho orgánu vyjadriť sa k jeho podkladu, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Splnomocnený zástupca listom zaevidovaným pod č. 20331/2013/BA a doručeným dňa 08.07.2013, oznámil odvolaciemu orgánu, že Ing. Arnošt Göth odvolal v celom rozsahu

plnomocenstvo, ktoré mu v danej veci bolo udelené. Prílohou uvedeného listu bola kópia odvolania predmetného plnomocenstva.

Listom evid. č. 20370/2013/BA z 10. 07. 2013 odvolací orgán zaslal Ing. Arnoštovi Göthovi „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ a oznámil mu, že sa má možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 17. 07. 2013 sa uskutočnilo oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Ing. Arnošt Göth v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu 1824/2013/E-OZ splnomocnil na zastupovanie podľa plnomocenstva z 26. 06. 2013 advokátsku kanceláriu agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, 811 09 Bratislava (ďalej len „splnomocnená AK“), za ktorú na základe substitučného splnomocnenia z 15. 07. 2013 vo veci oboznámenia sa podkladmi pred vydaním rozhodnutia konal advokát Mgr. Vladimír Ruman. V predmetnej veci požiadal odvolací orgán o lehotu na vyjadrenie sa k oboznámeniu s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ktorá mu bola poskytnutá v lehote troch pracovných dní.

Právne dokumenty na zastupovanie Ing. Arnošta Götha v predmetnej veci sú doložené v spise 5306 -2013-BA.

Dňa 22. 07. 2013 splnomocnená AK osobne doručila „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia o odvolaní“, ktoré bolo zaevidované pod evid. číslom 21632/2013/BA.

Splnomocnená AK vo vyjadrení opätovne zdôraznila, že predložené písomné doklady jednoznačne preukazujú skutočnosť, že správnym časom uvedenia zariadenia výrobcu energie do prevádzky je deň 26. 06. 2012, a preto je potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zmeniť tak, že regulovanému subjektu bude určená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 194,54 €/MWh.

Splnomocnená AK taktiež opätovne odcitovala ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. s tým, že znova vyjadril svoj názor tak, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenie výrobcu elektriny do sústavy to znamená konštatovala, že existujú dva právne inštitúty s rozdielnym obsahom. Ďalej uviedla, že podľa bodu 12 „protokolu o funkčnej skúške“ pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bola funkčná skúška vykonaná dňa 26. 06. 2012.

Taktiež vo vyjadrení konštatovala, že prvostupňový orgán nesprávne interpretoval bod 13 „protokolu o funkčnej skúške“ v ktorom je uvedený dátum 02. 07. 2012. Rovnako opäť konštatovala, že v bode 12 „protokolu o funkčnej skúške“ je uvedené, že zariadenie výrobcu elektriny bolo pripojené do sústavy SSE-D, a. s. dňa 26. 06. 2012, čo potvrdzuje písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012, v ktorom projektový manažér SSE-D, a. s. potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne.

Ďalej opäť vo vyjadrení konštatovala, že prvostupňový orgán v stanovisku k odvolaniu proti napadnutému rozhodnutiu z 21. 06. 2013 uviedol: „Úrad konštatuje, že záväzným v Protokole je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala a nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu“.

Splnomocnená AK vo vyjadrení taktiež uviedla „Prvostupňový správny orgán teda sám uznáva, že funkčná skúška bola vykonaná skôr než bol podpísaný protokol. Nie je však zrejmé, prečo dospel k záveru, že by mal byť záväzný dátum podpísania protokolu a nie dátum vykonania úspešnej funkčnej skúšky, keďže v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona

č. 309/2009 Z. z. je časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky deň vykonania úspešnej funkčnej skúšky. Zákonodarcu totiž v ustanovení § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. nedefinuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ako deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale ako deň vykonania funkčnej skúšky.“

Ďalej vo vyjadrení splnomocnená AK uviedla, že prvostupňový orgán nesprávne interpretuje aj inštitút právneho úkonu. Podľa jej názoru, doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nie je právnym úkonom, keďže nejde o prejav vôle ale o dokument, ktorý potvrdzuje právnu skutočnosť, ktorá už nastala a ktorého vydanie ukladá zákon ako povinnosť prevádzkovateľovi sústavy po splnení príslušných podmienok (úspešné vykonanie funkčnej skúšky).

Ďalej taktiež uviedla, že v administratívnom spise sa nachádza informácia spoločnosti SSE-D, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov do jej distribučnej sústavy, ale z tohto dokladu nie je zrejmé, ktorého obdobia sa týka, a preto navrhuje túto skutočnosť pred vydaním rozhodnutia o odvolaní doplniť do spisu.

V závere splnomocnená AK žiada odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 bude vo výške 194,54 €/MWh.

Odvolací orgán ku skutočnostiam uvedeným vo vyššie uvedenom vyjadrení k podkladom splnomocnenej AK uvádza, že vo veci dátumu, ktorý treba považovať za dátum „funkčnej skúšky“ v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by bolo nevyhnutné vziať do úvahy pri rozhodovaní v danej veci a vo vyjadrení opätovne trvá na tvrdeniach a argumentoch predchádzajúcich splnomocnených zástupcov Ing. Arnošta Götha.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením splnomocnenej AK, že písomné doklady jednoznačne preukazujú, že správnym časom uvedenia zariadenia výrobcu do prevádzky je deň 26. 06. 2012 a ako je vyššie uvedené za správny dátum uvedenia zariadenia do prevádzky považuje deň 02. 07. 2012.

V predmetnej veci možno jednoznačne uviesť, že z protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, že bola úspešne vykonaná a zavŕšená s dátumom dňa 02. 07. 2012, čo preukazuje aj fotokópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorá bola doložená k návrhu ceny pre rok 2013. Na základe toho prvostupňový orgán správne určil v rozhodnutí č. 1824/2013/E-OZ pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 €/MWh. v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

K tvrdeniu splnomocnenej AK, že prvostupňový orgán nesprávne interpretuje inštitút právneho úkonu, ktorým v danom prípade nie je doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, keďže nejde o prejav vôle odvolací orgán zajíma nasledovné stanovisko.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s uvedeným názorom splnomocnenej AK. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydáva právny dokument o úspešne vykonanej funkčnej skúške, ktorým deklaruje správne orgánu svoj prejav vôle o konkrétnych skutočnostiach, kde a v akom čase bola vykonaná funkčná skúška zariadenia výrobcu elektriny. Vydaný právny dokument vo forme protokolu o vykonanej funkčnej skúške v prípade úspešného vykonania funkčnej skúšky, zakladá konkrétnemu subjektu právo na doplatok pre elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie. Bez takéhoto platného dokumentu nie je možné regulovanému subjektu rozhodnutím prvostupňového orgánu priznať právo na doplatok pre elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán môže v cenovom konaní rozhodnúť o návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie len na základe platného právneho dokumentu, určeného k vyhodnoteniu splnenia podmienky podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

K pripomienke splnomocnenej AK, že v administratívnom spise sa nenachádza informácia spoločnosti SSE-D, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov do jej distribučnej sústavy, odvolací orgán uvádza, že uvedená informácia, resp. usmernenie sa nachádza na webovom sídle SSE-D, a. s. V danom prípade ide o informáciu všeobecného charakteru, je určená verejnosti, ktorá bola a je verejnosti aj v súčasnej dobe prístupná, a ktorá upravovala priebeh funkčnej skúšky a definovala jej úspešné ukončenie. Predmetné usmernenie platilo až do 15. 02. 2013, kedy nadobudol účinnosť nový prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 09. 08. 2013 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Arnošt Göth, Slaská 142, 966 22 Slaská, zastúpený Advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 09 Bratislava, Doručovanie: P.O.BOX 4, 814 99 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava