

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 026/34957/2015/PR/SD

Bratislava 26. 01. 2016

Číslo spisu: 5026-2015-BA

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie kvality a analýz č. 0067/2015/S-SD zo dňa 12. 10. 2015

### r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **PPC Investments, a. s.**, Magnetová 12, 831 04 Bratislava, IČO: 44 044 739 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie kvality a analýz č. 0067/2015/S-SD zo dňa 12. 10. 2015 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie kvality a analýz (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal dňa 12. 10. 2015 rozhodnutie č. 0067/2015/S-SD (ďalej len „rozhodnutie č. 0067/2015/S-SD“), ktorým rozhodol tak, že spoločnosti PPC Investments, a. s., Magnetová 12, 831 04 Bratislava, IČO: 44 044 739 (ďalej len „PPC Investments, a. s.“) uložil podľa § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. pokutu vo výške 500 eur (slovom päťsto eur) za to, že nepredložila úradu výstupy z evidencie za rok 2014 v lehote podľa § 5 ods. 3 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 446/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob vedenia evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, spôsob vedenia evidencie nákladov, výnosov, aktív a pasív, forma a termíny predkladania výstupov z evidencie (ďalej len „vyhláška č. 446/2012 Z. z.“).

Proti rozhodnutiu č. 0067/2015/S-SD podala PPC Investments, a. s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručené (ďalej len „úrad“) dňa ..... a zaevidované pod č. ....

PPC Investments, a. s. v podanom odvolaní tvrdí, že „napadnuté rozhodnutie je neopodstatnené, vecne nesprávne a vydané v rozpore so zákonom č. 251/2012 Z. z. a súvisiacimi právnymi predpismi. Spoločnosť PPC Investments, a. s. všetky zákonné povinnosti podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. splnila, a teda k spáchaniu správneho deliktu, za ktorý je v zmysle rozhodnutia sankcionovaná nikdy nedošlo. Ustanovenie § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. je v zjavnom rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., ktorý je vo vzťahu k vyhláske právnym predpisom vyššej právnej sily a uvedenou vyhláškou je tak porušená základná zásada normotvorby a hierarchie právnych noriem, v zmysle ktorej platí, že norma nižšej právnej sily (vyhláška) nemôže odporovať norme vyššej právnej sily (zákon). Norma vyššej právnej sily je základom záväznosti normy nižšej právnej sily a v podstate určuje jej obsah, pričom zároveň platí, že základným významom a účelom vyhlášky ako vykonávacieho predpisu je spresnenie, doplnenie a bližšia špecifikácia jednotlivých ustanovení zákona, avšak bez prekročenia rozsahu zákonného znenia a vždy s ním v súlade. Úpravou lehoty na predkladanie výstupov z evidencie regulovaného subjektu vedenej podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. vo vyhláske odlišne od zákonnej úpravy, boli dané zásady a účel porušené a tento nesúlad je nevyhnutné riešiť aplikáciou právneho princípu „lex superior derogat legi inferiori“ (tzn. „vyšší zákon deroguje nižší“), v zmysle ktorého, v prípade existencie rozporu medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov rôznej právnej sily, prednosť má predpis vyššej právnej sily.

Spoločnosť viedla v posudzovanom období evidenciu skutočností v rozsahu podľa § 16 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zároveň viedla v posudzovanom období evidenciu skutočností podľa § 16 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. spôsobom podľa § 16 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. a zároveň predložila úradu výstupy z evidencie vedenej podľa § 16 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v rozsahu vyžadovanom § 5 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. v lehote podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. podaním zo dňa 13.07.2015 (doručeným úradu dňa 15.07.2015) a súčasne aj elektronicky zaslaním e-mailu dňa .....

V zmysle § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z., je za správny delikt považované o. i porušenie povinnosti regulovaného subjektu podľa § 16 zákona č. 251/2012 Z. z. V zmysle § 16 zákona č. 251/2012 Z. z. je však jedinou povinnosťou predkladať úradu akékoľvek výstupy z evidencie, len povinnosť podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. Žiadna iná povinnosť predkladania výstupov úradu v zmysle § 16 ani s odkazom na osobitný predpis regulovanému subjektu nevyplýva. Neobstoí preto tvrdenie úradu, že regulovaný subjekt má povinnosť predkladať tak výstupy z evidencie podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. a zároveň samostatne aj výstupy z evidencie podľa § 5 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. V zmysle zákonných ustanovení § 16 vyplýva regulovanému subjektu povinnosť predkladať výstupy z evidencie len v zmysle § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., a teda len raz, v termíne stanovenom zákonom č. 251/2012 Z. z.

Vychádzajúc z ustanovenia čl. 13 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, povinnosť možno subjektu uložiť len (a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, (b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 Ústavy SR, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb a (c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR, nikdy však nie samostatne predpisom nižšej právnej sily, a teda ani vyhláškou úradu.

Splnomocnenie udelené úradu v ustanovení § 95 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. považuje spoločnosť PPC Investments, a. s. za v rozpore

s citovaným ustanovením Ústavy ako aj samotným ustanovením § 16 zákona č. 251/2012 Z. z.,

v zmysle ktorého zákonodarca neuložil regulovanému subjektu inú povinnosť na predkladanie výstupov z vedenej evidencie ako povinnosť v zmysle § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. a zároveň nemôže splnomocniť úrad na uloženie takejto povinnosti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti spoločnosť PPC Investments, a. s. má za to, že povinnosť vedenia evidencie podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. ako i povinnosť predloženia výstupov z vedenej evidencie za rok [REDAKOVANÉ] úradu podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. splnila, a teda k spáchaniu správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z. z jej strany nedošlo, pričom akýkoľvek postih za tento nespáchaný správny delikt vo forme prijatia rozhodnutia o uložení pokuty, nie je možné preto posudzovať inak ako nezákonný a v rozpore so základnými zásadami správneho konania.

Spoločnosť PPC Investments, a. s. v petite odvolania žiada, aby prvostupňový orgán napadnuté rozhodnutie úradu č. 0067/2015/S-SD zo dňa 12. 10. 2015 zrušil v celom rozsahu a správne konanie o uložení pokuty zastavil. “

Dňa [REDAKOVANÉ] bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0067/2015/S-SD, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0067/2015/S-SD jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán preveroval plnenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z., t.j. viesť evidenciu skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, evidenciu o nákladoch, výnosoch, aktívach, pasívach, pričom zistil, že PPC Investments, a. s. ako držiteľ povolenia na podnikanie v energetike č. 2013E 0577 na predmet podnikania elektroenergetika, s rozsahom podnikania: výroba elektriny, dodávka elektriny, nepredložila úradu v roku [REDAKOVANÉ] výstupy z evidencie za rok [REDAKOVANÉ] v lehote podľa § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. Samostatný výkaz ziskov a strát a samostatný prehľad aktív a pasív podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. bol úradu doručený dňa [REDAKOVANÉ], pričom výstupy z účtovnej evidencie za rok [REDAKOVANÉ] podľa § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. úradu doručené neboli, a to ani dodatočne.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. na účely zabránenia vzniku diskriminácie a krížových dotácií sú výrobca elektriny, výrobca plynu, prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, prevádzkovateľ prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete a prevádzkovateľ zásobníka povinní viesť evidenciu skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, evidenciu o nákladoch, výnosoch, aktívach, pasívach.

Podľa § 16 ods. 3 zákona o energetike dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný viesť evidenciu skutočností podľa odseku 1 oddelene pre dodávku elektriny alebo pre dodávku plynu odberateľovi elektriny alebo odberateľovi plynu mimo domácnosti a oddelene pre dodávku elektriny alebo pre dodávku plynu odberateľovi elektriny alebo odberateľovi plynu v domácnosti a oddelene za inú činnosť, ktorú vykonáva v rámci podnikania.

Podľa § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. výstupy z evidencie za sledovaný rok podľa odsekov 1 a 2 sa predkladajú úradu písomne a elektronicky do 30. apríla nasledujúceho roka.

Zo spisu úradu č. 5026-2015-BA vyplýva, že prvostupňový správny orgán listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] oznámil PPC Investments, a. s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty podľa zákona č. 251/2012 Z. z.

Ďalej zo spisu úradu č. 5026-2015-BA vyplýva, že PPC Investments, a. s. podaním zo dňa [REDAKOVANÉ] poukázala na nesúlad v ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. a vyhlášky č. 446/2012 Z. z., ktorým mala za to, že ide o porušenie zásady normotvorby a hierarchie právnych noriem. Uviedla, že podaním zo dňa [REDAKOVANÉ] nepredložila výstupy z evidencie podľa § 16 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. v rozsahu vyžadovanom vyhláškou č. 446/2012 Z. z., čím konala v súlade s § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., a tak zákonom ustanovenú lehotu pre predloženie požadovaných výstupov z evidencie dodržala. Zároveň PPC Investments, a. s. požiadala o zastavenie správneho konania.

Prvostupňový správny orgán po preskúmaní všetkých dostupných podkladov ako i vyjadrenia PPC Investments, a. s. zistil, že samostatný výkaz ziskov a strát a samostatný prehľad aktív a pasív podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. bol úradu doručený dňa [REDAKOVANÉ], ako aj to, že výstupy z účtovnej evidencie za rok [REDAKOVANÉ] podľa § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. mu doručené neboli, preto rozhodnutím č. 0067/2015/S-SD uložil spoločnosti PPC Investments, a. s. pokutu vo výške 500 eur.

Ako dôvody odvolania uviedla spoločnosť PPC Investments, a. s. skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie je neopodstatnené, vecne nesprávne a vydané v rozpore so zákonom č. 251/2012 Z. z. a súvisiacimi právnymi predpismi. PPC Investments, a. s. uvádza, že všetky zákonné povinnosti podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. splnila, a teda k spáchaniu správneho deliktu, za ktorý je podľa rozhodnutia sankcionovaná, nikdy nedošlo. Podľa názoru spoločnosti PPC Investments, a. s. ustanovenie § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. je v zjavnom rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., ktorý je vo vzťahu k vyhláške právnym predpisom vyššej právnej sily a uvedenou vyhláškou je tak porušená základná zásada normotvorby a hierarchie právnych noriem, v zmysle ktorej platí, že norma nižšej právnej sily (vyhláška) nemôže odporovať norme vyššej právnej sily (zákon).

PPC Investments, a. s. v odôvodnení odvolania zároveň uvádza, že norma vyššej právnej sily je základom záväznosti normy nižšej právnej sily a v podstate určuje jej obsah, pričom zároveň platí, že základným významom a účelom vyhlášky ako vykonávacieho predpisu je spresnenie, doplnenie a bližšia špecifikácia jednotlivých ustanovení zákona, avšak bez prekročenia rozsahu zákonného znenia a vždy s ním v súlade. PPC Investments, a. s. má za to, že úpravou lehoty na predkladanie výstupov z evidencie regulovaného subjektu vedenej podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z. vo vyhláške odlišne od zákonnej úpravy, boli dané zásady a účel porušené a tento nesúlad je nevyhnutné riešiť aplikáciou právneho princípu „lex superior derogat legi inferiori“ (tzn. „vyšší zákon deroguje nižší“), podľa ktorého, v prípade existencie rozporu medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov rôznej právnej sily, prednosť má predpis vyššej právnej sily.

Na základe uvedeného má PPC Investments, a. s. za to, že viedla v posudzovanom období evidenciu skutočností v rozsahu podľa § 16 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zároveň viedla v posudzovanom období evidenciu skutočností podľa § 16 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. spôsobom podľa § 16 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. a zároveň predložila úradu výstupy z evidencie vedenej podľa § 16 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v rozsahu vyžadovanom § 5 vyhlášky č. 446/2012 Z. z. v lehote

podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. podaním zo dňa ..... (doručeným úradu dňa .....) a súčasne aj elektronicky zaslaním e-mailu dňa .....

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti má PPC Investments, a. s. za to, že povinnosť vedenia evidencie podľa § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z., ako i povinnosť predloženia výstupov z vedenej evidencie za rok 2014 úradu podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. splnila, a teda k spáchaniu správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z. z jej strany nedošlo, pričom akýkoľvek postih za tento nespáchaný správny delikt vo forme prijatia rozhodnutia o uložení pokuty, nie je možné preto posudzovať inak ako nezákonný a v rozpore so základnými zásadami správneho konania.

Odvolačí orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán uvádza, že zákon č. 251/2012 Z. z. v § 16 ods. 4 písm. a) ustanovuje, že osoby uvedené v tomto zákone sú povinné vyhotoviť za každú činnosť samostatný výkaz ziskov a strát a samostatný prehľad aktív a pasív, množstvo dodanej elektriny alebo plynu za predchádzajúci kalendárny rok v členení podľa odberateľov elektriny alebo plynu v domácnosti a odberateľov elektriny alebo plynu mimo domácnosti a predložiť ich úradu každoročne do 15. júla. V predmetnom ustanovení je jednoznačný pojem „samostatný výkaz ziskov a strát a samostatný prehľad aktív a pasív, množstvo dodanej elektriny alebo plynu za predchádzajúci kalendárny rok v členení podľa odberateľov elektriny alebo plynu v domácnosti a odberateľov elektriny alebo plynu mimo domácnosti“, ktorý sám o sebe nepredstavuje kompletne výstupy z evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z. Samostatný výkaz je len súčasťou výstupov z účtovnej evidencie, a teda splnením povinnosti predloženia výstupov z evidencie do 30. apríla podľa vyhlášky č. 446/2012 Z. z. povinná osoba automaticky splní aj povinnosť predloženia samostatného výkazu ziskov a strát podľa § 16 ods. 4 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z.

Odvolačí orgán uvádza, že vyhláška č. 446/2012 Z. z. v § 5 ods. 3 ustanovuje, že výstupy z evidencie za sledovaný rok podľa odsekov 1 a 2 sa predkladajú úradu písomne a elektronicky za sledovaný rok do 30. apríla nasledujúceho roka, pričom v ďalšej časti predmetného ustanovenia je jednoznačne uvedené, že ak k tomuto termínu nemá subjekt schválenú účtovnú závierku, pričom schválená účtovná závierka nie je zhodná s predloženými výstupmi z evidencie, predloží úradu takto opravené výstupy z evidencie do 15 dní po schválení účtovnej závierky. Ak účtovná závierka ostane nezmenená, nie je potrebné ju opätovne úradu predkladať. Základná povinnosť predloženia prvotných výstupov z evidencie za sledovaný rok do 30. apríla nasledujúceho roka zostáva nemenná a v tomto termíne opodstatnená pre účely činnosti úradu.

Odvolačí orgán ďalej uvádza, že podľa čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky ministerstvá a iné orgány štátnej správy na základe zákonov a v ich medziach môžu vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, ak sú na to splnomocnené zákonom. Vyhlášku č. 446/2012 Z. z. vydal úrad podľa § 95 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob vedenia evidencie skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva, spôsob vedenia evidencie nákladov, výnosov, aktív a pasív, formu a termíny predkladania výstupov z evidencie na účely tohto zákona podľa § 16.

Podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, vyhlášky ako vykonávacie predpisy môžu byť vydávané len na základe výslovného splnomocnenia zákonom a môžu obsahovať len také právne normy, ktoré zodpovedajú zákonnému splnomocneniu.

Splnomocnenie sa musí v zákone formulovať tak, aby z jeho znenia jasne vyplývalo, kto je splnomocnený na jeho vydanie a aké veci a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť. Ide o sprísnenie zásady secundum et intra legem podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, tzn. podľa zákona a v súlade s ním. Podľa prísnejšieho výkladu a v súlade s Ústavou Slovenskej republiky má vyhláška upresňovať význam právnych noriem obsiahnutých v zásade priamo v zákone.

Prvostupňový správny orgán uviedol, že nie sú splnené podmienky na zastavenie konania, a že PPC Investments, a. s. pri vykonávaní regulovanej činnosti nepostupovala podľa § 5 ods. 3 vyhlášky č. 446/2012 Z. z., ktorá je vykonávacím predpisom vydaným na základe splnomocňovacieho ustanovenia § 95 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z., čím porušila povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 1 a 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

Odvolačný orgán uvádza, že skutočnosti podstatné pre vydanie rozhodnutia uvedené v odvolaní spoločnosti PPC Investments, a. s. boli prvostupňovému správneému orgánu známe už v čase posudzovania protiprávnosti a závažnosti správneho deliktu spáchaného spoločnosťou PPC Investments, a. s. a rozhodovania o výške uloženej pokuty, to znamená, že boli prvostupňovým správnym orgánom pri ukladaní pokuty zohľadnené. Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania je pri vykonávaní regulovanej činnosti povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti, za dodržanie ktorých zodpovedá. Pri určovaní výšky pokuty podľa § 91 ods. 2 písm. e) a f) zákona č. 251/2012 Z. z. prihliadal prvostupňový správny orgán podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Odvolačný orgán listom zo dňa [.....] pozval PPC Investments, a. s. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia, ako aj na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia odvolacieho orgánu a spôsobu jeho zistenia.

PPC Investments, a. s. sa oboznámenia s podkladmi pred vydaním rozhodnutia o odvolaní nezúčastnila, pričom podaním doručeným úradu dňa [.....] ospravedlnila svoju neúčast' na oboznámení a uviedla, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie podkladov pre rozhodnutie.

Odvolačný orgán po opätovnom preskúmaní všetkých podkladov považuje rozhodnutie č. 0067/2015/S-SD tak po právnej, ako aj vecnej stránke za správne, keďže k porušeniu zákona č. 251/2012 Z. z. preukázateľne došlo a uloženú pokutu vo výške 500 eur, vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, za primeranú. Podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. správny orgán môže za porušenia tohto zákona uložiť pokutu v rozmedzí od 500 eur do 100 000 eur a podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v rozmedzí od 500 eur do 50 000 eur, pričom pri určovaní výšky pokuty prihliadal prvostupňový správny orgán podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti, čo prvostupňový správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti PPC Investments, a. s. zohľadnil. Zákon č. 251/2012 Z. z. ustanovuje dolnú a hornú hranicu možného uloženia pokuty, neustanovuje presnú výšku pokuty za jednotlivé porušenia zákona, to znamená, že skutočná výška pokuty závisí od posúdenia správneho orgánu pri zohľadnení závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti. Odvolačný orgán považuje pokutu vo výške 500 eur za adekvátnu zistenému porušeniu a všetkým skutočnostiam súvisiacim s porušením zákona č. 251/2012 Z. z.

Odvolačný orgán má za to, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ako aj za to, že PPC Investments, a. s. v priebehu odvolacieho

konania nepredložila nové podklady a informácie, ktoré by neboli známe prvostupňovému správneému orgánu už v čase vydávania rozhodnutia č. 0067/2015/S-SD.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

**Rozhodnutie sa doručí:**



PPC Investments, a. s., Magnetová 12, 831 04 Bratislava