

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 14/20782/16/RR

Bratislava 30. 05. 2016

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301 z 10. 07. 2013 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1908/2013/E-OZ z 27. 05. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ dňa 27. 05. 2013, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin, IČO 36 718 301 schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny, vo „fotovoltaickej elektrárni s celkovým inštalovaným výkonom 49,92 kW, umiestnenej na streche budovy, súp. č. 79, nachádzajúcej sa v k. ú. Martin na pozemku s parc. č. 2915/13“ (ďalej len „FVZ Marko MT“).

Proti rozhodnutiu č. 1908/2013/E-OZ podala spoločnosť Marko MT, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 12. 07. 2013 a zaevidované pod č. 20782/2013/BA.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1908/2013/E-OZ podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) „*zákona č. 276/2011 Z.z.*“ a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon č. 309/2009 Z. z.*“) v spojení s § 1 písm. a) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a spôsobe jej vykonania (ďalej len „*vyhláška č. 189/2011 Z. z.*“).

Rovnako uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „*vyhláška č. 225/2011 Z. z.*“).

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav tým, že nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na rok 2013, vyrobenej vo FVZ Marko MT podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, vyrobenej vo FVZ Marko MT je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. *„Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“*

Ďalej spoločnosť Marko MT, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len „*protokol o funkčnej skúške*“) „*odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM*“.

Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť Marko MT, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE - Metrológia, s.r.o. - Sekcia Fakturačné meranie dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. - Odbor Riadiaca technika - tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru spoločnosti Marko MT, s.r.o. ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „*dôkaz*“ spoločnosť Marko MT, s.r.o. označila v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. ďalej v odvolaní vyjadrila názor, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „*správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012*“.

Podľa spoločnosti Marko MT, s.r.o.: „*Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa je vykonania.*“

Ďalej uviedla: „*Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.*“

Rovnako spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, pričom navrhla, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Marko MT.

Prílohou odvolania bol protokol o funkčnej skúške a Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Marko MT, s.r.o. z 08. 07. 2013, v ktorej bolo v bode 2/ v uznesení uvedené: „*Valné zhromaždenie spoločnosti Marko MT, s.r.o., 100 %-ami hlasov všetkých spoločníkov schvaľuje Odvolanie voči Rozhodnutiu o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre Marko MT, s.r.o., č. 1908/2013/E-OZ, zo dňa 27.05.2013.*“

Dňa 12. 08. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 44 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1908/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 10. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013 (ďalej len „návrh ceny“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 32155/2012/BA. V návrhu ceny spoločnosť Marko MT, s.r.o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, vyrobenej

z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Marko MT s uvedením zariadenia do prevádzky „06/2012“.

Súčasťou návrhu ceny bola aj Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Marko - MT, s.r.o. z 22. 10. 2012, v ktorej v bode 2/ v uznesení je uvedené: „*Valné zhromaždenie spoločnosti Marko - MT, s.r.o., 100 %-ami hlasov všetkých spoločníkov schvaľuje Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013.*“

Prvostupňový orgán vydal 27. 05. 2013 rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ, ktorým pre rok 2013 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT. Rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ bolo spoločnosti Marko MT, s.r.o. doručené 06. 06. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1908/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom návrhu ceny. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Voči rozhodnutiu č. 1908/2013/E-OZ podala spoločnosť Marko MT, s.r.o. odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 12. 07. 2013 a zaevidované pod č. 20782/2013/BA.

Odvolací orgán rozhodnutím č. 44/20782/13/RR zo 07. 10. 2013 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 44/20782/13/RR potvrdil.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. 44/20782/13/RR, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/135/2013-80 z 02. 06. 2015 rozhodol tak, že rozhodnutie č. 44/20782/13/RR podľa § 250j ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/135/2013-80 uviedol, „*že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žalovaný správny orgán správne vychádzal pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013*“. Rovnako uviedol: „*Táto procesná situácia sa však zmenila vydaním rozsudku Najvyššieho súdu SR č.k. 4Sžf/43/2014 zo dňa 17.02.2015, ktorým odvolací súd druhostupňové správne rozhodnutie vo veci cenovej regulácie za rok 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.*“

Následne v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: „*Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré boli podstatné pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, sa krajský súd nezaoberal žalobnými dôvodmi uvedenými v žalobe, najmä dôvodom spočívajúcim v námietkach voči ustáleniu dátumu uvedenia zariadenia žalobcu do prevádzky, resp. dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky. Ako bolo vyššie uvedené, pre rozhodnutie o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 je smerodajné právoplatné rozhodnutie o tejto otázke za rok 2012 a keďže táto skutková otázka je predmetom zisťovania skutkového stavu, jeho vyhodnotenia a právneho posúdenia v konaní o cene elektriny a doplatku za rok 2012, touto otázkou sa v konaní o stanovení pevnej ceny elektriny a ceny doplatku za rok 2013 ani nie je možné zaoberať.*“

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžf/57/2015 z 01. 03. 2016 rozsudok č. k. 20S/135/2013-80 potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/57/2015 uviedol: „Podľa názoru najvyššieho súdu v predmetnom spore krajský súd postupoval vecne správne, keď vyhodnotil, že žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán postupovali zákonne pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku v zmysle zákona č. 309/2009 Z. z. z právoplatného cenového rozhodnutia úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok predchádzajúci roku 2013. V tomto čase existovalo právoplatné rozhodnutie o stanovení ceny elektriny pre žalobcu na rok 2012.“

Ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/57/2015 uviedol: „Najvyšší súd ale rozsudkom sp. zn. 4Sžf/43/2014 zo dňa 17.02.2015 zrušil druhostupňové správne rozhodnutie žalovaného vo veci cenovej regulácie za rok 2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, čím nastal stav, že i v tejto veci chýba pre posúdenie základu nároku žalobcu podkladové rozhodnutie. Pretože odvolaciemu súdu nie je v tomto čase zrejme a žalovaný nepreukázal opak, že by existovalo podkladové rozhodnutie, odvolací súd má za to, že v súčasnosti neexistuje podklad pre vydanie cenového rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi pre rok 2013. Cenové rozhodnutie na rok 2013 bude vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.“

V závere odôvodnenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: „Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a teda rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/135/2013-80 zo dňa 02.06.2015 potvrdil ako vecne a právne správne.“

Dňa 07. 04. 2016 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 12262/2016/BA Oznámenie o pokračovaní v konaní z 11. 04. 2016 oznámil spoločnosti Marko MT, s.r.o., že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1908/2013/E-OZ. Predmetný list si spoločnosť Marko MT, s.r.o. prevzala 13. 04. 2016.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvodnej časti odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1908/2013/E-OZ podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) „zákona č. 276/2011 Z.z.“ a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2011 Z. z.

Rovnako uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. v úvode odvolania nesprávne poukázala na „zákon č. 276/2011 Z. z.“ a správne mala poukázať na zákon č. 276/2001 Z. z.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. v tejto časti odvolania konštatovala, že bolo vydané rozhodnutie č. 1908/2013/E-OZ, proti ktorému podáva odvolanie. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán v predmetnej veci ďalej konštatuje, že podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2011 Z. z. sa cenová regulácia v elektroenergetike vzťahuje na výrobu elektriny vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a elektrinu vyrobenú kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) tohto zákona v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca, v prípade zariadenia FVZ Marko MT vychádza, že cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, pričom zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je vo výške 119,11 eura/MWh.

Prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ z 21. 01. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 9088-2012-BA), ktorým schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT.

Prvostupňový orgán vychádzal z Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 (ďalej len „návrh ceny pre rok 2012“), ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu spoločnosťou Marko MT, s.r.o. dňa 31. 10. 2012 a zaevidovaný pod č. 32158/2012/BA a z príloh tohto návrhu ceny pre rok 2012 predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Súčasťou návrhu ceny pre rok 2012 boli podklady podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., konkrétne protokol o funkčnej skúške schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; Rozhodnutie stavebné povolenie č. j. MSS-18708/2012-Sá, ev. č. 83/2012 z 22. 06. 2012, ktorým mesto Martin povolilo „Fotovoltické zariadenie s výkonom FV generátorov (solárnych modulov) 49,92 kWp umiestnených na streche skladu“, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. 06. 2012; Kolaudačné rozhodnutie č. j. MSS-19424/2012-Sá, ev. č. 49/2012 z 29. 06. 2012, ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby „Fotovoltické zariadenie na streche skladu, ul. Kollárova, Martin“, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 06. 2012; Výpis z katastra nehnuteľností preukazujúci vlastnícky vzťah k pozemku a k budove, na ktorej sa nachádza fotovoltické zariadenie; jednopólová schéma FVZ Marko MT, s.r.o.; Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy medzi spoločnosťou Marko MT, s.r.o. a spoločnosťou SSE-D, a. s.; plán výroby FVZ Marko MT, s.r.o.; Zápis z odovzdania a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti); Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Marko - MT, s.r.o. z 22. 10. 2012, na ktorom spoločnosť Marko MT, s.r.o. schválila návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012 pre zariadenie na výrobu elektriny FVZ Marko MT, s.r.o.

Prvostupňový orgán na základe predložených podkladov, konkrétne na základe protokolu o funkčnej skúške uviedol podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVZ Marko MT do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Marko MT vo výške 119,11 eura/MWh.

O odvolaní spoločnosti Marko MT, s.r.o. proti rozhodnutiu č. 1899/2012/E-OZ rozhodol odvolací orgán rozhodnutím č. 20/6407/13/RR zo 06. 05. 2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 1818-2015-BA; pôvodne spis č. 1959-2013-BA) tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ potvrdil.

Krajský súd v Žiline žalobu podanú spoločnosťou Marko MT, s.r.o. rozsudkom č. k. 21S/85/2013-77 z 05. 03. 2014 zamietol.

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom sp. zn. 4Sžf/43/2014 zo dňa 17. 02. 2015 spôsobom, že rozsudok č. k. 21S/85/2013-77 zmenil tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 20/6407/13/RR zrušil a vec vrátil žalovanému na nové konanie.

V ďalšom konaní odvolací orgán rozhodnutím č. 12/6407/15/RR z 22. 05. 2015 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ potvrdil.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 21S/115/2015-56 zo dňa 02. 12. 2015 žalobu zamietol.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. sa voči rozsudku č. k. 21S/115/2015-56 odvolala. Najvyšší súd Slovenskej republiky o odvolaní zatiaľ nerozhodol.

Ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov, na základe ktorých bolo vydané aj rozhodnutie o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu rovnako, ako aj prvostupňovému orgánu známe z jeho úradnej činnosti.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav tým, že nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na rok 2013, vyrobenej vo FVZ Marko MT podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1908/2013/E-OZ schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej vo FVZ Marko MT podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a nie podľa § 11a tejto vyhlášky tak, ako to uviedla spoločnosť Marko MT, s.r.o.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. 1899/2012/E-OZ schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Marko MT podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a tento predpis aplikoval správne.

Prvostupňový orgán musel pri schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., a to z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci roku 2013, tzn. z pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku určenej alebo schválenej pre rok 2012. V prípade spoločnosti Marko MT, s.r.o. musel prvostupňový orgán vychádzať z rozhodnutia č. 1899/2012/E-OZ, ktoré ako bolo už spomenuté vyššie, bolo v odvolacom konaní rozhodnutím č. 12/6407/15/RR potvrdené.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nemohol postupovať inak a zároveň uvádza, že s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ sa stotožňuje, čo potvrdzuje aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 12/6407/15/RR, ktorým odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ potvrdil.

Správnosť rozhodnutia č. 12/6407/15/RR potvrdzuje aj rozsudok č. k. 21S/115/2015-56, v ktorého odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol, že „pri posudzovanej danej veci bolo potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu bode 13.“. Rovnako uviedol, že „podpis s dátumom v bode 12 Protokolu o funkčnej skúške je len predposledným a nie posledným, tým je podpis a dátum v bode 13 v danej veci relevantnej listiny, od obsahu ktorej záviselo posúdenie právnej skutočnosti, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Správny bol preto

záver žalovaného, keď prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil. Súd mal za to, že nedošlo v predmetnom správnom konaní k porušeniu zákona“.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, určenia, resp. schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 12/6407/15/RR a na svojom stanovisku zotrváva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 1908/2013/E-OZ spoločnosť Marko MT, s.r.o. použila podobnú argumentáciu ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1899/2012/E-OZ.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1899/2012/E-OZ a č. 1908/2013/E-OZ, ktoré uviedli ako čas uvedenia FVZ Marko MT do prevádzky 02. 07. 2012.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, vyrobenej vo FVZ Marko MT je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. *„Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“*

Ďalej spoločnosť Marko MT, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o funkčnej skúške *„odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.*

Zo samotného protokolu funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť Marko MT, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE - Metrológia, s.r.o. - Sekcia Fakturačné meranie dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. - Odbor Riadiaca technika - tím Ochrany, merania a automatizácie dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru spoločnosti Marko MT, s.r.o. ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako *„dôkaz“* spoločnosť Marko MT, s.r.o. označila v odvolaní protokol o funkčnej skúške.

Spoločnosť Marko MT, s.r.o. ďalej v odvolaní vyjadrila názor, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda *„správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.*

Podľa spoločnosti Marko MT, s.r.o.: *„Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ*

distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa je vykonania.“

Ďalej uviedla: *„Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“*

Rovnako spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín *„prevádzkovateľ distribučnej siete“*. Podľa § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Odvolací orgán, ako už bolo uvedené vyššie, sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý uviedol ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o funkčnej skúške, t. j. 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

Odvolací orgán preto k problematike uvedenia FVZ Marko MT do prevádzky a k záväznosti protokolu o funkčnej skúške konštatuje nasledovné:

Záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o funkčnej skúške, nie samotné fyzické vykonanie funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o funkčnej skúške pritom vo svojom bode 13. označuje ako *„Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“*, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o funkčnej skúške predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FVZ Marko MT do prevádzky bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorým prvostupňový orgán schválil Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s. v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) - (ďalej len *„prevádzkový poriadok“*). Prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti A. Funkčné skúšky zariadenia, v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný

písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj spoločnosť Marko MT, s.r.o. a široká verejnosť možnosť oboznámiť sa so spôsobom a podmienkami priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je potrebné považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy vyplýva, tak ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o funkčnej skúške. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila, koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu funkčnej skúške „*Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)*“ a „*Bez tohto podpisu je protokol neplatný*“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13. čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania uvedený v bode 13. tohto protokolu, v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti Upozornenie protokolu o funkčnej skúške, v ktorej bolo uvedené: „*Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.*“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA má rovnako, ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o funkčnej skúške. Chyba spočíva v odkaze na bod 8.

Správne znenie má byť: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o funkčnej skúške, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o funkčnej skúške má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dodatok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolačný orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Ďalej odvolačný orgán poukazuje na rozsudky krajských súdov citovaných nižšie a potvrdených Najvyšším súdom Slovenskej republiky, v odôvodneniach ktorých krajské sudy zhodne konštatovali, že určenie spôsobu a priebehu vykonania funkčnej skúšky je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá spôsob vykonania funkčnej skúšky premietla do svojho usmernenia zverejneného na webovom sídle spoločnosti. Rovnako sa krajské sudy zhodujú s tvrdením spoločnosti SSE-D, a. s., že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky bolo potrebné preskúmať nielen samotné zariadenie z technického hľadiska, ale aj predložené listinné dôkazy. Následne je možné funkčnú skúšku považovať za ukončenú až podpisom protokolu o funkčnej skúške v bode 13.

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako podporuje odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014, ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu

o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektrárne. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“

Ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: *„Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“*

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: *„Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“*

Rovnako v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: *„Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“*

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že *„záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“*

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014, ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015.

V odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: *„Podľa názoru súdu, správne orgány v konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky – deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012 vyhodnotili ako čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ust. § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012 – dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 Eur/MWh.“*

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41 uviedol: *„Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE- D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob*

a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Následne v odôvodnení Krajský súd v Žiline uviedol: *„Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška završená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“*

Rovnako uviedol: *„Ust. § 2 ods. 3 pís. e) zák. č. 309/2009 Z.z. zároveň definuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorý je odvodený od právoplatného kolaudačného rozhodnutia vo vzťahu k zariadeniu výrobcu elektriny alebo od kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, podľa toho, ktorý dátum nastal neskôr. To znamená prevádzkovateľ distribučnej sústavy (SSE – D) nerozhoduje o dátume uvedenia zariadenia do prevádzky, tento dátum uvedenia zariadenia do prevádzky je zadaný tak ako je uvedené v § 2 ods. 3 pís. e) zákona č. 309/2009 Z.z.“*

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 5Sžf/47/2014 z 26. 10. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Vyššie uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/87/2013-70 z 05. 03. 2014, ktorý taktiež rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/41/2014 z 22. 03. 2016.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení uviedol zhodný názor, ako v rozsudku č. k. 21S/78/2013-41. Zároveň uviedol, že až schválením jednotlivých bodov protokolu o funkčnej skúške *„završených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy završený a ukončený“*. Súčasne uviedol: *„Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 2.7.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“*

Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014: *„Poukazujúc na ustanovenie § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z., najvyšší súd stotožniac sa so závermi krajského súdu dodáva, že správne orgány postupovali v súlade s citovanou dikciou zákona, keď za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky považovali až dátum, komplexnosti dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a z uvedeného dôvodu aplikovali § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011, čím správne schválili pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu.“*

Rovnako v odôvodnení rozsudku sp. zn. 5Sžf/41/2014 uviedol: *„Nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladov preukazujúcich úspešné vykonanie funkčnej skúšky.“*

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol: *„Protokol o funkčnej skúške ako taký je platný, pokiaľ obsahuje všetky predpísané náležitosti, čo vyplýva zo samotného*

znenia protokolu, ktorý uvádza, že bez podpisu v bode 13. nie je protokol platný, t.j. ani údaje v ňom uvedené nie sú záväzné a nenadobúdajú právne účinky.“ Súčasne uviedol: „Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 13. protokolu sami o sebe jednotlivo nemôžu naplniť dikciu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13. nie sú záväzné. Ak je podmienkou platnosti daný úkon – podpis zodpovednej osoby, nemožno považovať za relevantný dátum čiastkovej kontroly bez tohto úkonu, ktorý robí platným celý dokument. V uvedenom prípade preto nemožno hovoriť len o administratívnych resp. deklaratórnych účinkoch daného podpisu.“

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014, ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedené: *„Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“*

Následne v rozsudku č. k. 23S/130/2014-73 Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol: *„Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“*

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď uviedol ako čas uvedenia zariadenia FVZ Marko MT do prevádzky 02.07.2012. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol v súlade s rozhodnutím o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nakoľko s poukazom na § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. je pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku po celú dobu podpory rovnaká.

Na záver odvolania spoločnosť Marko MT, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, pričom navrhla, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Marko MT.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh schválil v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Na základe uvedeného, keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, postupoval

pre rok 2013 podľa príslušného ustanovenia vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a túto pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku schválil v rovnakej výške.

Ďalej odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 1908/2013/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa príslušnej vyhlášky a taktiež konštatuje, že podľa jeho názoru nie sú dôvody na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že rozhodol v súlade s požiadavkou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedenú v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/57/2015, že cenové rozhodnutie na rok 2013 bude vydané až po právoplatnosti cenového rozhodnutia za rok 2012.

Uvedená požiadavka bola splnená, nakoľko rozhodnutím č. 1899/2012/E-OZ bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 a rozhodnutím č. 12/6407/15/RR bolo odvolanie zamietnuté a rozhodnutie č. 1899/2012/E-OZ potvrdené.

Z uvedeného dôvodu bola požiadavka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky splnená a bol daný dôvod na rozhodnutie o odvolaní voči rozhodnutiu č. 1908/2013/E-OZ, ktorým bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013.

Odvolací orgán listom č. 14370/2016/BA Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia z 27. 04. 2016 pozval spoločnosť Marko MT, s.r.o. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 16. 05. 2016.

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť Marko MT, s.r.o. právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužila, v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom nedostavila a ani svoju účasť neospravedlnila.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné k zisteniu skutočného stavu veci a preto rozhodol na svojom zasadnutí 30. 05. 2016 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Marko MT, s.r.o., Kollárova 79/5592, 036 01 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava