



## REGULAČNÁ RADA

# ROZHODNUTIE

Číslo: 21/24393/22/RR  
Číslo spisu: 4800-2022-BA

Bratislava 09. 11. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0008/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0019/2019/E zo dňa 08. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0058/2020/E zo dňa 27. 11. 2019 v znení rozhodnutia č. 0110/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0098/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 06. 04. 2022 na návrh regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým zastavil konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0008/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0019/2019/E zo dňa 08. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0058/2020/E zo dňa 27. 11. 2019 v znení rozhodnutia č. 0110/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0098/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu a Ministerstvu hospodárstva SR doručené 23. 06. 2022.
2. Odvolací orgán konštatuje, že okrem regulovaného subjektu je účastníkom konania o cenovej regulácii v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. aj Ministerstvo hospodárstva SR.
3. Dôvodom na zmenu rozhodnutia, podľa regulovaného subjektu, je v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo

pri určení ceny. Regulovaný subjekt žiada zmenu taríf za straty pri distribúcii elektriny, pretože sa výrazne zvýšili náklady na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny.

4. Prvostupňový orgán listom č. 12906/2022/BA z 13. 04. 2022 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu ceny na zmenu rozhodnutia a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0024/2022/E-PK z 13. 04. 2022 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt v určenej lehote zaslal úradu doplnený návrh na zmenu rozhodnutia.
5. Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vyzval regulovaný subjekt, aby sa v lehote desiatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
6. Regulovaný subjekt sa k predloženej výzve vyjadril prostredníctvom elektronickej pošty doručenej úradu 08. 06. 2022 a zaevidovanej pod podacím číslom úradu 20722/2022/BA z 09. 06. 2022. V závere svojho vyjadrenia uviedol, že nemôže zásadne súhlasiť so zastavením konania o jeho návrhu na zmenu rozhodnutia, ako to avizuje úrad. Regulovaný subjekt je presvedčený, že sú splnené všetky zákonné dôvody na zmenu rozhodnutia v zmysle jeho návrhu podľa zákona č. 250/2012 Z. z., a preto žiada úrad, aby jeho návrhu na zmenu rozhodnutia vyhovel v plnom rozsahu.
7. Prvostupňový orgán napokon 23. 06. 2022 rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože neboli zistené dôvody na zmenu rozhodnutia.
8. Proti rozhodnutiu č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 01. 08. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 24393/2022/BA.
9. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, dňa 30. 08. 2022 predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
10. Regulovaný subjekt v úvode odvolania konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022, ktorým úrad zastavil cenové konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0008/2018/E zo dňa 30. 11. 2017 v znení rozhodnutia č. 0019/2019/E zo dňa 08. 11. 2018 v znení rozhodnutia č. 0058/2020/E zo dňa 27. 11. 2019 v znení rozhodnutia č. 0110/2021/E zo dňa 23. 12. 2020 a v znení rozhodnutia č. 0098/2022/E zo dňa 30. 12. 2021, ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. podáva odvolanie.
11. V časti odvolania označenej písmenom (B) s názvom „Splnenie procesných podmienok“ regulovaný subjekt konštatuje prípustnosť odvolania voči rozhodnutiu vydanému prvostupňovým orgánom, včasnosť podaného odvolania ako aj podanie odvolania po následnom schválení predstavenstvom v súlade s § 18 zákona č. 250/2012 Z. z. Rozhodnutie jediného akcionára regulovaného subjektu z 21. 07. 2022 tvorí prílohu odvolania.
12. V časti odvolania označenej písmenom (C) s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom o regulácii a s cenovou vyhláškou,“ a označenej C1 s názvom „Úrad je povinný zmeniť cenové rozhodnutie v prípade výraznej zmeny ekonomických parametrov,“ regulovaný subjekt uvádza, že hlavným argumentom úradu pre zastavenie konania je, že „ešte nie je možné kvalifikovane vyhodnotiť podstatnú časť roka 2022 a presnejšie predikovať zvyšné obdobie. Zmena cenového rozhodnutia by tak bola údajne predčasná. Úrad dodáva, že bude ďalej sledovať

vývoj situácie a v prípade priaznivého vývoja na trhu s elektrinou začne cenové konanie z vlastného podnetu.“

Ďalej regulovaný subjekt v tejto časti odvolania konštatuje, že podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad musí zmeniť cenové rozhodnutie, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Ak teda došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých úrad vychádzal, úrad má povinnosť rozhodnúť o zmene cenového rozhodnutia.

Regulovaný subjekt poukazuje na súčasné ceny elektriny na dennom trhu, tzv. spotovom trhu, ktoré preukázateľne dosahujú v priemere hodnoty presahujúce ..... EUR/MWh. Za obdobie od začiatku roka 2022 (od 01.01.2022 do 07.07.2022) je priemerná cena ..... EUR/MWh, čo je o ..... % vyššia cena ako je cena elektriny, z ktorej vychádzal úrad pri určení ceny pri výpočte oprávnených nákladov na nákup elektriny na krytie strát v distribučnej sústave na rok 2022 (ekonomický parameter ..... EUR/MWh). Súčasná tarifa za straty pri distribúcii elektriny pokrýva teda len ....% skutočných oprávnených nákladov na nákup elektriny na krytie strát v distribučnej sústave, a teda je nepochybné, konštatuje regulovaný subjekt, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov.

Regulovaný subjekt inštitút zmeny cenového rozhodnutia považuje za nástroj, ktorý dáva úradu právo, ale zároveň aj povinnosť flexibilne a promptne reagovať na zmeny na trhu. Postup úradu považuje za rozpor s účelom inštitútu zmeny cenového rozhodnutia. Tento inštitút musí úrad využiť čo najskôr, aby regulovaná cena čo najvernejšie pokrývala reálne oprávnené náklady regulovaného subjektu.

13. V časti odvolania označenej písmenom C2 s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore so základnými princípmi regulácie v elektroenergetike,“ regulovaný subjekt cituje a rozoberá ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Podľa jeho názoru zákon č. 250/2012 Z. z. prikazuje uhradiť ekonomicky oprávnené náklady v plnom rozsahu a v čo najkratšom čase. Súčasne vylučuje iný výklad ustanovenia § 12 ods. 3.

Aktuálne cenové rozhodnutie, ako rozoberá regulovaný subjekt, „pokrýva iba .....% skutočných oprávnených nákladov ZSD na nákup elektriny na krytie strát v distribučnej sústave (na základe skutočnej priemernej ceny elektriny na dennom trhu, tzv. spotovom za obdobie od začiatku roka 2022, t.z. od 1.1.2022 do 7.7.2022 vo výške ..... EUR/ MWh). To znamená, že aktuálne ..... % nákladov nie je nijako pokrytých a znáša ich výlučne ZSD. Pri očakávaných skutočných stratách v distribučnej sústave zhruba ..... GWh by ročná strata pri súčasných cenách elektriny (..... EUR/MWh ako skutočný priemer ceny elektriny na dennom trhu za obdobie od 1.1. - 7.7.2022) bola zhruba ..... mil. eur. Pokiaľ bude úrad naďalej vykonávať cenovú reguláciu doterajším spôsobom, zásadným spôsobom ohrozí schopnosť ZSD plniť si svoje zákonom stanovené povinnosti, predovšetkým povinnosť zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy a zabezpečiť jej rozvoj.“

14. V časti odvolania označenej písmenom C3 s názvom „Korekčný mechanizmus nemôže ospravedlniť odmietnutie vykonania zmeny cenového rozhodnutia“ regulovaný subjekt konštatuje, že úrad pripustil, že zmenu rozhodnutia za určitých okolností možno považovať za oprávnenú v zmysle § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z.z., v danej veci je potrebné

postupovať v zmysle § 28 ods. 3 písm. b) bodu 4 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.<sup>1)</sup>, kedy v rámci korekcie ceny budú regulovanému subjektu zvýšené náklady na obstaranie elektriny na krytie strát pri distribúcii elektriny kompenzované.

Regulovaný subjekt uvádza, že korekčný mechanizmus nemôže zbaviť úrad povinnosti vykonať zmenu cenového rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky podľa § 17 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. Vyplýva to už zo základného princípu hierarchie právnych predpisov, podľa ktorého ustanovenia zákona musia mať prednosť pred ustanoveniami vyhlášky ako predpisu nižšej právnej sily.

Súčasne regulovaný subjekt konštatuje, že korekčný mechanizmus zjavne nemôže byť riešením situácie, pretože jeho efekt sa prejaví až v roku 2024. Dovtedy mu vzniknú zásadné straty, čo môže ohroziť jeho činnosť a plnenie povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z.<sup>2)</sup> Predovšetkým bude limitovaná jeho schopnosť investovať do distribučnej sústavy, ďalej ju rozvíjať a v krajnom prípade aj zabezpečiť jej stabilitu.

15. V časti odvolania označenej písmenom C4 s názvom „Napadnuté rozhodnutie je arbitrárne“ regulovaný subjekt konštatuje, že okrem rozporu so zákonom napadnuté rozhodnutie trpí zásadnou vadou nedostatočného odôvodnenia, pričom sa úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevyrovnal s viacerými kľúčovými argumentmi regulovaného subjektu. Ako príklad uvádza, že absentuje akákoľvek reakcia na európsku právnu úpravu a kľúčové princípy cenového konania.

Podľa názoru regulovaného subjektu, úrad porušil jeho právo na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie, a tiež porušil svoju povinnosť spoľahlivo zistiť skutočný stav veci (zásada materiálnej pravdy). Výsledkom týchto pochybení úradu je rozhodnutie poznačené vadou svojvôle a arbitrárnosti, a preto je nezákonné.

16. V časti odvolania označenej písmenom (D) s názvom „Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s právom Európskej únie<sup>3)</sup>“ je konštatované, že úrad úplne odignoroval aj právnu úpravu na úrovni Európskej únie, pričom právo Európskej únie je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky a slovenské orgány verejnej moci sú povinné ho dodržiavať.

V tejto súvislosti regulovaný subjekt konštatuje, že európske právo zakotvuje kľúčové princípy, ktoré úrad pri vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia ignoroval. Ide o princíp kompenzácie nákladov a princíp nákladovej orientácie.

Princíp kompenzácie nákladov je základným princípom určovania distribučných taríf. Jeho podstatou je, že tarify musia v plnej miere kompenzovať oprávnené náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

S tým úzko súvisí aj princíp nákladovej orientácie distribučných taríf, medzi ktoré patrí aj tarifa za straty pri distribúcii elektriny. Podľa tohto princípu majú tarify zohľadňovať užívanie sústavy jednotlivými účastníkmi trhu, ale zároveň musia odrážať aj náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

---

<sup>1)</sup> Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.

<sup>2)</sup> Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

<sup>3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách o vnútornom trhu s elektrinou. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou.

V súvislosti s princípom nákladovej orientácie taríf a kompenzácie nákladov, regulovaný subjekt poukazuje na správu Rady európskych energetických regulátorov (CEER) nazvanú „Správa CEER o tarifách za distribúciu elektriny podporujúcich energetickú zmenu“ z 20. apríla 2020, ako aj na ďalší dokument s názvom „Sieťové tarify za distribúciu elektriny – CEER usmernenia o dobrej praxi“ z 23. januára 2017. Konštatuje, že úrad je členom CEER, a teda by prirodzene mal rešpektovať základné princípy regulácie a určovania taríf, ktoré táto organizácia konzistentne presadzuje. Druhý spomínaný dokument CEER takisto zdôrazňuje kľúčový princíp kompenzácie nákladov, teda, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy by mal byť prostredníctvom taríf schopný vykompenzovať svoje efektívne vynaložené náklady. Dodáva, že tento princíp by mal tiež zabezpečiť podmienky na dlhodobé efektívne riadenie zabezpečujúce udržateľný rozvoj elektrickej sústavy, nielen za účelom prospechu dnešných zákazníkov sústavy, ale aj za účelom ochrany potrieb budúcich zákazníkov za primerané ceny. Dokumenty CEER zvyrazňujú takisto aj princíp nákladovej orientácie distribučných taríf.

17. V časti odvolania označenej písmenom (E) s názvom „Rozhodnutie porušuje viaceré základné práva ZSD,“ regulovaný subjekt uvádza porušovanie viacerých základných práv, predovšetkým právo na podnikanie a vlastnícke právo, ktoré aj odôvodňuje.
18. V časti odvolania označenej písmenom E1 s názvom „Zásah do práva na podnikanie“ regulovaný subjekt poukazuje na skutočnosť, že úrad porušil ústavné princípy tým, že nepristúpil k zmene cenového rozhodnutia napriek tomu, že mu vznikla povinnosť tak urobiť, keď regulovaný subjekt preukázal zjavnú výraznú zmenu ekonomických parametrov.

V tejto časti odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že akýkoľvek zásah do práva na podnikanie musí byť upravený zákonom a musí rešpektovať princíp proporcionality (primeranosti) ako i princíp určitosti, prístupnosti, presnosti a predvídateľnosti. Nesplnenie týchto ústavnoprávných požiadaviek znamená, že zásah do práva na podnikanie je ústavne nekonformný.

19. V časti odvolania označenej písmenom E2 s názvom „Zásah do vlastníckeho práva,“ regulovaný subjekt zastáva názor, že súlad so základnými právami regulovaného subjektu môže byť dosiahnutý iba vyhovením návrhu na zmenu cenového rozhodnutia tak, aby mu zabezpečovalo náhradu oprávnených nákladov.

Nútenie regulovaného subjektu ako „prevádzkovateľa distribučnej sústavy nakupovať elektrinu na krytie strát bez adekvátneho mechanizmu náhrady nákladov je drastickým a neprimeraným zásahom do ústavou garantovaných práv. Štát týmto spôsobom nelegitímne prenáša na prevádzkovateľa distribučnej sústavy náklady na výkon regulovanej činnosti, ktoré by mu mal v plnej miere kompenzovať. Ak cenová regulácia nielenže neumožňuje regulovanému subjektu dosahovať primeraný zisk, ale dokonca ho núti vytvárať stratu pri výkone regulovanej činnosti, predstavuje to bezpochyby neprimeraný zásah do vlastníckeho práva regulovaného subjektu.“

20. V časti odvolania označenej písmenom (F) s názvom „Zodpovednosť za škodu“ a F1 s názvom „Zodpovednosť za škodu spôsobenú napadnutým rozhodnutím podľa slovenského práva“ regulovaný subjekt uvádza, že nevyhovením návrhu na zmenu cenového rozhodnutia úrad spôsobuje deficit na strane regulovaného subjektu a zásadným spôsobom ohrozuje jeho schopnosť plniť svoju zákonnú povinnosť zaistiť bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy. Stav udržiavaný úradom vyvolá obrovské škody naprieč hospodárstvom Slovenskej republiky. Poukazuje na časť (C) kde preukazoval nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Zastáva názor, že za škodu spôsobenú takýmto nezákonným rozhodnutím bude zodpovedný štát podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Súčasne upozorňuje, „že ak štát nahradí škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, má povinnosť požadovať regresnú náhradu v celej výške, pričom úrad má ďalej povinnosť uplatniť regresnú náhradu voči zodpovedným zamestnancom.“

Vzhľadom na dlhodobú vedomosť zodpovedných zamestnancov úradu o nezákonnosti ich postupu a o negatívnych následkoch tohto postupu na regulované subjekty a prevádzkyschopnosť distribučnej sústavy nemožno považovať konanie úradu za nedbanlivostné, ale išlo by o zavinenie vo forme nepriameho úmyslu. Na takéto konanie sa vzťahuje povinnosť (nie možnosť) zosobnenia regresnej náhrady škody.“

21. V časti odvolania označenej písmenom F2 s názvom „Zodpovednosť za škodu spôsobenú napadnutým rozhodnutím podľa európskeho práva“ regulovaný subjekt poukazuje na časť (D) kde uviedol, že „súčasnú nastavenie tarify za straty pri distribúcii elektriny predstavuje porušenie Nariadenia, teda priamo záväzného predpisu regulácie vnútorného trhu s elektrinou. Regulovanému subjektu tak vzniká právo domáhať sa nároku na náhradu škody pre porušenie povinnosti Slovenskej republiky dodržiavať právo Európskej únie.“
22. V časti odvolania označenej písmenom (G) s názvom „Odvolací návrh“ regulovaný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušil rozhodnutie úradu č. 0033/2022/E-ZK, číslo spisu 3109-2022-BA z 23. júna 2022 a vec vrátil úradu na ďalšie konanie alebo alternatívne zmenil výrok rozhodnutia úradu č. 0033/2022/E-ZK tak, že celý výrok nahradí v odvolaní navrhovaným znením.
23. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.*
24. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernenie vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
25. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
26. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
27. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
28. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*

29. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
30. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
31. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
32. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
33. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
34. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*
35. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
36. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
37. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo<sup>4)</sup>, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*
38. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
39. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.*
40. Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.*

---

<sup>4)</sup> Poznámka: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.

41. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam úradu je 15 dní odo dňa ich oznámenia okrem rozhodnutí vydaných v cenovom konaní. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiam vydaným v cenovom konaní je 40 dní odo dňa ich oznámenia.*
42. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.*
43. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. *ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.*
44. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. *ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.*
45. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
46. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 06. 04. 2022 predložil regulovaný subjekt návrh na zmenu cenového rozhodnutia ktorým úrad schválil tarify za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny a podmienky ich uplatnenia. Dôvodom na začatie cenového konania o zmene rozhodnutia bola skutočnosť, že došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z.
47. V spise sa nachádza výzva úradu na odstránenie nedostatkov podania z 13. 04. 2022, rozhodnutie o prerušení konania č. 0024/2022/E-PK z 13. 4. 2022 ako aj list regulovaného subjektu vo veci odstránenia nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia z 03. 05. 2022.
48. Dňa 30. 05. 2022 prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
49. V spise sa nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, doručená úradu 08. 06. 2022.
50. Ďalej sa v spise nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0033/2022/E-ZK z 23. 06. 2022.
51. Regulovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty zaevidovanej pod podacím číslom úradu 21893/2020/BA z 24. 06. 2022 požiadal úrad o nazretie do administratívneho spisu č. 3109-2022-BA v predmetnej veci, a zároveň o zabezpečenie kópie žurnalizovaného spisu. Nazeranie sa uskutočnilo 30. 06. 2022.
52. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 01. 08. 2022, vrátane upovedomenie prvostupňového orgánu z 30. 08. 2022 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.



53. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
54. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 33. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnála výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
55. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
56. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
57. Regulovaný subjekt v odvolaní namieta, že *„ešte nie je možné kvalifikovane vyhodnotiť podstatnú časť roka 2022 a presnejšie predikovať zvyšné obdobie,“* dôvod, ktorý úrad uviedol ako hlavný argument pre zastavenie konania.
- V tejto súvislosti Regulačná rada cituje z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia *„v čase rozhodovania úradu v cenovom konaní (apríl až jún 2022) nebol zistený a naplnený zákonný dôvod na zmenu rozhodnutia,“* k čomu uvádza, že v súčasnom čase, teda v novembri 2022 je možné kvalifikovane vyhodnotiť podstatnú časť roka a teda zaoberať sa návrhom na zmenu cenového rozhodnutia tak, aby bolo vydané rozhodnutie vo veci samej.
58. K výzve pred vydaním rozhodnutia z 30. 05. 2022, ktorá bola zaslaná účastníkom konania prvostupňovým orgánom, Regulačná rada uvádza, že v súlade s § 33 správneho poriadku má výzva obsahovať v ňom uvedené náležitosti, avšak, nemožno výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zamieňať s odôvodnením rozhodnutia, ktoré musí napĺňať ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
59. V predmetnej výzve prvostupňový orgán ďalej cituje ustanovenie zákona podľa ktorého rozhodne *„Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona o regulácii úrad rozhodnutím zastaví konanie, ak zistí, že nie sú dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia.“*

60. Z výzvy je teda zrejme, že prvostupňový orgán dospel k „predbežnému záveru“ ešte pred možným doplnením podkladov, čím prejudikoval rozhodnutie vo veci samej už v momente vydania výzvy na vyjadrenie, a teda v čase, kedy prvostupňový orgán ešte nemohol vziať do úvahy prípadné námietky, skutočnosti alebo ďalšie podklady, ktoré môže regulovaný subjekt dopĺňať počas celého konania, čo je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a zásadou zákonnosti. Podľa názoru Regulačnej rady, prvostupňový orgán uvedeným postupom dal predčasne najavo, aký bude výsledok konania.
61. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*
62. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru subjektov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu odvolania.
63. Regulačná rada konštatuje, že správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, a to na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, ak sa tak stalo, a napokon ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.
64. Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože takéto všeobecné odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia nepostačuje a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu neodôvodnil a neodôvodnil ani svoj názor na vec. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.
65. Vzhľadom na to, že Regulačná rada odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušuje, prvostupňový orgán sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s námietkami a pripomienkami regulovaného subjektu.
66. Regulačná rada na základe uvedených skutočností konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu.

67. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia prvostupňového orgánu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.
68. Prvostupňový orgán je v novom prejednaní povinný odstrániť zistené nedostatky, t. j. dostatočne zistiť skutkový stav veci vo väzbe na splnenie všetkých zákonných podmienok a v súlade s právnym názorom Regulačnej rady vydať rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné a zákonné v celom rozsahu, a to aj vo väzbe na kvalifikované vysporiadanie sa so vznesenými námietkami regulovaného subjektu, svoj postup náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia tak, ako to ukladá ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku.
69. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný za predpokladu, že v priebehu nového prejednanja nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.
70. S námietkami odvolateľov, s ktorými sa nevysporiadal odvolací orgán, sa vysporiada prvostupňový orgán v novom konaní.
71. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom a regulovaným subjektom, ktoré boli k dispozícii obom účastníkom konania. Odvolací orgán v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného prvostupňovým orgánom, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
72. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 09. 11. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš  
predseda

Ing. Juraj Doležal  
podpredseda

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3