

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA**

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 15/23675/20/RR
Číslo spisu: 5956-2020-BA

Bratislava 08. 12. 2020

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361 zo dňa 25. 09. 2020, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0295/2020/E z 12. 08. 2020, ktorým na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2021 určil tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0295/2020/E z 12. 08. 2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Konanie o cenovej regulácii – prvé rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) začal dňa 11. 12. 2019 konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018 voči regulovanému subjektu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 599 361.
2. V rámci tohto konania prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o tarife za prevádzkovanie systému je skutočnosť, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2020 dôjde k zmene vykonávania

činnosti zúčtovateľa podpory z prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný od 1. januára 2020 v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov zohľadniť v celkových plánovaných nákladoch na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou aj neuhradené náklady vynaložené spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.

3. Dňa 11. 12. 2019 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4513-2018-BA k rozhodnutiu č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4386-2019-BA.
4. Dňa 17. 12. 2019 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
5. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 23. 12. 2019 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019 doručené regulovanému subjektu.

II. Prvé odvolanie regulovaného subjektu

6. Proti vyššie opísanému rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie. Regulovaný subjekt v odvolaní žiadal, aby úrad v rámci autoremedúry rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, aby rozhodnutie úradu vychádzalo z reálnych ekonomických parametrov deklarovaných regulovaným subjektom. V prípade, ak úrad odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhoví, regulovaný subjekt žiadal, aby úrad predmetné odvolanie postúpil druhostupňovému orgánu na prejednanie a rozhodnutie.
7. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, 03. 03. 2020 odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
8. Regulačná rada rozhodla tak, že rozhodnutím č. 07/3024/20/RR z 01. 07. 2020 zrušila rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019 a vrátila prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

III. Konanie o cenovej regulácii – druhé rozhodnutie prvostupňového orgánu

9. Úrad vydal 12. 08. 2020 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0295/2020/E ktorým rozhodol tak, že vo výrokovvej časti znenie bodov 1. a 2. určil takto:
 1. „Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{VSD}₂₀₂₀ €/MWh, to znamená €/MWh, ktoré bude Východoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020.

2. Korekcia neuhradených nákladov Kprds^{VSD}₂₀₂₀ eura vynaložených spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018“.
10. Dňa 23. 07. 2020 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a v cenovom konaní vychádza
- a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 4513-2018-BA k rozhodnutiu č. 0240/2019/E zo 17. 12. 2018 a
- b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 3211-2020-BA (pôvodné číslo č. 4386-2019-BA).
11. Dňa 31. 07. 2020 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
12. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 14. 08. 2020 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0295/2020/E z 12. 08. 2020 doručené regulovanému subjektu.
13. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie¹⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

IV. Druhé odvolanie regulovaného subjektu

14. V časti odvolania s názvom „Skutkový základ“ regulovaný subjekt popisuje priebeh, od vydania prvého rozhodnutia úradom č. 0251/2020/E z 20. 12. 2019, cez podanie prvého odvolania, zrušenie rozhodnutia Regulačnou radou a vrátenie prvostupňovému orgánu, ďalej cez výzvu podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku zo 17. 07. 2020 a doručenia vyjadrenia listom z 31. 07. 2020.
15. V časti s názvom „Dôvody nezákonnosti Rozhodnutia“ – regulovaný subjekt je toho názoru, že rozhodnutie č. 0295/2020/E z 12. 08. 2020 trpí hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi vadami, ktoré opisuje ďalej v texte odvolania.
16. Konštatuje, že úrad v rozhodnutí stanovil „Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{VSD}₂₀₂₀ €/MWh, to znamená €/MWh, ktoré bude Východoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2020“ a korekciu neuhradených nákladov Kprds^{VSD}₂₀₂₀ eura vynaložených spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2018.
17. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že v rozhodnutí č. 0295/2020/E sa úrad len formalisticky vysporiadal s rozhodnutím Regulačnej rady zo dňa 01. 07. 2020, a síce tak, že doplnil do časti odôvodnenia svojej úvahy o dopade na výšku TPS a následne na koncovú cenu

¹⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 25. 09. 2020 a zaevidované pod podacím číslom úradu 23675/2020/BA.

- elektriny. Regulovaný subjekt opätovne poukazuje na skutočnosť, že úrad sa v odôvodnení rozhodnutia argumentačne nevysporiadal s jeho tvrdeniami uvedenými v liste zo dňa 31. 07. 2020.
18. Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že pôvodné rozhodnutie úradu, ktoré Regulačná rada zrušila pre nedostatky v odôvodnení, v žiadnom prípade nemôže zakladať prezumpciu správnosti výrokovvej časti rozhodnutia. V zmysle správneho poriadku mal úrad pri vydávaní cenového rozhodnutia vychádzať z podkladov jemu známych a aktuálnych v čase vydávania rozhodnutia, a nie z podkladov z decembra 2019, ktoré regulovaný subjekt namietal.
 19. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že argumentácia úradu týkajúca sa dopadu na hodnotu TPS a následne na koncovú cenu elektriny je arbitrárna, jednostranná a účelová. Regulovaný subjekt dôrazne odmieta, aby výška TPS a výška koncovej ceny elektriny bola riešená nesystémovo a len na úkor jedného účastníka trhu s elektrinou, zvlášť vtedy, keď korekciu vynaložených nákladov, garantuje platná legislatíva, konkrétne § 18i odsek 16 zákona č. 309/2009 Z. z.
 20. Regulovaný subjekt nespochybňuje skutočnosť, že vyššia hodnota TPS znamená vyššiu koncovú cenu elektriny, to však nemôže viesť v žiadnom prípade k záveru, že „tým pádom majú byť oprávnené nároky spoločnosti VSD neuspokojené“. Regulovanému subjektu tiež nie je známe, na základe akého zákonného oprávnenia úrad postupoval, ak zároveň uvádza, že celková výška neuhradených nákladov je eura, avšak vo výrokovvej časti rozhodnutia uvádza, že hodnota parametra Kprds2020 je vo výške eura.
 21. Regulovanému subjektu nie je zrejmé, na základe akého zákonného ustanovenia úrad postupuje, keď síce konštatuje správnu výšku neuhradených nákladov, no tieto regulovanému subjektu neprizná, ale odkáže ho do bližšie neurčitého budúceho obdobia. Regulovaný subjekt je toho názoru, že úrad pri stanovení hodnôt Kprds^{VSD}₂₀₂₀ a TPSds^{VSD}₂₀₂₀ postupoval arbitrárne a argumentačne sa nevysporiadal s jeho tvrdeniami, čo v konečnom dôsledku regulovaný subjekt považuje za skutočnosť, ktorá vedie k nepreskúmateľnosti predmetného rozhodnutia.
 22. Na záver odvolania regulovaný subjekt žiada úrad, aby v rámci autoremedúry rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, aby rozhodnutie úradu vychádzalo z reálnych ekonomických parametrov deklarovaných regulovaným subjektom. Ak úrad odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhoví, regulovaný subjekt žiada, aby úrad predmetné odvolanie postúpil druhostupňovému orgánu na prejedanie a rozhodnutie.

V. Odvolacie konanie

23. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
24. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
25. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.*

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

26. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
27. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*
28. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
29. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
30. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
31. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
32. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
33. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
34. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 11 a 12 zákona č. 250/2012 Z. z.
35. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán listom zo dňa 13. 07. 2020 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie a prejednanie veci po tom čo Regulačná rada ako odvolací orgán zrušila prvé rozhodnutie č. 0251/2020/E z 20. 12. 2020.
36. Úrad 17. 07. 2020 vyzval regulovaný subjekt podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, a to v lehote siedmich dní odo dňa doručenia výzvy.
37. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu z 28. 07. 2020 k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom vyjadril nesúhlas s niektorými parametrami, ktoré boli použité pri výpočte „TPSds2020VSD, a.s.

na OKTE“ ako aj s výškou samotnej vypočítanej hodnoty „TPSds2020VSD, a.s. na OKTE“.

38. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0295/2020/E z 12. 08. 2020.
39. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené 25. 09. 2020, rozhodnutie jediného akcionára z 09. 09. 2020, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
40. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 30. 10. 2020, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 26176/2020/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 3211-2020-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 5956-2020-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy.
41. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa
„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú,
b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“
42. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu odoslaná do jeho elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 30. 10. 2020. Dňa 02. 11. 2020 bola predmetná výzva prijatá v elektronickej schránke regulovaného subjektu, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
43. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručenú. Buď sa považuje správa za doručenú do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 02. 11. 2020. Od 03. 11. 2020 začalo plynúť desať pracovných dní na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 16. 11. 2020.
44. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril v písomnej forme za podmienok podľa bodu 36. rozhodnutia, teda svoje právo na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia nevyužil.

VI. Právne posúdenie Regulačnou radou

45. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 32. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom,

týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

46. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti IV. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
47. Regulačná rada uvádza, že 1. januára 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 309/2018 Z. z., ktorý mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V prechodných ustanoveniach citovaného zákona § 18i ods. 16 je uvedené, že „Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) a d) v znení účinnom do 31. decembra 2018 za rok 2018. Úrad je oprávnený zohľadniť náklady podľa prvej vety v konaní o cenovej regulácii v nasledujúcom období“.

Regulačná rada konštatuje, že nie je celkom stotožnená s fakultatívnou možnosťou stanovenou v uvedenom prechodnom ustanovení pre úrad, čo možno vyvodiť zo slova „oprávnený“.

Zo stanoviska vyplýva, že napriek uvedenému „oprávneniu“ úrad pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia postupoval v súlade s § 18i ods. 16 zákona č. 309/2009 Z. z. ako aj vyhláškou č. 18/2017 Z. z., a priznal nárok úhrady neuhradených nákladov na podporu v roku 2018 v celkovej výške eura, ktoré budú uhradené v nasledujúcom období cez korekčný mechanizmus podľa § 12 ods. 3 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 18i zákona č. 309/2009 Z. z. toto a ani žiadne iné ustanovenie zákona č. 309/2009 Z. z. nedefinuje čo znamená „nasledujúce obdobie“.

48. Podľa stanoviska prvostupňový orgán parameter $kzprds^{VSD}_{2018}$ stanovil v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z.
49. Ďalej zo stanoviska vyplýva, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia prihladol na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. ktorý ustanovuje účel regulácie, a v ktorom sa pod účelom regulácie rozumie „transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite.“
50. Ako vyplýva z podkladov, prvostupňový orgán priznal regulovanému subjektu celkovú sumu neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom pre rok t vo výške eura (parameter NN_{2020}). Súčasne však v rámci zachovania účelu regulácie rozhodol tak, že regulovanému subjektu pre rok 2020 určil cez parameter $Kprds^{VSD}_{2020}$ % z celkovej sumy neuhradených nákladov, a to vo výške eura. Prvostupňový orgán uviedol, že NN_{2020} v celkovej výške eura budú vysporiadané v budúcom období po častiach tak, aby bol zachovaný účel regulácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj nárok regulovaného subjektu na úhradu NN_{2020} v celkovej výške eura podľa platnej legislatívy.
51. Regulačná rada uvádza, že právo regulovaného subjektu na kompenzáciu nákladov neznamena právo na ich kompenzáciu v čo najskoršom možnom období. Interval 0,1 až 1,0 je nástrojom na rozloženie kompenzácie do budúcich období pri zohľadnení princípu

- proporcionality, a to práve vo vzťahu k zásahu do práva odberateľov na primerané ceny, ktoré je vyjadrené ako už spomínaný účel regulácie. Posúdenie vplyvu hodnoty parametra kzsprds na výšku TPS v roku 2020, jeho vyčíslenie po jednotlivých krokoch a následné určenie koeficientu na úrovni úradom predstavuje správny postup, ktorým úrad realizoval legitímny cieľ práve v miere, ktorá bola pre jeho realizáciu nevyhnutná.
52. K námietke regulovaného subjektu k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu, Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0295/2020/E. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.
 53. V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých „nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správneho orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.
 54. Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.
 55. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.
 56. Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).
 57. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, ani na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa, podľa názoru Regulačnej rady, dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.
 58. Regulačná rada v preskúmanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku a umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Regulačná rada nedopĺňa dokazovanie, rozhoduje na základe podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom, a preto v súlade s judikatúrou (napr. R NS SR

sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nebolo potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných šetrení a dôkazov opakovane predkladala regulovanému subjektu na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

Nad rámec uvedeného Regulačná rada uplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku.

59. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0295/2020/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
60. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína dorúčením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
61. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
62. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*
63. Ustanovenia § 12 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravujú spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*
64. Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
65. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj vyjadrenie regulovaného subjektu predložené v priebehu celého konania.
66. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
67. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie

osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

VII. Potvrdenie rozhodnutia

68. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
69. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0295/2020/E z 12. 08. 2020 dňa 08. 12. 2020 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava