



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 10/2300/22/RR
Číslo spisu: 2160-2022-BA

Bratislava 22. 03. 2022

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca, IČO 36 866 067 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0605/2022/E-OZ z 13. 12. 2021, ktorým určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 29. 06. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 258,51 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „fotovoltaická elektrárň Mokrance“ s celkovým inštalovaným výkonom 997,12 kW, nachádzajúcej sa v k.ú. Mokrance

rozhodla

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 7, 820 07 Bratislava 27 č. 0605/2022/E-OZ z 13. 12. 2021 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii pre regulovaný subjekt Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca, IČO 36 866 067 rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0605/2022/E-OZ z 13. 12. 2021, ktorým určil na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom od 01. 01. 2022 do 29. 06. 2031 zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 258,51 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „fotovoltaická elektrárň Mokrance“ s celkovým inštalovaným výkonom 997,12 kW, nachádzajúcej sa v k. ú. Mokrance. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 13. 12. 2021.

I. Priebeh konania

2. Prvostupňový orgán začal 26. 10. 2021 konanie z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci určenia ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom podľa § 3d zákona

č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 296/2021 Z. z., vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „fotovoltická elektrárň Mokrance“ s celkovým inštalovaným výkonom 997,12 kW, nachádzajúcej sa v k. ú. Mokrance a zároveň v určenej lehote vyzval regulovaný subjekt na doplnenie podkladov k cenovému konaniu.

3. Dňa 27. 10. 2021 bolo úradu doručené a zaevidované pod číslom úradu 28798/2021/BA oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia regulovaného subjektu advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS, advokátska kancelária, Hurbanovo námestie 1, 811 06 Bratislava, vrátane žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie.
4. Dňa 05. 11. 2021 bolo úradu doručené a zaevidované pod číslom úradu 29777/2021/BA vyjadrenie regulovaného subjektu v zastúpení k oznámeniu o začatí konania z podnetu úradu s doplnením podkladov k cenovému konaniu. Súčasťou vyjadrenia bolo uplatnenie výnimky podľa ustanovenia § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. ku ktorému predložil podklady.
5. Prvostupňový orgán listom zo dňa 22. 11. 2021 oznámil regulovanému subjektu v zastúpení, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie, a to do piatich dní odo dňa doručenia výzvy, a to buď písomne alebo ústne do zápisnice v sídle úradu.
6. Listom doručeným úradu 22. 11. 2021 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 31326/2021/BA regulovaný subjekt v zastúpení požiadal o nazretie do spisu, čo mu bolo úradom umožnené. Zápisnica z nazerania je založená v administratívnom spise prvostupňového orgánu.
7. Regulovaný subjekt v zastúpení sa dňa 29. 11. 2021 opakovane vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadrením zaevidovaným pod podacím číslom úradu č. 32120/2021/BA. Vo vyjadrení regulovaný subjekt v zastúpení žiada, aby úrad opätovne pred vydaním rozhodnutia posúdil uplatnené závažné dôvody a aplikoval postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.
8. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0605/2022/E-OZ z 13. 12. 2021, ktorým na predĺžené obdobie podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie doplatkom určil zníženú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 258,51 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny. Pritom uvádza, že pri určení ceny vo výške 258,51 eura/MWh postupoval podľa § 7 a § 8 ods. 3 až 9 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Zároveň prvostupňový orgán rozhodol, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. sa nepoužije, pretože úrad nezistil závažné dôvody na uplatnenie navrhovaného postupu a nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie výrobcu elektriny
9. Proti rozhodnutiu č. 0605/2022/E-OZ z 13. 12. 2021 podal regulovaný subjekt v zastúpení, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 20. 01. 2022 a zaevidované pod podacím číslom úradu 2300/2022/BA.
10. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 17. 02. 2022 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

II. Odvolanie regulovaného subjektu (v zastúpení)

11. Regulovaný subjekt v prvej časti odvolania s názvom „Úvodné zhrnutie“ okrem iného uvádza, že odôvodnenie úradu prečo pristúpil k zníženiu ceny a odmietnutiu výnimky je nedostatočné, chaotické a v rozpore so základnými mantinelmi cenového konania.
12. V druhej časti odvolania s názvom „Procesný stav“ regulovaný subjekt popisuje, proces od oznámenia začatia konania z podnetu úradu cez vydanie rozhodnutia č. 0605/2022/E-OZ z 13. 12. 2021, prevzatia právneho zastúpenia až po podanie odvolania.
13. V tretej časti odvolania s názvom „Lehota a podmienky pre podanie odvolania“ regulovaný subjekt cituje zo zákona č. 250/2012 Z. z. a z Obchodného zákonníka, a súčasne konštatuje, že podáva odvolanie v zákonom stanovenej lehote a potom, čo odvolanie bolo schválené najvyšším orgánom spoločnosti.
13. Vo štvrtnej časti odvolania s názvom „Ohrozená investícia zahraničného investora“ regulovaný subjekt uvádza, že zahraničný investor regulovaného subjektu investoval na Slovensko istý kapitál aj do obnoviteľných zdrojov energie a legitímne očakával návratnosť svojich investícií vo vopred určenej 15 ročnej lehote. Súčasnú zníženie ceny elektriny pre stanovenie doplatku a predĺženie doby podpory je podľa názoru regulovaného subjektu bezprecedentné. Predmetný krok úradu zásadne ohrozuje návratnosť investícií, čo v očiach investora robí z projektu zmarenú investíciu. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že náhle legislatívne zmeny vytvárajú na Slovensku nestabilný, nepredvídateľný a neistý priestor na podnikanie pri výrobe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Zavedenie povinnej prolongácie podpory, sú zásahom do ústavou garantovaného vlastníckeho práva a zásah do legitímnych očakávaní regulovaného subjektu a jeho zahraničného investora. Rovnako uvedený zásah znásobuje aj cenové rozhodnutie úradu, ktorý pristúpil k zníženiu ceny elektriny, napriek existencii závažných dôvodov.
14. V piatej časti odvolania s názvom „Regulovaný subjekt splnil všetky podmienky pre udelenie výnimky z povinnej prolongácie“ uvádza z čoho pozostáva tzv. výnimka podľa ustanovenia § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. a súčasne konštatuje, že regulovaný subjekt v cenovom konaní splnil všetky podmienky pre udelenie výnimky, čo podrobne aj rozoberá.
15. V šiestej časti odvolania s názvom „Rozhodnutie úradu je nezákonné a odôvodnenie nedostatočné“ regulovaný subjekt uvádza, že úrad nezákonne vyhodnotil predloženú úverovú zmluvu, nesprávne posúdil hospodársku životaschopnosť zariadenia, pri znížení ceny úrad nezohľadnil primeraný zisk regulovaného subjektu, pričom ide o jeho povinnosť a podrobne to rozviedol.
16. V siedmej časti odvolania s názvom „Úrad ignoroval argumentáciu regulovaného subjektu“ v časti A. regulovaný subjekt rozoberá problematiku „Ak je právna úprava nejasná úrad ju musí vykladať v prospech jej adresáta“ a v časti B. „Úrad je povinný aplikovať ústavnokonformný výklad ustanovení zákona.“
17. V ôsmej časti odvolania s názvom „Návrh“ regulovaný subjekt navrhuje, aby rada úradu rozhodnutie č. 0605/2022/E-OZ z 13. 12. 2021 zrušila a konanie zastavila.
18. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku.

III. Právny rámec

19. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
20. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
21. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
22. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
23. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
24. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
25. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
26. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
27. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
29. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

29. V úvode tejto časti rozhodnutia Regulačná rada poukazuje na prijatú novelu zákona č. 309/2009 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 01. 08. 2021, a ktorá okrem iného zaviedla nový mechanizmus predĺženia existujúcej podpory a súčasne adekvátne k predĺženiu doby aj zníženie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie.

K namietaniu regulovaného subjektu uvedeného vo štvrtej časti odvolania, „náhle legislatívne zmeny vytvárajú na Slovensku nestabilný, nepredvídateľný a neistý priestor na podnikanie pri výrobe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, Regulačná rada konštatuje, že v teórii ústavného práva sa uplatňuje prezumpcia ústavnosti právnych noriem, čo znamená, že na účinnú právnu normu sa orgán ju aplikujúci musí pozeráť ako na súladnú s ústavou dovtedy, kým ústavný súd predpísaným spôsobom nevysloví jej neústavnosť. Správny orgán nie je oprávnený autoritatívne konštatovať rozpor právnej normy s Ústavou Slovenskej republiky.

K uvedenému ďalej Regulačná rada konštatuje, že podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy Slovenskej republiky, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Túto požiadavku obsahuje aj ustanovenie § 3 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Takéto konanie aplikovali aj obidva orgány úradu.

30. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 28. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 309/2009 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní a na tom základe dospela k záveru, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.
31. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať, nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.

32. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
33. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia“*.
34. Pri posudzovaní obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, Regulačná rada dospela k záveru, že argumentácia regulovaného subjektu v odvolaní, týkajúca sa nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia a najmä jeho nedostatočného odôvodnenia, je opodstatnená.
35. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán odôvodnenie výroku napadnutého rozhodnutia založil na formálnom opise konania, vyjadrenia regulovaného subjektu, citovaní jednotlivých zákonných ustanovení - paragrafových znení - na vec sa vzťahujúcich všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom vlastnému právnemu odôvodneniu svojich záverov v napadnutom rozhodnutí venoval pozornosť v obmedzenom rozsahu. Na tomto mieste považuje Regulačná rada za potrebné uviesť, že povinnosť prvostupňového orgánu vyrovnať sa s argumentmi regulovaného subjektu je jednou z najdôležitejších súčastí základného práva na dostatočné odôvodnenie správneho rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie postráda dostatočne argumentačne zrozumiteľný výklad právneho posúdenia skutkového stavu podľa príslušných ustanovení správneho poriadku.
36. Ako príklad Regulačná rada uvádza, že prvostupňový orgán k predloženému podkladu v podobe úverovej zmluvy len citoval ustanovenia z Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka o záväzkovom vzťahu. Je nespochybniteľné, že úverová zmluva patrí medzi absolútne záväzkové vzťahy, avšak prvostupňový orgán opomenul vysporiadať sa aj s ostatnou časťou vety z § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. Regulačnej rade je síce zrejmé ustanovenie § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. o tom, že za závažný dôvod sa nepovažuje *„uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý obmedzuje prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny,“* avšak nie je v súlade so základnými pravidlami správneho konania, ak je vydané odôvodnenie len odkazom a citáciou na zákony bez bližšieho odôvodnenia. Podľa Regulačnej rady absentuje podrobnejšia argumentácia z akého dôvodu predmetnú úverovú zmluvu prvostupňový orgán nepovažoval za závažný dôvod pre udelenie výnimky, či bola uzavretá len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny.
37. Podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. *Postup podľa odseku 13 sa nepoužije, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobcu elektriny s právom na podporu nezavinil, nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory a predĺžením podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Za závažný dôvod sa nepovažuje najmä uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý obmedzuje prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len*

na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny. Úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní.

38. Regulačná rada zdôrazňuje, že prvostupňový orgán nemôže argumentáciu regulovaného subjektu len odmietnuť, alebo sa s ňou nezaoberať, ale jeho povinnosťou je tiež konkrétne uviesť prečo ju nemôže akceptovať a pod. Argumenty prvostupňového orgánu musia byť jasné, zrozumiteľné a dostatočne konkrétne. Citovanie jednotlivých paragrafov zo všeobecne záväzných právnych predpisov ako reakcia na vyjadrenia a argumenty regulovaného subjektu nestačí. Za stavu, keď prvostupňový orgán sa s vyjadreniami regulovaného subjektu dostatočne nezaoberal, Regulačnej rade nezostáva nič iné ako skonštatovať, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nezodpovedá požiadavke vyplývajúcej z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v zmysle ktorej je povinnosťou správneho orgánu uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil.
39. Odvolací orgán opakuje, že odôvodnenie rozhodnutia nenapĺňa obsah ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko prvostupňový orgán v ňom neuviedol na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru a náležitým spôsobom svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu o určení zníženej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 258,51 eura/MWh a dôvod, pre ktorý neaplikoval postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z., dostatočne neodôvodnil.
40. Prvostupňový orgán je podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, povinný v odôvodnení rozhodnutia vyrovnať sa s predloženými námietkami. Odôvodnenie rozhodnutia býva zväčša najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania.
41. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.
42. Prvostupňový orgán je povinný v novom prejednaní vysporiadať sa s námietkami regulovaného subjektu a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s § 47 správneho poriadku.
43. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
44. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6SŽp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

45. Na základe vyššie uvedeného, Regulačná rada 22. 03. 2022 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca
v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS, advokátska kancelária, Hurbanovo námestie 1,
811 06 Bratislava
2. OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava
3. Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské Nivy 44/c, 825 11 Bratislava
4. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava