



## REGULAČNÁ RADA

# ROZHODNUTIE

Číslo: 02/42050/2026/RR  
Číslo spisu: 1616-2026-BA

Bratislava 03. 02. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca, IČO 36 866 067 v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 50 568 124 proti rozhodnutiu č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025, ktorým úrad zastavil cenové konanie vo veci rozhodnutia o návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na predĺžené obdobie podpory doplatkom, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh regulovaného subjektu a zároveň rozhodol, že postup podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa použije

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

#### I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 27. 08. 2025 doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 33106/2025/BA návrh ceny, ktorým regulovaný subjekt Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca, IČO 36 866 067 v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 50 568 124 žiadal o schválenie ceny elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na účel predĺženia podpory doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Mokrance s celkovým inštalovaným výkonom 0,99712 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Mokrance.
2. Prvostupňový orgán listom č. 35735/2025/BA z 24. 09. 2025 vyzval regulovaný subjekt v zastúpení, v súlade s § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. na vyjadrenie sa pred vydaním

rozhodnutia k podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie, a to do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy.

3. So žiadosťou regulovaného subjektu v zastúpení o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, úrad súhlasil, avšak v lehote kratšej ako požadoval regulovaný subjekt v zastúpení.
4. Prvostupňový orgán zároveň vyhovel regulovanému subjektu v zastúpení žiadosti o nazretie do administratívneho spisu, a to 06. 10. 2025.
5. Dňa 08. 10. 2025 regulovaný subjekt v zastúpení doručil úradu predmetné vyjadrenie.
6. Prvostupňový orgán po preštudovaní všetkých podkladov založených v administratívnom spise napokon vydal rozhodnutie č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025, ktorým zastavil konanie, pretože odpadol dôvod konania začatého na návrh regulovaného subjektu.

## **II. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení**

7. Proti rozhodnutiu č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 18. 11. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 42050/2025/BA.
8. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
9. Regulovaný subjekt v I. časti odvolania s názvom „Procesný stav“ v bodoch 1. až 8. popisuje stav od podania návrhu ceny elektriny pre stanovenie doplatku na predĺžené obdobie podpory doplatkom podľa § 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Mokrance s celkovým inštalovaným výkonom 0,99712 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Mokrance, cez žiadosti až po vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia, s ktorým nesúhlasí.
10. Regulovaný subjekt v II. časti odvolania s názvom „Základné zhrnutie odvolania“ v bodoch 9. až 21. uvádza, že patrí do skupiny Loacker, ktorá je popredným hráčom v európskom recyklačnom priemysle, pôsobí v 8 krajinách a venuje sa zberu, triedeniu a spracovaniu recyklovateľných materiálov a zároveň je výrobcou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (prevádzkuje zariadenie „Fotovoltická elektrárň Mokrance“).
11. Regulovaný subjekt poukazuje na to, že v roku 2021 sa novelizoval zákon č. 309/2009 Z. z. tak, že určitej skupine výrobcov (do ktorej patrí aj regulovaný subjekt), prikázal vstúpiť do povinnej prolongácie podpory doplatkom. Regulovaný subjekt konštatuje, že prolongácia podpory znamenala, že doba, kedy sa vypláca podpora doplatkom sa predĺži o 5 rokov, avšak zároveň sa cena elektriny (z ktorej sa počíta podpora doplatkom) primerane zníži. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že uvedené prakticky znamenalo, že regulovaný subjekt bol povinný podať návrh na zníženie ceny elektriny. Regulovaný subjekt tiež uvádza, že úrad následne mal túto cenu znížiť a dobu podpory doplatkom predĺžiť o 5 rokov.
12. Regulovaný subjekt podotýka, že zákon č. 309/2009 Z. z. však upravuje jednu výnimku, kedy sa tento postup neuplatní. Regulovaný subjekt uvádza, že zjednodušene povedané, výrobca elektriny mohol požiadať o výnimku, ak preukázal, že dané zariadenie nebude možné prevádzkovať v predĺženej dobe podpory, resp. že znížením ceny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia. Regulovaný subjekt

poukazuje na to, že teda podal návrh na zníženie ceny elektriny, avšak, zároveň podal aj žiadosť o výnimku. Regulovaný subjekt tiež uvádza, že úrad žiadosti o výnimku vyhovel a zariadenie nevstúpilo do prolongácie podpory doplatkom a uvedený scenár sa v minulých rokoch opakoval.

13. Regulovaný subjekt uvádza, že sa v roku 2025 rozhodol, že vstúpi do prolongácie podpory, resp. že si žiadnu výnimku z prolongácie neuplatní, a preto (v súlade so zákonnou povinnosťou) požiadal o vstup do prolongácie a neuplatnil si žiadnu výnimku. Regulovaný subjekt v tejto súvislosti podotýka, že úrad však rozhodol tak, že do prolongácie (v rozpore so zákonom) zariadenie nezaradí a zároveň regulovanému subjektu udelil výnimku, o ktorú však vôbec nežiadal.
14. Regulovaný subjekt tvrdí, že uvedené rozhodnutie odporuje právnej úprave. Regulovaný subjekt poukazuje na to, že bol povinný podať návrh na vstup do prolongácie a zároveň mal právo požiadať o výnimku a rozhodol sa toto svoje právo nevyužiť. Regulovaný subjekt má za to, že úrad nemá právomoc dávať výnimky, o ktoré nikto nežiada.
15. Regulovaný subjekt zastáva názor, že úrad bol povinný cenu znížiť v zmysle podaného návrhu na vstup do prolongácie a nakoľko tak neurobil, podáva odvolanie a je zároveň pripravený (v prípade ak odvolaniu nebude vyhovené), brániť svoje práva aj na súde. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že napokon, bolo tomu tak v súvislosti so vstupom do prolongácie v roku 2021, kedy postup úradu napadol správnu žalobou.
16. Regulovaný subjekt právne argumenty bližšie rozvádza v ďalších častiach odvolania.
17. Regulovaný subjekt v III. časti odvolania s názvom „Regulovaný subjekt bol povinný podať návrh na zníženie ceny“ v bodoch 22. až 25. v odvolaní odôvodňuje, že bol povinný podať návrh na zníženie ceny a uvádza skutočnosti, že regulovaný subjekt je výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktorý vyrába elektrinu v zariadení, ktoré bolo uvedené do prevádzky dňa 30. 06. 2011, ďalej že dňa 20. 02. 2014 úrad vydal rozhodnutie č. 1932/2014/E-OZ, ktorým pre zariadenie na roky 2014 až 2026 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 eura/MWh a tiež, že v rokoch 2022 až 2025 zostala regulovanému subjektu zachovaná schválená cena elektriny, nakoľko úrad opakovane zastavil cenové konania z dôvodu odpadnutia dôvodu na ich konanie.
18. Regulovaný subjekt podotýka, že v cenových konaniach vzťahujúcich sa na roky 2023 až 2025 úrad opakovane uznal regulovanému subjektu výnimku podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. a cenové konania zastavil s tým, že regulovanému subjektu ostala zachovaná schválená cena elektriny. Regulovaný subjekt poukazuje na to, ak výrobcovi elektriny nebola znížená cena podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z., má napriek schválenej výnimke v predchádzajúcich rokoch, povinnosť každý rok opätovne podať návrh na zníženie ceny podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z., ak za predchádzajúci kalendárny rok dosiahla priemerná výška doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur. Regulovaný subjekt tvrdí, že napriek tomu, že mu bola na rok 2025 uznaná výnimka, povinnosť podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z. si musel opätovne do 31. 08. 2025 splniť aj na rok 2026. Regulovaný subjekt konštatuje, že tak v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. podal dňa 27. 08. 2025 riadne a včas návrh ceny, v ktorom navrhol zníženie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 161,98 eura/MWh, t. j. vo výške vypočítanej výpočtovým nástrojom na určenie zníženia ceny elektriny na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny zverejneného na webovom sídle úradu v súlade s § 45 ods. 9 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 154/2024 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov.

19. Regulovaný subjekt vo IV. časti odvolania s názvom „V prípade podania návrhu na zníženie ceny má regulovaný subjekt právo na predĺženie podpory doplatkom“ v bodoch 26. až 32. uvádza, že v prípade podania návrhu na zníženie ceny má právo na predĺženie podpory doplatkom. Ďalej uvádza, že úrad cenové konane zastavil, pretože mal odpadnúť dôvod konania začatého na návrh účastníka konania podľa § 17 ods. 5 č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zároveň úrad uviedol, že je názoru, že naďalej trvajú závažné dôvody na nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie, ktoré odôvodňujú nepredĺženie podpory so zníženou cenou elektriny pre zariadenie, aj keď samotný návrh ceny neobsahoval žiadosť o uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.
20. Regulovaný subjekt podotýka, že z § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že regulovaný subjekt má ako výrobca elektriny právo na doplatok, ak spĺňa zákonom predpísané podmienky a s uvedeným právom je spojené aj právo na predĺženie podpory v súlade s § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 309/2009 Z. z., rovnako za podmienky splnenia zákonných podmienok. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že splnenie podmienok regulovaným subjektom na priznanie práva na predĺženie podpory doplatkom je nesporné a dokonca, ako uvádza vyššie, v prípade regulovaného subjektu nejde len o právo, ale aj o povinnosť vstúpiť do prolongácie v zmysle § 4 ods. 3 písm. f) v spojení s § 3d zákona č. 309/2009 Z. z.
21. Regulovaný subjekt je toho názoru, že pod pojmom „právo“ možno rozumieť konkrétnu možnosť regulovaného subjektu správať sa určitým spôsobom zamýšľaným zákonom č. 309/2009 Z. z. a požadovať určité správanie od úradu ako ústredného orgánu štátnej správy.
22. Regulovaný subjekt má za to, že ak splnil zákonné podmienky na predĺženú dobu podpory doplatkom, splnil svoje zákonné povinnosti a podal návrh ceny, úrad má povinnosť návrhu ceny vyhovieť a rozhodnúť o znížení ceny elektriny a predĺžení doby podpory doplatkom o ďalších 5 rokov.
23. Regulovaný subjekt v V. časti odvolania s názvom „Úrad nie je oprávnený uplatniť výnimku, pretože o ňu regulovaný subjekt nežiadal“ v bodoch 33. až 39. tvrdí, že úrad nie je oprávnený uplatniť výnimku, pretože o ňu regulovaný subjekt nežiadal, a uvádza skutočnosti, že základná zásada konania štátnych orgánov je vyjadrená v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“ a v tomto kontexte môže úrad o výnimke rozhodnúť len v tom prípade a spôsobom, ktorý je jednoznačne upravený zákonom a je vylúčené, aby si úrad svoje právomoci dotváral. Regulovaný subjekt podotýka, že zákon č. 309/2009 Z. z. neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by úrad oprávňovalo na rozhodnutie o uplatnení výnimky z prolongácie v prípade, ak o takúto výnimku regulovaný subjekt nepožiada, práve naopak, zákon č. 309/2009 Z. z. v § 6 ods. 15 posledná veta vyslovene ustanovuje, že: „Úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní.“ Regulovaný subjekt je toho názoru, že pokiaľ zákon č. 309/2009 Z. z. dáva úradu príkaz prihliadnuť na dôvody „iba vtedy ak ich výrobca elektriny uplatní“, je zrejmé, že v iných prípadoch na ne úrad prihliadnuť nemôže. Regulovaný subjekt má za to, že navyše, zákon č. 309/2009 Z. z. dokonca vyžaduje, aby dôvody pre udelenie výnimky boli zo strany výrobcu elektriny uplatnené najneskôr pri prvom podaní. Regulovaný subjekt tvrdí, že to, že v návrhu ceny nepožiadal o výnimku je pritom zrejmé, a konštatuje to aj samotný úrad, ktorý uvádza, že „samotný

návrh ceny neobsahoval žiadosť o uplatnenie postupu podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.“

24. Regulovaný subjekt v VI. časti odvolania s názvom „Úrad nemôže udeliť výnimku a odôvodniť to tým, že o výnimku regulovaný subjekt žiadal v predchádzajúcich cenových konaniach“ v bodoch 40. až 46. poukazuje na skutočnosť, že úrad udelil výnimku na základe žiadosti o výnimku, ktorá bola uplatnená regulovaným subjektom v predchádzajúcich, už ukončených, cenových konaniach a ďalej úrad v napádanom rozhodnutí uvádza, že: „Regulovaný subjekt tieto dôvody riadne a včas uplatnil v prvom procesnom úkone a úrad ich opätovne vyhodnotil ako závažné a opodstatnené.“ Regulovaný subjekt podotýka, že úrad v napádanom rozhodnutí dodáva, že: „samotné ustanovenie § 6 ods. 15 in fine zákona č. 309/2009 Z. z. explicitne neurčuje konkrétne konanie o cenovej regulácii, kedy je potrebné uplatniť návrh na udelenie výnimky, ale práve naopak, všeobecným spôsobom cez poznámku pod čiarou č. 12 odkazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., kde sú zadefinované činnosti podliehajúce cenovej regulácii úradom.“ Regulovaný subjekt má za to, že uvedený záver je zjavne nesprávny. Regulovaný subjekt je toho názoru, že je zrejmé, že za „prvé podanie“ sa má v tomto prípade považovať návrh ceny, ktorý bol podaný v tomto roku a na základe ktorého bolo začaté toto cenové konanie. Regulovaný subjekt tvrdí, že zákon nedáva úradu právomoc „vyskladať si“ žiadosť o výnimku, ktorú nežiada, z minulých konaní, kde si ju vyslovene žiadal. Regulovaný subjekt v tejto súvislosti poukazuje na § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého: „Konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.“ Regulovaný subjekt pripomína tiež, že cenové konanie je samostatným cenovým konaním, ktoré bolo zahájené návrhom ceny, čo potvrdzuje aj úrad vo výzve a v napádanom rozhodnutí, podľa ktorých dňom doručenia návrhu ceny bolo začaté cenové konanie; cenové konanie nenadväzuje na cenové konania z predchádzajúcich rokov - o uvedenom svedčí aj to, že jednotlivé cenové konania sú vedené pod inými spisovými značkami; predchádzajúce cenové konania boli rozhodnutiami úradu zastavené, a márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania boli každé jednotlivo právoplatne ukončené a nemožno udeliť výnimku, o ktorú nikto nežiada. Regulovaný subjekt poukazuje na to, že v zmysle vyššie uvedeného, úrad má právomoc rozhodnúť o uplatnení výnimky z prolongácie len v prípade, ak o ňu výrobca elektriny požiada pri prvom procesnom úkone. Regulovaný subjekt uvádza, že v tomto cenovom konaní o výnimku nepožiadala a nesúhlasí s jej udelením, a preto je vylúčené, aby úrad výnimku (ktorú nikto nežiada) udelil.
25. Regulovaný subjekt v VII. časti odvolania s názvom „Návrh“ žiada, aby Regulačná rada, ako odvolací orgán, preskúmala zákonnosť napádaného rozhodnutia č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 v celom rozsahu (aj nad rámec podaného odvolania) podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zároveň navrhuje, aby Regulačná rada zrušila napádané rozhodnutie č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 a aby vrátila vec prvostupňovému orgánu, aby vo veci opätovne konal a rozhodol.

### III. Právny rámec

26. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.*

*Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

27. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
28. *Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
29. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
30. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
31. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
32. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
33. *Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
34. *Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
35. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

36. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
37. Podľa § 60a správneho poriadku ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.
38. Podľa § 3d ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. trvanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa predlžuje o päť rokov, ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej energie, slnečnej energie, biomasy, bioplynu, skládkového plynu alebo z plynu z čistiarní odpadových vôd a úrad zníži cenu elektriny podľa § 6 ods. 13.
39. Podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z. je výrobca povinný predložiť úradu do 31. augusta návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 6 ods. 13 pre zariadenie výrobcu elektriny podľa § 3d ods. 1, ak za predchádzajúci kalendárny rok dosiahla priemerná výška doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur; táto povinnosť sa nevzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, pre ktoré bola cena elektriny znížená podľa § 6 ods. 13.
40. Podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. úrad na účel predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d zníži cenu elektriny na návrh výrobcu elektriny s právom na podporu. Ak za predchádzajúci kalendárny rok dosiahla priemerná výška doplatku najmenej 150 eur/MWh a celková výška doplatku dosiahla najmenej 75 000 eur a výrobca elektriny s právom na podporu nesplní povinnosť predložiť úradu návrh na zníženie ceny elektriny podľa § 4 ods. 3 písm. f), úrad zníži cenu elektriny z vlastného podnetu. Pri znížení ceny elektriny úrad prepočíta cenu elektriny na zostávajúcu dobu a predĺženú dobu podpory postupom podľa osobitného predpisu.
41. Podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. postup podľa odseku 13 sa nepoužije, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobca elektriny s právom na podporu nezavinil, nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory a predĺžením podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Za závažný dôvod sa nepovažuje najmä uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý obmedzuje prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny. Úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu<sup>12)</sup> najneskôr pri svojom prvom podaní.
42. Osobitným predpisom podľa poznámky 12) je ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona 250/2012 Z. z., ktoré znie:  

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou.

#### **IV. Odvolacie konanie**

43. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
44. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 27. 08. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh ceny v súlade s § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z.
45. Dôvodom na začatie cenového konania bolo zníženie ceny elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. pre zariadenie na výrobu elektriny „fotovoltaická elektrárň Mokrance“, na obdobie od 01. 01. 2026 do 29. 06. 2031.

46. V spise sa nachádza znalecký posudok vyhotovený znalcom z odboru ekonómia a manažment v odvetviach financie, účtovníctvo a daňovníctvo Ing. .... číslo 12/2022 vo veci „Posúdenia schopnosti spoločnosti Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., vykonávať jej činnosť pri prevádzkovaní fotovoltaiickej elektrárne do roku 2031, pri znížení sumy za 1 MWH z 382, 61 Eur, na 269,86 Eura za 1 MWh“.
47. Ďalej sa v spise nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 24. 09. 2025, žiadosť regulovaného subjektu o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia s čiastočným súhlasom úradu, žiadosť o termín nahliadnutia do spisu s realizáciou dňa 06. 10. 2025 ako aj vyjadrenie sa regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia z 08. 10. 2025.
48. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025.
49. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 18. 11. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu zo 17. 12. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
50. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.
51. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

## **V. Právne posúdenie Regulačnou radou**

52. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 35. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a správneho poriadku, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

53. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
54. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
55. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.

Regulačná rada konštatuje, že vnímanie výrobcu elektriny, že sa sám rozhodol v roku 2025 podať návrh na zníženie ceny elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. na obdobie od 01. 01. 2026 do 29. 06. 2031 a že mu vznikol (automaticky) nárok na predĺženie doby podpory o ďalších 5 rokov len podaním návrhu a s tým spojený nárok na rozhodnutie úradu o znížení ceny, nemá oporu v zákone.

Z formulácie „*trvanie podpory (...) sa predlžuje (...), ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z (...) slnečnej energie (...) a úrad zníži cenu elektriny podľa § 6 ods. 13*“ v ustanovení § 3d ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že ide o zákonný režim prolongácie, ktorá nastane automaticky zo zákona, a to za splnenia tam uvedenej zloženej podmienky.

Preto Regulačná rada nesúhlasí s regulovaným subjektom ako výrobcou elektriny, že vstup do prolongácie je jeho rozhodnutím, resp. jeho zákonným právom s dôsledkom, že má na vstup do prolongácie nejaký právny nárok. Zákon č. 309/2009 Z. z. neumožňuje výrobcovi požiadať o vstup do prolongácie, určuje mu iba povinnosť predložiť návrh na zníženie ceny podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 309/2009 Z. z. To, či dôjde k prolongácii alebo nie, závisí nie od výrobcu elektriny ale od toho, či je splnená zákonná podmienka.

56. Čo sa týka (zloženej) podmienky, za ktorej automaticky dochádza k predĺženiu trvania podpory, Regulačná rada uvádza, že tou je rozhodnutie prvostupňového orgánu o znížení ceny elektriny (pričom zároveň musí ísť o zariadenie vyrábajúce zo slnečnej energie; ide o zloženú podmienku z týchto dvoch komponentov).
57. V posudzovanom prípade ide o rozhodovanie úradu na návrh regulovaného subjektu. Ak by si však aj regulovaný subjekt nesplnil svoju povinnosť podať návrh na zníženie ceny elektriny, úrad zníži cenu elektriny z vlastného podnetu podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z., druhá veta za čiarkou. V tomto, podľa názoru Regulačnej rady, je vyjadrené, že podmienku, za splnenia ktorej automaticky (zo zákona) má dôjsť k prolongácii, má plne pod kontrolu úrad a nie výrobca elektriny. Teda, že prolongácia v skutočnosti nezávisí od vôle výrobcu elektriny a nie je jeho zákonným nárokom len preto, že podá návrh na zníženie ceny.

V posudzovanom prípade sa úrad rozhodol nepoužiť postup podľa § 6 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. a cenu neznížil. Na takéto rozhodnutie mal úrad, podľa názoru

Regulačnej rady, zákonný rámec, resp. úrad bol povinný takto postupovať v zmysle § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z.

58. Podľa tohto ustanovenia sa *postup podľa odseku 13 nepoužije, ak zo závažných dôvodov (...) nemožno prevádzkovať zariadenie (...) v predĺženej dobe podpory (...) so zníženou cenou a predĺžením podpory nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia (...)*. Z formulácie „postup sa nepoužije“, podľa názoru Regulačnej rady, vyplýva, že ide o zákonný režim, ktorý úradu nepripúšťa úvahu, či predĺži alebo nepredĺži obdobie podpory. Akonáhle úrad vyhodnotí, že nie je splnená požiadavka životaschopnosti, má povinnosť nepoužiť postup podľa odseku 13, ale naopak povinnosť postupovať podľa odseku 15.
59. Z ustanovenia zároveň nevyplýva pre výrobcu elektriny žiadny priestor, ktorým by uplatňoval nejakú „výnimku z prolongácie“, neuplatnením ktorej by výrobcovi elektriny vznikol „nárok na prolongáciu“. Takéto vnímanie na strane výrobcu elektriny je, podľa názoru Regulačnej rady, nesprávne.
60. Podľa názoru Regulačnej rady, úrad správne a v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov ustálil skutkový stav, že zariadenie výrobcu elektriny by nebolo hospodársky životaschopné počas predĺženia doby podpory pri výrobcom elektriny navrhovanej cene 161,98 EUR/MWh. A to preto, že zobral do úvahy záver znaleckého posudku vyhotovený znalcom z odboru ekonómia a manažment v odvetviach financie, účtovníctvo a daňovníctvo Ing. .... číslo 12/2022 vo veci „Posúdenia schopnosti spoločnosti Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., vykonávať jej činnosť pri prevádzkovaní fotovoltaickej elektrárne do roku 2031, pri znížení sumy za 1 MWh z 382, 61 Eur, na 269,86 Eura za 1 MWh“, kedy by aj pri vyššej cene na úrovni 269,86 EUR/MWh nebol výrobca elektriny schopný prevádzkovať zariadenie v rokoch 2023 až v rokoch 2031 bez vzniku straty.

Podľa názoru Regulačnej rady bol úrad povinný zobrať do úvahy záver znaleckého posudku, pričom zákonnosť takéhoto postupu má podklad v ustanovení § 34 ods. 6 správneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia platí, že skutočnosti známe správne orgánu z jeho (predchádzajúcej) úradnej činnosti netreba dokazovať. Aj takéto skutočnosti tvoria zákonný podklad pre rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 2 správneho poriadku.

Po preskúmaní postupu, akým spôsobom vyhodnotil úrad nespĺnenie požiadavky životaschopnosti zariadenia na výrobu elektriny podľa záveru znaleckého posudku Regulačná rada konštatuje, že úrad dodržal všetky svoje zákonné povinnosti.

61. Regulačná rada poukazuje na námietku regulovaného subjektu, že úrad nebol oprávnený prihliadnuť na nespĺnenie požiadavky životaschopnosti, ak výrobca nepožiadal o „výnimku“ najneskôr pri svojom prvom podaní a že takýto postup úradu je preto v rozpore so zákonom, uvádza, že úrad nespĺnenie požiadavky životaschopnosti opierajúc sa o záver znaleckého posudku č. 12/2022 vypracovaného na základe zadania regulovaného subjektu vo veci „Posúdenia schopnosti spoločnosti Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., vykonávať jej činnosť pri prevádzkovaní fotovoltaickej elektrárne do roku 2031, pri znížení sumy za 1 MWh z 382, 61 Eur, na 269,86 Eura za 1 MWh“, aj keď predloženého v inom konaní, vyhodnotil správne, nakoľko išlo podľa správneho poriadku o skutočnosť známu správne orgánu z jeho predchádzajúcej činnosti.

Podľa názoru Regulačnej rady je potrebné interpretovať obmedzenie právomoci úradu, podľa ktorého môže prihliadnuť na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie iba vtedy, ak tieto dôvody výrobca elektriny uplatní v konaní najneskôr pri svojom prvom

podaní tak, že ak by ich výrobca elektriny uplatnil neskôr, úrad na nich nesmie prihliadnuť. Ustanovenie však nie je možné aplikovať na posudzovaný prípad, nakoľko v tomto prípade nedošlo k neskoršiemu uplatneniu týchto dôvodov, ale tieto dôvody neboli výrobcom uplatnené vôbec. Hypotéza tejto právnej normy teda vôbec nenastala. Nemôže preto nastať ani jej dôsledok v podobe imperatívu pre správny orgán, aby neprihliadol k neskôr uplatnením dôvodom.

Súčasne s tým, že výrobca elektriny dôvod neuplatnil vôbec, platí, že úrad mal zákonnú povinnosť pri ustaľovaní skutkového stavu prihliadnuť na nespĺnenie požiadavky na životaschopnosť ako na skutočnosť, ktorú mu preukázal výrobca v predchádzajúcich rokoch znaleckým posudkom 12/2022.

K argumentácii výrobcu elektriny, že podľa § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 309/2009 Z. z. mal právo na predĺženie podpory so zníženou cenou elektriny podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z., Regulačná rada uvádza, že toto právo mu nevzniklo, pretože toto zákonné predĺženie podpory v sebe obsahovalo zloženú podmienku, či úrad vydá rozhodnutie o znížení ceny elektriny alebo nie, ako rozoberáme vyššie. Konkrétne, záviselo od otázky, či je alebo nie je vo vzťahu k jeho zariadeniu splnená požiadavka životaschopnosti zariadenia. Táto požiadavka splnená nebola, čo napokon preukazoval v minulosti opakovanie práve regulovaný subjekt ako výrobca elektriny, pričom úrad na túto skutočnosť prihliadol ako na známu skutočnosť.

62. Regulačná rada v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že na základe návrhu ceny zo 17. 02. 2014 regulovaného subjektu Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2026 vyrobenej zo slnečnej energia v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 997,12 kW, umiestnenom na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú v k. ú. Mokrance, úrad vydal rozhodnutie č. 1932/2014/E-OZ z 20. 02. 2014, č. spisu 1428-2014-BA, ktorým určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku od roku 2014 do 29. 06. 2026 vo výške 382,61 eura/MWh.
63. Regulačná rada poukazuje na prijatú novelu zákona č. 309/2009 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 01. 08. 2021, a ktorá okrem iného zaviedla nový mechanizmus predĺženia existujúcej podpory a súčasne adekvátne k predĺženiu doby aj zníženie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie (prolongácia).
64. Podstata prolongácie podpory spočíva v predĺžení súčasnej 15-ročnej doby podpory doplatkom o 5 rokov. Spolu s predĺžením doby podpory úrad výrobcovi elektriny zároveň primerane zníži cenu elektriny stanovenú v jeho cenovom rozhodnutí. Pôvodne garantovaná podpora sa tak mala výrobcom elektriny „rozložiť v čase“.
65. Pre časť výrobcov je prolongácia povinná. Sú to výrobcovia elektriny, ktorí za predchádzajúci kalendárny rok dosiahli priemernú výšku doplatku najmenej 150 eur/MWh a celkovú výšku doplatku najmenej 75 000 eur. Títo výrobcovia elektriny sú povinní predložiť úradu do 31. augusta návrh na zníženie ceny elektriny pre svoje zariadenie na výrobu elektriny. Pokiaľ tak neurobia, úrad zníži cenu z vlastného podnetu. Úrad zníži cenu elektriny od 1. januára kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o znížení ceny elektriny.
66. Opakovane Regulačná rada uvádza, že z ustanovenia § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. postup podľa odseku 13 sa nepoužije, ak zo závažných dôvodov, ktoré výrobca elektriny s právom na podporu nezavinil, nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory a predĺžením podpory so zníženou cenou elektriny nebude splnená požiadavka zachovania hospodárskej životaschopnosti zariadenia výrobcu elektriny. Za závažný dôvod sa nepovažuje najmä uzavretie záväzkového vzťahu, ktorý

obmedzuje prevádzku zariadenia výrobcu elektriny len na dobu podpory alebo inú dobu, ktorá je kratšia ako životnosť zariadenia výrobcu elektriny. Úrad prihliadne na dôvody, pre ktoré nemožno prevádzkovať zariadenie výrobcu elektriny v predĺženej dobe podpory iba vtedy, ak ich výrobca elektriny s právom na podporu uplatní v konaní podľa osobitného predpisu najneskôr pri svojom prvom podaní.

67. Regulovaný subjekt bol zo zákona č. 309/2009 Z. z. zaradený medzi výrobcov, pre ktorého bolo predĺženie lehoty a súčasne s tým zníženie ceny elektriny pre stanovenie doplatku povinné.
68. Preto úrad začal cenové konanie z vlastného podnetu podľa § 6 ods. 13 druhej vety zákona č. 309/2009 Z. z. vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na predĺžené obdobie podpory doplatkom dňa 26. 10. 2021, kedy bolo regulovanému subjektu Loacker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca, IČO 36 866 067 doručené Oznámenie o začatí cenového konania z podnetu úradu č. 27681/2021/BA z 20. 10. 2021 za účelom predĺženia podpory výroby elektriny doplatkom podľa § 3d zákona č. 309/2009 Z. z. vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny „fotovoltaická elektrárň Mokrance“ s celkovým inštalovaným výkonom 997,12 kW, nachádzajúcej sa v k. ú. Mokrance.
69. V konaní regulovaný subjekt poukázal na podanie zaevidované pod podacím číslom úradu č. 23437/2021/BA zo dňa 30. 08. 2021, v ktorom žiadal úrad, aby v cenovom konaní postupoval podľa § 6 ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. a tiež doplnil zmluvu o úvere, účtovné závierky za roky 2019 až 2020 a informáciu o plánovanej výške ekonomicky oprávnených nákladov na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny na účel prevádzkyschopnosti počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory podľa § 3d ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z., konkrétne ..... eur.
70. Vo vyjadreniach doručovaných úradu v priebehu uvedeného konania niekoľkokrát zdôrazňoval a preukazoval, že po znížení ceny elektriny od roku 2022 by celkové príjmy regulovaného subjektu nepokryli ani jeho výdavky, uvedená skutočnosť je pre zachovanie hospodárskej životaschopnosti zariadenia a napokon aj pre zachovanie jeho prevádzkyschopnosti kľúčová.
71. Regulačná rada z jedného z vyjadrení doručeného úradu 29. 11. 2021 a zaevidovaného pod č. 32110/2021/BA cituje. „Je nepochybne, že v dôsledku zníženia ceny elektriny Regulovaný subjekt nebude schopný plniť svoje záväzky riadne a včas. V takomto prípade nie je možné vylúčiť, že zo strany veriteľa môže dôjsť aj k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, prípadne k iným sankčným mechanizmom. Finančné vyhodnotenie Regulovaného subjektu spolu s Úverovou zmluvou tak jednoznačne preukazuje, že v prípade predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny Zariadenie nebude hospodársky životaschopné, nakoľko bude vykazovať záporné výsledky hospodárenia a Regulovanému subjektu tak hrozí úpadok.“
72. Ako z vyššie uvedeného vyplýva, regulovaný subjekt od nadobudnutia účinnosti novely zákona č. 309/2009 Z. z., ktorou sa zaviedla prolongácia preukazoval úradu a žiadal úrad o výnimku, ktorú mu úrad rozhodnutím priznával. Preto sa Regulačnej rade súčasná žiadosť o predĺženie podpory v poslednom roku, dokedy regulovanému subjektu bola rozhodnutím úradu určená suma v nezníženej podobe počas 15 ročnej doby, javí ako účelová.
73. Regulačná rada po preskúmaní odvolaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného hodnotenia

dôkazov v konaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistila dôvody, ktoré by viedli k zrušeniu prvostupňového rozhodnutia a vráteniu veci prvostupňovému orgánu.

74. Samotný výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia obsahuje, podľa názoru Regulačnej rady, rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané alebo povinnosti, ktorá bola uložená.
75. Regulačná rada konštatuje, že výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia netrpí žiadnymi vadami je formulovaná dostatočne určito, jasne, stručne, zrozumiteľne a úplne, nakoľko obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.
76. Podľa názoru Regulačnej rady, úrad postupoval v konaní správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť.

V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal dostatočne s námietkami vznesenými v predmetnom konaní, resp. s obsahom vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi, a svoje rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil v súlade s platnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi.

Regulačná rada odmieta tvrdenie regulovaného subjektu, že prvostupňový orgán sa s mnohými skutočnosťami uvedenými vo vyjadrení riadne nevysporiadal, pretože je zrejmé z napadnutého rozhodnutia, že prvostupňový orgán sa k predmetnému vyjadril.

77. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 309/2009 Z. z. a správnym poriadkom.
78. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Regulovaný subjekt, ako účastník konania, tým dostal možnosť sa k zistenej skutočnosti, a to nesplnenie požiadavky životaschopnosti

zariadenia na výrobu elektriny podľa záveru znaleckého posudku, vyjadriť alebo ju spochybníť, napr. predložením dôkazu o opaku, inak by mohlo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces.

79. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
80. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.

## **VI. Potvrdenie rozhodnutia**

81. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
82. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0044/2025/E-ZK z 27. 10. 2025 na svojom rokovaní 03. 02. 2026 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA  
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.  
člen Regulačnej rady

### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Locker renewable Energy Mokrance s.r.o., Cesta do Hanisky 11, 040 15 Košice-Šaca v zastúpení POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3