



REGULAČNÁ RADA

ROZHODNUTIE

Číslo: 36/5483/2024/RR
Číslo spisu: 2403-2024-BA

Bratislava 09. 04. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO 35 850 370 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0012/2024/V z 22. 01. 2024

r o z h o d l a

podľa § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolacie konanie proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0012/2024/V z 22. 01. 2024 **zastavuje**.

Odôvodnenie:

- Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii začatom 29. 11. 2023 na návrh regulovaného subjektu Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO 35 850 370 rozhodnutie č. 0012/2024/V z 22. 01. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0001/2023/V z 21. 11. 2022, ktorým úrad schválil maximálne ceny za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom, za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom, za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a za čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd verejnou kanalizáciou.
- Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 23. 01. 2024 a Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky 23. 01. 2024.
- Regulačná rada konštatuje, že okrem regulovaného subjektu je účastníkom konania o cenovej regulácii v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. aj Ministerstvo životného prostredia SR.
- Prvostupňový orgán listom č. 42794/2023/BA z 05. 12. 2023 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu na zmenu rozhodnutia a cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0076/2023/V-PK z 05. 12. 2023 a súčasne ho poučil o možnosti zastavenia konania, ak v stanovenej lehote nedostatky neodstráni. Regulovaný subjekt 18. 12. 2023 doručil úradu zaevidovaný pod podacím číslom úradu 44195/2023/BA upravený a doplnený návrh ceny.
- Prvostupňový orgán podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vyzval 27. 12. 2023 regulovaný subjekt, aby sa v lehote piatich dní od doručenia výzvy, vyjadril k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

- Regulovaný subjekt sa k výzve vyjadril listom doručeným 05. 01. 2024 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 534/2024/BA.
6. Napokon prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0012/2024/V z 22. 01. 2024, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0001/2023/V z 21. 11. 2022.
 7. Proti rozhodnutiu č. 0012/2024/V z 22. 01. 2024 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 05. 02. 2024 a zaevidované pod podacím číslom úradu 5483/2024/BA.
 8. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil 04. 03. 2024 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
 9. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0012/2024/V, ktorým rozhodol o zmene rozhodnutia č. 0001/2023/V z 21. 11. 2022 spôsobom uvedeným v odvolaní.
 10. V bode 1. odvolania s názvom „Limitovanie zisku cez WACC pri majetku nadobudnutom do roku 2022“, regulovaný subjekt uvádza, že úrad v rámci posudzovania návrhu na zmenu cien za pitnú a odpadovú vodu chce limitovať výpočet zisku PZ_t výškou $0,14 \text{ €/m}^3$, pričom tento limit sa uvádza len pre prvý rok výpočtu, nie pre nasledujúce obdobia. Regulovaný subjekt zastáva názor, že úrad vytvára stav právnej neistoty na strane regulovaného subjektu, ktorý by si mal pri každej aplikácii vyhlášky overovať, či aplikuje vyhlášku správne. Regulovaný subjekt ďalej uvádza, že sa vytvára značná svojvôľa na strane úradu, ktorý môže meniť výklad vyhlášky podľa svojej aktuálnej potreby. Zároveň regulovaný subjekt poukazuje na dôvodovú správu k vyhláške, ktorá v súvislosti s výpočtom primeraného zisku zdôrazňuje výraznejšiu podporu na obnovu a investície do verejných vodovodov a kanalizácií. Regulovaný subjekt na podporu svojich tvrdení priložil k odvolaniu právnu analýzu od právnickej kancelárie TaylorWessing. V závere tejto časti poukazuje regulovaný subjekt na fakt ohľadom výšky WACC.
 11. V bode 2. odvolania s názvom „Prepočet elektrickej energie na rok 2024“ regulovaný subjekt namieta prepočet nákladov na elektrickú energiu uskutočnený úradom v rámci posudzovania nákladov na energie a to aj v časti elektrickej energie nakupovanej od G&E Trading, a.s., ako aj v časti elektrickej energie nakupovanej od dcérskej spoločnosti BIONERGY, a. s. Ako ďalej uvádza regulovaný subjekt podľa jeho názoru, logikou vyhlášky je kompenzovať náklady, ktoré vstupujú do ceny s určitým časovým oneskorením. Na rok 2024 uzatvoril regulovaný subjekt zmluvu na dodávku energií vo forwardovej cene na 20 % spotreby a na spot pre 80 % spotreby. Podľa názoru regulovaného subjektu mal úrad uplatniť pre 80 % spotreby energie minulé náklady upravené o infláciu a nie dohodnutú forwardovú cenu, ktorá platí len na 20% celkovej spotreby.
 12. V bode 3. odvolania s názvom „Prepočet odpisov majetku za rok 2022 podľa starej vyhlášky ÚRSO“ regulovaný subjekt má za to, že hodnotu Disp.Zdr (disponibilné zdroje), ktorú použil do výpočtu cien pre cenu za pitnú a aj za odpadovú vodu použil správne, ak vychádzal zo zdrojov – odpisov podľa technickej doby životnosti.
 13. V bode 4. odvolania s názvom „Neuznanie poplatkov za pozemnú vodu na ostatné použitie pri odpadovej vode za oprávnené náklady“ regulovaný subjekt uvádza, že úrad nesprávne znížil výšku neovplyvniteľných nákladov pri odpadovej vode, kde si regulovaný subjekt započítal aj náklady na odber podzemnej vody používané pre prevádzku ústrednej čistiarne odpadových vôd, pričom tieto náklady úrad akceptoval v rozhodnutí na rok 2023.

14. V závere odvolania regulovaný subjekt žiada, aby úrad v plnom rozsahu vyhovel jeho námietkam uvedeným v odvolaní a zmenil rozhodnutie v autoremedúre, alebo predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom príslušnému odvolaciemu orgánu, ktorý vo veci rozhodne.
15. Regulačná rada po preštudovaní spisového materiálu zistila, že odvolanie neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti podania. Správny poriadok nemá špeciálne ustanovenia o forme a obsahových náležitostiach odvolania.
16. Odvolanie, ktoré sa podľa správneho poriadku považuje za podanie, musí obsahovať podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku náležitosti, z ktorých je zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu stanoviť ďalšie náležitosti.
17. Osobitným právnym predpisom v našom prípade je zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.
18. Pokiaľ podanie nemá podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku predpísané náležitosti, správny orgán pomôže regulovanému subjektu nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 0012/2024/V z 22. 01. 2024, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka. Avšak chýbajú zákonom určené náležitosti odvolania, a to, čo regulovaný subjekt navrhuje a schválenie predloženia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti.
19. Regulačná rada listom č. 12281/2024/BA z 12. 03. 2024 vyzvala regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov podaného odvolania v lehote siedmich dní od doručenia výzvy.
20. Regulačná rada žiadala doplniť podanie tak, aby bolo zrejmé čoho sa regulovaný subjekt domáha, a súčasne doplniť podanie o doklad, ktorým regulovaný subjekt jednoznačne preukáže schválenie odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti. Súčasne regulovaný subjekt poučila o zastavení konania, ak v určenej lehote neodstráni nedostatky podania.
21. Podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku *správny orgán konanie zastaví, ak účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený.*
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
23. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydat' orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
24. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
25. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
26. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*
27. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. *regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu odvolanie v cenovom konaní a doplnenie*

odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.

28. Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní odvolanie v cenovom konaní, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu, rada na toto doplnenie neprihliada.
29. Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. ustanovenia odseku 5 sú splnené, aj ak regulovaný subjekt predložil odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, schválené štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, a to pred ich podaním. Regulovaný subjekt je povinný preukázať rade splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti alebo družstva.
30. Dňa 19. 03. 2024, v určenej lehote regulovaný subjekt doručil list s názvom „Odstránenie nedostatkov podania“, spolu s „Plnomocenstvom“ a „Zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia“, konaného 11. 09. 2023, predmetom ktorého, okrem iného bolo „Úprava návrhu na zmenu rozhodnutia maximálnej ceny vody za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom, maximálnej ceny za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom, maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody od iného regulovaného subjektu na regulačné obdobie 2023-2027“.
31. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt sčasti odstránil nedostatky podania, keď na jej výzvu upresnil petit, a žiada Regulačnú radu, aby zmenila rozhodnutie prvostupňového orgánu podľa ním predloženého návrhu alebo, aby zrušila prvostupňové rozhodnutie a vec vrátila na prvostupňové konanie za účelom nového rozhodnutia vo veci.
32. V závere listu regulovaný subjekt žiada Regulačnú radu o pokračovanie v konaní, keďže, podľa jeho názoru, došlo k odstráneniu vytýkaných nedostatkov odvolania.
33. Podľa názoru Regulačnej rady, tým, že regulovaný subjekt nepreukázal schválenie odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti tak, ako to vyžaduje zákon č. 250/2012 Z. z., neboli splnené všetky podmienky podania, napriek tomu, že úrad v súlade s ustanovením § 19 ods. 3 správneho poriadku splnil svoju povinnosť pomôcť regulovanému subjektu odstrániť nedostatky podania. K námietke regulovaného subjektu, že „Vzhľadom na skutočnosť, že Odvolanie nemá vplyv na zmenu ceny, BVS ním nežiada schválenie inej ceny, ako v Návrhu na zmenu ceny, tým pádom nie je splnená zákonná požiadavka § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach na predloženie schválenia Odvolania najvyšším orgánom BVS, keďže to je vyžadované jedine v prípade ak odvolanie má vplyv na výšku ceny“, Regulačná rada uvádza nasledovné.

S účinnosťou od 1. augusta 2012 bol prijatý zákon č. 197/2012 Z. z., ktorým sa v čl. I. dopĺňal Obchodný zákonník o nové ustanovenie § 756a a článkom II. sa menil a dopĺňal zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne:

Ustanovenie § 756a Obchodného zákonníka „(1) Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových

odvetví a Radou pre reguláciu **podľa osobitného zákona** iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komandítnej spoločnosti; **inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii** sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, **a odvolanie v konaní o cenovej regulácii**.

34. Regulačná rada konštatuje, že uvedeným znením zákona sa rozšírila povinnosť **schvaľovať** návrh ceny a iné návrhy v cenovom konaní (iným návrhom je podľa zákona aj odvolanie) **pred ich predložením** úradu alebo Rade pre reguláciu (od 01. 09. 2012 Regulačná rada) najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ktorým je valné zhromaždenie.
35. **Schválený** návrh ceny alebo **iný návrh** v cenovom konaní (aj odvolanie) môže podať regulovaný subjekt úradu alebo Regulačnej rade podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 250/2012 Z. z. Pokiaľ ide o odvolanie, podrobnosti sú upravené v ustanovení § 18 ods. 5 až 7 (body 27 až 29 tohto rozhodnutia). Práve tento zákon, s účinnosťou od 01. 09. 2012, v nadväznosti na prijatie zákona č. 197/2012 Z. z., ktorým sa doplnil Obchodný zákonník obsahuje ustanovenia o povinnosti predkladať najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti **schválený** nielen návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, ale **aj odvolanie v cenovom konaní** a doplnenie odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny. Ak regulovaný subjekt nepreukáže súhlas najvyššieho orgánu spoločnosti s doplnením odvolania z vlastného podnetu, ktoré má vplyv na cenu, Regulačná rada je povinná neprihliadať na toto doplnenie.
36. Z vyššie uvedených ustanovení o predkladaní odvolania, zákonodarca mal úmysel robiť rozdiel medzi predložením odvolania a doplnením odvolania z vlastného podnetu. Kým pri odvolaní je jednoznačne ustanovené, že regulovaný subjekt, predkladá odvolanie až po jeho schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, pri doplnení odvolania z vlastného podnetu zákonodarca ustanovil podmienku schválenia najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, a to vtedy, ak má doplnenie odvolania vplyv na zmenu ceny „...ak má **toto doplnenie** vplyv na zmenu ceny...“. Samotný text v ustanovení § 18 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. „...“ až **po ich** schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti...“ znamená, že schválené najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti musí byť nielen doplnenie odvolania z podnetu regulovaného subjektu, ak má doplnenie odvolania vplyv na zmenu ceny, ale aj samotné predloženie odvolania „...**predkladá** úradu odvolanie v cenovom konaní...“.
37. Podľa názoru Regulačnej rady, kedy pri podaní absentuje výslovné schválenie predloženia odvolania najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, ide o podstatný nedostatok odvolania. Z takéhoto podania totiž nie je možné jednoznačne určiť, či najvyšší orgán regulovaného subjektu potvrdzuje vôľu predložiť odvolanie. Keďže regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom a zákonom č. 250/2012 Z. z., neodstránil nedostatok na základe výzvy, pričom bol poučený o možnosti zastavenia konania, potom tento nedostatok bráni Regulačnej rade preskúmať podanie ako odvolanie, ktoré musí spĺňať všetky zákonné náležitosti.
38. Regulačná rada ďalej uvádza, že námietky regulovaného subjektu voči „odvolaním“ napadnutému rozhodnutiu nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci zastavenia konania.
39. Keďže Regulačná rada vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom, a doručených regulovaným subjektom, v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok,

2004, str. 140), nie je potrebné, aby opakovane vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

40. Na základe uvedených skutočností Regulačná rada rozhodla na svojom zasadnutí 09. 04. 2024 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Juraj Doležal
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C 27, 821 01 Bratislava 3