

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 08/42832/14/RR

Bratislava 11. 03. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 12. 12. 2013 regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2012/2012/E-OZ z 29. 11. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27, č. 2012/2012/E-OZ z 29. 11. 2013 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2012/2012/E-OZ z 29. 11. 2013

zrušuje

a vec vracia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ dňa 29.11.2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná (ďalej len „p. Ľudvík“), schválil pre rok 2012 „pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 9,88 kWp, nachádzajúcej sa na streche budovy, súp. č. 664, v k. ú. Rajecká Lesná na pozemku s parc. č. 862“ (ďalej len „FtE Rajecká Lesná 313“).

Proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ podal p. Ľudvík v zastúpení advokátskej kancelárie agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 20. 12. 2013 a zaevidované pod č. 42832/2013/BA.

Splnomocnený zástupca rozdelil odvolanie do troch častí označených I. až III.

V časti I. odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ.

V časti II. odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že v liste „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 10. 10. 2013 a zaevidovaný pod č. 33025/2013/BA (ďalej len „vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“), uviedol, že FtE Rajecká Lesná 313 bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, kedy bola podľa jeho názoru úspešne vykonaná funkčná skúška. Túto skutočnosť podľa jeho názoru potvrdzujú aj písomné doklady, ktoré predložil v predmetnom liste.

V tejto časti odvolania taktiež uviedol, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ len formálne uviedol, že na základe námietok regulovaného subjektu obsiahnutých vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, posúdil správnosť určenia času FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky a skonštatoval, že časom uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky je 02. 07. 2012.

Ďalej splnomocnený zástupca citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku a vyjadril svoj názor, že sa prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ neriadil týmto ustanovením, keď „bez akéhokoľvek vysvetlenia (odôvodnenia) uviedol, že dátum uvedenia FtE Rajecká Lesná do prevádzky je 02. 07. 2012“.

Splnomocnený zástupca taktiež v odvolaní uviedol, že k dôkazom ním navrhnutým, konkrétne k dôkazu „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D s osobitne potvrdeným dátumom ukončenia funkčnej skúšky, Stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy a Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny z Prevádzkového poriadku SSE-D schváleného rozhodnutím ÚRSO č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013“, ktoré podľa jeho názoru preukazujú, že správny dátum uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky je 27. 06. 2012, sa prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí vôbec nevyjadril. Rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ je preto podľa názoru splnomocneného zástupcu nepreskúmateľné, keďže z neho nie je možné zistiť, ako sa prvostupňový správny orgán vyrovnal s argumentáciou a predloženými dôkazmi.

V tejto časti odvolania splnomocnený zástupca taktiež poukázal na to, že hoci je rozhodnutie napísané na 4 stranách, zmienka o tom, že regulovaný subjekt uplatnil námietky je uvedená len v jednom odseku, a to bez toho, že by prvostupňový orgán aspoň stručne zhrnul argumentáciu splnomocneného zástupcu a uviedol prečo túto argumentáciu neakceptoval. Podstatnú časť odôvodnenia rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ tvorí rekapitulácia priebehu správneho konania, čo nie je podľa jeho názoru v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V tejto časti odvolania splnomocnený zástupca taktiež poukázal na nesprávny postup prvostupňového orgánu, keď rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ nedoručil splnomocnenému zástupcovi. Takéto konanie je v rozpore § 25 ods. 5 správneho poriadku.

V časti III. odvolania splnomocnený zástupca opätovne poukázal na obsah a dôkazy uvedené vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Tieto dôkazy podľa jeho názoru jednoznačne preukazujú skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012.

Taktiež uviedol, že v dôsledku toho, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ vychádzal z nesprávneho dňa uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky, je toto rozhodnutie nezákonné a vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie z dôvodu nepreskúmateľnosti a nezákonnosti zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Dňa 20. 01. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2012/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 17. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 20056/2012/BA. V cenovom návrhu p. Ľudvík žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FtE Rajecká Lesná 313 s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK dňa 28. 03. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK“), ktorým rozhodol tak, že návrh ceny na rok 2012 predložený p. Ľudvíkom pre FtE Rajecká Lesná 313 zamietol a podľa § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku cenové konanie o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 zastavil.

Prvostupňový orgán tak rozhodol z dôvodu, že p. Ľudvík predložil cenový návrh, ktorý nebol v súlade s § 6 ods. 5 vyhlášky prvostupňového orgánu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a nedodrжал lehotu ustanovenú prvostupňovým orgánom na doplnenie cenového návrhu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal p. Ľudvík odvolanie, v ktorom namietal, že nedostatky cenového návrhu nedokázal odstrániť „v takom krátkom termíne ako uvádzala predošlá výzva, pretože dochádzalo k zmenám parcelných čísel zápisu do katastra, vydaniu nových ohlásení, k čomu sa museli vyjadriť zástupcovia stavebnej komisie v obci, táto sa schádza ak sa nazbiera viac žiadostí“. Chýbajúce podklady cenového návrhu doložil v tomto odvolaní.

Odvolací orgán dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0017/2012/E-ZK a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach. Dňa 09. 08. 2013 odvolací orgán rozhodnutím č. 39/14262/13/RR rozhodol tak, že podľa ustanovenia § 45

ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie č. 0017/2012/E-ZK zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolačí orgán listom „Vrátenie odvolacieho spisu“ z 27. 08. 2013 oznámil prvostupňovému orgánu, že vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. 0017/2012/E-ZK rozhodol a prvostupňovému orgánu vracia spis č. 2029-2013-BA na nové konanie a rozhodovanie.

Dňa 20. 09. 2013 prvostupňový orgán vydal pod č. 2035/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ pre FtE Rajecká Lesná 313, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 11,31 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo p. Ľudvíkovi doručené 30. 09. 2013 a splnomocnenému zástupcovi 01. 10. 2013.

Prvostupňový orgán listami č. 28177/2013/BA, č. 28180/2013/BA a č. 28193/2013/BA „Oznámenie o ďalšom konaní a novom prejednaní veci“ z 20. 09. 2013 oznámil splnomocnenému zástupcovi, p. Ľudvíkovi a Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, že pokračuje v konaní a v novom prejednaní veci.

Prvostupňový orgán listom č. 30214/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 20. 09. 2013 (ďalej len „výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“) oznámil splnomocnenému zástupcovi, že cenový návrh je v súlade so zákonom o regulácii, v súlade s § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky úradu č. 189/2011 Z. z. z 22. 06. 2011 o rozsahu cenovej regulácie v sieťových odvetviach a o spôsobe jej vykonania (ďalej len „vyhláška č. 189/2011 Z. z.“) a v súlade s §11a ods. 1 písm. b) prvého bodu vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Prvostupňový orgán v predmetnom liste taktiež uviedol, že účastník konania je podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oprávnený sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Odvolačí orgán konštatuje, že ministerstvo je účastníkom cenového konania a prvostupňový orgán v prvostupňovom konaní opomenul upovedomiť ministerstvo o možnosti oboznámiť sa so spisom pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku. Odvolačí orgán konštatuje, že i keď prvostupňový orgán porušil toto procesnoprávne ustanovenie, táto skutočnosť nemala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Dňa 10. 10. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie sa splnomocneného zástupcu k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Splnomocnený zástupca rozdelil toto vyjadrenie do častí I. až III.

V časti I. uviedol, že na základe výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia podáva vyjadrenie.

V časti II. vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia splnomocnený zástupca odcitoval § 2 ods. 3 a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“). Z citovaných ustanovení podľa jeho názoru vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, „a teda ide o dve rôzne právne skutočnosti“.

Taktiež uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie. Deň vykonania

úspešnej funkčnej skúšky, ak sa nevyžaduje kolaudačné rozhodnutie, je podľa § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

V časti III. splnomocnený zástupca uviedol, že v bode 12. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenia na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D“ bola funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 so záverečným výsledkom „vyhovelo“ vykonaná 27. 06. 2012. Tento deň je podľa názoru splnomocneného zástupcu podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia do prevádzky.

V tomto bode ďalej uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola vykonaná 27. 06. 2012, potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľ sekcie Asset management Ing. Martin Magáth, a to priamo zápisom na protokol o vykonaní funkčnej skúšky 27. 11. 2012. Pri vykonaní tohto zápisu zároveň v predmetnom protokole v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu, a to tak, že upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, teda 27. 06. 2012, potvrdzuje podľa jeho názoru aj písomné stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012. V tomto stanovisku sa uvádza „Bod 12 uvedeného protokolu, ktorý svojim podpisom potvrdzuje projektový manažér SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať“.

Ďalej uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku z 11. 10. 2012, podľa jeho názoru vysvetlila, že bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky.

Taktiež poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. zverejnené na jej webovom sídle, týkajúce sa podmienok pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie do distribučnej sústavy. V predmetnom usmernení je uvedené: „Úspešné vykonanie funkčných skúšok elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku“. V tomto usmernení, tak ako uviedol splnomocnený zástupca, konštatuje, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky je doklad, ktorý potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky, a teda ide o doklad, ktorý je vydaný podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej v tejto časti uviedol, že FtE Rajecká Lesná 313 je odo dňa vykonania funkčnej skúšky, t. j. 27. 06. 2012, trvalo pripojená do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a je v prevádzke tak, ako to vyplýva z bodu 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Je podľa jeho názoru logické, že ak by sa vyžadovalo splnenie akýchkoľvek ďalších podmienok pre ukončenie funkčnej skúšky, tak by povolenie pripojiť zariadenie výrobcu elektriny do sústavy nebolo dané k dátumu uvedenom v bode 12. protokolu a na tento dátum by ani nebola viazaná platnosť všetkých údajov v protokole o vykonaní funkčnej skúšky.

Taktiež uviedol, že má za to, že funkčná skúška bola vykonaná v deň, ktorý je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Skutočnosť, že týmto dátumom nie je dátum uvedený v bode 13. protokolu potvrdzuje podľa jeho názoru aj samotné znenie

upozornenia uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky, podľa ktorého sú všetky údaje v protokole platné ku dňu uvedenom v bode 12.

Skutočnosť, že v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je uvedená „len nesprávna (terminologicky nepresná) formulácia a že tento bod je potrebné interpretovať s ohľadom na ďalšie skutočnosti konkrétneho prípadu (v predmetnom prípade najmä na vykonanie dodatočného zápisu v protokole z 27. 11. 2012 a stanoviska spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. z 11. 10. 2012), potvrdzuje aj nový formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý je súčasťou prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. (str. 144 a 145).“ V tomto novom formulári je v príslušnom bode použitá už iná formulácia, čo podľa názoru splnomocneného zástupcu len potvrdzuje, že novým formulárom bola odstránená terminologická nepresnosť, ktorú obsahoval protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Na záver vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia splnomocnený zástupca uviedol, že z vyššie uvedených skutočností a dokladov vyplýva, že funkčná skúška FtE Rajecká Lesná 313 bola vykonaná 27. 06. 2012, a preto je tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dňom uvedenia tohto zariadenia do prevádzky. Vzhľadom na skutočnosť, že FtE Rajecká Lesná 313 bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, má byť cena elektriny vyrobenej v tomto zariadení určená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a to vo výške 194,54 €/MWh.

Ako prílohu vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia splnomocnený zástupca predložil protokol o vykonaní funkčnej skúšky, „Stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. z 11. 10. 2012“, „Usmernenie spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy“, „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny z Prevádzkového poriadku SSE-D schváleného rozhodnutím ÚRSO č. 0003/2013/E-PP z 21. 01. 2013“.

Dňa 24. 10. 2013 sa uskutočnilo nazretie do prvostupňového spisu podľa § 23 správneho poriadku. Podľa zápisnice z nazretia, ktorá je súčasťou prvostupňového spisu č. 2029-2013-BA (pôvodné č. spisu 3188-2012-BA), sa nazretia zúčastnil splnomocnený zástupca.

Dňa 29. 11. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Ľudvíkovi schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FtE Rajecká Lesná 313.

Rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ bolo p. Ľudvíkovi doručené 06. 12. 2013 a ministerstvu 05. 12. 2013. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán predmetné rozhodnutie nedoručil splnomocnenému zástupcovi, a tým nedodrжал § 25 ods. 5 správneho poriadku.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 20. 12. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie p. Ľudvíka proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ.

Prvostupňový orgán listami č. 31/2014/BA, č. 34/2014/BA č. 35/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ – upovedomenie“ zo dňa 20. 01. 2014 oznámil p. Ľudvíkovi, jeho splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2012/2012/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

Dňa 11. 02. 2014 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Odvolanie voči rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2012/2012/E-OZ z 29. 11. 2013 – doloženie rozsudku“ a zaevidovaný pod č. 4654/2014/BA (ďalej len „vyjadrenie“).

Vo vyjadrení splnomocnený zástupca uviedol, že na podporu argumentácie uvedenej v odvolaní predkladá kópiu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/282/2013-64 z 30. 10. 2013 v právnej veci Peter Varáček o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1703/2012/E-OZ z 12. 02. 2013 aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 27/10834/13/RR z 20. 06. 2013 (ďalej len „rozsudok“).

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že predmetný rozsudok si vyžiadal zo súdu a v plnom rozsahu potvrdzuje jeho argumentáciu, a preto žiada, aby odvolací orgán zobral do úvahy právne závery uvedené v rozsudku.

Odvolací orgán konštatuje, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví podal proti rozsudku odvolanie na Najvyšší súd SR, rozsudok preto nie je právoplatný a záväzný.

Tak ako odvolací orgán uviedol vo vyššej časti rozhodnutia, prvostupňový orgán nedoručil rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ splnomocnenému zástupcovi, a tým nedodržel § 25 ods. 5 správneho poriadku. Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomuto zástupcovi. Nedodržanie tohto ustanovenia je procesnou vadou a rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ bez jeho doručenia splnomocnenému zástupcovi nemožno považovať za doručené.

Odvolací orgán za účelom odstránenia tejto procesnej vady mal v úmysle odovzdať rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ splnomocnenému zástupcovi do vlastných rúk dňa 24. 02. 2014 pred oboznámením sa so spisom pred vydaním rozhodnutia. Odvolací orgán listom č. 4205/2014/BA a č. 4206/2014/E-OZ z 10. 02. 2014 pozval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia. Účastníci konania ani splnomocnený zástupca sa oboznámenia sa so spisom pred vydaním rozhodnutia nezúčastnili. Odvolací orgán odovzdal listom č. 6332/2014/BA z 25. 02. 2014 rozhodnutie č. 2012/2012/E-OZ na poštovú prepravu za účelom jeho oznámenia splnomocnenému zástupcovi. Rozhodnutie bolo doručené dňa 26. 02. 2014.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení

výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 eura/MWh.

Podľa § 12 ods. 6) zákona o regulácii, ak je návrh úplný a je v súlade s odsekom 10 a § 14 ods. 3 písm. c) zákona o regulácii a ak je vyjadrenie ministerstva kladné, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie, ktoré doručí účastníkom konania.

Ustanovenie § 46 správneho poriadku ustanovuje, že rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Tieto náležitosti sú ustanovené v § 47 správneho poriadku a sú nimi výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné v prípade, že ak sa vyhovuje všetkým účastníkom konania v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre neho lehotu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku, poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

V § 47 ods. 5 správneho poriadku je ustanovené, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť aj ďalšie náležitosti rozhodnutia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia vydaného v správnom konaní predstavuje jadro celého rozhodnutia a je jeho najdôležitejšou časťou. Obsahuje samotné rozhodnutie vo veci, z ktorého musia byť zrejme priznané oprávnenia, ukladané právne povinnosti a aplikované právne ustanovenia. V prípade, že sa ukladá povinnosť plniť, musí byť uvedená aj lehota na plnenie, súčasťou má byť aj rozhodnutie o náhrade trov konania. Výrok rozhodnutia musí byť určitý, konkrétny a stručný, aby nevznikali pochybnosti o tom čo bolo predmetom správneho konania, taktiež nemá poskytovať možnosť dvojakého výkladu. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový prehľad o priebehu správneho konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Odôvodnenie musí byť presvedčivé. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov, na skutkové okolnosti a na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny



orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah.

Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. Samotné rozhodnutie správneho orgánu musí byť také, aby účastník konania, resp. každá tretia osoba, ktorá ho dostane do ruky, si mohla uzatvoriť z odôvodnenia rozhodnutia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí.

Odvolací orgán konštatuje, že odôvodnenie rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ, nie je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdením splnomocneného zástupcu, že prvostupňový orgán sa k dôkazom predkladanými splnomocneným zástupcom vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia nevyjadril. Splnomocnený zástupca taktiež uviedol, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia ani neuviedol, na základe čoho dospel k záveru, že FtE Rajecká Lesná 313 mala byť uvedená do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe tejto skutočnosti je podľa jeho názoru napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že dôkladne preskúmal zákonné náležitosti rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ a dospel k záveru, že odôvodnenie rozhodnutia nie je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Prvostupňový orgán v odôvodnení podrobne rozpísal priebeh prvostupňového konania, vydanie rozhodnutia č. 0017/2012/E-ZK, ktorým prvostupňový orgán konanie zastavil, podanie odvolania a vydanie rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 39/14262/13/RR, ktorým rozhodnutie č. 0017/2012/E-OZ zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ taktiež zhrnul priebeh konania po vrátení spisu na prvostupňový orgán.

K samotnej vecnej stránke rozhodnutia prvostupňový orgán však len konštatoval, že na základe námietok vznesených splnomocneným zástupcom a dokladov predložených v cenovom návrhu opätovne posúdil správnosť určenia času uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky. Prvostupňový orgán len skonštatoval, že týmto dátumom je 02. 07. 2012 a je určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z., § 1 písm. a) a § 2 písm. a) vyhlášky č. 189/2011 Z. z. a § 4, 6 a 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ neuviedol aké skutočnosti ho viedli k tomu, že za deň uvedenia zariadenia do prevádzky určil 02. 07. 2012 a nie 27. 06. 2012 tak, ako to tvrdil splnomocnený zástupca. Taktiež sa nevyjadril k dôkazom predloženým splnomocneným zástupcom vo vyjadrení sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Splnomocnený zástupca predložil ako prílohu predmetného vyjadrenia: protokol o vykonaní funkčnej skúšky, „Stanovisko spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. z 11. 10. 2012“, „Usmernenie spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy“, „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny z Prevádzkového poriadku SSE-D schváleného rozhodnutím ÚRSO č. 0003/2013/E-PP z 21. 01. 2013“. V odôvodnení rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ však absentuje akékoľvek zdôvodnenie prečo prvostupňový orgán na základe predložených podkladov a zistení dospel k inému záveru ako splnomocnený zástupca, konkrétne prečo určil ako deň uvedenia FtE Rajecká Lesná 313 do prevádzky 02. 07. 2012 a nie tak, ako to tvrdil splnomocnený zástupca 27. 06. 2012.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že z odôvodnenia rozhodnutia č. 2012/2012/E-OZ nie je zrejme na základe akých skutočností prvostupňový orgán rozhodol a ako pristupoval k dôkazom predloženým účastníkom konania. Taktiež konštatuje,

že prvostupňový orgán náležite nevysvetlil a nezdôvodnil svoj názor na prejednávanú vec, a preto je toto rozhodnutie nepreskúmateľné.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán rozhodol na svojom zasadnutí 11. 03. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ivan Ľudvík, Rajecká Lesná 313, 013 15 Rajecká Lesná zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava.
3. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212