

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 36/18088/14/RR

Bratislava 26. 08. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 04.06.2014 regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933 zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2214/2014/E-OZ z 12. 05. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO 36 384 933, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2214/2014/E-OZ z 12. 05. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2214/2014/E-OZ z 12. 05. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2214/2014/E-OZ dňa 12. 05. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 2214/2014/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Triumf professional tools s.r.o. (ďalej len „spoločnosť Triumf professional tools s.r.o.“), určil na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v „zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf pro. Tools B1, Kollárová 88 MT; 90,475 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 90,48 kW, umiestnenom na streche prevádzkovej budovy, súp. č. 4096, nachádzajúcej sa v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. 3094/11“ (ďalej len „FVZ Triumf pro. Tools B1“).

Proti rozhodnutiu č. 2214/2014/E-OZ podala spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 18 ods. 1 druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. 06. 2014 a zaevidované pod č. 18088/2014/BA.

Prílohou odvolania bolo „Splnomocnenie“ pre splnomocneného zástupcu zo 04. 06. 2014, „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) podpísaný v bode 13. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) s dátumom 02. 07. 2012 a „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s.r.o.“ zo 04. 06. 2014 (ďalej len „zápisnica z valného zhromaždenia“).

Splnomocnením zo 04. 06. 2014 spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. splnomocnila splnomocneného zástupcu „na zastupovanie vo veci všetkých úkonov súvisiacich s fotovoltickým zariadením, najmä na komunikáciu s príslušnými úradmi, správnymi orgánmi a štátnymi inštitúciami, najmä na podanie odvolania voči Rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2214/2014/E-OZ, zastupovanie pred správnymi a štátnymi orgánmi, pred Regulačnou radou, na vybavovanie zmlúv s SSE-D, a. s., na podávanie návrhov, doplnení, žiadostí, vyjadrení, a na všetky právne úkony s tým súvisiace“.

V zápisnici z valného zhromaždenia spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 2214/2014/E-OZ, a tým splnila § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „obchodný zákonník“) a § 18 ods. 5 zákona o regulácii.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2214/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z. z.“), § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2011 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky prvostupňového orgánu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02. 07. 2012 „namiesto 28. 06. 2012“, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto

považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1 je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, „So samotného Protokolu o funkčnej skúške“ vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26. 06. 2012“ s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“.

Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1 „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf pro. Tools B1.

Dňa 07. 07. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2214/2014/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2214/2014/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 03. 09. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre roky 2014 až 2027 (podľa dĺžky podpory)“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 27799/2013/BA. V cenovom návrhu splnomocnený zástupca žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Triumf pro. Tools B1 s uvedením do prevádzky 29. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu bolo „Splnomocnenie“ z 31. 05. 2012, ktorým Ing. Milan Klobušický, za spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., splnomocnil splnomocneného zástupcu „na zastupovanie všetkých úkonov súvisiacich s výstavbou fotovoltickej elektrárne na budove firmy Triumf Professional Tools, s.r.o. na LV č. 5748 (pre žiadosť a vydanie stavebného povolenia, komunikáciu s príslušnými úradmi a prevádzkovateľom distribučnej spoločnosti, atd.)“.

Odvolací orgán konštatuje, že predmetným splnomocnením spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. nespĺnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie v rámci cenového konania, tzn. na zastupovanie pred prvostupňovým, resp. odvolacím orgánom za účelom schválenia, resp. určenia pevnej ceny elektriny na obdobie od roku 2014 do konca doby nároku na podporu formou doplatku.

Ďalej k cenovému návrhu bola doložená „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s.r.o.“ z 26. 08. 2013. Na predmetnom valnom zhromaždení spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. schválila podanie cenového návrhu, čím splnila § 14 ods. 4 písm. c) zákona o regulácii.

Podklady ustanovené v § 7 ods. 9 písm. a) až c) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. z 11. 07. 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“), spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. doložila, ako súčasť cenového návrhu, e-mailom z 25. 02. 2014 zaevidovaným pod č. 6407/2014/BA a e-mailom z 19. 03. 2014 zaevidovaným pod č. 9102/2014/BA.

Prvostupňový orgán listami č. 8100/2014/BA a č. 9461/2014/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 24. 03. 2014 vyzval spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. a splnomocneného zástupcu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Dňa 10. 04. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocneného zástupcu „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo dňa 24. 03. 2014, spis č.: 1792-2014-BA, značka č.: 9461/2014/BA“, ktorý bol zaevidovaný pod č. 11391/2014/BA (ďalej len „odpoveď na výzvu“).

V odpovedi na výzvu splnomocnený zástupca uviedol, že prvostupňový orgán určil „na roky 2014 až 2027“ pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf pro. Tools B1.

Ďalej citoval § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a vyjadril, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky na 02. 07. 2012, vychádzajúc pritom z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D“ bola vykonaná manažérom spoločnosti SSE-D, a. s. dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovet „a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom“. Zároveň FVZ Triumf pro. Tools B1 bolo pripojené do „siete SSE-D“ a začalo dodávať elektrinu „do siete SSE-D“. Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE-D, a. s. dňa 02. 07. 2012, podľa jeho názoru, nie je možné považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátumom funkčnej skúšky sa podľa jeho názoru rozumie dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 29. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej poukázal na skutočnosť, že samotný formulár protokolu o vykonaní funkčnej skúšky bol v roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa podpisovania protokolu riaditeľom sekcie Asset management, a to tak, že podľa jeho názoru,

potvrďuje jeho tvrdenia a dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátum bodov 5-11, teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky, podľa toho, ktorý nastane neskôr. Dátum podpisu riaditeľa sekcie Asset management je zároveň „dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Splnomocnený zástupca ďalej v súvislosti s určením ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie poukázal na § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Z vyššie uvedených ustanovení, podľa názoru splnomocneného zástupcu vyplýva, že dátumom uvedenia FVZ Triumf pro. Tools B1 do prevádzky je 29. 06. 2012, deň technického úkonu skúšky pripojenia zariadenia priamo „na distribučnú sieť“ a zároveň ponechanie tohto zariadenia pripojeného na „distribučnú sieť“, vrátane jeho dodávok elektrickej energie do „siete SSE-D, a. s.“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že keďže je podľa jeho názoru dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 29. 06. 2012, má za to, že prvostupňový orgán nesprávne určil cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh, ale mal určiť cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh.

V závere odpovede na výzvu splnomocnený zástupca uviedol, že navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a vo veci spravodlivo rozhodol, a to tak, že „schváli pre roky 2014 - 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1.

Listom č. 11922/2014/BA „Výzva na doplnenie vyjadrenia sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia o právoplatné splnomocnenie na zastupovanie pred úradom“ zo 16. 04. 2014 (ďalej len „list č. 11922/2014/BA zo 16. 04. 2014“) prvostupňový orgán vyzval spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručila prvostupňovému orgánu aktuálne a právoplatné splnomocnenie „spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 01 Martin, IČO 36 398 276 na zastupovanie v konaní o cenovej regulácii pred úradom“.

Dňa 16. 04. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0035/2014/E-PK (ďalej len „rozhodnutie č. 0035/2014/E-PK“), ktorým rozhodol tak, že konanie o cenovej regulácii pre spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. prerušil, „pretože bol regulovaný subjekt vyzvaný na odstránenie nedostatkov návrhu ceny“ pre FVZ Triumf pro. Tools B1.

Rozhodnutie č. 0035/2014/E-PK bolo spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. doručené 25. 04. 2014, súčasne s listom č. 11922/2014/BA zo 16. 04. 2014.

Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia č. 0035/2014/E-PK v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku uviedol, že „Zástupca regulovaného subjektu MARTEL SLOVAKIA, s.r.o, Bystrička 301, 038 01 Martin, IČO 36 398 276 v odpovedi na výzvu pred vydaním rozhodnutia nedodal aktuálne a právoplatné splnomocnenie na zastupovanie regulovaného subjektu v konaní o cenovej regulácii pred úradom, a preto na základe uvedených skutočností úrad výzvou č. 11922/2014 zo dňa 16. 04. 2014 vyzval regulovaný subjekt, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil k návrhu ceny aktuálne a právoplatné splnomocnenie MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 01 Martin, IČO 36 398 276 na zastupovanie regulovaného subjektu v konaní o cenovej regulácii pred úradom“.

Dňa 02. 05. 2014 boli prvostupňovému orgánu od splnomocneného zástupcu doručené „Splnomocnenia“ z 01.11.2013 a z 02. 11. 2013, ktoré boli zaevidované pod č. 13548/2014/BA.

Splnomocnením z 01. 11. 2013 konateľ spoločnosti Triumf professional tools s.r.o., p. Andrej Horváth splnomocnil riaditeľa Ing. Milana Klobušického „na všetky právne úkony súvisiace s FVZ, komunikáciu s príslušnými úradmi, orgánmi, štátnymi inštitúciami, colnou správou, SSE, SSE-D, ako aj podávanie cenových návrhov na ÚRSO, podávanie iných návrhov, doplnení, vyjadrení, žiadostí, námietok, odvolaní, odporov a na všetky právne úkony s tým súvisiace“. Ing. Milan Klobušický svojím podpisom potvrdil prijatie predmetného splnomocnenia.

Splnomocnením z 02.11. 2013 Ing. Milan Klobušický, za spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., splnomocnil spoločnosť „MARTEL Slovakia s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Bystrička, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka č.: 12854/L, IČO: 36 398 276, IČ DPH: SK 2020121972, na zastupovanie vo veci predkladania návrhov cien a zastupovanie v procese cenového konania“. Ing. Kamil Belán, konateľ spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., potvrdil svojím podpisom prijatie splnomocnenia.

Dňa 12. 05. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2214/2014/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. určil „na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh“, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Triumf pro. Tools B1. Toto rozhodnutie bolo doručené splnomocnenému zástupcovi 27. 05. 2014.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2214/2014/E-OZ nepostupoval podľa § 14 ods. 10 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 60 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2214/2014/E-OZ bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. 06. 2014.

Prvostupňový orgán listom č. 15793/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2214/2014/E-OZ – upovedomenie“ zo 07. 07. 2014 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2214/2014/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca sa v odvolaní odvoláva na zákon č. 276/2001 Z. z. a na vyhlášku č. 225/2011 Z. z. Podľa § 44 ods. 1 zákona o regulácii sa tento zákon prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014. Podľa § 40 zákona o regulácii prvostupňový orgán vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý podľa písm. a) až n) ustanoví rozsah, spôsob vykonávania cenovej regulácie, podmienky vykonávania regulovaných činností a ostatné taxatívne vymenované skutočnosti týkajúce sa cenovej regulácie. Takýmto predpisom je

vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá ustanovuje cenovú reguláciu v elektroenergetike. Táto vyhláška je účinná od 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupuje pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, a nie podľa zákona č. 276/2001 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“ a „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 5 a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“ a „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2214/2014/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že splnomocnený zástupca v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2214/2014/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že § 11 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a výroba elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 14 ods. 14 zákona o regulácii prvostupňový orgán môže vydať cenové rozhodnutie pre regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť podľa § 11 ods. 1 písm. a) na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom podľa osobitného predpisu, a to podľa zákona č. 309/2009 Z. z.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 221/2013 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musia byť vyššie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, okrem zariadenia výrobcu elektriny využívajúce ako zdroj vodnú

energiu s inštalovaným výkonom do 2 MW. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z., § 2 ods. 3 písm. e), § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 „namiesto 28. 06. 2012“ a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1 podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že „pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku“ na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1 je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, „So samotného Protokolu o funkčnej skúške“ vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie dňa 26. 06. 2012“ s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom

vyhovet, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovet, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1 „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf pro. Tools B1.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky.

Podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku, sa vypočíta podľa vzorca ustanoveného v § 8 ods. 1 tejto vyhlášky. V uvedenej veci, ak príplatok je menej ako 0, sa vychádza z určenej alebo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok Z predchádzajúci roku t, pričom rok Z je rokom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo rok poslednej uplatnenej rekonštrukcie alebo modernizácie. Príplatok sa určuje podľa tabuľky č. 1 v § 8 ods. 3 vyhlášky.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01.07.2027 vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1993/2012/E-OZ z 21.08.2013 (originál rozhodnutia založený v spise č. 9091-2012-BA).

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 1993/2012/E-OZ dňa 21.08.2013 schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1. Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. sa voči predmetnému rozhodnutiu neodvolala a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Prvostupňový orgán rozhodol na základe podkladov, ktoré mu spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. predložila ako súčasť cenového návrhu pre rok 2012.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. prvostupňový orgán určil ako dátum uvedenia FVZ Triumf pro. Tools B1 do prevádzky 02.07.2012. Smerodajný mu bol pritom protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný v bode 13. za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02.07.2012.

Na základe podaného cenového návrhu pre rok 2013 spoločnosťou Triumf professional tools s.r.o. dňa 31.10.2012, prvostupňový orgán vydal 06.11.2013 rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ (originál rozhodnutia založený v spise č. 1257-2013-BA), ktorým schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVZ Triumf pro. Tools B1.

Spoločnosť Triumf professional tools s.r.o. sa proti rozhodnutiu č. 2215/2013/E-OZ zo 06.11.2013 odvolala. Odvolací orgán rozhodnutím č. 07/40355/14/RR z 18.02.2014 (originál rozhodnutia založený v spise č. 93-2014-BA) odvolanie spoločnosti Triumf professional tools s.r.o. zamietol a rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ zo 06.11.2013 potvrdil.

Odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky už zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 07/40355/14/RR

z 18. 02. 2014 a na svojom stanovisku zotrúva. V odvolaní proti rozhodnutiu . 2214/2014/E-OZ splnomocnený zástupca použil rovnakú argumentáciu ako v odvolaní proti rozhodnutiu . 1993/2012/E-OZ z 21. 08. 2013 a rozhodnutiu . 2215/2013/E-OZ zo 06. 11. 2013.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu . 1993/2012/E-OZ z 21. 08. 2013, . 2215/2013/E-OZ zo 06. 11. 2013 a . 2214/2014/E-OZ, ktoré určili ako dátum uvedenia FVZ Triumf pro. Tools B1 do prevádzky 02. 07. 2012, ktorý je dátumom neskorším, ako dátum právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia.

Tak ako vo vyššie uvedených rozhodnutiach odvolací orgán konštatoval, tak k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky opäť konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúške určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona . 309/2009 Z. z. v znení zákona . 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo sa týka platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového návrhu pre rok 2012, t. j. v októbri roku 2012, platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní

funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako spoločnosť Triumf professional tools s.r.o., mal k tomuto usmerneniu prístup.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou prvostupňového orgánu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr, a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum uvedenia FVZ Triumf pro. Tools B1 do prevádzky je 02. 07. 2012 a prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2214/2014/E-OZ postupoval správne, v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že keďže podľa § 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku t, resp. Z, v ktorom bolo zariadenie uvedené do prevádzky, prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2214/2014/E-OZ určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 správne. To znamená, že pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku určil rovnakú, ako bola schválená v rozhodnutí prvostupňového orgánu č. 1993/2012/E-OZ z 21. 08. 2013.

Odvolací orgán listom č. 20858/2014/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 15. 07. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 04. 08. 2014.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie sa s podkladmi nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie nedostavil.

Odvolací orgán opätovne konštatuje, že prvostupňový orgán pri určení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 01. 07. 2027 postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh určil v súlade s uvedenými predpismi. Prvostupňový orgán správne vychádzal z rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 1993/2012/E-OZ, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia FVZ Triumf pro. Tools B1 do prevádzky 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto na základe uvedených stanovísk a vyjadrení

rozhodol na svojom zasadnutí 26. 08. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Triumf professional tools s.r.o., Kollárova 88, 036 01 Martin v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava