

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 16/13354/15/RR

Bratislava 11. 08. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 22. 04. 2013 regulovaného subjektu DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO 36 008 184, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO 36 863 203 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO 36 008 184 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ dňa 10. 04. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO 36 008 184 (ďalej len „spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o.“) schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie „v zariadení výrobcu elektriny FtE na streche budovy Horelica s celkovým inštalovaným výkonom 74,4 kW, nachádzajúcom sa na streche budovy, na adrese Horelica 503, 022 01 Čadca, v k. ú. Horelica, pozemok parc. č. C-KN 400/7“ (ďalej len „FVE Horelica“).

Proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ podala spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“), v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 02.05.2013 a zaevidované pod č. 13354/2013/BA.

Prílohou odvolania bol „Novo vydaný protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“. Odvolací orgán dodáva, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v texte odvolania uviedla, že prílohou odvolania je aj „Vyjadrenie riaditeľa AM SSE-D a.s. k vysvetleniu prečo boli vydané dva protokoly o funkčnej skúške zariadenia“. Tento dokument k odvolaniu priložený nebol, avšak bol súčasťou prvostupňového administratívneho spisu.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ, ktoré jej bolo doručené 18.04.2013.

Ďalej spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní uviedla, že 25.07.2012 podala „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. uviedla vo svojom návrhu, že okrem iných, zákonom vyžadovaných skutočností, doložila „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 28.6.2012“, čo potvrdzuje aj „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“. Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. ďalej v odvolaní argumentovala konkrétnymi časťami Protokolu funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“), a to:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE–Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Peter Škorvánek, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p.Igor Belan, dňa 20.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p.Peter Tatarka, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p.Ing. Vladimír Hubočan,dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel.“

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní uviedla, že z informácií uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 28.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.“

Ďalej v odvolaní spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. uviedla, že správnosť skutočností, uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a platnosť samotného protokolu, bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom 02.07.2012.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní ďalej uviedla, že vzhľadom k tomu, že bola v mesiaci august 2012 kontaktovaná pracovníkom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, že je „nutné zabezpečiť opravu resp. zosúladiť protokol o funkčnej skúške, keďže dátum v bode 13 nevyhovuje návrhu o schválenie ceny platnej v tom čase k 30.6.2012“, bol na jej žiadosť vydaný zo strany spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) „nový protokol o funkčnej skúške, ako potvrdenie /príloha č.1 odvolania–Protokol funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D/ k pôvodnému protokolu (ďalej len „novo vydaný Protokol“), ktorý v tomto rozhodnutí bude mať pre zrozumiteľnosť ďalej označenie ako „doplnkový protokol“.

V doplnkovom protokole, ako ďalej v odvolaní uviedla spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., priamo riaditeľ sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magáth, svojím podpisom a dátumom, uvedenom v bode 13. „potvrdil, že funkčná skúška bola na tomto zariadení priamo ukončená dňa: 28.6.2012, a teda, ktorým potvrdzuje, že funkčná skúška bola ukončená na tomto zariadení v termíne uvedenom v bode 12!, aby tak nedochádzalo k nesprávnemu výkladu pôvodného protokolu o funkčnej skúške“.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. ďalej v odvolaní citovala § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“). Z tohto ustanovenia, v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a v doplnkovom protokole, „ako potvrdzujúcim k prvému protokolu“, je podľa názoru spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. zrejme, že časom uvedenia FVE Horelica do prevádzky je dátum 28. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t.j. do trvalej prevádzky“.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní taktiež uviedla, že napriek týmto skutočnostiam a sedem mesačnému odstupu, prvostupňový orgán pri posudzovaní návrhu o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, „nesprávne právne a vecne“ posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti, uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a doplnkovom protokole a určil ako čas uvedenia FVE Horelica do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Podľa jej názoru, z doplnkového protokolu je zrejme, že funkčná skúška bola ukončená a FVE Horelica bola uvedená do prevádzky v termíne uvedenom v doplnkovom protokole v bode 13., t. j. 28. 06. 2012, „čo mimochodom riaditeľ AM SSE-D, a. s., Ing. Martin Magáth potvrdil po vyžiadaní zo strany URSO, priamo listom na URSO zo dňa: 12.3.2013, kde vyslovene druhý krát potvrdzuje, že zariadenie bolo pripojené na distribučnú sieť, čím teda je jednoznačne uvedené do prevádzky dňa: 28.6.2012, t.j. v deň, kedy bola aj riadne ukončená funkčná skúška (príloha č.2 odvolania–vyjadrenie riaditeľa AM SSE-D a.s. prečo boli vystavené dva protokoly)“.

Výsledkom, podľa názoru spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., je, že nesprávnym výkladom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a doplnkového protokolu, písomnej komunikácie medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu, kedy bola riadne ukončená funkčná skúška, resp. kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, jej bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh namiesto v správnej

výške 194,54 €/MWh, čím jej vznikla škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

Na záver odvolania spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. uviedla, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku „na základe riadne vykonanej funkčnej skúšky v termíne 28.6.2012“, t. j. vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FVE Horelica.

Dňa 07. 05. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. „Odvolanie proti rozhodnutiu o cene zo dňa 10. 04. 2013 číslo 1925/2012/E-OZ, číslo spisu 4527-2012-BA - doplnenie podkladov“, zaevidovaný pod č. 13695/2013/BA.

Prílohou predmetného listu bol protokol o vykonaní funkčnej skúšky a „Zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia“ spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. z 18. 04. 2013. Na zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ.

Dňa 17. 06. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1925/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 07. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“), zaevidovaný pod č. 21591/2012/BA. V cenovom návrhu spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Horelica, s uvedením do prevádzky 28. 06. 2012.

Spolu s cenovým návrhom predložila spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. prvostupňovému orgánu nasledovné podklady: „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby“; protokol o vykonaní funkčnej skúšky, schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; list mesta Čadca „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav“ z 22. 05. 2012, ktorým mesto Čadca oznámilo spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FVE Horelica; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. k pozemku a k budove, na ktorom sa nachádza FVE Horelica; jednopólová schéma FVE Horelica; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do VN distribučnej sústavy“ uzatvorená medzi spoločnosťou DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. a spoločnosťou SSE-D, a. s., výpis spoločnosti z obchodného registra Slovenskej republiky a „Predpokladaná ročná charakteristika dodávky do distribučnej sústavy PDS v 2012“ (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňovému orgánu bola 31. 07. 2012 doručená „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“), ktorá bola zaevidovaná pod č. 21590/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. uviedla ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 28. 06. 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,07440 MW.

Dňa 11. 09. 2012 prvostupňový orgán vydal pod č. 1668/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVE Horelica, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 66,2 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny č. 1668/2012/PoP-OZE z 11. 09. 2012“). Predmetné potvrdenie bolo spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. doručené 18. 09. 2012.

Prvostupňový orgán listom č. 26148/2012/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 11. 09. 2012 a listom č. 26149/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 11. 09. 2012 oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) začatie cenového konania a ako účastníkovi konania mu predložil posúdený návrh ceny vo výške 119,11 €/MWh pre FVE Horelica na vyjadrenie a tiež oznámil ministerstvu postup podľa § 11a ods. 1 vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

Prvostupňovému orgánu bol doručený doplnkový protokol, ktorý mal v bode 13. uvedený dátum 28. 6. 2012 a bol podpísaný riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom. Na záver protokolu bola ručne vpísaná poznámka „Tento protokol sa vydáva ako potvrdenie k pôvodnému protokolu za účelom potvrdenia ukončenia funkčných skúšok v teréne v termíne uvedenom v bode 12“. Táto poznámka bola potvrdená podpisom Ing. Magátha a označená pečiatkou spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán k doplnkovému protokolu poznamenáva, že na ňom nebol uvedený dátum doručenia tohto dokumentu do podateľne prvostupňového orgánu a taktiež nebol označený evidenčným číslom.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. predložila prvostupňovému orgánu doplnkový protokol, prvostupňový orgán zaslal ministerstvu list č. 35727/2012/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 30. 11. 2012 a oznámil, že mu ako účastníkovi konania predkladá posúdený návrh ceny na vyjadrenie vo výške 194,54 €/MWh pre FVE Horelica a že bude postupovať podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Dňa 30. 11. 2012 prvostupňový orgán vydal pod č. 1668/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ pre FVE Horelica, s dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky 28. 06. 2012, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 66,2 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny č. 1668/2012/PoP-OZE z 30. 11. 2012“).

Prvostupňový orgán ako reakciu na predložený doplnkový protokol zaslal spoločnosti SSE-D, a. s. list č. 7510/2013/BA „Žiadosť o predloženie kópie dokladu o funkčnej skúške“ z 27. 02. 2013 (ďalej len „žiadosť o predloženie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“), ktorý jej bol doručený 05. 03. 2013.

V predmetnej žiadosti prvostupňový orgán požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. „na účely overenia dokladov týkajúcich sa určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“ o predloženie kópie protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre FVE Horelica v lehote do siedmich dní odo dňa jej doručenia.

Ako odpoveď bol prvostupňovému orgánu 11. 03. 2013 doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Predloženie kópie dokladu o funkčnej skúške“ zo 06. 03. 2013 (ďalej len „odpoveď na žiadosť“), zaevidovaný pod č. 8921/2013/BA. Prílohou predmetného listu bola kópia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorý bol Ing. Magáthom podpísaný v bode 13. s dátumom 02. 07. 2012.

V odpovedi na žiadosť spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že funkčná skúška FVE Horelica bola ukončená 02. 07. 2012 s tým, že „fyzické merania na zariadení výrobcu, ktoré sú súčasťou funkčnej skúšky a pripnutie zariadenia na sieť bolo uskutočnené dňa 28.6.2012. O tejto skutočnosti bol na základe žiadosti zhotoviteľa vydaný doplňujúci doklad ku originálnemu protokolu zo dňa 2.7.2012“.

Prvostupňový orgán listom č. 9061/2013/BA „Žiadosť o vyjadrenie“ z 12. 03. 2013 (ďalej len „žiadosť o vyjadrenie“) požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. „na účely overenia dokladov týkajúcich sa určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“ o vyjadrenie sa k nasledovným skutočnostiam: „Aký dátum považuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy za platný dátum ukončenia funkčnej skúšky, nakoľko boli v tejto veci vyhotovené dva protokoly s rozdielnymi dátumami ukončenia funkčnej skúšky v bode 13“ pre FVE Horelica s lehotou na vyjadrenie 3 dni odo dňa doručenia žiadosti. Žiadosť o vyjadrenie bola spoločnosti SSE-D, a. s. doručená 14. 03. 2013.

Ako odpoveď na žiadosť o vyjadrenie bol prvostupňovému orgánu 19. 03. 2013 doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Odpoveď na Vašu žiadosť o vyjadrenie“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť o vyjadrenie“), zaevidovaný pod č. 9685/2013/BA.

V odpovedi na žiadosť o vyjadrenie spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že v predmetnej veci poskytuje „detailné vyjadrenie“. Podľa spoločnosti SSE-D, a. s. tak, ako už uviedla v predchádzajúcej odpovedi na žiadosť, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydal pre spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. protokol o vykonaní funkčnej skúšky s tým, že jej bol na jej žiadosť, a to z dôvodu prebiehajúceho cenového konania, vystavený doplnkový protokol, „ktorý mal potvrdiť, kedy bola ukončená funkčná skúška priamo na zariadení výrobcu“. Tento dátum bol tak, ako uviedla spoločnosť SSE-D, a. s., 28. 06. 2012. „Formálna kontrola dokumentu a procesné ukončenie funkčnej skúšky (bez vplyvu na prevádzku zariadenia, ktoré v tom čase už bolo v prevádzke)“ bolo v prípade FVE Horelica 02. 07. 2012.

Na základe predložených podkladov prvostupňový orgán vydal 10. 04. 2013 rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ, ktorým pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Horelica. Rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ bolo spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. doručené 18. 04. 2013 a ministerstvu 16. 04. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložennom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre rozhodnutie o cenovom návrhu však, podľa názoru odvolacieho orgánu, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie

nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 02.05.2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ a 07. 05. 2013 bola prvostupňovému orgánu doložená zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti, na ktorom bolo schválené podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ.

Prvostupňovému orgánu bol dňa 06.05.2013 doručený list ministerstva č. 2791/2013-4100 „Postúpenie odvolaní proti rozhodnutiam ÚRSO“, prílohou ktorého bolo odvolanie spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. z 22. 04. 2013 proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ, ktorý bol zaevidovaný pod č. 13579/2013/BA. Ministerstvo v predmetnom liste uviedlo, že nakoľko odvolania proti rozhodnutiam prvostupňového orgánu sú v jeho kompetencii, predmetné odvolanie postupuje prvostupňovému orgánu.

Dňa 14. 05. 2013 bol prvostupňovému orgánu doručený list ministerstva č. 2855/2013-4100 „Postúpenie odvolaní proti rozhodnutiam ÚRSO“ z 09. 05. 2013, ktorého prílohou bol list spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. „Odvolanie proti rozhodnutiu o cene zo dňa 10. 04. 2013 číslo 1925/2012/E-OZ, číslo spisu 4527-2012-BA – doplnenie podkladov“, ktorý bol zaevidovaný pod č. 14166/2013/BA. Ministerstvo v predmetnom liste uviedlo, že z dôvodu, že predložené podklady tvoria prílohu odvolania proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ, postupuje ich prvostupňovému orgánu.

Prvostupňovému orgánu bol 12. 06. 2013 doručený e-mail spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., zaevidovaný pod č. 17724/2013/BA. Prílohou predmetného e-mailu bola „Žiadosť o vrátenie odvolania k rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ, číslo spisu 4527-2012-BA“, v ktorom spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. uviedla, že žiada o vrátenie odvolania zo dňa 22. 04. 2013 a „doplnku zo dňa 02. 05. 2013, ktoré Vám bolo omylom duplicitne doručené“.

Prvostupňový orgán listom č. 17940/2013/BA a č. 17941/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ – upovedomenie“ zo 17. 06. 2013 oznámil spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ bolo 17. 06. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán vzhľadom na existenciu dvoch listov č. 26149/2012/BA z 11. 09. 2012 a č. 35727/2012/BA z 30. 11. 2012 „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ na ministerstvo, ktorými mu prvostupňový orgán oznámil ako bude postupovať pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku, listom „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. 04. 2013 – vyžiadanie si doplňujúceho stanoviska“ zo 04. 07. 2013 (ďalej len „výzva na doplnenie stanoviska“) požiadal prvostupňový orgán v bode 1) o predloženie doplňujúceho stanoviska k tejto skutočnosti, najmä na základe akých skutočností prvostupňový orgán zmenil postup pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a vydal rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ v rozpore s neskorším listom č. 35727/2012/BA na ministerstvo, ktorým mu oznámil, že určí cenu elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

V bode 2) predmetného listu odvolací orgán požiadal prvostupňový orgán o doplnenie stanoviska k existencii dvoch potvrdení o pôvode elektriny vydaných pod rovnakým číslom 1688/2012/PoP-OZE dňa 11. 09. 2012 a 30. 11. 2012.

Ako odpoveď na predmetnú výzvu prvostupňový orgán predložil odvolaciemu orgánu 10. 07. 2013 „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10. 04. 2012 – doplňujúce stanovisko“ (ďalej len „doplňujúce stanovisko“).

V doplňujúcom stanovisku prvostupňový orgán ako odpoveď na bod 1) výzvy na doplnenie stanoviska uviedol, že „na základe mnohých nejasností v správnom konaní úrad listom č. 7510/2013/BA zo dňa 27. 02. 2013 požiadal spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s., na účely overenia dokladov týkajúcich sa určenia času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, o predloženie kópie protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO 36 008 184 do sústavy Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a. s.“. Z odpovedí spoločnosti SSE-D, a. s. sa podľa názoru prvostupňového orgánu potvrdilo, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 11a ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. bola v rozhodnutí č. 1925/2012/E-OZ určená správne.

Ako odpoveď na bod 2) výzvy na doplnenie stanoviska prvostupňový orgán uviedol, že „nakoľko úrad bol počas správneho konania zavádzaný rôznymi dokladmi preukazujúcimi čas uvedenia zariadenia do prevádzky sa omylom pracovníka vydali dve potvrdenia o pôvode elektriny“. Taktiež v doplňujúcom stanovisku k tomuto bodu prvostupňový orgán uviedol, že sa v súčasnej dobe začalo konanie podľa § 12b ods. 1) zákona č. 309/2009 Z. z. z podnetu prvostupňového orgánu, aby bola spôsobená chyba pri vydávaní potvrdenia o pôvode elektriny odstránená a bolo vydané potvrdenie o pôvode elektriny so správnym dátumom uvedenia zariadenia do prevádzky a správnym číslom.

Odvolací orgán konštatuje, že vzhľadom na doplňujúce stanovisko považuje povinnosť ustanovenú § 57 ods. 2 správneho poriadku za splnenú.

K uvedenému však odvolací orgán konštatuje, že do dňa rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ, prvostupňový orgán v predmetnej veci nerozhodol. Napriek tejto skutočnosti je odvolací orgán toho názoru, že potvrdenia o pôvode elektriny č. 1668/2012/PoP-OZE z 11. 09. 2012 a z 30. 11. 2012 nie sú s poukazom na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. podkladmi, na základe ktorých sa určuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky. To znamená, že nie sú podkladom pre rozhodnutie o schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku.

Odvolací orgán listom č. 19843/2013/BA a č. 19855/2013/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 04. 07. 2013 pozval spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. a ministerstvo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 17. 07. 2013.

Dňa 17. 07. 2013 sa uskutočnilo oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Predmetného oboznámenia sa zúčastnila spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. na oboznámení so spisom pred vydaním rozhodnutia predložila „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0431/2012/E-PT“ a „Stanovisko k spisu č. 5251-2013-BA“, v ktorom opätovne žiadala „opravu ceny, na cenu vo výške 194,54 €/MWh, keďže boli splnené všetky požiadavky a náležitosti k vydaniu ceny platnej k 30. 6. 2012“.

Odvolací orgán 23. 07. 2013 rozhodnutím č. 34/13354/13/RR (ďalej len „rozhodnutie č. 34/13354/13/RR“) rozhodol o odvolaní spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ tak, že odvolanie podľa § 45 ods. 1 prvá

veta zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ potvrdil.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 34/13354/13/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/148/2013-73 zo 06. 05. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/148/2013-73“) rozhodol tak, že rozhodnutie č. 34/13354/13/RR zrušil a vec vrátil žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/148/2013-73 uviedol, že „súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako „vyhovelo“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou“.

Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/148/2013-73 uviedol, že „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch“ „a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhodnotil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. Nejedná sa pritom o dátum vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale dátum jej ukončenia“.

Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „vzhľadom na to, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydal žalobcovi dva protokoly o funkčnej skúške a každý v bode 13 schválil v iný deň, resp. v bodoch 13 sú uvedené rozdielne dátumy schválenia riaditeľom sekcie AM, nebol dostatočne zistený skutkový stav v tom zmysle, že nebolo jednoznačne preukázané, kedy v skutočnosti došlo k schváleniu protokolu, teda k zavŕšeniu funkčnej skúšky“.

Krajský súd v Žiline ďalej uviedol, že čas uvedenia zariadenia do prevádzky, t. j. dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy „je v danej veci podstatným a ustálenie tejto skutkovej okolnosti má zásadný význam pre použitie relevantnej právnej úpravy pre stanovenie ceny elektriny. Keďže však tento dátum zo správneho spisu nie je jednoznačne určiteľný, bolo nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť z dôvodu, že skutkový stav bol pre posúdenie veci nedostatočne zistený“.

Krajský súd v Žiline na záver odôvodnenia rozsudku č. k. 20S/148/2013-73 uviedol: „Bude potrebné, aby bolo doplnené dokazovanie na objasnenie okolnosti, kedy bola skutočne vykonaná administratívna časť funkčnej skúšky v tomto konkrétnom prípade (keďže bolo nesporné, že čiastkové kontroly v teréne boli vykonané do 28.06.2012), aj vzhľadom na ručne napísané vyjadrenie v „doplnkovom protokole“.“

Odvolací orgán podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) odvolanie voči rozsudku č. k. 20S/148/2013-73.

Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 4Sžf/61/2014 z 05. 05. 2015 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 4Sžf/61/2014“) rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2013-73 potvrdil.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/61/2014 uviedol, že napadnutý rozsudok č. k. 20S/148/2013-73 je vo výroku vecne správny, a preto ho po preskúmaní odvolacích dôvodov potvrdil. Najvyšší súd SR ďalej uviedol, že „je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 6, 10, 12, teda dátum 28.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 dňa 02.07.2012, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D, a.s.“.

Najvyšší súd SR ďalej uviedol: „Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Spoločnosť SSE-D, a.s., zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., ktorého listinná podoba sa nachádza v správnom spise. Proces pripojenia sa skladá z troch častí: a) funkčná skúška, b) preberacie konanie, c) kolaudačné konanie, ktoré vykonáva stavebný úrad.“

Najvyšší súd SR ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/61/2014 uviedol, že „Odvolací súd je názoru, že nemožno sa uspokojiť len s usmernením spoločnosti SSE-D, a.s., ktoré zverejnila na svojom webovom sídle, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy“. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok so zákonom s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení v rozhodujúcom období).“

Najvyšší súd SR v závere odôvodnenia rozsudku sp. zn. 4Sžf/61/2014 uviedol, že „bude potrebné doplnenie dokazovania na objasnenie okolností, kedy bola skutočne vykonaná administratívna časť funkčnej skúšky, keďže čiastkové funkčné skúšky boli preukázateľne uskutočnené dňa 28.06.2012, čo vyplýva i z „doplnkového protokolu“. Až doplnením dokazovania, bude možné ustáliť dátum ukončenia realizácie funkčnej skúšky a až následne po skompletizovaní spisu bude možné vo veci opätovne rozhodnúť“.

Dňa 16.06.2015 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 24076/2015/BA a č. 24077/2015/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ z 22.06.2015 oznámil spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. a ministerstvu, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1925/2012/E-OZ.

Odvolací orgán pri preštudovaní spisového materiálu zistil, že prvostupňový orgán neupovedomil ministerstvo s obsahom odvolania. Z uvedeného dôvodu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán listom č. 24295/2015/BA „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ z 10. 04. 2013“ z 23. 06. 2015 upovedomil ministerstvo o podaní a obsahu odvolania spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ, pričom oznámil ministerstvu, že k obsahu odvolania sa môže vyjadriť v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Prílohou tohto listu bola kópia odvolania.

Ako odpoveď bol odvolaciemu orgánu 06. 07. 2015 doručený list ministerstva „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ zo dňa 10.04.2013“ z 29. 06. 2015 (ďalej len „odpoveď na upovedomenie“), zaevidovaný pod č. 25409/2015/BA.

V odpovedi na upovedomenie ministerstvo uviedlo, že sa s obsahom odvolania „oboznámilo a nemá k nemu pripomienky“.

Odvolací orgán vzhľadom na odôvodnenie rozsudku č. k. 20S/148/2013-73, ako aj odôvodnenie rozsudku sp. zn. 4Sžf/61/2014, v ktorých sa zhodne uvádza, že bude potrebné doplnenie dokazovania „na objasnenie okolností, kedy bola skutočne vykonaná administratívna časť funkčnej skúšky“, požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. listom č. 26996/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky“ z 20. 07. 2015 (ďalej len „výzva na vyjadrenie sa k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky“) „o zaujatie stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky, vydaných pre FVE Horelica“.

Dňa 23. 07. 2015 bol mailom a následne 27. 07. 2015 poštovou prepravou odvolaciemu orgánu doručený list spoločnosti SSE-D, a. s. „Žiadosť o stanovisko – odpoveď k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky – FtE Horelice“ (ďalej len „stanovisko k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky“), zaevidovaný pod č. 27276/2015/BA.

Prílohou predmetného listu bol list spoločnosti SSE-D, a. s. „Poskytnutie stanoviska k funkčným skúškam“ z 09. 10. 2014 podpísaný súčasným generálnym riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Marekom Štrpkom (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s.“) a časť z dokumentu „Záznam č. 307/2012 o výsledku vykonanej kontroly“ z 11. 12. 2013.

Spoločnosť SSE-D, a. s. stanovisko k existencii dvoch protokolov rozdelila do štyroch častí.

V I. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky sa skladá z dvoch častí. „Prvá časť „technicko-terénna“ (štádia 4 až 12) slúži na kontrolu/posúdenie výsledkov meraní, ktoré sú konfrontované s technickými parametrami výrobného zariadenia, s predloženou dokumentáciou, technickými podmienkami SSE-D a predchádzajúcimi vyjadrenie SSE-D v procese pripojenia.“

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že ak sú všetky výsledky jednotlivých štádií funkčnej skúšky kladné, nasleduje „druhá časť, a to „sumárna a kontrolná“ (štádium 13). V rámci tohto procesu sa celý spisový materiál vrátane všetkej dokumentácie a fotodokumentácie odstúpi riaditeľovi AM (sekcia Asset Management) na finálnu kompletizáciu, kontrolu a podpis. Práve tento bod má slúžiť ako záverečná kontrola splnenia všetkých technických a administratívnych údajov potrebných pre pripojenie daného zdroja“. „Až podpis v tejto časti

protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D je rozhodujúci. Aj v samotnom protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D je jasne uvedené, že bez podpisu v tomto bode je daný protokol neplatný.“

V II. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že čo sa týka doplnkového protokolu, v informačnom systéme spoločnosti SSE-D, a. s. „a ani v archíve žiadnu takúto ani podobnú verziu predmetného protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D nevidujeme“. Ďalej uviedla, že nakoľko osoba, ktorá dopísala túto poznámku už nie je zamestnancom spoločnosti SSE-D, a. s., a táto poznámka nebola uvedená na originálnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky, „nevieme sa k nej hodnoverne vyjadriť“.

Ďalej však spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že má za to, že doplnkový protokol „mal slúžiť len ako potvrdenie dátumu kedy došlo k ukončeniu funkčnej skúšky v teréne“. Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že doplnkový protokol „bol vydaný na žiadosť výrobcu a má slúžiť len ako potvrdenie ukončenia funkčnej skúšky priamo v teréne, a to dňa 28.06.2012, s tým, že za formálne a procesné ukončenie funkčnej skúšky treba brať deň 02.07.2012“.

V III. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. definuje čas uvedenia zariadenia do prevádzky „fiktívny a nie ako reálny čas pripojenia do sústavy, tak rovnako aj protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu do sústavy SSE-D sa nestáva automaticky platným okamihom pripojenia do distribučnej sústavy, ale až jeho formálnym a procesným schválením zo strany riaditeľa AM“. Práve tento dátum je dňom rozhodujúcim pre celkové ukončenie funkčnej skúšky, pričom dátum 28.06.2012 je len dátumom ukončenia „technickej časti funkčnej skúšky v teréne“.

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že „by sme chceli opätovne potvrdiť, že v rámci predmetného Protokolu je rozhodujúcim dátumom deň 02.07.2012, kedy došlo k ukončeniu celého procesu funkčnej skúšky zavŕšenej podpisom riaditeľa AM“.

V IV. časti stanoviska k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že „odbor kontroly Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v rámci svojej kontroly č. 307/20102 vykonal kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overenie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v oblasti elektroenergetiky súvisiacich s vykonaním funkčných skúšok pripojenia externého zariadenia do distribučnej sústavy za rok 2012. V rámci predmetnej kontroly zástupcovia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví kontrolovali 119 protokolov o funkčnej skúške“ za mesiac jún a júl 2012. „Predmetom kontroly bol dátum kontroly pripojenia, správnosť merania a ochrán externého zariadenia výrobcu elektriny a dátum schválenia funkčnej skúšky.“

Ďalej spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že v rámci tejto kontroly bolo preverované aj pripojenie FVE Horelica, avšak kontrolou „nebolo zistené porušenie zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov“.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. použila, resp. uviedla v odvolaní nesprávny termín „distribučná sieť“. Podľa § 2 písm. b) bod 8 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je v tomto prípade správnym termínom „distribučná sústava“.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ. Rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ jej bolo doručené 18. 04. 2013.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v tejto časti odvolania len konštatovala, že bolo vydané rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ, proti ktorému podala odvolanie. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. splnila zákonné podmienky podania odvolania a podala odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

Ďalej spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní uviedla, že 25. 07. 2012 podala „vo vyššie uvedenej veci návrh o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, čím začalo cenové konanie“. Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. vo svojom návrhu uviedla, že okrem iných zákonom vyžadovaných skutočností doložila, „aj dátum úspešného vykonania funkčných, a to dátum 28.6.2012, čo potvrdzuje aj protokol o vykonaní funkčnej skúšky.“

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. ďalej v odvolaní argumentovala konkrétnymi časťami protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a to:

- „- bod. 5 Protokolu – Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE–Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné merania, podpísaný p. Peter Škorvánek, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 6 Protokolu – Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE a.s. – Odbor riadiaca technika – tím Ochrany, meranie a automatizácia, podpísaný p. Igor Belan, dňa 20.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;

- bod. 10 Protokolu – Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny, podpísaný p. Peter Tatarka, dňa 19.06.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel;
- bod. 12 Protokolu – Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná projektovým manažérom SSE-D, podpísaný p. Ing. Vladimír Hubočan, dňa 28.6.2012; záverečný výsledok kontroly: vyhovel“.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní uviedla, že z informácií uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „jednoznačne vyplýva, že dátum úspešného vykonania funkčných skúšok je dátum 28.6.2012, čo je výslovne potvrdené formuláciou „záverečný výsledok“.“

Ďalej v odvolaní spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. uviedla, že správnosť skutočností uvedených v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a platnosť samotného protokolu bola v jeho závere schválená riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom 02. 07. 2012.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní ďalej uviedla, že vzhľadom k tomu, že bola v mesiaci august 2012 kontaktovaná pracovníkom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, že je „nutné zabezpečiť opravu resp.zosúladiť protokol o funkčnej skúške, keďže dátum v bode 13 nevyhovuje návrhu o schválenie ceny platnej v tom čase k 30.6.2012“, bol na jej žiadosť vydaný zo strany spoločnosti SSE-D, a. s. doplnkový protokol.

V doplnkovom protokole, ako ďalej v odvolaní uviedla spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., priamo riaditeľ sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magáth, svojím podpisom a dátumom, uvedenom v bode 13. „potvrdil, že funkčná skúška bola na tomto zariadení priamo ukončená dňa:28.6.2012, a teda, ktorým potvrdzuje, že funkčná skúška bola ukončená na tomto zariadení v termíne uvedenom v bode 12!, aby tak nedochádzalo k nesprávnemu výkladu pôvodného protokolu o funkčnej skúške“.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. ďalej v odvolaní citovala § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. Z tohto ustanovenia, v spojení so skutočnosťami uvedenými v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a v doplnkovom protokole, „ako potvrdzujúcom k prvému protokolu“, je podľa názoru spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. zrejme, že časom uvedenia FVE Horelica do prevádzky je dátum 28. 06. 2012, „teda dátum úspešného vykonania a ukončenia funkčných skúšok priamo na mieste, kde sa predmetné zariadenie nachádza, a v tento dátum bolo zariadené i pripojené na distribučnú sieť, t.j. do trvalej prevádzky“.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. v odvolaní taktiež uviedla, že napriek týmto skutočnostiam a sedem mesačnému odstupu, prvostupňový orgán pri posudzovaní návrhu o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku, „nesprávne právne a vecne“ posúdil predložené dokumenty, najmä údaje a skutočnosti, uvedené v protokole o vykonaní funkčnej skúšky a doplnkovom protokole a určil ako čas uvedenia FVE Horelica do prevádzky dátum 02. 07. 2012. Podľa jej názoru, z doplnkového protokolu je zrejme, že funkčná skúška bola ukončená a FVE Horelica bola uvedená do prevádzky v termíne uvedenom v doplnkovom protokole v bode 13., t. j. 28. 06. 2012, „čo mimochodom riaditeľ AM SSE-D, a. s., Ing. Martin Magáth potvrdil po vyžiadaní zo strany URSO , priamo listom

na URSO zo dňa: 12.3.2013, kde vyslovene druhý krát potvrdzuje, že zariadenie bolo pripojené na distribučnú sieť, čím teda je jednoznačne uvedené do prevádzky dňa: 28.6.2012, t.j. v deň, kedy bola aj riadne ukončená funkčná skúška (príloha č.2 odvolania – vyjadrenie riaditeľa AM SSE-D a.s. prečo boli vystavené dva protokoly)“.

Výsledkom, podľa názoru spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., je, že nesprávnym výkladom protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a doplnkového protokolu, písomnej komunikácie medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s., a teda zároveň nesprávnym výkladom dátumu, kedy bola riadne ukončená funkčná skúška, resp. kedy bolo zariadenie uvedené do prevádzky, jej bola schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku v nesprávnej výške 119,11 €/MWh, namiesto v správnej výške 194,54 €/MWh, čím jej vznikla škoda vo výške rozdielu medzi danými cenami za MWh vyrobenej elektriny.

Odvolačný orgán k uvedenému uvádza:

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Horelica a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z cenového návrhu a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., ako už bolo uvedené, k cenovému návrhu predložila list mesta Čadca „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav“ z 22. 05. 2012, ktorým mesto Čadca oznámilo spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav, tzn. k uskutočneniu FVE Horelica a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil, podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVE Horelica do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Horelica vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý vzhľadom na skutočnosť, že v prípade FVE Horelica ide o drobnú stavbu, schválil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky.

Z uvedeného vyplýva, že čas, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška, sa v prípade FVE Horelica určuje podľa dátumu, ktorý stanovuje protokol o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán k problematike uvedenia zariadenia do prevádzky a k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia

funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t.j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t.j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVE Horelica, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.“). Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán napriek tejto skutočnosti uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že napriek skutočnosti, že usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80% regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, t.j. aj spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojim podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov

určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti „Upozornenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorej bolo uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jerryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jerry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13

uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolačný orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o vykonaní funkčnej skúšky má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dovetok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolačný orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje, podľa názoru odvolacieho orgánu, aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/148/2013-73, ktorý uviedol, že „súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou“.

Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/148/2013-73 uviedol, že až overením správnosti všetkých podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená. „Nejedná sa pritom o dátum vydania dokladu (protokolu) o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, ale dátum jej ukončenia.“

Odvolačný orgán konštatuje, že správnosť postupu prvostupňového orgánu potvrdila aj spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky. V predmetnom stanovisku potvrdila, že funkčná skúška sa skladá z „technicko-terénnej“ časti, po ktorej nasleduje druhá časť „sumárna a kontrolná“, pričom celá funkčná skúška je zavŕšená podpisom v bode 13. protokolu a tento podpis je rozhodujúci.

Z uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že technická časť funkčnej skúšky (resp. technicko – terénna), t. j. tá časť funkčnej skúšky, ktorá je vykonávaná priamo na zariadení v teréne a administratívna časť funkčnej skúšky (resp. sumárna a kontrolná) sú neoddeliteľnou súčasťou celého priebehu funkčnej skúšky ako takej. Pričom posledným krokom, resp. zavŕšením funkčnej skúšky je podpis zodpovednej osoby v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Odvolačný orgán ďalej k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k doplnkovému protokolu uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. predložila v priebehu cenového konania pre rok 2012 okrem pôvodného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky aj ďalší protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Tento protokol spoločnosť označila ako „novovo vydaný potvrdzujúci Protokol“ a odvolačný orgán pre ďalšie konanie používal označenie „doplnkový protokol“.

Odvolačný orgán konštatuje, že v cenovom konaní pre rok 2012 po predložení doplnkového protokolu, prebiehala medzi prvostupňovým orgánom a spoločnosťou SSE-D, a. s. písomná komunikácia týkajúca sa výkladu pôvodného protokolu a doplnkového protokolu. V rámci tejto

komunikácie predložila spoločnosť SSE-D, a. s. stanoviská a spresnenia, na základe ktorých prvostupňový orgán určil v rozhodnutí č. 1925/2012/E-OZ ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 (odpoveď na žiadosť a odpoveď na žiadosť o vyjadrenie).

Odvolací orgán k uvedenému, zároveň uvádza, že doplnkový protokol spoločnosť SSE-D, a. s. k pôvodnému protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyhotovila na základe žiadosti spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. Doplnkový protokol potvrdil čas ukončenia funkčnej skúšky priamo na zariadení výrobcu, a to 28. 06. 2012. Spoločnosť SSE-D, a. s. v predmetnej komunikácii uviedla, že formálna kontrola dokumentu a procesné ukončenie funkčnej skúšky (bez vplyvu na prevádzku zariadenia, ktoré v tom čase už bolo v prevádzke) bolo 02. 07. 2012.

Odvolací orgán uvádza, že Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/148/2013-73, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/61/2014 vyhodnotil dokazovanie vykonané v priebehu cenového konania pre rok 2012 za nedostatočné a uložil odvolaciemu orgánu vzhľadom na existenciu doplnkového protokolu doplniť dokazovanie na objasnenie kedy bola skutočne vykonaná administratívna časť funkčnej skúšky v tomto konkrétnom prípade.

Vzhľadom na túto skutočnosť, tak ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, odvolací orgán výzvou na vyjadrenie sa k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky vyzval spoločnosť SSE-D, a. s. na zaujatie stanoviska k existencii doplnkového protokolu a k záväznému určení dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie času uvedenia FVE Horelica do prevádzky.

Spoločnosť SSE-D, a. s. v stanovisku k existencii dvoch protokolov uviedla, že v jej informačnom systéme ani v archíve sa doplnkový protokol, ani iná podobná verzia protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nenachádza a že Ing. Magáth už nie je zamestnancom spoločnosti a taktiež, že táto poznámka nebola uvedená na originálnom vyhotovení protokolu o vykonaní funkčnej skúšky.

Z uvedeného vyplýva, že záväzným pre určenie času uvedenia FVE Horelica do prevádzky bol dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. pôvodného protokolu.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol:

„Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“.

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo

možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň vedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátumom schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE- distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške“.

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu.“

Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, tak ako je citované vyššie.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené, že z ustanovenia § 5 ods. 14, v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania. Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“.

Ďalej v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74 Krajský súd v Žiline uviedol: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technických úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd SR v potvrdzujúcom rozsudku vedenom pod sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedených rozsudkoch vedenom pod sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnaký právny názor Najvyšší súd SR vyjadril aj v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014, ktorý rozhodol tak, že zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/69/2013-97 zo 04. 02. 2014, a to tak, že žalobu zamietol.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci, a v ktorom je uvedený: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne uviedol, že „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Správnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu podporuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 z 03. 03. 2015, v ktorého odôvodnení sa uvádza: „Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v r. 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za r. 2012 už bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok nasledujúci tomuto roku, t.j. r. 2013 a aj roky 2014-2027, musí byť rovnaká ako v r. 2012. Správne orgány teda nemohli opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú právoplatným rozhodnutím v r. 2012, pretože táto otázka bola už s konečnou platnosťou vyriešená v správnom konaní. Nemohli teda nanovo posudzovať ani dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do prevádzky, ako to požadoval v správnom konaní žalobca.“

Odvolačný orgán, na základe vyššie uvedeného, opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, ale bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si stanoviť postup. Uvedené, spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle a tak prístupné každému, a podľa ktorého je časom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. uviedla, že žiada o zrušenie rozhodnutia č. 1925/2012/E-OZ a vydanie nového rozhodnutia, ktorým prvostupňový orgán schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku „na základe

riadne vykonanej funkčnej skúške v termíne 28.6.2012“, t. j. vo výške 194,54 €/MWh vyrobenej vo FVE Horelica.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1925/2012/E-OZ postupoval správne, keď schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh vyrobenú vo FVE Horelica.

Odvolací orgán listami č. 24216/2015/BA a č. 24217/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 29. 06. 2015 pozval spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. a ministerstvo na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 27. 07. 2015.

Dňa 23. 07. 2015 bolo odvolaciemu orgánu mailom doručené „Vyjadrenie regulovaného subjektu DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., so sídlom Horelica 13, 022 01 Čadca, IČO: 36 008 184 pred rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu“ z 22. 07. 2015 (ďalej len „vyjadrenie“), spolu s prílohami. Vyjadrenie predložil zástupca, ktorým je Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO 36 863 203 (ďalej len „splnomocnený zástupca“). Vyjadrenie bolo zaevidované pod č. 27206/2015/BA.

Vyjadrenie bolo 24. 07. 2015 doručené opätovne mailom a taktiež poštovým podaním a zaevidované pod č. 27252/2015/BA.

Prílohou vyjadrenia bolo aj „Splnomocnenie“ z 22. 07. 2015, ktorým spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. splnomocnila splnomocneného zástupcu, aby ju zastupoval vo veci „schválenia ceny elektriny pre rok 2012 v administratívnom konaní, ktoré sa vedie pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, Regulačnou radou pod sp. zn. 24216/2015/BA 24076/2015/BA“.

Splnomocnený zástupca v úvode vyjadrenia konštatoval, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. splnomocnila splnomocneného zástupcu na zastupovanie vo veci schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej konštatoval, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ, pričom uviedol, že prvostupňový orgán „mal za to, že pri určovaní ceny elektriny je treba vychádzať z ustanovenia § 11 a/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, nakoľko protokol o vykonaní funkčnej skúšky podpísala oprávnená osoba dňa 02. 07. 2012“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. podala voči rozhodnutiu č. 1925/2012/E-OZ odvolanie, v ktorom uviedla, že „v protokole o vykonaní funkčnej skúšky je uvedený dátum uvedenia fotovoltického zariadenia do prevádzky dňa 28. 06. 2012 a teda správny orgán mal určiť cenu podľa § 11 písm. b/ cit. vyhlášky vo výške 194,54 EUR/MWh“.

Ďalej splnomocnený zástupca konštatoval, že odvolací orgán vydal rozhodnutie č. 34/13354/13/RR, ktorým rozhodol o odvolaní spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. tak, že predmetné odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ potvrdil.

Splnomocnený zástupca ďalej vo svojom vyjadrení, v časti A „Žaloba regulovaného subjektu na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom“ (ďalej len „časť A“), uviedol, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. podala žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. 34/13354/13/RR a žalobu odôvodnil tak, že odvolací orgán svoje rozhodnutie

„založil na tom, že pre dátum, kedy bolo zariadenie výrobcu elektrickej energie uvedené do prevádzky je rozhodujúci dátum podpisu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“, teda 02. 07. 2012, pričom podľa názoru odvolacieho orgánu nie je rozhodujúce, kedy bola funkčná skúška vykonaná a kedy bolo zariadenie fakticky uvedené do prevádzky, teda 28. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej v časti A uviedol, že „s týmto právnym názorom prvostupňového a odvolacieho správneho orgánu sa nemožno stotožniť“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „Správne orgány zistili, že navrhovateľ podal cenový návrh“, v ktorom uviedol, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky dňa 28. 06. 2012. Ďalej splnomocnený zástupca vymenoval prílohy, ktoré spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. priložila k podanému návrhu. K podanému návrhu spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. doložila „oznámenie Mesta Čadca z mája 2012, ktorým oznámilo Mesto Čadca navrhovateľovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav“. Ďalej navrhovateľ doložil protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE–D a. s., riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom, ktoré bolo pôvodne podpísané dňa 02. 07. 2012, ale z ktorého vyplýva, že dátum ukončenia funkčnej skúšky je 28. 06. 2012. Navrhovateľ doložil dodatok k pôvodnému protokolu, ktorý podpísal Ing. Magáth s dátumom vystavenia protokolu v bode 13. dňom 28. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „Navrhovateľ dáva do pozornosti súdu, že ako v pôvodnom protokole, tak aj v dodatku k pôvodnému protokolu je uvedené pod bodom 13 upozornenie v časti b (protokolu o vykonaní funkčnej skúšky): „všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“, t. j. ku dňu 28. 06. 2012.“

Taktiež uviedol, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. ďalej ako súčasť cenového návrhu predložila aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o splnení oznamovacej povinnosti č. 0431/2012/E-PT, z ktorého vyplýva, že začiatok výkonu činnosti fotovoltického zariadenia bol dňom 28. 06. 2012“. Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. doložila aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 30. 11. 2012 č. 1668/2012/PoP-OZE, z ktorého vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny navrhovateľa bolo uvedené do prevádzky dňa 28. 06. 2012“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že z uvedených skutočností „nepochybne vyplýva, že zariadenie navrhovateľa bolo uvedené do prevádzky dňa 28. 06. 2012.“

Splnomocnený zástupca ďalej vo vyjadrení citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 a) ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že pre určenie pevnej ceny elektrickej energie je rozhodujúce posúdiť, či zariadenie spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. bolo uvedené do prevádzky v čase do 30. 06. 2012, alebo až po 01. 07. 2012. Z predložených listinných dôkazov, podľa jeho názoru vyplýva, že „funkčná skúška na zariadení navrhovateľa bola uskutočnená dňa 28. 06. 2012 a od tohto dátumu bolo zariadenie uvedené do prevádzky“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „právny názor oboch správnych orgánov“, že rozhodujúci je dátum podpisu zodpovednej osoby (dňa 02. 07. 2012) je „príliš formalistický“, nakoľko zariadenie bolo v prevádzke od faktického vykonania funkčnej skúšky, t. j. od 28. 06. 2012. „O tomto bolo navrhovateľovi vystavené aj potvrdenie úradu pre reguláciu sieťových odvetví.“

Splnomocnený zástupca ďalej citoval odôvodnenie rozhodnutia č. 34/13354/13/RR: „záväzný je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13 označuje ako dátum ukončenia funkčnej skúšky 02. 07. 2012 potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „takýto výklad správneho orgánu nie je správny“.

„Z gramatického a logického výkladu“ § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „rozhodujúcou skutočnosťou, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky je (okrem iného) to, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu do elektrickej sústavy a nie, kedy bol podpísaný protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Tento výklad potvrdzuje upozornenie v časti b protokolu, kde je uvedené, že všetky údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Splnomocnený zástupca dal „do pozornosti súdu“ judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a uviedol, že „príliš formalistický postup a príliš formalistické rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou SR a so zmyslom a účelom zákona“.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „Zmyslom a účelom ustanovení § 2 ods. 3 písm. e/ z. č. 309/2009 Z. z. a § 11, 11 a/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. je vyhodnotiť a správne určiť, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky, t. j. v danom prípade, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška.“ Ďalej uviedol, že je nepochybné, že u navrhovateľa bola funkčná skúška vykonaná dňa 28. 06. 2012, čím bolo zariadenie fakticky uvedené do prevádzky. „Je príliš veľkým formalizmom správnych orgánov pri určovaní ceny energie vyslovenie názoru, že rozhodujúcim je dátum, kedy bol oprávnenou osobou podpísaný protokol a nie dátum vykonania skúšky a faktické uvedenie zariadenia do prevádzky. Pokiaľ správne orgány takýto právny názor zaujali, ich právny názor je v rozpore so zmyslom a účelom zákona a rovnako v rozpore s Ústavou SR, ktorá určuje interpretačné pravidlá výkladu zákonov tak, že výklad zákona musí zodpovedať účelu a zmyslu zákona a že tento účel a zmysel zákona nesmie byť potlačovaný prílišným formalizmom pri výklade zákona zo strany orgánov verejnej moci.“

Splnomocnený zástupca ďalej vo svojom vyjadrení, v časti B „Rozhodnutia súdov“ (ďalej len „časť B“), konštatoval vydanie rozsudku Krajským súdom v Žiline č. k. 20S/148/2013-73, pričom uviedol, ako rozhodol a z akého dôvodu.

Splnomocnený zástupca, v časti C „Doplnenie vyjadrenia regulovaného subjektu pred rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu“ (ďalej len „časť C“) vymenoval listinné podklady, ktoré predložil odvolaciemu orgánu ako prílohy vyjadrenia: „1. potvrdenie o ukončení zmluvy na dodávku“, „2. zmluva o pripojení zariadenia odberateľa – výrobcu do distribučnej sústavy“, „3. oznámenie k ohláseniu drobnej stavby“, „4. zmluva o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 28. 06. 2012“, „5. špecifikácia odberného miesta“, „6. montáž elektromera z dôvodu pripojenia FVE zo dňa 28. 06. 2012“, „7. montážny – kontrolný list elektromera“, „8. potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti (URSO) zo dňa 28. 06. 2012“, „9. protokol o funkčnej skúške“, „10. Upresnenie k protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že z uvedených listinných dokladov „vyplýva, že funkčná skúška bola ukončená dňa 28. 06. 2012, odkedy bolo fotovoltaičné zariadenie regulovaného subjektu pripojené do distribučnej siete. Z upozornenia (záverečnej časti protokolu) vyplýva, že všetky údaje v protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12. Z upresnenia k Protokolu vyplýva, že všetky údaje o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky sú platné ku dňu uvedenom v bode 12. Protokolu t.j. ku dňu 28. 06. 2012“.

Splnomocnený zástupca opätovne ďalej uviedol, že je rozhodujúce posúdiť, či FVE Horelica bola uvedená do prevádzky v čase do 30. 06. 2012, alebo až po 01. 07. 2012. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že „funkčná skúška na zariadení bola uskutočnená dňa 28. 06. 2012 a od tohto dátumu bolo zariadenie uvedené do prevádzky“. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že právny názor prvostupňového orgánu, že rozhodujúci je dátum podpisu zodpovednej osoby (dňa 02. 07. 2012) je „príliš formalistický“, nakoľko zariadenie bolo v prevádzke od faktického vykonania funkčnej skúšky, t. j. od 28. 06. 2012. „O tomto bolo navrhovateľovi vystavené aj potvrdenie úrade pre reguláciu sieťových odvetví.“

Opätovne splnomocnený zástupca dal „do pozornosti súdu“ judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a uviedol, že „príliš formalistický postup a príliš formalistické rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a so zmyslom a účelom zákona“ a znovu uviedol, že „zmyslom a účelom ustanovení § 2 ods. 3 písm. e/ z. č. 309/2009 Z. z. a § 11, 11 a/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. je vyhodnotiť a správne určiť, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky, t. j. v danom prípade, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška.“

Ďalej uviedol, že je nepochybné, že u navrhovateľa bola funkčná skúška vykonaná dňa 28. 06. 2012, čím bolo zariadenie fakticky uvedené do prevádzky. „Je príliš veľkým formalizmom správneho orgánu pri určovaní ceny energie vyslovenie názoru, že rozhodujúcim je dátum, kedy bol oprávnenou osobou podpísaný protokol a nie dátum vykonania skúšky a faktické uvedenie zariadenia do prevádzky. Pokiaľ správny orgán takýto právny názor zaujal, jeho právny názor je v rozpore so zmyslom a účelom zákona a rovnako v rozpore s Ústavou SR, ktorá určuje interpretačné pravidlá výkladu zákonov tak, že výklad zákona musí zodpovedať účelu a zmyslu zákona a že tento účel a zmysel zákona nesmie byť potlačovaný prílišným formalizmom pri výklade zákona zo strany orgánov verejnej moci.“

Opakovane citoval § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 a) ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Ďalej splnomocnený zástupca citoval čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky“.

K citovanému článku Ústavy Slovenskej republiky splnomocnený zástupca uviedol, že do obsahu základného práva patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v medzinárodných zmluvách. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z čoho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije „ústavne súladne interpretovaná, platná a účinná právna úprava (IV. ÚS 77/02)“. Príliš formalistický postup a rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a so zmyslom a účelom zákona.

Splnomocnený zástupca uviedol, že predmetom správneho konania je posúdenie otázky, či zariadenie regulovaného subjektu na výrobu elektriny bolo uvedené do prevádzky pred 01. 07. 2012 alebo po tomto dátume. Zákon č. 309/2009 Z. z. v ustanovení § 2 ods. 3 písm. e) uvádza definíciu času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Keďže oznámenie o drobnej stavbe bolo vydané 25. 05. 2012, bolo potrebné zistiť, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že funkčná skúška bola úspešne vykonaná 02. 07. 2012, kedy bol podpísaný protokol o funkčnej skúške v bode 13. protokolu. Podľa názoru prvostupňového správneho orgánu až týmto overením správnosti podkladov pre je funkčná skúška zavŕšená a podľa názoru prvostupňového správneho orgánu tento dátum bol ukončením funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca uviedol, že podľa názoru spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. „správny orgán prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu právnemu názoru a priklonil sa k príliš formalistickému rozhodovaniu“.

Splnomocnený zástupca ďalej opätovne uviedol, že prvostupňový orgán zistil, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. podala cenový návrh, v ktorom uviedla, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky dňa 28.06.2012. Ďalej splnomocnený zástupca vymenoval prílohy, ktoré spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. priložila k podanému návrhu. K podanému návrhu „regulovaný subjekt doložil protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE – D a. s., riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom, ktoré bolo pôvodne podpísané dňa 02. 07. 2012, ale z ktorého vyplýva, že dátum ukončenia funkčnej skúšky je 28. 06. 2012. Regulovaný subjekt doložil dodatok k pôvodnému protokolu, ktorý podpísal Ing. Magáth s dátumom vystavenia protokolu v bode 13 dňom 28. 06. 2012. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že „regulovaný subjekt dáva do pozornosti súdu, že ako v pôvodnom protokole, tak aj v dodatku k pôvodnému protokolu je uvedené pod bodom 13 upozornenie v časti b (protokolu o vykonaní funkčnej skúšky): „všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“, t. j. ku dňu 28. 06. 2012.“ Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. ďalej ako súčasť cenového návrhu predložila aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o splnení oznamovacej povinnosti č. 0431/2012/E-PT, z ktorého vyplýva, že začiatok výkonu činnosti fotovoltického zariadenia bol dňom 28.06.2012.“ Spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. doložila aj „potvrdenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 30. 11. 2012 č. 1668/2012/PoP-OZE, z ktorého vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny navrhovateľa bolo uvedené do prevádzky dňa 28. 06. 2012.“

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že všetky časti funkčnej skúšky uvedené pod bodmi 1. až 12. protokolu boli vykonané v lehote do 28. 06. 2012. Od tohto momentu bolo zariadenie regulovaného subjektu napojené do distribučnej siete a odvtedy aj „stredoslovenská energetika fakturuje regulovaného subjektu za odber elektrickej energie“. Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny bola s regulovaným subjektom podpísaná dňa 28. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že funkčná skúška na FVE Horelica spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. na výrobu elektriny bola uskutočnená dňa 28. 06. 2012 a od tohto dátumu bolo zariadenie uvedené do prevádzky, vtedy bola uzavretá zmluva a od tohto okamihu dochádza aj k fakturácii elektrickej energie. Opačný výklad času uvedenia zariadenia regulovaného subjektu do prevádzky „by znamenal neoprávnený odber elektrickej energie. Toto si zrejme neuvedomil správny orgán

prvého stupňa, ktorý rozhodoval o žiadosti regulovaného subjektu o cenovom návrhu na určenie ceny elektriny“.

Splnomocnený zástupca opakovane poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a uviedol, že „príliš formalistický postup a príliš formalistické rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných orgánov je v rozpore s Ústavou SR a so zmyslom a účelom zákona“.

Splnomocnený zástupca uviedol, že bez úspešne vykonanej funkčnej skúšky by FVE Horelica spoločnosti DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. nemohlo byť uvedené do prevádzky 28. 06. 2012 a nemohla by s ním byť uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny a od tohto dátumu by nemohla prebiehať fakturácia za dodávku elektriny. „Ak teda všetky listinné doklady (zmluva, faktúra a iné) uzavreté a vystavené medzi dodávateľom – stredoslovenskou energetikou a odberateľom – regulovaným subjektom boli realizované od 28. 06. 2012, je zjavné, že funkčná skúška pripojenia zariadenia regulovaného subjektu do distribučnej sústavy bola vykonaná dňom 28. 06. 2012.“ Opačný výklad je podľa jeho názoru príliš formalistický, nesprávny a odporuje zmyslu a obsahu zákona č. 309/2009 Z. z.

Na základe uvedeného splnomocnený zástupca požiadal, aby odvolací orgán vydal rozhodnutie: „Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa mení“ tak, že pre regulovaný subjekt spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. schvaľuje pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Horelica.

Ku skutočnostiam uvedeným v časti A vyjadrenia odvolací orgán uvádza nasledovné:

K tvrdeniu splnomocneného zástupcu, že spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o. ako súčasť cenového návrhu spoločnosť predložila „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0431/2012/E-PT“ z 01. 08. 2012 (originál založený v spise č. 3308-2012-BA) (ďalej len „potvrdenie č. 0431/2012/E-PT“) odvolací orgán konštatuje, že uvedené potvrdenie nebolo súčasťou cenového návrhu. Taktiež spoločnosť ako súčasť cenového návrhu nedoložila potvrdenia o pôvode elektriny č. 1668/2012/PoP-OZE. Tieto potvrdenia boli vydané v čase kedy prebiehalo cenové konanie.

V potvrdení č. 0431/2012/E-PT bol ako dátum „začiatok výkonu činnosti“ uvedený 28. 06. 2012.

Odvolací orgán konštatuje, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor právny (ďalej len „úrad“) potvrdenie č. 0431/2012/E-PT zmenil a vydal nové „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 406/2014/E-PT“ z 24. 03. 2014 originál založený v spise č. 2235-2014-BA) (ďalej len „potvrdenie č. 406/2014/E-PT“), v ktorom uviedol dátum začiatku činnosti 02. 07. 2012.

Dôvodom zmeny uvedeného potvrdenia bola skutočnosť, tak ako to uviedol úrad v odôvodnení potvrdenia č. 406/2014/E-PT, že „potvrdenie č. 0431/2012/E-PT zo dňa 01. 08. 2012 bolo vydané na základe nesprávnych údajov predložených regulovaným subjektom“.

Odvolací orgán preto konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností, teda z dôvodu zosúladenia dátumov, pristúpil úrad k zmene, vydal potvrdenie č. 406/2014/E-PT a uviedol v ňom správne dátum začiatku činnosti 02. 07. 2012.

Odvolací orgán v predmetnej veci taktiež uvádza, že v § 6 ods. 5 zákona o energetike, je v poslednej vete ustanovené „Úrad potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti zmení alebo

zruší, ak sa preukáže, že bolo vydané na základe nesprávnych údajov, nepravdivých údajov alebo sa zmenili podmienky na základe, ktorých bolo toto potvrdenie vydané.“

Časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dátum kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Odvolací orgán konštatuje, že z uvedeného vyplýva, že potvrdenie o splnení oznamovacej a taktiež potvrdenie o pôvode elektriny nie je podkladom pre vydanie cenového rozhodnutia, ktorým sa určuje, resp. schvaľuje pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku. Preto v uvedenej veci možno konštatovať, že potvrdenie č. 0431/2012/E-PT a ani č. 406/2014/E-PT nebolo podkladom pre rozhodnutie č. 1925/2012/E-OZ.

Splnomocnený zástupca v tejto časti vyjadrenia ďalej uviedol svoj názor na výklad § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý považuje za správny, vo vzťahu k formalistickému rozhodovaniu správnych orgánov dal do pozornosti judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, pričom túto judikatúru nekonkretizoval.

Ku skutočnostiam uvedeným v časti B vyjadrenia odvolací orgán uvádza, že splnomocnený zástupca len zhrnul odôvodnenia rozsudkov Krajského súdu v Žiline a Najvyššieho súdu SR v predmetnej veci a uviedol čo bude povinnosťou správneho orgánu v ďalšom konaní.

Vzhľadom na informačný charakter tejto časti vyjadrenia sa k nej odvolací orgán nebude podrobnejšie vyjadrovať.

Ku skutočnostiam uvedeným v časti C vyjadrenia, odvolací orgán uvádza, že k problematike uvedenia zariadenia do prevádzky, k záväznosti jednotlivých bodov protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, a taktiež k relevantnosti doplnkového protokolu sa už rozsiahlo vyjadril vo vyššej časti rozhodnutia.

Účastníci konania právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužili, v stanovený termín sa nedostavili a ani neoznámili svoju neúčast'

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1925/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jerryho a so stanoviskom k existencii dvoch protokolov o vykonaní funkčnej skúšky súčasného generálneho riaditeľa Mgr. Ing. Štrpku, keď schválil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil úlohu ktorú mu uložil v odôvodnení rozsudku Najvyšší súd SR a skompletizoval „administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“ a to tak, že založil do druhostupňového administratívneho spisu prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s.

Odvolací orgán sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť „ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z.“ nasledovným spôsobom:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, tak ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania

funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti, má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVE Horelica, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení prevádzkovateľa distribučnej sústavy – spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a prístupné regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj spoločnosť DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán sa vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť či určenie časového momentu pre uvedenie FVE Horelica do prevádzky bolo v rozsudku Krajského súdu v Žiline vecne správne tak, že sa stotožnil s jeho názorom, a to tak, ako to odvolací orgán uviedol vo vyššej časti tohto rozhodnutia.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení, odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 11. 08. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
podpredseda Regulačnej rady

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. DOPRAVA A SLUŽBY K & T, spol. s r. o., Horelica 13, 022 01 Čadca, zastúpená Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca,
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava,
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava