

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 11/3995/18/RR  
Číslo spisu: 3694-2018-BA

Bratislava 06. 11. 2018

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, vo veci odvolania regulovaného subjektu Ing. Martina Šichtová, Rybárska 26, 036 01 Martin, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1561/2014/E-OZ z 31. 12. 2013

### **r o z h o d l a**

podľa ustanovenia § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1561/2014/E-OZ z 31. 12. 2013 **potvrďuje**.

#### **Odôvodnenie:**

##### **I. Priebeh konania**

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1561/2014/E-OZ z 31. 12. 2013.<sup>1)</sup>
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt, Ing. Martina Šichtová, Rybárska 26, 036 01 Martin, schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Martina Šichtová, s celkovým inštalovaným výkonom 9,36 kW, umiestnenom na streche rodinného domu, súp. č. 10691, na adrese Rybárska 26, 036 01 Martin, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28.

---

<sup>1)</sup> Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 13. 01. 2014.

3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 postupoval podľa § 7 a 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa rozhodnutia úradu č. 1857/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v zákonom ustanovenej lehote odvolanie.<sup>2)</sup>
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 07. 03. 2014 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku<sup>3)</sup> odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 15/3995/14/RR z 23. 04. 2014<sup>4)</sup> rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Martina Šichtová, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1561/2014/E-OZ z 31. 12. 2013 potvrdila.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 15/3995/14/RR z 23. 04. 2014 podal regulovaný subjekt Ing. Martina Šichtová, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske nám. 2, 010 01 Žilina, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/120/2014 z 25. 07. 2018, ktorým rozhodnutie č. 15/3995/14/RR z 23. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, bol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručený 08. 08. 2018.
9. Listom z 25. 09. 2018 č. 33121/2018/BA Regulačná rada oznámila regulovanému subjektu Ing. Martina Šichtová v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. pokračovanie v konaní.
10. Dňa 28. 09. 2018 bola regulovanému subjektu Ing. Martina Šichtová v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. pod č. 33122/2018/BA odoslaná Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

## **II. Odvolanie regulovaného subjektu**

11. V úvodnej vete regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. konštatuje schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027, úradom, vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Šichtová, Rybárska 26, Martin, 9,36 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 10691, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28.

---

<sup>2)</sup> Odvolanie regulovaného subjektu bolo doručené prvostupňovému orgánu 05. 02. 2014 a zaevidované pod podacím číslom úradu 3995/2014/BA.

<sup>3)</sup> Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

<sup>4)</sup> Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 07. 05. 2014.

12. Ďalej regulovaný subjekt cituje niektoré ustanovenia zo zákona č. 276/2001 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z. a vyhlášky č. 225/2011 Z. z.<sup>5)</sup>
13. V odvolaní regulovaný subjekt má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, keď nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02. 07. 2012 namiesto 27. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis. Z uvedeného dôvodu, regulovaný subjekt považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027, vyrobenej v zariadení regulovaného subjektu, podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., za postup v rozpore so zákonom.
14. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., regulovaný subjekt má za to, že pre určenie ceny elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny je rozhodujúci dátum uvedenia príslušného zariadenia do prevádzky, a to buď kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
15. Pritom regulovaný subjekt poukázal na samotný protokol, z ktorého vyplýva, že pri jednotlivých kontrolách bol uvedený výsledok vyhovelo s dátumami v máji 2012 a júni 2012, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D bol prílohou odvolania.
16. Regulovaný subjekt má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Preto nepovažuje za správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy administratívny úkon úradníka SSE-D vykonaný 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v tomto prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky 27. 06. 2012.

---

<sup>5)</sup> Podľa § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov na cenové konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielom 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa všeobecne rozumie časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. januára do 30. júna 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatthodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom 194,54 eura/MWh.

17. Regulovaný subjekt v odvolaní poukazuje na rozlišovanie vykonania funkčnej skúšky ako technického úkonu s dátumom 27. 06. 2012 a vystavenia dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu 02. 07. 2012.
18. V závere odvolania regulovaný subjekt navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1561/2014/E-OZ z 31. 12. 2013, vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, resp. navrhuje, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že pre roky 2014 až 2027 schváli pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Šichtová, Rybárska 26, Martin, 9,36 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 10691, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28.

### III. Rozhodnutie súdu

19. Krajský súd v Žiline sp. zn. 21S/120/2014 z 25. 07. 2018, žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 15/3995/14/RR z 23. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
20. Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku uvádza: „Súdny spis Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/120/2014 obsahuje rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/70/2013-65 zo dňa 06. mája 2014. Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada č. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012. Prvostupňovým rozhodnutím č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol vo vzťahu k žalobcovi podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení § 1 písm. a) a § 2 písm. a) Vyhlášky ÚRSO č. 179/2011 Z. z. o spôsobe jej vykonávania a § 11a Vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z. z., tak že schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. V. s celkovým inštalovaným výkonom 9,36 KW. Proti druhostupňovému rozhodnutiu žalobkyňa podala odvolanie. O odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžf 53/2014 tak, že zmenil rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie žalovaného č. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd uznesením č. k. 21S/120/2014-143 zo dňa 18.03.2015 konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia o odvolaní Ing. Martiny Šichtovej proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 vedené na krajskom súde pod sp. zn. 20S/70/2013. Z dôvodu zmeny rozsudku Krajského súdu v Žiline 20S/70/2013-65 a zrušenie rozhodnutia žalovaného č. 12/3307/13/RR zo dňa 15. apríla 2013 krajský súd rozhodoval o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 rozsudkom č. k. 20S/146/2015-145 dňa 15.11.2016. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/146/2015-145 zo dňa 15. novembra 2016, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada č. 08/3307/15/RR zo dňa 13.05.2015 žalovaný podal kasačnú sťažnosť. Najvyšší súd SR o kasačnej sťažnosti rozhodol rozsudkom sp. zn. 4Sžfk 8/2017 zo dňa 20.04.2018 tak, že kasačnú sťažnosť zamietol. Najvyšší súd v odôvodnení uviedol, že sa stotožnil s rozhodnutím krajského súdu o zrušení rozhodnutia žalovaného z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď žalovaný určil za deň uvedenia zariadenia výrobcu elektriny (žalobcu) do prevádzky dátum uvedený v bode 13. Protokolu

o vykonaní funkčnej skúšky. Navyše postup, ktorý viedol žalovaného k vydaniu preskúmaného rozhodnutia považuje najvyšší súd za zmatečný a v rozpore so zákonom.

Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf 53/2014 zo dňa 17.02.2015 došlo k zmene rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/70/2013-65 zo dňa 06.05.2014 tak, že bolo zrušené rozhodnutie žalovaného č. 12/3307/13/RR zo dňa 15.04.2013 ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 1794/2012/ E-OZ zo dňa 14.12.2012, z uvedeného dôvodu nemohol žalovaný opätovne rozhodovať o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu, (ktoré bolo zrušené) ale bol povinný predložiť správne orgánu prvého stupňa vec na opätovné rozhodnutie o návrhu ceny výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012, podanom žalobcom dňa 09.11.2012.

V odôvodnení ďalej uviedol, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy nerespektoval povinnosť určiť spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 5 ods. 14 poslednej vety zákona č. 309/2009 Z. z. považoval najvyšší súd rozhodnutie žalovaného s prihliadnutím na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky zaťažené vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, keď žalovaný dospel k záveru o uvedení zariadenia žalobcu na výrobu elektriny do prevádzky dňom vydania (schválenia) Protokolu o funkčnej skúške t. j. 01.07.2012 a o splnení podmienok pre schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v sume 119,11 Eur/MWh v zmysle § 11a ods. 1 písm. b) Vyhlášky č. 255/2011 Z. z.“

#### IV. Odvolacie konanie

21. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
22. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.“*
23. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“*
24. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“*
25. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*
26. Podľa § 46 správneho poriadku *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“*
27. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe*

*ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. “*

28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“
29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku „*Ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“
30. Regulačná rada podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala.
31. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 na návrh regulovaného subjektu, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 21. 11. 2013 a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 38386/2013/BA.
32. V spise je založená kópia Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, kópia kolaudačného rozhodnutia Č. j. MSS-19428/2012-Ga, Ev. č. 56/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.06.2012 a splnomocnenie pre spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. z 29. 01. 2014.
33. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1561/2014/E-OZ z 31. 12. 2013, ktorým prvostupňový orgán schválil pre regulovaný subjekt na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.
34. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, ako aj upovedomenie<sup>6)</sup> o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačnej rade.
35. Regulačná rada vyhodnotila uvedené podklady a dospela k záveru, že z výroku rozhodnutia prvostupňového orgánu vyplýva, že rozhodol podľa § 14 ods. 11 a 14 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 7 ods. 17 a § 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.
36. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02. 07. 2012 a cena elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 bola podľa § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. vo výške 119,11 eura/MWh. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku na roky 2014 až 2027 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014, ktorým bol rok 2013.
37. Regulačná rada porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým s príslušnými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z., správneho poriadku, ako aj vyhlášky č. 221/2013 Z. z., a zistila, že nie je dôvod na zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia.

---

<sup>6)</sup> List č. 7612/2014/BA zo 07. 03. 2014 Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1561/2014/E-OZ – upovedomenie, bol doručený regulovanému subjektu 13. 03. 2014.

38. Regulačná rada konštatuje, že regulovaný subjekt nezachytil zmenu všeobecne záväzných právnych predpisov, keď v úvode odvolania uvádza, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol podľa „zákona č. 276/2011 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach“, správne má byť „276/2001 Z. z.“, vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 189/2011 Z. z. o rozsahu cenovej regulácie a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.
39. K uvedenému Regulačná rada uvádza, že v čase podania návrhu na roky 2014 až 2027 regulovaným subjektom, platil zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktorý zrušil zákon č. 276/2001 Z. z. a podľa ustanovenia § 44 ods. 1 sa tento zákon prvýkrát použil na cenovú reguláciu na rok 2014, čo je aj prípad regulovaného subjektu. Vyhláška č. 221/2013 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 30. 07. 2013 a prvýkrát sa podľa nej postupovalo pri vykonávaní cenovej regulácie na rok 2014 nahradila vyhlášku č. 225/2011 Z. z.
40. **Námietky regulovaného subjektu:** „Regulovaný subjekt (odvolávateľ), má za to, že Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nesprávne posúdil v cenovom konaní ako dátum uvedenia do prevádzky dátum 02.07.2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D (ďalej v texte len „Protokol o funkčnej skúške“) odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ sekcie AM.“
- Regulovaný subjekt uvádza, že „nie je možné na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012“.
41. **K námietkam regulovaného subjektu** Regulačná rada uvádza, že sa nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu o nesprávnom posúdení dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, úradom. Uvedené Regulačná rada posúdila z hľadiska ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a dospela k názoru, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, konkrétne s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., ktorý kogentne ustanovuje spôsob určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona, v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, kedy je cena rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny do prevádzky uvedené. Ako už vyplýva z konštantnej judikatúry, z medzí predmetného ustanovenia sa teda nemožno odchyliť a určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku nemožno určiť iným spôsobom ako určuje toto ustanovenie. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval aj v súlade s § 7 a 8 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014, čo v tomto prípade znamená zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013.
42. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán nemohol opätovne posudzovať dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v konaní o schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027. Pri stanovení ceny elektriny v súlade s § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. úrad zohľadňuje aj termín uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Tento termín bol posudzovaný a ustálený v konaní o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok

2012 vo výške 119,11 eura/MWh. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká, ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Inými slovami povedané, že tak, ako bol ustálený dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku v roku 2012, tak, táto schválená alebo určená cena elektriny pre stanovenie doplatku bude rovnaká po celú dobu podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Úrad, ani Regulačná rada, ako odvolací orgán, nemôže opätovne posudzovať pre ďalšie roky, v tomto prípade pre roky 2014 až 2027 také skutočnosti, ktoré museli byť v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. doriešené v roku 2012.

43. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 26. 09. 2018, s názvom Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, č. 33122/2018/BA.<sup>7)</sup> Regulačná rada konštatuje, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu Regulačná rada vo výzve uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, rozsudok Krajského súdu v Žilina sp. zn. 21S/120/2014 z 25. 07. 2018, skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu 11101-2013-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu 3694-2018-BA (vrátane vloženého spisu č. 1775-2014-BA). Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa ústne do zápisnice 23. 10. 2018 v sídle úradu.
44. Regulovaný subjekt sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v stanovenej lehote písomne nevyjadril a ani sa na úrad nedostavil.
45. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e Governmente) sa  
*„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,*  
*b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel“.*
46. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola regulovanému subjektu v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 28. 09. 2018. V rovnaký deň, teda 28. 09. 2018 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. zastupujúcej regulovaný subjekt, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.

---

<sup>7)</sup> List bol doručený regulovanému subjektu cez [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) 01. 10. 2018.



47. Vyššie citované ustanovenie § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente uvedené v bode 45. rozhodnutia určuje moment doručenia elektronickej správy. Správa sa považuje za doručeníu do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 01. 10. 2018. Od 02. 10. 2018 začala plynúť 5 dňová lehota na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. Keďže do plynutia lehoty podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, uplynutie určenej lehoty nastalo 08. 10. 2018.

#### **V. Právne posúdenie Regulačnou radou**

48. Podľa § 145 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „*Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci*“.
49. Ako je uvedené v bode 19. rozhodnutia, Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 21S/120/2014 z 25. 07. 2018 žalobou napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačná rada č. 15/3995/14/RR z 23. 04. 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.
50. Krajský súd v Žiline na základe skutočností uvedených v bode 20. rozhodnutia konštatuje, „že zrušením rozhodnutia žalovaného č. 08/3307/15/RR zo dňa 13.05.2015, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14.12.2012 na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2014 - 2027 vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny regulovaného subjektu neexistuje právoplatné cenové rozhodnutie pre stanovenie doplatku pre rok 2014 - 2027 na kalendárny rok 2012, teda rok, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Krajský súd preto postupom podľa § 191 ods. 1 písm. g) zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec vrátil na ďalšie konanie.“
51. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku „*Orgány verejnej správy sú rozhodnutiami správnych súdov v konkrétnej veci viazané*“.
52. Pretože cenové rozhodnutie na roky 2014 až 2027 musí byť vydané až po nadobudnutí právoplatnosti cenového rozhodnutia pre rok 2012 a cenového rozhodnutia pre rok 2013, Regulačná rada konštatuje, že táto skutková otázka je vyriešená. Najvyšší súd SR sp. zn. 4Sžf/53/2014 zo 17. 02. 2015 zmenil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/70/2013-65 zo 06. 05. 2014 tak, že rozhodnutie žalovaného č. 12/3307/13/RR z 15. 04. 2013 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodnutím č. 08/3307/15/RR z 13. 05. 2015, rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Martina Šichtová proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 potvrdila. Krajský súd v Žiline rozhodoval o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ zo dňa 14. 12. 2012 rozsudkom č. k. 20S/146/2015-145 dňa 15.11.2016. Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/146/2015-145, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada č. 08/3307/15/RR z 13.05.2015 žalovaný podal kasačnú sťažnosť. Najvyšší súd SR o kasačnej sťažnosti rozhodol rozsudkom sp. zn. 4Sžfk 8/2017 20. 04. 2018 tak, že kasačnú sťažnosť zamietol. Regulačná rada sa v ďalšom konaní vysporiadala s požiadavkami súdu a rozhodnutím č. 06/3307/18/RR z 03. 07. 2018 zamietla odvolanie regulovaného subjektu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012, ktorým úrad pre rok 2012 schválil pre

regulovaný subjekt Ing. Martina Šichtová pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh.

53. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia č. 06/3307/18/RR z 03. 07. 2018 Regulačná rada pokračovala po prerušení v konaní pre vydanie rozhodnutia pre rok 2013.
54. Existenciou právoplatného rozhodnutia Regulačnej rady č. 06/3307/18/RR z 03. 07. 2018 pre rok 2012 a momentom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Regulačnej rady č. 07/18526/18/RR zo 07. 08. 2018 pre rok 2013, a to 13. 08. 2018 nastal stav, kedy je daný podklad pre vydanie cenového rozhodnutia na roky 2014 až 2027.
55. Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že je splnená hmotnoprávna podmienka na vydanie tohto rozhodnutia.
56. Vzhľadom na to, že v rozhodnutí pre rok 2012 č. 06/3307/18/RR z 03. 07. 2018 potvrdené odvolacím orgánom bola doriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a schválená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, nemohla sa Regulačná rada v odvolacom konaní na roky 2014 až 2027 od tejto skutočnosti odchyliť a opätovne sa zaoberať otázkou dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky ani cenou elektriny pre stanovenie doplatku.

#### **VI. Potvrdenie rozhodnutia**

57. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a odôvodnenia, Regulačná rada dospela k názoru, že prvostupňový orgán v konaní postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 309/2009 Z. z., správneho poriadku, ako aj vyhlášky č. 221/2013 Z. z., a preto je potrebné rozhodnutie potvrdiť.
58. Na základe vyššie uvedeného Regulačná rada na svojom zasadnutí 06. 11. 2018 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

---

Ing. Radoslav Naništa  
predseda

---

Ing. Milan Krajčovič  
podpredseda

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Ing. Martina Šichtová, Rybárska 26, 036 01 Martin, v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava