

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 21/39186/15/RR

Bratislava 17. 12. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 25. 11. 2013 regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpeného spoločnosťou advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27, č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013 podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ dňa 14. 10. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „p. Zlatoš“) schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo „fotovoltaickej elektrárni Pov. Bystrica 883/82 s celkovým inštalovaným výkonom 7,8 kWp, umiestnenej na streche rodinného domu, súp. č. 883, nachádzajúceho sa v k. ú. Považská Bystrica na pozemku s parc. č. 1734/16“ (ďalej len „FVE Považská Bystrica“).

Proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ podal p. Zlatoš, v zastúpení spoločnosti advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO 36 722 758 (ďalej len „splnomocnený zástupca“), v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb.

o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“), v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. 11. 2013 a zaevidované pod č. 39186/2013/BA.

Prílohou odvolania bolo „Plnomocenstvo“ z 01. 10. 2013, ktorým p. Zlatoš na dobu neurčitú splnomocnil splnomocneného zástupcu na vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s podaním cenového návrhu na rok 2013 pre FVE Považská Bystrica.

V úvode odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ. Zároveň žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán považoval 02.07.2012 za čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky. Ďalej poukázal na list p. Zlatoša „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 01. 10. 2013, zaevidovaný pod č. 32147/2013/BA (ďalej len „vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia“), v ktorom podľa jeho názoru uviedol „skutočnosti a predložil dôkazy, ktoré preukazujú, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27.06.2012“. Zároveň skonštatoval, že podľa jeho názoru sa prvostupňový orgán s týmito skutočnosťami a dôkazmi v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ „nevysporiadal, len všeobecne konštatoval, že dátum 02.07.2012 ako deň uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky bol určený“ v súlade s § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“)

Následne splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že keby sa prvostupňový orgán náležite zaoberal skutočnosťami a dôkazmi uvedenými vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia, tak by podľa jeho názoru, zistil, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012. S ohľadom na uvedené, má za to, že by podľa vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júla 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) bola prvostupňovým orgánom „určená iná cena, než ktorú pre rok 2013 určil v napadnutom rozhodnutí“.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní poukázal na § 47 ods. 3 správneho poriadku. Zároveň uviedol, že podľa jeho názoru sa prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ neriadil uvedeným ustanovením, keď „len všeobecne a bez akéhokoľvek vysvetlenia uviedol, že dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky bol určený v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.“. Následne uviedol, že má za to, že k dôkazom navrhnutým p. Zlatošom sa prvostupňový orgán nevyjadril. Dôkazmi navrhnutými p. Zlatošom boli „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ s poznámkou dopísanou v závere riaditeľom sekcie Asset management Ing. Martinom Magáthom „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“ (ďalej len „doplnkový protokol“), list spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) „Zaslanie stanoviska ku výkladu termínov“ z 11. 10. 2012 adresovaný spoločnosti IMAO electric, s.r.o. (ďalej len „stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012“) a usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. k podmienkam pripojenia elektrárne na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do distribučnej sústavy (ďalej len „usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s.“). Súčasne uviedol: „Napadnuté rozhodnutie je z tohto dôvodu nepreskúmateľné, keďže z neho nie je možné zistiť, ako prvostupňový správny orgán tieto dôkazy hodnotil a ako sa vyrovnal s námietkami regulovaného subjektu.“

V závere odvolania splnomocnený zástupca žiadal, aby „odvolací orgán napadnuté rozhodnutie z dôvodu nepreskúmateľnosti zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie“.

Dňa 27. 12. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ v celom rozsahu tak, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia, uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 08. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 25176/2012/BA. V cenovom návrhu p. Zlatoš žiadal o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVE Považská Bystrica, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Prvostupňový orgán listom č. 21131/2013/BA „Oznámenie o začatí cenového konania“ z 31. 07. 2013 (ďalej len „oznámenie o začatí cenového konania“) oznámil Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktoré je podľa § 14 ods. 2 zákona o regulácii účastníkom konania, že začína cenové konanie vo veci rozhodnutia o cene elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, pre p. Zlatoša. Oznámenie o začatí cenového konania bolo ministerstvu doručené 14. 08. 2013.

Súčasne prvostupňový orgán listom č. 21132/2013/BA „Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“ z 31. 07. 2013 (ďalej len „predloženie návrhu ceny na vyjadrenie“) oznámil ministerstvu, že mu predkladá posúdený cenový návrh na vyjadrenie. Predloženie návrhu ceny na vyjadrenie bolo ministerstvu doručené 15. 08. 2013.

V oznámení o začatí cenového konania, ako aj v predložení návrhu ceny na vyjadrenie prvostupňový orgán uviedol, že bude pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku vychádzať z cenového návrhu, skutočností známych z jeho činnosti a postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. Súčasne uviedol, že odvolací orgán rozhodnutím č. 30/12165/13/RR z 28. 06. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 30/12165/13/RR“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 5421-2015-BA; pôvodne spis č. 4510-2013-BA) rozhodol o odvolaní p. Zlatoša proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ z 25. 02. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 2099-2013-BA; pôvodne spis č. 3818-2012-BA) tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ potvrdil.

Ministerstvo sa k predloženému cenovému návrhu nevyjadrilo.

Prvostupňový orgán listom č. 28126/2013/BA „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ z 09. 09. 2013 (ďalej len „výzva na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia“) oznámil p. Zlatošovi, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať doplnenie v lehote siedmich dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Taktiež uviedol, že cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 bola prvostupňovým orgánom schválená rozhodnutím č. 1662/2012/E-OZ vo výške 119,11 eura/MWh. Vo výzve rovnako uviedol, že po preskúmaní cenového návrhu dospel k záveru, že cenový návrh je v súlade s právnymi

predpismi, platnými v čase podania cenového návrhu. Výzva na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia bola doručená p. Zlatošovi 25. 09. 2013.

Dňa 03. 10. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia a zaevidované pod č. 32147/2013/BA.

Prílohou vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola kópia doplnkového protokolu, stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s.

Výzvu na vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš rozdelil do častí I. až III.

V I. časti vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš skonštatoval doručenie cenového návrhu prvostupňovému orgánu. Ďalej skonštatoval, že mu bola doručená výzva na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia, na základe čoho predkladá ďalej špecifikované vyjadrenie.

V II. časti vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš poukázal na § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. Z citovaných ustanovení, podľa názoru p. Zlatoša vyplýva, že právna úprava rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy a vydanie dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, „a teda ide o dve rôzne právne skutočnosti“.

Taktiež vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš uviedol, že funkčná skúška predstavuje technický úkon, ktorým sa fyzicky skúša pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy na mieste jeho inštalácie. Deň vykonania úspešnej funkčnej skúšky, ak sa nevyžaduje kolaudačné rozhodnutie, je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.

V III. časti vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš uviedol, že podľa bodu 12. doplnkového protokolu „bola funkčná skúška FVE Považská Bystrica so záverečným výsledkom „vyhovel“ vykonaná 27.06.2012“. Podľa názoru p. Zlatoša je tento deň, podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., časom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky.

Ďalej v tejto časti p. Zlatoš uviedol, že skutočnosť, že funkčná skúška FVE Považská Bystrica bola vykonaná 27. 06. 2012, podľa jeho názoru potvrdil aj člen predstavenstva spoločnosti SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie Asset management Ing. Magáth, a to priamo zápisom z 27. 11. 2012 na doplnkovom protokole. Taktiež uviedol, že zároveň pri vykonaní tohto zápisu v doplnkovom protokole, v časti „Upozornenie“ v bode b) opravil aj tlačovú chybu, a to tak, že upozornenie znie: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Následne p. Zlatoš uviedol, že podľa jeho názoru skutočnosť, že funkčná skúška bola vykonaná v deň uvedený v bode 12. doplnkového protokolu, teda 27. 06. 2012, potvrdzuje aj stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012. V tomto stanovisku spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla: „Bod 12 uvedeného protokolu, ktorý svojím podpisom potvrdzuje projektový manažér SSE-D, potvrdzuje vykonanie funkčných skúšok v teréne. Zároveň potvrdzuje, že pripojenie zariadenia výrobcu elektriny do siete SSE-D bolo vykonané v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie a vyjadrení SSE-D. Zároveň je možné od tohto okamihu a po splnení ostatných príslušných náležitostí, mať dielo pripojené trvale do siete SSE-D a od tohto okamihu ho prevádzkovať.“

Taktiež vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom stanovisku z 11. 10. 2012 uviedla, že bod 13. „Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol

o vykonaní funkčnej skúšky“) „predstavuje termín protokolárneho spracovania funkčnej skúšky (tzn. deň vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.)“.

Ďalej p. Zlatoš vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia poukázal na usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., zverejnené na jej webovom sídle, v ktorom je uvedené: „Úspešné vykonanie funkčných skúšok elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku.“ Tiež uviedol, že spoločnosť SSE-D, a. s. vo svojom usmernení konštatuje, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky je doklad, ktorý potvrdzuje vykonanie funkčnej skúšky, a teda ide o doklad, ktorý je vydaný podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z.

V závere vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia p. Zlatoš uviedol, že podľa jeho názoru z vyššie uvedených skutočností a dokladov vyplýva, že funkčná skúška FVE Považská Bystrica bola vykonaná 27. 06. 2012, a preto je tento deň v zmysle § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. dňom uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky. Preto má p. Zlatoš za to, že vzhľadom na skutočnosť, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012, má byť pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku určená, resp. schválená podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a to vo výške 194,54 eura/MWh.

Dňa 14. 10. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že p. Zlatošovi schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie vo FVE Považská Bystrica. Rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ bolo p. Zlatošovi doručené 24. 10. 2013 a ministerstvu 23. 12. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predloženej cenovej návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však, podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ sa p. Zlatoš, zastúpený splnomocneným zástupcom, odvolal a odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 27. 11. 2013.

Prvostupňový orgán listami č. 42671/2013/BA, č. 42672/2013/BA a č. 42674/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ – upovedomenie“ zo dňa 27. 12. 2013 oznámil p. Zlatošovi, splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ bolo 27. 12. 2013 postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán rozhodol rozhodnutím č. 06/39186/14/RR z 18. 02. 2014 (ďalej len „rozhodnutie č. 06/39186/14/RR“) o odvolaní p. Zlatoša proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ potvrdil.

P. Zlatoš podal na Krajský súd v Trenčíne žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 06/39186/14/RR.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 13S/100/2014-140 zo 14. 10. 2015 (ďalej len „rozsudok KS v TN č. k. 13S/100/2014-140“) rozhodol tak, že rozhodnutie č. 06/39186/14/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení rozsudku KS v TN č. k. 13S/100/2014-140 uviedol: „Žalovaný súdu predložil neúplný správny spis, ktorého súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, pričom ani žalovaný a ani prvostupňový správny orgán sa vyhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberali. Je teda zrejmé, že správne orgány oboch stupňov pri svojom rozhodovaní vychádzali z neúplného administratívneho spisu, čo je vada, ktorú nie je možné odstrániť ani tým, že žalovaný následne dňa 04.02.2015 doplnil neúplný administratívny spis o prevádzkový poriadok. Uvedený postup žalovaného nie je možné akceptovať už len z toho dôvodu, že nie je úlohou krajského súdu dopĺňať a kompletizovať neúplný administratívny spis a už vôbec nemožno od krajského súdu požadovať, aby zabezpečil žurnalizáciu administratívneho spisu o dodatočne doplnené listiny. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, správny orgán je povinný krajskému súdu predložiť v súdom stanovenej lehote úplný a zažurnalizovaný spis, a pokiaľ tak neučiní, nezostáva súdu iné, ako žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bez ďalšieho zrušiť podľa ust. § 250j ods. 3 O.s.p. pre neúplnosť spisu.“

Ďalej v odôvodnení Krajský súd v Trenčíne uviedol: „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať a dožurnalizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť.“

Dňa 18. 11. 2015 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Trenčíne odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listami č. 36719/2015/BA a č. 36720/2015/BA „Oznámenie o pokračovaní v konaní“ z 24. 11. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi a ministerstvu, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 2129/2013/E-OZ.

Odvolací orgán pri preštudovaní spisového materiálu zistil, že prvostupňový orgán neupovedomil ministerstvo o obsahu odvolania. Z uvedeného dôvodu, podľa § 56 v spojení s § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán listom č. 36728/2015/BA „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ zo 14. 10. 2013“ z 25. 11. 2015 upovedomil ministerstvo o podaní a obsahu odvolania p. Zlatoša proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ, pričom oznámil ministerstvu, že k obsahu odvolania sa môže vyjadriť v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Prílohou predmetného listu bola kópia odvolania s prílohou.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

V úvode odvolania splnomocnený zástupca skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ. Zároveň žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

P. Zlatoš v tejto časti odvolania len skonštatoval vydanie a doručenie rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ, proti ktorému podáva odvolanie a súčasne požiadal, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 2129/2013/E-OZ zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Odvolačný orgán zároveň konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.07.2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. sa podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou zabezpečuje formou doplatku.

Ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. ustanovuje, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) tohto zákona v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok  $t$  pre výrobcu elektriny, ktorý má pre rok predchádzajúci roku  $t$  určenú alebo schválenú pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca, v prípade zariadenia FVE Považská Bystrica vychádza, že pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku, vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny, uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012 sa určuje, resp. schvaľuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojennej so zemou pevným základom, a to vo výške 119,11 eura/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny FVE Považská Bystrica.

Prvostupňový orgán vychádzal z predloženého dokumentu „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 17. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 20054/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“), z príloh cenového návrhu pre rok 2012, ako aj z dokladov predložených v priebehu cenového konania a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Súčasťou cenového návrhu boli nasledovné dokumenty: „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah p. Zlatoša k pozemku a k rodinnému domu, na ktorom sa nachádza FVE Považská Bystrica; jednopólová schéma FVE Považská Bystrica; list mesta Považská Bystrica „Oznámenie k ohláseniu stavebných úprav v rodinnom dome“ z 19. 06. 2012, ktorým mesto Považská Bystrica oznámilo p. Zlatošovi, že nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav – osadenie fotovoltického zariadenia na rodinnom dome, tzn., že nemá námietky k uskutočneniu drobnej stavby FVE Považská Bystrica; „Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti číslo 0252/2012/E-PT“ z 10. 07. 2012, spolu so sprievodným listom prvostupňového orgánu, ktorý bol adresovaný p. Zlatošovi; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ uzatvorená medzi p. Zlatošom a spoločnosťou SSE-D, a. s.; doplnkový protokol (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“) (originály podkladov k cenovému návrhu pre rok 2012 založené v spise č. 2099-2013-BA; pôvodne spis č. 3818-2012-BA).

Odvolací orgán konštatuje, že p. Zlatoš predložil v priebehu cenového konania o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 len doplnkový protokol. V závere doplnkového protokolu bola riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dopísaná poznámka „Funkčná skúška ukončená 27.6.2012“. Táto poznámka bola potvrdená podpisom Ing. Magátha a označená pečiatkou spoločnosti SSE-D, a. s. Zároveň v poznámke doplnkového protokolu, v časti „Upozornenie“ bod b) „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“ bol bod 8. preškrtnutý a prepísaný na bod 12.

Následne odvolací orgán, po vrátení administratívneho spisu z Krajského súdu v Trenčíne, na základe rozsudku č. k. 13S/138/2013-181 z 15. 07. 2015, odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie, požiadal spoločnosť SSE-D, a. s. listom č. 34017/2015/BA „Výzva na vyjadrenie sa k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky“ z 26. 10. 2015 (originál listu založený v spise č. 5421-2015-BA; pôvodne spis č. 4510-2013-BA) o zaujatie stanoviska k poznámke dopísanej Ing. Magáthom dňa 27. 11. 2012 v závere doplnkového protokolu a k záväznému určeniu dátumu, ktorý je podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. rozhodujúci pre určenie času uvedenia zariadenia FVE Považská Bystrica do prevádzky. V liste „Výzva na vyjadrenie sa k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky – odpoveď“ z 03. 11. 2015, ktorý bol zaevidovaný pod č. 35131/2015/BA a podpísaný súčasným generálnym riaditeľom spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Mgr. Marekom Štrpkom (ďalej len „odpoveď na výzvu“) (originál listu založený v spise č. 5421-2015-BA; pôvodne spis č. 4510-2013-BA) spoločnosť SSE-D, a. s. uviedla, že rozhodujúci je bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. v odpovedi na výzvu tiež uviedla, že táto poznámka na ich originály nebola uvedená. Zároveň elektronicky 04. 11. 2015 doručila odvolaciemu orgánu kópiu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky,



ktorá neobsahovala poznámku dopísanú a podpísanú riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom. Kópie predmetných listov, ako aj kópiu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, odvolací orgán založil do odvolacieho spisu.

Prvostupňový orgán na základe predložených podkladov určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky deň 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVE Považská Bystrica vo výške 119,11 eura/MWh.

O odvolaní proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ rozhodol odvolací orgán v ďalšom odvolacom konaní, po vrátení rozhodnutia Krajským súdom v Trenčíne odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie, rozhodnutím č. 20/12165/15/RR z 24. 11. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 20/12165/15/RR“) (originál rozhodnutia založený v spise č. 5421-2015-BA; pôvodne spis č. 4510-2013-BA) tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ potvrdil.

Ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov, na základe ktorých bolo vydané aj rozhodnutie o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu, známe z jeho úradnej činnosti.

Ďalej v odvolaní splnomocnený zástupca skonštatoval, že prvostupňový orgán považoval 02. 07. 2012 za čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky. Ďalej poukázal na list p. Zlatoša vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom, podľa jeho názoru, uviedol „skutočnosti a predložil dôkazy, ktoré preukazujú, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27.06.2012“. Zároveň skonštatoval, že podľa jeho názoru sa prvostupňový orgán s týmito skutočnosťami a dôkazmi v rozhodnutí č. 2129/2013/E-OZ „nevysporiadal, len všeobecne konštatoval, že dátum 02.07.2012 ako deň uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky bol určený“ v súlade s § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Následne splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že keby sa prvostupňový orgán náležite zaoberal skutočnosťami a dôkazmi uvedenými vo vyjadrení k podkladom pred vydaním rozhodnutia, tak by podľa jeho názoru zistil, že FVE Považská Bystrica bola uvedená do prevádzky 27. 06. 2012. S ohľadom na uvedené, má za to, že by podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. bola prvostupňovým orgánom „určená iná cena, než ktorú pre rok 2013 určil v napadnutom rozhodnutí“.

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní poukázal na § 47 ods. 3 správneho poriadku. Zároveň uviedol, že podľa jeho názoru sa prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ neriadil uvedeným ustanovením, keď „len všeobecne a bez akéhokoľvek vysvetlenia uviedol, že dátum uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky bol určený v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.“. Následne uviedol, že má za to, že k dôkazom navrhnutým p. Zlatošom sa prvostupňový orgán nevyjadril. Dôkazmi navrhnutými p. Zlatošom boli doplnkový protokol, stanovisko spoločnosti SSE-D, a. s. z 11. 10. 2012 a usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. Súčasne uviedol: „Napadnuté rozhodnutie je z tohto dôvodu nepreskúmateľné, keďže z neho nie je možné zistiť, ako prvostupňový správny orgán tieto dôkazy hodnotil a ako sa vyrovnal s námietkami regulovaného subjektu.“

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Prvostupňový orgán v cenovom konaní pre rok 2013 vychádzal zo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Táto pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku bola schválená vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej vo FVE Považská Bystrica podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a tento predpis aplikoval správne.

Prvostupňový orgán musel pri schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupovať podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., a to z určenej alebo schválenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci roku 2013, tzn. z pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku určenej alebo schválenej pre rok 2012. V prípade p. Zlatoša musel prvostupňový orgán vychádzať z rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, ktoré, ako bolo už spomenuté vyššie, bolo v ďalšom odvolacom konaní rozhodnutím č. 20/12165/15/RR potvrdené.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán nemohol postupovať inak a zároveň uvádza, že sa s rozhodnutím prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ stotožňuje, čo potvrdzuje aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 20/12165/15/RR, ktorým odvolanie zamietol a rozhodnutie č. 1662/2012/E-OZ potvrdil.

Ďalej odvolací orgán konštatuje, že k namietanej problematike uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku a záväznosť bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, zaujal stanovisko v rozhodnutí č. 20/12165/15/RR a na svojom stanovisku zotrúva. V odvolaní proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ p. Zlatoš použil podobnú argumentáciu, ako v odvolaní proti rozhodnutiu č. 1662/2012/E-OZ.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutiami prvostupňového orgánu č. 1662/2012/E-OZ a č. 2129/2013/E-OZ, ktoré určili ako čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky 02. 07. 2012.

Odvolací orgán k problematike uvedenia zariadenia do prevádzky a k záväznosti bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky opätovne uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotné fyzické vykonanie funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z. z. spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010 (originál rozhodnutia založený v spise č. 3532-2010-BA), ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (originál rozhodnutia založený v spise č. 324-2011-BA) (ďalej len „prevádzkový poriadok

spoločnosti SSE-D, a. s.“). Predmetný prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán uvádza, že 80 % regulovaných subjektov, na ktorých zariadení na výrobu elektriny prebiehali na prelome mesiacov jún a júl 2012 funkčné skúšky, postupovali v súlade s podmienkami uvedenými v predmetnom usmernení a splnili si povinnosti vyplývajúce z tohto usmernenia.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a. s. mali regulované subjekty, ako aj p. Zlatoš, možnosť oboznámiť sa so spôsobom a podmienkami priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky poverený pracovník zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov, poverený pracovník osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ povereného pracovníka je potrebné považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva tak, ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“, spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania, uvedený v bode 13. tohto protokolu, v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom, zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku

funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolací orgán k poznámke pod písmenom b) v časti „Upozornenie“ protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, v ktorej bolo uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“, uvádza nasledovné:

Zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA má rovnako, ako prvostupňový orgán, vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie času úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu, na jeho vyžiadanie, doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a taktiež bolo uvedené, že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán má za to, že úspešné vykonanie funkčnej skúšky je potvrdené protokolom o vykonaní funkčnej skúšky, ktorého platnosť sa preukazuje podpisom zodpovednej osoby, v tomto prípade riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom v bode 13. Odvolací orgán ďalej konštatuje, že bez podpisu tejto zodpovednej osoby by bol uvedený protokol neplatný a vykonanú funkčnú skúšku by nebolo možné považovať za úspešne vykonanú. Spoločnosť SSE-D, a. s. v protokole o vykonaní funkčnej skúšky má v bode 13. uvedené „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od): 2. 7. 2012“ s podpisom Ing. Magátha a dodatok „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“. Odvolací orgán zastáva názor, že dátum a podpis zodpovednej osoby je predpokladom platnosti a potvrdenia úspešného vykonania funkčnej skúšky. Tento dátum predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolací orgán konštatuje, že správnosť postupu prvostupňového orgánu potvrdila aj spoločnosť SSE-D, a. s. v odpovedi na výzvu, ktorou uviedla, že funkčná skúška sa skladá z „technicko-terénnej“, časti, po ktorej nasleduje druhá časť „sumárna a kontrolná“, pričom celá funkčná skúška je zavŕšená podpisom v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a tento podpis je rozhodujúci.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že aj napriek dopísanej poznámke v závere doplnkového protokolu, dátum uvedený v bode 13. predmetného protokolu spochybnený nebol a preto prvostupňový orgán postupoval správne, keď za čas uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky považoval 02. 07. 2012. Preto prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2129/2013/E-OZ postupoval správne, v medziach

a podľa zákonných ustanovení, keď schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vo výške 119,11 eura/MWh.

Vyššie uvedené skutočnosti podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 k skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy, a to schválený realizačný projekt stavby, uzavretú zmluvu o pripojení, zmluvu o dodávke a distribúcii pri vzniku nového odborného miesta a miestne prevádzkové predpisy pre Elektráreň. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou funkčnej skúšky nebolo len vykonanie čiastkových kontrol na technické parametre zariadení na výrobu elektriny v teréne, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru.“

Ďalej v odôvodnení k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok uviedol: „Podľa názoru súdu súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovet. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., t.j. je funkčnou skúškou.“

Ďalej v odôvodnení uviedol: „Z protokolu ako dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky nevyplýva, že by dátum uvedený v bode 13 bol dátumom vydania tohto dokladu. Práve naopak, z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012. V protokole sa však uvádza, že funkčná skúška bola ukončená dňa 02.07.2012.“

Rovnako Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Súčasne skonštatoval: „Preto možno len zopakovať, že aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13.“

Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 21S/79/2013-76“), ktorý rovnako rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015.

V odôvodnení rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline k záväznosti bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky a k prevádzkovému poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. uviedol, že „správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky - deň uvedený v bode 13 protokolu o funkčnej skúške, t.j. 10.07.2012 vyhodnotili ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Zároveň uviedol: „Podľa názoru súdu, ak je súčasťou skúšky aj schválenie Protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE – distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto jednoznačne vyplýva z bodu 13 Protokolu. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie AM. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že bod 13 protokolu by už bol len bodom formálnym. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. umožňuje prevádzkovateľovi (SSE-D) určiť prevádzkový poriadok, v ktorom určí spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky. Môže teda určiť ako – dátum vykonania funkčnej skúšky až dátum schválenia protokolu SSE-D. Z tohto ust. tiež vyplýva povinnosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať doklad o jej úspešnom vykonaní – Protokol. Nie je sporné, že SSE – distribúcia v danom čase nemala prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale na druhej strane SSE – distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať.“

Ďalej v rozsudku č. k. 21S/79/2013-76 Krajský súd v Žiline uviedol: „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zariadenia na výrobu elektriny, ale aj skontrolovaním technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13 protokolu. T.j. až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobcu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený. Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13 Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť Protokolu od 10.7.2012 s upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 vyjadril rovnaký právny názor, ako v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014 tak, ako je citované vyššie.

Správnosť postupu pri rozhodovaní prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/71/2013-74“), v ktorého odôvodnení je uvedené, že z ustanovenia § 5 ods. 14,

v spojení s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že „funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania“. Ku skutočnosti, že v prevádzkovom poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. nebol upravený priebeh vykonania funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol, že „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a súdu je známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“.

Ďalej v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74 k jednotlivým častiam priebehu funkčných skúšok Krajský súd v Žiline uviedol: „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch, v samotných výstupoch z týchto kontrol a taktiež ani v dokladoch, ktoré predložil žiadateľ, potrebných na úspešné vykonanie funkčnej skúšky a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhmotnil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Ďalej uviedol v rozsudku č. k. 20S/71/2013-74: „Samotná funkčná skúška ako bolo vyššie uvedené, skúma technické podmienky zariadenia, čo však vôbec neznamená, že sama je len technických úkonom. Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potvrdzujúcom rozsudku sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014, vyjadril rovnaký právny názor, ako vo vyššie uvedenom rozsudku sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a rovnako aj v rozsudku sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

Rovnaký právny názor Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril aj v rozsudku vedenom pod sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014, ktorým rozhodol tak, že zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/69/2013-74 z 11. 09. 2013, v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/69/2013-97 zo 04. 02. 2014, a to tak, že žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 uviedol: „Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z obsahu pripojeného administratívneho spisu za preukázané, že záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhľadávky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike. Podľa názoru najvyššieho súdu bolo potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto najvyšší súd nezistil porušenie zákona, keď žalovaný určil že funkčná skúška

bola ukončená 4.7.2012. Podpis a dátum v bode 12. protokolu o funkčnej skúške je len predposledným (a nie posledným – tým je podpis a dátum v bode 13.) v danej veci relevantnej listiny (protokolu o funkčnej skúške), od obsahu ktorej záviselo posúdenie právnej skutočnosti, kedy bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky.“

Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 2Sžf/23/2014 z 24. 09. 2014 skonštatoval, že skutočnosť, že „odvolací správny orgán zamietol odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie potvrdil, bolo podľa názoru najvyššieho súdu rozhodnuté v súlade so zákonom. Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety druhej OSP a § 220 OSP zmeniť a žalobu zamietnuť“.

Rovnako správnosť postupu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/130/2014-73 z 19. 11. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 23S/130/2014-73“), ktorým rozhodoval o obdobnej právnej veci a v ktorom je uvedené: „Z uvedených ustanovení zákona vyplýva záver, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy: pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsoby a podmienky jej vykonania. Skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý Prevádzkový poriadok ešte neznamena, že si spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil Usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa.“

Následne uviedol: „Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolonka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.“

Taktiež správnosť postupu prvostupňového orgánu potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/86/2015-90 z 09. 09. 2015 (ďalej len „rozsudok KS v ZA č. k. 21S/86/2015-90“), v ktorého odôvodnení je uvedené: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu, čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“

Ďalej odôvodnení rozsudku KS v ZA č. k. 21S/86/2015-90 uviedol: „Dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky na účely určenia ceny v konaní pred úradom je jedine protokol o funkčnej skúške alebo oznámenie ohláseniu drobnej stavby. Ostatné listiny preukazujú iné právne skutočnosti, ako je vznik pripojenia do sústavy, montáž elektromera na účely merania a podobne, ktoré ale priamo nesúvisia s uvedením zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky v zmysle zákona č. 309/2009 Z.z. na účely podpory.“

Správnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu podporuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 z 03. 03. 2015, v ktorého odôvodnení sa uvádza: „Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v r. 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za r. 2012 už bola právoplatným rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok nasledujúci tomuto roku, t.j. r. 2013 a aj roky 2014-2027, musí byť rovnaká ako v r. 2012. Správne orgány teda nemohli opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú právoplatným rozhodnutím v r. 2012, pretože táto otázka bola už s konečnou platnosťou vyriešená v správnom konaní. Nemohli teda nanovo posudzovať ani dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do prevádzky, ako to požadoval v správnom konaní žalobca.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia



FVE Považská Bystrica do prevádzky 02.07.2012. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vychádzal z rozhodnutia č. 1662/2012/E-OZ, nakoľko s poukazom na § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z., je pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku po celú dobu podpory rovnaká.

V závere odvolania splnomocnený zástupca žiadal, aby „odvolací orgán napadnuté rozhodnutie z dôvodu nepreskúmateľnosti zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie“.

K uvedenému odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán v súvislosti s uvedeným konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval podľa platných právnych predpisov, a to zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z. a podľa vyhlášky č. 225/2011 Z. z. a pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh schválil v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupoval v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Na základe uvedeného, keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa príslušného ustanovenia vyhlášky č. 225/2011 Z. z., a túto pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku schválil v rovnakej výške.

Ďalej odvolací orgán opätovne konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím č. 2129/2013/E-OZ a na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že prvostupňový orgán v uvedenej veci postupoval podľa zákona o regulácii, zákona č. 309/2009 Z. z., a podľa príslušnej vyhlášky a taktiež konštatuje, že podľa jeho názoru nie sú dôvody na zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Krajského súdu v Trenčíne, uvedenú v rozsudku KS v TN č. k. 13S/100/2014-140, na skompletizovanie administratívneho spisu tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok, a to tým, že odvolací orgán založil do spisu prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s., ktorý bol platný v čase uvedenia FVE Považská Bystrica do prevádzky.

Odvolací orgán sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Krajského súdu v Trenčíne vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky v súvislosti s § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. nasledovným spôsobom:

Odvolací orgán k uvedenému konštatuje tak, ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti má odvolací orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVE Považská Bystrica, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj p. Zlatoš, mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Odvolací orgán listami č. 36836/2015/BA a č. 36837/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 27. 11. 2015 pozval splnomocneného zástupcu a ministerstvo na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 07. 12. 2015.

Dňa 04. 12. 2015 bol odvolaciemu orgánu doručený list ministerstva „Upovedomenie o obsahu odvolania regulovaného subjektu proti rozhodnutiu č. 2129/2013/E-OZ zo dňa 14.10.2013“ z 01. 12. 2015, ktorý bol zaevidovaný pod č. 38147/2015/BA. V predmetnom liste ministerstvo oznámilo, že sa s obsahom odvolania p. Zlatoša oboznámilo a nemá k nemu pripomienky.

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom nedostavil.

Ministerstvo svoju neúčast' na oboznámení so spisom pred vydaním rozhodnutia telefonicky ospravedlnilo.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 17. 12. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Peter Zlatoš, Moyzesova 883/82, 017 01 Považská Bystrica zastúpený advokátskou kanceláriou agner & partners, s. r. o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava
2. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava