

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ
REGULAČNÁ RADA**

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 02/1658/21/RR
Číslo spisu: 3397-2020-BA

Bratislava 13. 04. 2021

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z., vo veci odvolania regulovaného subjektu Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518, doručeného 25. 01. 2021, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0105/2021/E z 18. 12. 2020, ktorým určil na obdobie od 1. januára 2021 do konca 5. regulačného obdobia tarifu za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0105/2021/E z 18. 12. 2020 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 18. 12. 2020 v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0105/2021/E¹⁾, ktorým pre regulovaný subjekt Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO 36 361 518 rozhodol o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019 na obdobie od 1. januára 2021 do konca 5. regulačného obdobia.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že vo výrokovej časti znenie bodov 1. a 2. určil nasledovne:

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené regulovanému subjektu 21. 12. 2020.

3. „Tarifa za prevádzkovanie systému TPSds^{ZSD}₂₀₂₁ €/MWh, to znamená €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou OKTE, a. s., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.
4. Korekcia neuhradených nákladov Kprds^{ZSD}₂₀₂₁ € vynaložených spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.“
5. Proti tomuto rozhodnutiu podal regulovaný subjekt, v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.

I. Konanie o cenovej regulácii - rozhodnutie prvostupňového orgánu

6. Prvostupňový orgán začal 01. 12. 2020 konanie z vlastného podnetu vo veci rozhodnutia o tarife za prevádzkovanie systému v časti korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.
7. V rámci tohto konania, prvostupňový orgán uviedol, že dôvodom na začatie cenového konania o tarife za prevádzkovanie systému je skutočnosť, že podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od 1. januára 2020 došlo k zmene vykonávania činnosti zúčtovateľa podpory z prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný od 1. januára 2020, podľa vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov, zohľadniť v celkových plánovaných nákladoch na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou aj neuhradené náklady vynaložené spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.
8. Dňa 08. 12. 2020 bola regulovanému subjektu doručená výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v lehote piatich dní od doručenia výzvy, prípadne navrhnúť doplnenie, pričom prvostupňový orgán uviedol, že pri určení ceny postupuje podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a v cenovom konaní vychádza
 - a) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 6065-2020-BA a
 - b) z podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu č. 6232-2020-BA.
9. Regulovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty zaevidovanej pod podacím číslom úradu 28848/2020/BA z 09. 12. 2020 požiadal úrad o nazretie do administratívnych spisov č. 6065-2020-BA a č. 6232-2020-BA v predmetnej veci,

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 25. 01. 2021 a zaevidované pod podacím číslom úradu 1658/2021/BA.

a zároveň o zabezpečenie kópií žurnalizovaných spisov. Nazeranie sa uskutočnilo 10. 12. 2020.

10. Dňa 14. 12. 2020 bola prvostupňovému orgánu doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že žiada, aby úrad stanovil parameter $kzprds_{2019}$ vo výške a parameter $Kprds_{2021}$ vo výške eura a v nadväznosti na tieto parametre žiada stanoviť tarifu za prevádzkovanie systému $TPSds^{ZSD}_{2021}$ na OKTE vo výške €/MWh.
11. Prvostupňový orgán napokon rozhodol podľa ustanovenia § 14 ods. 11 a 15 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 12 a 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., pričom 21. 12. 2020 bolo rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0105/2021/E z 18. 12. 2020 doručené regulovanému subjektu.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

12. Dňa 25. 01. 2021 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie regulovaného subjektu, proti vyššie opísanému rozhodnutiu.
13. V časti odvolania označenej písmenom (A) s názvom „Zhrnutie odvolania“ regulovaný subjekt popisuje tarifu za prevádzkovanie systému (TPS), jej cieľ, ako aj úlohu úradu v cenovom konaní pri stanovení výšky TPS. Tvrdí, že úrad si svoju povinnosť pri stanovení TPS v minulosti nikdy nesplnil, čoho dôsledkom je vznik deficitu za príslušný rok poskytovania podpory. Regulovaný subjekt uvádza, že „...z dôvodu podhodnotenia TPS stanovenej úradom na rok 2019 tak vznikol významný deficit na nákladoch skutočne vynaložených na poskytnutie podpory podľa zákona o podpore za rok 2019, a to až v sume eur (hodnota parametra v napadnutom rozhodnutí)“.
14. Regulovaný subjekt uvádza, že úrad síce v plnom rozsahu v napadnutom rozhodnutí uznal spoločnosti Západoslvenská distribučná, a.s. deficit neuhradených a skutočne vynaložených na poskytnutie podpory podľa zákona č. 309/2009 Z. z. za rok 2019 v sume eura, ale súčasne rozhodol, že z tohto deficitu bude za rok 2019 vyše eur prostredníctvom TPS v roku 2021 uhradená len suma eura, t.j. len % z celkového uznaného a potvrdeného deficitu za rok 2019.
15. Regulovaný subjekt vytýka úradu, že bez akéhokoľvek odôvodnenia v rámci stanovenia TPS na rok 2021 priznal regulovanému subjektu úhradu deficitu z poskytovania podpory len vo výške % tohto deficitu.
16. Podľa regulovaného subjektu priznanie len % jeho neuhradených nákladov vynaložených na podporu v roku 2019 je v rozpore s vyhláškou č. 18/2017 Z. z., zákonom č. 250/2012 Z. z. a § 18i ods. 17 zákona č. 309/2009 Z. z. a rozhodnutie je úplne arbitrárne a svojvoľné.
17. Ďalej regulovaný subjekt konštatuje, že rozhodovanie úradu je netransparentné a nepredvídateľné, čo je v rozpore so základnými zásadami regulácie v sieťových odvetviach, princípom transparentnosti a legality.
18. Ako regulovaný subjekt uvádza napadnuté rozhodnutie a postup úradu pri jeho vydaní je nezákonný a nesprávny, napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a navyše bolo vydané v rozpore so základnými princípmi správneho konania.
19. Ako dôvody, ktoré analyzuje v ďalších častiach odvolania, regulovaný subjekt uvádza, že
 - a) napadnuté rozhodnutie je nezákonné,

- b) napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov - napadnuté rozhodnutie je svojvoľné a arbitrárne,
 - c) bola porušená zásada materiálnej pravdy - úrad nedostatočne zistil skutkový stav na riadne posúdenie veci,
 - d) došlo k porušeniu základných zásad správneho konania, ktoré malo za následok vydanie nezákonného napadnutého rozhodnutia,
 - e) bola porušená zásada transparentnosti v konaní o cenovej regulácii,
 - f) úrad porušil právo spoločnosti regulovaného subjektu na podnikanie garantované Ústavou SR,
 - g) úrad porušil právo regulovaného subjektu vlastniť majetok garantované Ústavou SR a Dodatkovým protokolom.
20. Regulovaný subjekt v tejto časti ďalej tvrdí, „že všetky dôvody odvolania ako sú uvedené nižšie v tomto odvolaní odôvodňujú záver, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a vychádza z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, a teda je vydané v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku“.
21. „Spoločnosť ZSD je tiež toho názoru, že úrad v konaní vo veci vydania napadnutého rozhodnutia nepostupoval v medziach zákona rešpektujúc ústavné a zákonné práva spoločnosti ZSD ako účastníka daného cenového konania.“
22. Nasleduje časť odvolania označená písmenom (B) s názvom „Dôvody odvolania“.
23. Pod písmenom B.1 s názvom „Nezákonnosť napadnutého rozhodnutia“ - “Nezákonné stanovenie parametra $K_{prds}^{ZSD_{2021}}$ a parametra $kzprds_{2019}$ “ v nasledujúcich bodoch regulovaný subjekt uvádza, že úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 309/2009 Z. z. a vyhláškou č. 18/2017 Z. z. a napadnuté rozhodnutie je podľa neho vydané v rozpore s uvedenými predpismi, a to pokiaľ ide o stanovenie parametra $K_{prds}^{ZSD_{2021}}$ a parametra $kzprds_{2019}$ a následne aj tarify za prevádzkovanie systému na rok 2021 (TPS $^{ZSD_{2021}}$).
24. Regulovaný subjekt okrem iného cituje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR³⁾, čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, § 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z., § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z., § 5 ods. 1 a § 18i ods. 17 zákona č. 309/2009 Z. z.
25. Odkazom na judikatúru Ústavného súdu SR, napríklad na rozhodnutie sp. zn. IV. ÚS 77/02, regulovaný subjekt uvádza, že do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí právo každého na to, „aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal výklad dotknutej právnej normy, ktorý je v súlade s ústavou, čo je základným predpokladom pre ústavne konformnú aplikáciu tejto právnej normy na zistený skutkový stav veci“.
26. V tejto časti odvolania poukazuje aj na ďalšie rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 195/2012 kde súd okrem iného uviedol, „že ústavnosť konaní pred orgánom verejnej moci predpokladá aj to, že orgán verejnej moci, pred ktorým sa takéto konania uskutočňujú, koná zásadne nestranne, nezávisle a s využitím všetkým zákonom ustanovených prostriedkov na dosiahnutie účelu predmetného konania. Ústavný súd v tomto smere osobitne pripomína objektivitu takého postupu orgánu verejnej moci

³⁾ Ústavný zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky.

- (m. m. II. ÚS 9/00, II. ÚS 143/02), Len objektívnym postupom sa v rozhodovacom procese vylučuje svojvôľa, ktorej nebezpečenstvo spočíva v potenciálnom uplatnení ničím (objektívne) nepodloženej úvahy orgánu verejnej moci bez akýchkoľvek objektívnych limitov, ktoré sú v podmienkach právneho štátu okrem iného garantované zákonnými spôsobmi zisťovania skutkového základu pre rozhodnutie“.
27. Regulovaný subjekt konštatuje, že úrad vytvoril právnu úpravu kompenzačného mechanizmu deficitu z poskytnutie podpory tak, aby bol naplnený zákonný imperatív a nebolo neoprávnene zasiahnuté do práv poskytovateľov podpory, teda aj regulovaného subjektu. Súčasne zdôrazňuje, že úrad v doterajšej praxi tento kompenzačný mechanizmus dodržiaval až do času, keď bol do vyhlášky č. 18/2017 Z. z. zavedený parameter $kzprds$, ktorého hodnota môže byť väčšia ako 0, maximálne však 1, čím úrad vytvoril priestor na uznanie neuhradených nákladov z poskytnutia podpory v roku t-2 prevádzkovateľmi distribučných sústav v plnej výške, ako tomu bolo dovtedy, ale aj na ich krátenie.
 28. Ako uvádza regulovaný subjekt v odvolaní, úrad v napadnutom rozhodnutí stanovil hodnotu parametra pre spoločnosť ZSD $kzprds_{2019}$ na úroveň, t.j. nepriznal spoločnosti ZSD deficit z poskytnutia podpory v roku 2019 pri stanovení TPS na rok 2021 v plnej výške, ale len vo výške % v sume eura, hoci bolo v konaní nesporné, že neuhradené náklady spoločnosti ZSD z vyplatenia podpory výrobcom podľa zákona č. 309/2009 Z. z. v roku 2019 dosahujú sumu až eura, pričom sa ani v administratívnom spise ani v napadnutom rozhodnutí podľa regulovaného subjektu nenachádza žiadne odôvodnenie, vysvetlenie ani žiadny podklad, ktorý by preukazoval zákonnosť a legitimitu stanovenia parametra $kzprds_{2019}$ v napadnutom rozhodnutí na úroveň
 29. Regulovaný subjekt v ďalších bodoch odvolania poukazuje na nálezy Ústavného súdu SR PL ÚS 10/04, PL ÚS 36/95 a PL ÚS 3/09-378 ohľadom ochrany legitímnych očakávaní, kde ústavný súd uvádza situáciu, kedy štát náhle zmenil pravidlá „na ktoré sa súkromné osoby spoliehali a ktoré spravidla súvisia s ľudským právom“.
 30. Vzhľadom na uvedené je regulovaný subjekt toho názoru, „že jediný ústavne-konformný výklad stanovenia hodnoty parametra $kzprds_{2019}$ podľa vyhlášky 18/2017, pri ktorom sa eliminuje protiústavný zásah do legitímnych očakávaní spoločnosti ZSD ohľadom úhrady deficitu za rok 2019 v roku t+2 vytvorený právnou úpravou, a teda potenciálna protiústavnosť pre rozpor s princípom právnej istoty, je taký výklad, podľa ktorého sa pre účely zohľadnenia neuhradených nákladov z poskytnutia podpory v roku 2019 v cenovom konaní TPS na rok 2021 zohľadní korekcia týchto nákladov v plnej výške prostredníctvom parametra $kzprds_{2019}$ vo výške a následne parametra $Kprds^{ZSD}_{2021}$ vo výške euro“.
 31. V časti označenej písmenom B.2 - s názvom „Porušenie zásady materiálnej pravdy (nedostatočne zistený skutkový stav)“ regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku.
 32. Regulovaný subjekt je presvedčený, že úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval objektívne, v súlade so zásadou materiálnej pravdy a jeho konanie v rozhodovacom procese vykazuje znaky značnej svojvôle a arbitrárnosti.
 33. V ďalších bodoch tejto časti sa regulovaný subjekt inými slovami zaoberá skutočnosťami, ktoré sú už v skorších bodoch odvolania uvedené. Ide najmä o hodnotu parametra $kzprds_{2019}$ určenej úradom vo výške a nie vo výške požadovanej regulovaným subjektom.

34. Ďalej regulovaný subjekt opisuje proces od poskytnutia údajov na žiadosť úradu, cez oznámenie začatia konania a následnej korešpondencie.
35. V závere tejto časti regulovaný subjekt tvrdí, „že úrad v tejto veci konal celkom svojvoľne, v príkrom rozpore s relevantnou právnou úpravou a bez toho, aby presne a úplne zistil skutočný stav veci, resp. sa ním riadil“.
36. Časť označená písmenom B.3 – má názov „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.“
37. Regulovaný subjekt cituje § 47 ods. 3 správneho poriadku a považuje odôvodnenie napadnutého rozhodnutia za rozporné s citovaným paragrafom správneho poriadku.
38. Po tom, čo regulovaný subjekt citoval § 47 ods. 3 správneho poriadku, citoval aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 424/06-161 zo dňa 21. 06. 2007, „odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia treba uviesť závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví úsudok o predmete konania. Základné právo na súdnu ochranu v správnom súdnictve totiž predpokladá nielen formálne umožnenie prístupu posudzovanej osoby k súdnej ochrane, ale tiež taký prístup, ktorý bude znamenať efektívny pokus o ochranu individuálnych záujmov takej osoby.....“.
39. Súčasne poukazuje na ustálenú judikatúru Ústavného súdu SR, z ktorej vyplýva, „že neodmysliteľnou súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (napr. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Potreba náležite odôvodniť súdne rozhodnutie je daná tiež vo verejnom záujme, pretože je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný a že rozhodovanie súdu je kontrolovateľné verejnosťou (IV. ÚS 296/09).

Ako uviedol ústavný súd v rozhodnutí III. ÚS 322/2011, účelom požiadavky na kvalitu odôvodnenia súdneho rozhodnutia v požadovanej miere je úsilie, aby účastník konania, ktorému je rozhodnutie adresované, mal možnosť porozumieť dôvodom, pre ktoré súd určitým spôsobom rozhodol. Spoločnosť ZSD po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia nerozumie a nevie (aj vo vzťahu k jeho vyjadreniam v tomto konaní), na základe čoho a prečo úrad vlastne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.“
40. Podľa názoru regulovaného subjektu ku skutočnosti, „že úrad plánuje v rámci korekcie v budúcich rokoch uhradiť deficitu z roku 2019 najneskôr do konca roku 2026, nestačí na kompenzáciu zásahu do základných práv ZSD. Neskoršie vyplatenie náhrady nákladov má na ZSD negatívny finančný dopad, ktorý úrad nijako nekompenzuje, a navyše vytvára na strane ZSD výraznú právnu neistotu, a to aj ohľadom na extrémnu disproporcionalitu napadnutého rozhodnutia.“
41. V ďalších bodoch tejto časti opätovne opakuje skutočnosti uvedené v časti B.1 a B.2.
42. V časti označenej písmenom B.4 s názvom „Porušenie zásady transparentnosti“, regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 1 správneho poriadku.
43. V časti označenej písmenom B.5 s názvom „Porušenie základných zásad správneho konania“, regulovaný subjekt cituje § 3 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku. V ďalších bodoch tejto časti sa regulovaný subjekt venuje § 33 ods. 2 správneho poriadku. Splnenie

povinnosti podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku považuje regulovaný subjekt za formálny, nakoľko výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia ani administratívny spis neobsahovali žiadne podklady, ktoré by umožňovali zistiť, z čoho úrad pri svojom rozhodovaní vychádzal, k akým skutkovým záverom dospel a na základe čoho.

44. Preto regulovaný subjekt tvrdí, že „Za účelom naplnenia zásady materiálnej pravdy bol úrad v cenovom konaní povinný spoločnosť ZSD ako účastníka konania konfrontovať so svojimi vlastnými podkladmi a dať jej možnosť sa k nim vyjadriť. Úrad však nič z toho neurobil. Je teda úplne vylúčené, že úrad vykonal všetky potrebné úkony a zistil všetky skutočnosti podstatné pre vydanie správneho rozhodnutia v súlade so zásadou materiálnej pravdy. Úrad teda hrubo porušil zásadu materiálnej pravdy“.
45. Regulovaný subjekt je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje zrozumiteľné, presvedčivé a preskúmateľné odôvodnenie, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 47 ods. 3 správneho poriadku.
46. V časti označenej písmenom B.6 s názvom „Porušenie základných práv spoločnosti ZSD“ regulovaný subjekt tvrdí, že úrad vydaním napadnutého rozhodnutia zasiahol do práva na podnikanie uvedeného v čl. 35 Ústavy SR a do práva vlastníť a pokojne užívať majetok uvedeného v čl. 20 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu.
47. Podľa názoru regulovaného subjektu k porušeniu práva na podnikanie došlo tým „že úrad v napadnutom rozhodnutí celkom svojvoľne a arbitrárne nezohľadnil v plnom rozsahu vynaložené náklady ZSD na podporu podľa zákona o podpore v roku 2019 a hodnotu parametra $K_{prds}^{ZSD}_{2021}$ znižil o sumu euro. Spoločnosť ZSD tak bola povinná podľa zákona o podpore v roku 2019 vynaložiť náklady na podporu výrobcov z vlastných prostriedkov, ktoré jej neboli uznané v plnej výške nielen v TPS na rok 2019, ale ani ako deficit o dva roky neskôr pri stanovení TPS na 2021, ako tomu bolo doteraz“.
48. „V dôsledku nezákonného napadnutého rozhodnutia“ ďalej uvádza regulovaný subjekt „keď úrad celkom neodôvodnene a svojvoľne priznal spoločnosti ZSD úhradu deficitu z poskytnutia podpory za rok 2019 v prakticky nulovej výške, nie sú spoločnosti ZSD stále uhradené náklady vynaložené na plnenie zákonných povinností v sume presahujúcej eur, a to značnú dobu a bez akejkoľvek záruky kedy a ako sa tak stane. Napadnutým rozhodnutím úradu teda dochádza k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva a zásahu do pokojného užívania majetku spoločnosti ZSD“.
49. V časti odvolania označenej písmenom (C) s názvom „Schválenie návrhu odvolania podľa § 756a obchodného zákonníka“ sa konštatuje, že prílohou odvolania je rozhodnutie príslušného orgánu regulovaného subjektu o schválení návrhu odvolania podľa § 18 ods. 5 zákona o regulácii v spojení s § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.
50. V časti odvolania označenej písmenom (D) s názvom „Návrh“ regulovaný subjekt žiada Regulačnú radu, aby napadnuté rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 18. decembra 2020, číslo 0105/2021/E číslo spisu 6232-2020-BA zmenila tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia na obdobie od 1. januára 2021 do konca 5. regulačného obdobia sa doterajšie znenie častí 1. a 2. nahrádza znením
 1. „Tarifu za prevádzkovanie systému TPSds^{ZSD}₂₀₂₁ €/MWh, to znamená €/MWh bude Západoslovenská distribučná, a.s. fakturovať organizátorovi krátkodobého trhu OKTE, a.s., Mlynské Nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO 45 687 862 za každú MWh elektriny odobratej koncovými odberateľmi elektriny na vymedzenom území v roku 2021.

2. Korekcia neuhradených nákladov Kprds^{ZSD}₂₀₂₁ € vynaložených spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom a príplatkom za rok 2019.“

III. Odvolacie konanie

51. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
52. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
53. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
54. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
55. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*
56. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
57. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
58. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
59. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

60. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
61. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán začal konanie o cenovej regulácii z vlastného podnetu podľa § 14 ods. 11 a 15 zákona č. 250/2012 Z. z.
62. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán po tom ako oznámil začatie konania, vyzval regulovaný subjekt v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
63. Regulovaný subjekt 09. 12. 2020 požiadal úrad o nazretie do spisu a súčasne požiadal o zabezpečenie kópie spisov č. 6065-2020-BA a č. 6232-2020-BA. Nazeranie do spisu sa uskutočnilo 10. 12. 2020, o čom úrad spísal záznam, založený v administratívnom spise.
64. Ďalej sa v spise nachádza odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
65. V spise sa nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0105/2021/E z 18. 12. 2020.
66. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu, vrátane rozhodnutia jediného akcionára z Valného zhromaždenia regulovaného subjektu o schválení podania odvolania z 21. 01. 2021, ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
67. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala regulovanému subjektu list z 10. 03. 2021, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7328/2021/BA. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkovi konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav veci, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 1127-2021-BA, administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1357-2021-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila regulovanému subjektu vyjadriť sa písomne v lehote 15 dní od doručenia výzvy.
68. Regulačná rada konštatuje, že 12. 03. 2021 požiadal regulovaný subjekt o elektronické zaslanie prvostupňového a druhostupňového administratívneho spisu a 15. 03. 2021 mu bolo vyhovené.
69. Dňa 26. 03. 2021 bola Regulačnej rade elektronicky doručená odpoveď regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia. V odpovedi regulovaný subjekt uvádza, že v plnom rozsahu zotrváva na svojom odvolaní. V texte opätovne opakuje skutočnosti uvedené v odvolaní.

IV. Právne posúdenie Regulačnou radou

70. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 59. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 18/2017 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
71. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.

72. Regulačná rada sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom s tým, že všetky parametre uvedené v odôvodnení rozhodnutia č. 0105/2021/E zo dňa 18. 12. 2020 zodpovedajú reálnym hodnotám. Podľa stanoviska prvostupňový orgán parameter $kzprds^{ZSD}_{2019}$ stanovil v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 písm. f) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorý vymedzuje výšku parametra $kzprds$ pre rok 2019 v rozsahu 0 až 1.
73. Ďalej zo stanoviska vyplýva, že prvostupňový orgán pri vydaní rozhodnutia prihliadal na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. ktorý ustanovuje účel regulácie, a v ktorom sa pod účelom regulácie rozumie „transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite“.

Ako vyplýva z podkladov, prvostupňový orgán priznal regulovanému subjektu celkovú sumu neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom pre rok t vo výške eura (parameter NN_{2021}). Súčasne však v rámci zachovania účelu regulácie rozhodol tak, že regulovanému subjektu pre rok 2021 určil cez parameter $Kprds_{2021}$ vo výške eura a v nadväznosti na tieto parametre tarifu za prevádzkovanie systému $TPSds^{ZSD}_{2021}$ na OKTE vo výške €/MWh. Prvostupňový orgán uviedol, že NN_{2021} v celkovej výške eura budú vysporiadané v nasledujúcom období po častiach tak, aby bol zachovaný účel regulácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj nárok regulovaného subjektu na úhradu NN_{2021} v celkovej výške eura podľa platnej legislatívy.

74. K námietke regulovaného subjektu ohľadom zohľadnenia korekcie nákladov v plnej výške prostredníctvom parametra $kzprds_{2019}$ vo výške a následne parametra $Kprds^{ZSD}_{2021}$ vo výške eura Regulačná rada vychádza z úkonov prvostupňového orgánu, ktorý posúdil vplyv hodnoty parametra $kzprds$ na výšku tarify za prevádzkovanie systému v roku 2021 a zistil, že ak by vyhovel regulovanému subjektu a stanovil hodnotu parametra $kzprds$ na úroveň ..., došlo by k nárastu tarify za prevádzkovanie systému na rok 2021 o €/MWh, čo by podľa názoru úradu negatívne ovplyvnilo koncovú cenu elektriny pre všetkých odberateľov elektriny, vrátane tých zraniteľných.

Regulačná rada poukazuje na ustanovenia § 9 až 11 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorých má úrad v rámci svojej pôsobnosti povinnosť sledovať (monitorovať) fungovanie trhu s elektrinou. Táto pôsobnosť vyplýva úradu z transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES, podľa ktorej má regulačný orgán monitorovať okrem iného ceny pre odberateľov elektriny v domácnosti vrátane systému zálohových platieb. V opačnom prípade by sa úrad dopustil porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a tým aj Ústavy SR.

V spojitosti s posudzovaním miery nárastu koncovej ceny elektriny pre odberateľov elektriny, vrátane tých zraniteľných, regulačná rada konštatuje, že nemožno prehliadnúť ani pretrvávajúce negatívne dôsledky celosvetovej pandémie COVID-19 v dôsledku ktorej dochádzalo a dochádza k povinnému uzavretiu alebo obmedzeniu viacerých typov prevádzok, k prerušeniam výroby a k výpadkom v tržbách v priemysle a v službách, a to či už na strane veľkých zamestnávateľov ako aj na strane malých podnikov a samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré sa následne negatívne premietli aj na strane príjmov domácností. Je zrejmé, že ďalší nárast koncových cien elektriny spojený s premietnutím vyššej hodnoty parametra $kzprds$ by uvedené negatívne dôsledky pandémie ešte viac zvýraznil, a to v neprospech zachovania požiadavky na dostupnosť

tovarov a súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny, ako zákonom stanoveného účelu regulácie.

K disproportionalite odvolaní napadnutého rozhodnutia Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán určil regulovanému subjektu pre rok 2021 len časť z celkovej sumy neuhradených nákladov, a to vo výške eura.

Súčasne však uviedol, že z dôvodu zachovania účelu regulácie a právnej istoty bude v nasledujúcich rokoch určovať v rámci cenových konaní výšku korekcie neuhradených nákladov vynaložených na podporu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou doplatkom za rok 2019 tak, aby bola celková suma vo výške eura vysporiadaná najneskôr do konca roka 2026.

75. K námietke regulovaného subjektu o porušení zásady materiálnej pravdy zo strany úradu v súvislosti s vydaním rozhodnutia č. 0105/2021/E odvolací orgán uvádza, že dôsledne preštudoval všetky podklady, tak úradu ako aj regulovaného subjektu, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia č. 0105/2021/E a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že úrad, ako orgán regulácie v sieťových odvetviach, je oprávnený mať vlastné predpoklady a vychádzať z nich a vyplývajúce z jeho postavenia sa opodstatnene môže opierať aj o výsledky a údaje, ktoré nadobudol počas viac ako 19 ročnej systematickej a aplikačnej praxe v oblasti regulácie v sieťových odvetviach a v tomto zámere postupoval pri vydávaní odvolaní napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Nie je teda viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Regulačná rada poukazuje v súvislosti s porušením zásady materiálnej pravdy, na rozhodnutie Najvyššieho súdu 8Szd 1/2013, ktorý sa vyjadroval k aplikácii princípu materiálnej pravdy keď uviedol:

„Zásada materiálnej pravdy potom podľa slovenskej právnej úpravy nemá charakter absolútny, t. j. správne orgány nemajú povinnosť zistiť všetku a absolútnu pravdu, ale stav vecí majú zistiť „len“ spoľahlivo, teda tak, aby bolo možné riadne, včas a spravodlivo rozhodnúť. Zásada materiálnej pravdy podľa slovenskej právnej úpravy je kompromisom medzi striktným chápaním absolútnej pravdy a ďalšími zásadami, ktoré má správny orgán v rámci správneho konania dodržiavať (napr. primeranosť konania z hľadiska časového, primeranosť konania z hľadiska ekonomického a pod.).“

Regulačná rada na základe uvedeného konštatuje, že tak tomu bolo aj v danej veci, teda prvostupňový orgán zistil stav vecí spoľahlivo.

76. K námietke regulovaného subjektu k nedostatočnému odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového orgánu Regulačná rada uvádza, že sa stotožňuje s jeho odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0105/2021/E. Odvolací orgán konštatuje, že úrad postupoval správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaní napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť.

V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých „nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správneho orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.“

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

77. K nálezom Ústavného súdu SR uvedených demonštratívne regulovaným subjektom v odvolaní proti rozhodnutiu č. 0105/2021/E je odvolací orgán toho názoru, že ich obsah sa netýka problematiky tohto odvolania.

Po preštudovaní uvedených nálezov odvolací orgán konštatuje, že tieto sú v danom prípade nepoužiteľné, nakoľko sa zakladajú na kvalitatívne odlišnom skutkovom základe, pričom väčšina z nich vznikla v rámci iného právneho odvetvia.

Na podporu uvedeného, odvolací orgán uvádza

- a) nálezom IV. ÚS 195/2012 Ústavný súd SR rozhodoval o sťažnosti obchodnej spoločnosti vo veci povoleného odberu povrchovej vody z rieky Laborec, bez rozhodnutia o cene za odobratú vodu,
- b) nálezom IV. ÚS 77/02 Ústavný súd SR rozhodoval o sťažnosti na zamietnutie návrhu na vydanie rozhodnutia o zaregistrovanie sťažovateľa ako nezávislého kandidáta na poslanca Mestského zastupiteľstva.

K nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 95/03 uvádzame, že sa síce týka vykonávania cenovej regulácie úradom, išlo však o odlišný skutkový stav.

78. K námietke regulovaného subjektu, že úrad vydaním napadnutého rozhodnutia zasiahol do práva na podnikanie uvedeného v čl. 35 Ústavy SR odvolací orgán konštatuje, že úrad pri cenovej regulácii rešpektuje právo regulovaného subjektu na podnikanie, pretože mu žiadnym spôsobom nebráni vo výkone výroby, výkupu, tranzitu a rozvodu (odkaz na nález sp. zn. I. ÚS 95/03).

Ak regulovaný subjekt mal na mysli otázku dosiahnutia zisku, ktorý patrí k základným vlastnostiam podnikania Regulačná rada poukazuje na nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 13/97 z ktorého vyplýva, že

- a) prostredníctvom práva na podnikanie sa zaručuje možnosť vykonávať hospodársku činnosť,
- b) všetkým prvkom podnikania ako hospodárskej činnosti sa však nezaručuje ústavná ochrana prostredníctvom práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť,
- c) Ústava neposkytuje záruku ochrany podnikateľa pred vstupom konkurenta do zvolenej hospodárskej činnosti,
- d) právom podnikat' sa nezaručuje ani dosiahnutie zisku z vykonanej hospodárskej činnosti.

Odvolací orgán akceptuje právo regulovaného subjektu na tvorbu zisku, nie je však povinnosťou odvolacieho orgánu ani úradu mu ho aj naozaj zabezpečiť, ale iba umožniť jeho dosiahnutie vhodným nastavením pravidiel regulácie. Skutočné dosiahnutie zisku závisí od správnych podnikateľských rozhodnutí regulovaného subjektu.

79. Pokiaľ ide o názor regulovaného subjektu o zásahu do základných práv, najmä do jeho práva vlastniť a pokojne užívať majetok, odvolací orgán uvádza, že sa s ním nestotožňuje, nakoľko konanie prvostupňového orgánu môže nie bezvýznamným spôsobom prispieť k odvracaniu negatívnych sociálno-ekonomických dopadov v čase pandémie, keďže zohľadnenie korekcie nákladov v plnej výške prostredníctvom parametra $kzprds_{2019}$ vo výške a následne parametra $Kprds^{ZSD}_{2021}$ vo výške eura by spočívalo v nie zanedbateľnom zvýšení ceny elektriny pre koncových odberateľov.
80. Odvolací orgán ďalej poznamenáva, že jednou z priorit činnosti úradu pri regulácii v sieťových odvetviach je chrániť záujmy zraniteľných odberateľov, najmä odberateľov v domácnosti, a súčasne kontrolovať dodržiavanie všetkých ich práv, priznaných im zákonom a právne záväznými aktmi Európskej únie.
81. K povinnosti uvedenej v ustanovení § 33 ods. 2 správneho poriadku Regulační rada uvádza, že je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie.

Z bodu 8. rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

Z bodu 9. rozhodnutia vyplýva, že prvostupňovému orgánu bola doručená odpoveď regulovaného subjektu na výzvu na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním

rozhodnutia, v ktorej regulovaný subjekt uviedol, že sa oboznámil s obsahom spisu pri nazeraní do administratívneho spisu 10. 12. 2020 a prevzal kópie žurnalizovaného spisu.

Vzhľadom na uvedené Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Regulačná rada nedopĺňa dokazovanie, rozhoduje na základe podkladov zabezpečených prvostupňovým orgánom, a preto v súlade s judikatúrou (napr. R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str.140), nebolo potrebné, aby výsledok už skôr vykonaných šetrení a dôkazov opakovane predkladala regulovanému subjektu na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

Nad rámec uvedeného Regulačná rada uplatnila § 33 ods. 2 správneho poriadku.

82. K námietke regulovaného subjektu, uvedenej v odpovedi regulovaného subjektu k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, o aké skutočnosti by malo ísť, ktoré sú známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti, Regulačná rada uvádza, že podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku je obstaranie podkladov pre rozhodnutie vecou správneho orgánu, pričom podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať. Správny orgán je povinný sám, z vlastnej iniciatívy určiť, akými prostriedkami treba zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Účastník konania je zase povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Vykonávanie dôkazov však vždy patrí len správne orgánu, teda správny orgán je zo správneho poriadku oprávnený aj odmietnuť vykonať účastníkom konania navrhovaný dôkaz. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Nie je teda viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie.

83. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0105/2021/E postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., § 12 a § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a správnym poriadkom.
84. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o cenovej regulácii sa začína doručením návrhu ceny tovaru a s ním súvisiacich regulovaných činností a podmienok ich uplatnenia regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu.*
85. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. *účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.*
86. Podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad v cenovom konaní schváli alebo určí cenu regulovanému subjektu vydaním cenového rozhodnutia. Úrad môže v cenovom rozhodnutí schváliť alebo určiť aj podmienky uplatnenia ceny.*

87. Ustanovenie § 12 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje spôsob výpočtu tarify za prevádzkovanie systému, postup a podmienky uplatňovania tarify.*
88. Ustanovenie § 18 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. *upravuje podmienky uplatňovania tarify za prevádzkovanie systému účastníkmi trhu s elektrinou.*
89. Regulačná rada má za to, že boli zohľadnené všetky podklady nachádzajúce sa v administratívnych spisoch, ako aj podklady regulovaného subjektu predložené v priebehu konania.
90. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takéhoto formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
91. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

V. Potvrdenie rozhodnutia

92. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že v dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti, ktoré by sa týkali predmetu rozhodnutia, a preto konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
93. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu

ani na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0105/2021/E z 18. 12. 2020 dňa 13. 04. 2021 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Ján Ďuriš
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava