

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 08/3307/15/RR

Bratislava 13. 05. 2015

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania z 22. 01. 2013 regulovaného subjektu Ing. Martina Šichtová, S. Bibzu 436/6, 036 01 Martin zastúpenej Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Ing. Martina Šichtová, S. Bibzu 436/6, 036 01 Martin proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1794/2012/E-OZ zo 14. 12. 2012 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ dňa 14. 12. 2012 (ďalej len „rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Ing. Martina Šichtová, S. Bibzu 436/6, 036 01 Martin (ďalej len „Ing. Šichtová“), schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v „zariadení výrobcu elektriny FVZ Ing. Šichtová, Rybárska 26, Martin, 9,36 kW s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, nachádzajúcom sa na streche rodinného domu, súp. č. 10691, na adrese Rybárska 26, 036 01 Martin v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28“ (ďalej len „FVZ Ing. Šichtová“).

Proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ podala Ing. Šichtová v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 (ďalej

len „spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o.“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 28. 01. 2013 a zaevidované pod č. 3307/2013/BA.

Súčasťou odvolania bolo „Splnomocnenie“ z 21. 01. 2013, ktorým Ing. Šichtová splnomocnila spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „na zastupovanie všetkých úkonov súvisiacich s fotovoltaickým zariadením (výkonom 9,36 kW, na adrese Rybárska 26, 036 01 Martin), najmä na komunikáciu s príslušnými úradmi, správnymi orgánmi a štátnymi inštitúciami - napr. podanie odvolania na ÚRSO, zastupovanie pred správnymi a štátnymi orgánmi, na vybavovanie zmlúv s SSE-D, a. s.,...“.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1794/2012/E-OZ a taktiež uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 27. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Šichtová podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Šichtová je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v Protokole o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy spoločnosti SSE-D (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a. s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania

a automatizácie“ dňa 31. 05. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky, boli podľa názoru spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., ukončené dňa 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. označila v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní vyjadrila, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 27.06.2012“.

Podľa spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedla, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 27. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Šichtová.

Dňa 27. 02. 2013 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 1794/2012/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 09. 11. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 32928/2012/BA. V cenovom návrhu Ing. Šichtová žiadala o schválenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Ing. Šichtová, s uvedením do prevádzky 27. 06. 2012.

Spolu s cenovým návrhom predložila Ing. Šichtová prvostupňovému orgánu nasledovné podklady: protokol o vykonaní funkčnej skúšky, schválený a podpísaný za spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) riaditeľom Sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012; „Zápis z odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“; „Rozhodnutie stavebné povolenie“ č. j. MSS – 17358/2012 – Ga, Ev. č.: 73/2012, mesta Martin z 11. 06. 2012, ktorým mesto Martin povolilo Ing. Šichtovej stavbu „Fotovoltaické zariadenie 9,36 kWp“, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 06. 2012; „Kolaudačné rozhodnutie“ č. j. MSS - 19428/2012 - Ga, Ev. č.: 56/2012 z 28. 06. 2012 (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“), ktorým mesto Martin povolilo užívanie stavby „Fotovoltaické zariadenie 9,36 kWp“, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012; „Výpis z katastra nehnuteľností“ preukazujúci vlastnícky vzťah Ing. Šichtovej k pozemku a k budove, na ktorej sa nachádza fotovoltaické zariadenie, jednopólová schéma FVZ Ing. Šichtová; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do NN distribučnej sústavy“ medzi Ing. Šichtovou a spoločnosťou SSE-D, a. s., plán výroby FVZ Ing. Šichtová (ďalej len „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňovému orgánu bola doručená 09. 11. 2012 „Žiadosť o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov (okrem elektriny vyrobenej spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, biokvapaliny a biometánu) na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2027“ (ďalej len „žiadosť o vydanie potvrdenia“) a zaevidovaná pod č. 32939/2012/BA. V žiadosti o vydanie potvrdenia Ing. Šichtová uviedla ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky mesiac jún 2012 a celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny 0,00936 MW.

Dňa 14. 12. 2012 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že pre Ing. Šichtovú schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Šichtová.

Rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ bolo spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. doručené až 10. 01. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 1794/2012/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii, a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predloženej cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 14. 12. 2012 prvostupňový orgán vydal Ing. Šichtovej rozhodnutím č. 1831/2012/PoP-OZE „Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, pre FVZ Ing. Šichtová, s celkovým inštalovaným výkonom 0,00936 MW, s uvedením do prevádzky 02. 07. 2012, nachádzajúcim sa na streche rodinného domu súp. č. 10691, na adrese Rybárska 26, 036 01 Martin, v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. KNC 3145/28, s predpokladaným množstvom vyrobenej elektriny za kalendárny rok 9,281 MWh, bez investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu (ďalej len „potvrdenie o pôvode elektriny“). Potvrdenie o pôvode elektriny bolo spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. doručené 10. 01. 2013.

Odvolací orgán v súvislosti s vydaným potvrdením o pôvode elektriny konštatuje, že v predmetnom potvrdení prvostupňový orgán uviedol ako čas uvedenia zariadenia FVZ Ing. Šichtová do prevádzky 02.07.2012. Proti uvedenému času Ing. Šichtová nenamietala, a to napriek tej skutočnosti, že potvrdenie o pôvode elektriny podľa § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., výrobca elektriny predkladá prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy a slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3 tohto zákona.

Dňa 28. 01. 2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Ing. Šichtovej v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 6911/2013/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ – upovedomenie“ z 27.02.2013 oznámil spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 9239/2013/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 14.03.2013 pozval spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia na 25.03.2013.

Dňa 25.03.2013 sa uskutočnilo oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia. Predmetného oboznámenia sa zúčastnil zástupca spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. a zástupca Advokátskej kancelárie Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske nám. č. 2, 010 01 Žilina, IČO 36 855 278 (ďalej len „splnomocnený zástupca“). Splnomocnený zástupca predložil „Plnomocenstvo“ z 21.03.2013, v ktorom Ing. Šichtová poverila splnomocneného zástupcu na zastupovanie vo všetkých úkonoch a udelila súhlas na dispozíciu, spracovanie, ako aj všetky právne úkony súvisiace s nakladaním s osobnými údajmi, a najmä splnomocnila splnomocneného zástupcu v právnej veci odvolania proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ a s ním súvisiacich právnych úkonov.

Odvolací orgán 15.04.2013 rozhodnutím č. 12/3307/13/RR (ďalej len „rozhodnutie č. 12/3307/13/RR“) rozhodol o odvolaní Ing. Šichtovej proti rozhodnutiu č. 1794/2012/E-OZ tak, že odvolanie podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ potvrdil.

Ing. Šichtová podala na Krajský súd v Žiline žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 12/3307/13/RR.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/70/2013-65 zo 06.05.2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/70/2013-65“) rozhodol tak, že žalobu Ing. Šichtovej zamietol.

Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/70/2013-65 uviedol, že „súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako „vyhovel“. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., t.j. je funkčnou skúškou“. Krajský súd ďalej v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/70/2013-65 uviedol, že „Ak príslušný pracovník prevádzkovateľa distribučnej sústavy neobjaví chybu v technických podkladoch“ „a protokol ako doklad o jej úspešnom vykonaní podpíše, týmto momentom je funkčná skúška ukončená, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy tento moment zhodnotil v protokole pod bodom 13, kde jednoznačne uviedol, že je to dátum ukončenia funkčnej skúšky. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu

je funkčná skúška završená. Dátum tohto završenia bol v predmetnom protokole uvedený 02.07.2012 a podľa názoru súdu tento dátum je ukončením funkčnej skúšky“. Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „z obsahu bodu 13 jednoznačne vyplýva, že dátumom ukončenia funkčnej skúšky je deň 02.07.2012, ktorý nie je možné chápať ako dátum vydania protokolu. Ak by tomu tak bolo, muselo by byť v protokole uvedené, že protokol je vydaný dňa 02.07.2012.“ „Samotný dátum vydania tohto protokolu nie je z neho zrejmý“. „Nie je možné preto stotožniť sa s názorom žalobcu, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.“

Ing. Šichtová podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) odvolanie voči rozsudku č. k. 20S/70/2013-65.

Najvyšší súd SR rozsudkom vedenom pod sp. zn. 4Sžf/53/2014 zo 17. 02. 2015 (ďalej len „rozsudok sp. zn. 4Sžf/53/2014“) rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/70/2013-65 zmenil tak, že rozhodnutie odvolacieho orgánu č. 12/3307/13/RR zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/53/2014 uviedol, že „Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu. Zverejnenie spoločnosťou SSE-D, a.s., na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s., nespĺňa zákonné požiadavky ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009.“ Najvyšší súd SR ďalej v odôvodnení rozsudku sp. zn. 4Sžf/53/2014 uviedol, že „Odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.“ Následne v odôvodnení rozsudku uviedol: „Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok so zákonom s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení v rozhodujúcom období).“

Dňa 19. 03. 2015 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Žiline odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 11447/2015/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ z 25. 03. 2015 oznámil splnomocnenému zástupcovi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1794/2012/E-OZ.

K jednotlivým častiam odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán konštatuje, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 2 písm. b) bod 5

a § 3 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v tomto prípade správnym termínom „prevádzkovateľ distribučnej sústavy“.

V úvodnej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. konštatovala vydanie rozhodnutia č. 1794/2012/E-OZ a taktiež uviedla, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v tejto časti odvolania len konštatovala, že bolo vydané rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že Ing. Šichtová splnila zákonné podmienky podania odvolania a podala odvolanie podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii, cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2012 v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. sa cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu, zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

V ďalšej časti odvolania spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. citovala § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e), § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil čas uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 27. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Šichtová podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1794/2012/E-OZ, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu

elektriny FVZ Ing. Šichtová a pri rozhodovaní o pevnej cene elektriny pre stanovenie doplatku postupoval podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Prvostupňový orgán vychádzal z cenového návrhu a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Ing. Šichtová, ako už bolo uvedené, k cenovému návrhu predložila kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.06.2012 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie Asset management Ing. Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil, podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z., ako čas uvedenia FVZ Ing. Šichtová do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Ing. Šichtová vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolací orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Na základe uvedeného odvolací orgán opätovne konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako čas uvedenia FVZ Ing. Šichtová do prevádzky, bol určený správne.

Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní uviedla, že pre určenie pevnej ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Ing. Šichtová je rozhodujúci čas uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní uviedla, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky v „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedla spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 31. 05. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov“ vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE – D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 27. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli, podľa názoru splnomocneného zástupcu, ukončené dňa 27. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. označila v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.



Spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. ďalej v odvolaní vyjadrila, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 27. 06. 2012“.

Podľa spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. „Vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedla, že samotný zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 27. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej spoločnosť MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. uviedla, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán opätovne, ako už bolo uvedené vyššie, sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako čas uvedenia zariadenia do prevádzky dátum vydania protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, t. j. 02. 07. 2012 a schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh a k tejto veci uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“, čo je potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ Ing. Šichtová, bolo účinné rozhodnutie č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým prvostupňový orgán schválil „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ v znení rozhodnutia č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011 (ďalej len „prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a.s.“). Tento prevádzkový poriadok neobsahoval ustanovenia, ktoré by upravovali priebeh funkčných skúšok.

Odvolací orgán k uvedenému avšak uvádza, že spoločnosť SSE-D, a.s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a.s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že usmernenie je presným, vhodným a zrozumiteľným prostriedkom informovania regulovaných subjektov, ako aj širokej verejnosti, o nevyhnutných náležitostiach a priebehu funkčných skúšok.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že zverejnením predmetného usmernenia na webovom sídle spoločnosti SSE-D, a.s. mali regulované subjekty, t.j. aj Ing. Šichtová, prístup k úprave priebehu funkčných skúšok, ktoré ustanovil prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedeného, podľa názoru odvolacieho orgánu vyplýva, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a.s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“ zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a.s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva, tak ako bolo už uvedené vyššie, z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení zákona č. 136/2011 Z.z., povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a.s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia času uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný

zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Odvolačný orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky ďalej uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8.“

Odvolačný orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12.“

Odvolačný orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. Ing. Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s., p. Bertranda Jerryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE-D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Vyššie uvedené skutočnosti a správnosť postupu prvostupňového orgánu podporuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/76/2013-65 z 01. 04. 2014 (ďalej len „rozsudok č. k. 20S/76/2013-65“), ktorý rozhodoval v obdobnej veci a bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR vedenom pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014.

V odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 Krajský súd v Žiline uviedol: „Tá skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy.“

Ďalej Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/76/2013-65 uviedol: „Netreba si mylne vykladať pojem technické podmienky uvedený v § 5 ods. 14 cit. zákona, pretože technické podmienky sa vzťahujú na zariadenie, ktoré má byť pripojené, nie na funkčnú skúšku. Nie je teda vylúčené (a je to aj z dôvodu zložitosti problematiky pochopiteľné), že funkčná skúška obsahuje technickú a administratívnu časť.“

Vyššie uvedené skutočnosti rovnako potvrdzujú aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to rozsudok č. k. 21S/78/2013-41 z 09. 04. 2014 a rovnako aj rozsudok č. k. 21S/79/2013-76 z 05. 03. 2014, v ktorých v odôvodnení uviedol, že

„SSE - distribúcia, a.s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, určila koľko bodov bude protokol obsahovať, v akom poradí budú jednotlivé body postupovať a aj akú záväznosť tieto body budú mať“.

Krajský súd v Žiline ďalej v predmetných rozsudkoch uviedol, že „Súd je toho názoru (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04. 02. 2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne) a administratívnou časťou (záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené až schválením protokolu riaditeľom sekcie AM.“ Rovnako v odôvodnení predmetných rozsudkov uviedol, že je potrebné splniť technické podmienky a následne ich overenie správnosti, ktoré je administratívnou časťou skúšky. Následne uviedol, že „až schválením jednotlivých bodov Protokolu, zavŕšených podpisom riaditeľa sekcie SSE-D, je proces funkčnej skúšky pripojenia zariadenia na výrobu elektriny do sústavy zavŕšený a ukončený“.

Správnosť postupu pri rozhodovaní potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/71/2013-74 z 29. 04. 2014, v ktorom v odôvodnení uviedol: „Právny rámec funkčnej skúšky stanovuje § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Definíciu čo je to funkčná skúška, zákon neobsahuje.“ Následne uviedol, že „Z uvedeného ustanovenia v spojení s § 2 ods. 3 písm. e) cit. zákona vyplýva, že funkčná skúška je súhrn opatrení prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorými preskúma, či zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, pritom je v právomoci prevádzkovateľa distribučnej sústavy určiť spôsob a podmienky jej vykonania.“

Ďalej Krajský súd v Žiline poukázal na skutočnosť, že aj napriek tomu, že uvedené nie je upravené v prevádzkovom poriadku, ešte to neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. V tej súvislosti uviedol, že „Tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktorý sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa, z ktorého vyplýva, že k vykonaniu funkčnej skúšky nebolo potrebné len preskúmať samotné zariadenie z technického hľadiska, ale bolo potrebné preskúmať aj predložené listinné dôkazy“. Následne poukázal na názor, že neoddeliteľnou súčasťou funkčných skúšok je aj tzv. administratívna časť, ktorej podstatou je kontrola „všetkých listinných dôkazov“. Zároveň uviedol, že ak príslušný pracovník nezistí chybu v technických podkladoch, podpíše protokol o vykonaní funkčných skúšok. Rovnako uviedol, že „Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.“

Zároveň Najvyšší súd SR v potvrdzujúcich rozsudkoch vedených pod sp. zn. 2Sžf/42/2014 z 24. 09. 2014, sp. zn. 3Sžf/43/2014 z 28. 01. 2015 a rovnako aj sp. zn. 3Sžf/58/2014 z 02. 12. 2014 skonštatoval, že „záver, ktorý bol zo zistených skutkových okolností v správnom konaní ustálený, zodpovedá zásadám logického myslenia a správneho uváženia a je v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike“. Ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že „aj podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. Preto (pri dodržaní lehôt, uvedených v § 5 ods. 14 zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie – 30 dňovej a 10 dňovej) ani najvyšší súd nevzhladol porušenie zákona v určení, že funkčná skúška bola ukončená 02.07.2012“.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného opätovne konštatuje, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď určil ako čas uvedenia zariadenia

do prevádzky deň 02. 07. 2012. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť SSE-D, a. s. nemala presný postup ukončenia funkčných skúšok uvedený v prevádzkovom poriadku a ani zákon nestanovuje postup funkčných skúšok, ale bolo v právomoci prevádzkovateľa, ktorým je spoločnosť SSE-D, a. s., si stanoviť postup. Uvedená spoločnosť SSE-D, a. s. vykonala usmernením, ktoré bolo uverejnené aj na webovom sídle a tak prístupné každému, a podľa ktorého je časom ukončenia funkčných skúšok dátum uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčných skúšok, čo je v danom prípade 02. 07. 2012.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Ing. Šichtová.

Odvolačný orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v rozhodnutí č. 1794/2012/E-OZ postupoval v súlade so zákonom o regulácii a § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jerryho, keď schválil pevnú cenu pre stanovenie doplatku pre rok 2012 vo výške 119,11 €/MWh.

Odvolačný orgán v závere konštatuje, že splnil požiadavku Najvyššieho súdu SR uvedenú v rozsudku, že má byť skompletizovaný „administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok“ a to tým, že odvolačný orgán založil do druhostupňového administratívneho spisu rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0160/2010/E-PP zo 06. 12. 2010, ktorým bol schválený „prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s.“ a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0165/2011/E-PP z 21. 02. 2011, ktorým bola schválená zmena „prevádzkového poriadku schváleného rozhodnutím č. 0160/2010/E-PP zo dňa 6. 12. 2010“.

Odvolačný orgán sa taktiež vysporiadal s požiadavkou Najvyššieho súdu SR vyhodnotiť „ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z.z.“ nasledovným spôsobom:

Odvolačný orgán k uvedenému konštatuje, tak ako už bolo uvedené vo vyššej časti tohto rozhodnutia, že prevádzkový poriadok spoločnosti SSE-D, a. s. neupravoval proces vykonania funkčnej skúšky. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku spoločnosti SSE-D, a. s. upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčných skúšok vo väzbe na § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z.

Napriek tejto skutočnosti, má odvolačný orgán za preukázané, že v čase vykonania funkčných skúšok FVZ Ing. Šichtová, bol spôsob a podmienky, t. j. priebeh funkčných skúšok ustanovený v usmernení prevádzkovateľa distribučnej sústavy – spoločnosti SSE-D, a. s. Toto usmernenie bolo zverejnené na webovom sídle spoločnosti a sprístupnené regulovaným subjektom, ako aj širokej verejnosti. Z uvedeného vyplýva, že regulované subjekty, ako aj Ing. Šichtová, mali k predmetnému usmerneniu prístup, a teda vedomosť o ustanovenom spôsobe a podmienkach vykonania funkčných skúšok.

Odvolačný orgán listom č. 11513/2015/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 30. 03. 2015 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na 22. 04. 2015.

Splnomocnený zástupca právo na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nevyužil, v stanovený termín sa nedostavil a ani neoznámil svoju neúčasť.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení, odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci, a preto rozhodol na svojom zasadnutí 13. 05. 2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať.  
Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredseda Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Híjj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Martina Šichtová, S. Bibzu 436/6, 036 01 Martin zastúpená Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s. r. o., Mariánske námestie č. 2, 010 01 Žilina,
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava