

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ**  
**Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27**

---

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 007/28387/2019/PR/SD  
Číslo spisu: 3250-2019-BA

Bratislava 9. septembra 2019

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0031/2016/K z 29. júna 2016

**r o z h o d o l**

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolaniu účastníka konania spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č. 47040/B **v y h o v u j e** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0031/2016/K z 29. júna 2016 **z r u š u j e** a vec vracia na nové konanie a rozhodnutie vo veci.

**Odôvodnenie:**

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), odbor kontroly vykonal na základe Poverenia č. 108/2016 na vykonanie kontroly z 5. februára 2016 a Dodatku č. 1 k povereniu č. 108/2016 na vykonanie kontroly zo 17. februára 2016 kontrolu v spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č. 47040/B (ďalej len „SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.“). Predmetom kontroly bola kontrola dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a plynárstva v období 2014, 2015 a 2016 a kontrolu plnenia opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly uloženého v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 111/2014 zo 17. júna 2014. Kontrola bola vykonaná úradom v dňoch od 5. februára 2016 do 10. júna 2016 a jej výsledkom bol Protokol č. 108/2016 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „Protokol č. 108/2016“). Kontrola bola ukončená 13. júna 2016 podpísaním Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 108/2016.

Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal 29. júna 2016 rozhodnutie č. 0031/2016/K (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), spis č. 2972-2016-BA, ktorým rozhodol tak, že účastníkovi konania spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., uložil podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) úhrnnú pokutu vo výške 100 000 eur (ďalej len „pokuta“). Dôvodom uloženia pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bola skutočnosť, že sa dopustila spáchania správnych deliktov tým, že:

1. porušila povinnosť podľa § 17 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z., pretože odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v bode 2.5 Protokolu č. 108/2016 nedoručila konečné vyúčtovanie platieb za dodávku plynu najneskôr do štyroch týždňov po vykonaní zmeny dodávateľa plynu,

2. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v siet'ových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) tým, že vybraným odberateľom plynu v domácnosti uvedeným v bode 2.2.1 Protokolu č. 108/2016 nevrátila preplatok prevyšujúci 4 eurá z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, najneskôr však do 14 dní od vystavenia vyúčtovacej faktúry, nedodržala ustanovenie druhej časti článku V bodu 19. Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0001/2015/P-OP z 9. februára 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

3. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybranému odberateľovi elektriny v domácnosti, uvedenému v prílohe č. 31 Protokolu č. 108/2016, pri vystavovaní vyúčtovacej faktúry nevykonala vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto odberateľa elektriny v domácnosti, pre ktoré je zmluva uzatvorená najmenej jedenkrát ročne, ale za dlhšie obdobie ako jeden rok, nedodržala ustanovenie druhej časti článku V bodu 10. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

4. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybraným odberateľom elektriny v domácnosti uvedeným v bode 2.2.4 Protokolu č. 108/2016 nevrátila preplatok z vyúčtovacej faktúry v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, najneskôr však do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo vyúčtovanie vystavené, nedodržala ustanovenie druhej časti článku V bodu 19. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

5. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nedodržala ustanovenie piatej časti článku XV bodu 6. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014 a ustanovenie piatej časti článku XV bodu 7. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP z 10. februára 2014 v prípade odberateľov elektriny v domácnosti a odberateľov elektriny kategórie malý podnik uvedených v prílohe č. 81 Protokolu č. 108/2016, nakoľko uvedeným

odberateľom elektriny nezaslala akceptačné listy alebo ich neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, ktoré boli spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené v období roku 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

6. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že vybraným odberateľom elektriny v kategórii malý podnik, odberateľom plynu v domácnosti a odberateľom plynu v kategórii malý podnik uvedeným v bode 2.2.6 Protokolu č. 108/2016 vystavila vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny, resp. plynu s lehotou splatnosti dlhšou ako 14 dní od ich vystavenia, nedodržala ustanovenia druhej časti článku V bodu 11. tretej vety Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0012/2014/E-OP z 10. februára 2014, druhej časti článku V bodu 11. tretej vety Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0001/2015/P-OP z 9. februára 2015 a druhej časti článku V bodu 11 tretej vety Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0080/2013/P-OP z 27. novembra 2013, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.,

7. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. vo vyúčtovaniach združenej dodávky elektriny odberateľom elektriny v domácnosti vystavených v období od 1. februára 2015 do 31. decembra 2015, napríklad vo vybraných vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny uvedených v prílohe č. 4 Protokolu č. 108/2016, neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) a vo vyúčtovaniach združenej dodávky plynu odberateľom plynu v domácnosti vystavených v období od 1. februára 2015 do 31. decembra 2015, napríklad vo vybraných vyúčtovacích faktúrach za dodávku plynu uvedených v prílohe č. 7 Protokolu č. 108/2016, neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

8. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v prípade vybraných odberateľov elektriny v domácnosti uvedených v bode 2.3.2 Protokolu č. 108/2016, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené prostredníctvom splnomocnených zástupcov, vzniesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny, a to nie výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny v zmysle § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

9. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje o počte udalostí, ktoré sú predmetom štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, ktoré predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie 12. februára 2016 na základe žiadosti úradu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

10. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky plynu za rok 2014, ktoré predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie 12. februára 2016 na základe žiadosti úradu, nakoľko uviedla nesprávny počet udalostí, ktoré sú predmetom štandardu kvality dodávky plynu, a to v počte udalostí v limite podľa § 5 písm. f) vyhlášky č. 278/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality uskladňovania plynu, prepravy plynu, distribúcie plynu a dodávky plynu (ďalej len „vyhláška č. 278/2012 Z. z.“), keďže do tohto počtu započítala aj 4 udalosti mimo limitu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

11. porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že v prípade 2 vybraných odberateľov plynu uvedených v bode 2.4.4 Protokolu č. 108/2016 neuhradila kompenzačnú platbu za nedodržanie štandardu kvality dodávky plynu podľa § 5 písm. f) vyhlášky č. 278/2012 Z. z., v lehote podľa § 8 ods. 2 vyhlášky č. 278/2012 Z. z., nakoľko uvedeným odberateľom plynu mala uhradiť kompenzačnú platbu v lehote do 3. februára 2015, avšak k uhradeniu kompenzačnej platby došlo až 18. februára 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.,

12. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje o dátume, kedy bolo odberateľom, ktorí zmenili dodávateľa elektriny resp. plynu, doručené resp. odoslané konečné vyúčtovanie platieb za dodávku elektriny resp. plynu v predložennom prehľade odberateľov, ktorý predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie 26. februára 2016 na základe žiadosti úradu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

13. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nedodržala ustanovenia § 26 ods. 6 a § 72 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., nakoľko v prípade odberateľov elektriny a odberateľov plynu uvedených v bode 2.7.1 Protokolu č. 108/2016, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny a/alebo plynu, resp. zo zmlúv o dodávke elektriny a/alebo plynu spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené 17. decembra 2015 prostredníctvom splnomocnených zástupcov, z dôvodu nesúhlasu so zmenou ceny za dodávku elektriny resp. plynu odberateľom účinnou od 1. januára 2016, vzniesla námietku proti zmene dodávateľa aj napriek tomu, že zmluvy o združenej dodávke elektriny a/alebo plynu, resp. zmluvy o dodávke elektriny a/alebo plynu boli vypovedané doručením oznámení o výpovedi takých zmlúv najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

14. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že nepreukázala dôvody vznesenia námietok, pre ktoré bol proces zmeny dodávateľa elektriny resp. plynu zastavený v lehote do 10 dní od doručenia žiadostí zo 14. januára 2016 spoločnosti ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny a odberateľov plynu, ktoré tvoria prílohu č. 170 Protokolu č. 108/2016, nedodržala ustanovenia § 26 ods. 7 a § 72 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.,

15. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že zaslala výzvu z 29. marca 2016 odberateľovi elektriny v domácnosti uvedenému v bode 2.7.4 Protokolu č. 108/2016, v ktorej ho upozorňuje na prerušenie dodávky do jeho odberných miest, pričom uvedený odberateľ elektriny v domácnosti má u spoločnosti SLOVAKIA

ENERGY, s.r.o. registrované len jedno odberné miesto, a to na dodávku elektriny, do ktorého je dodávateľom elektriny spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. a za dodávku elektriny spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., neregistruje žiadnu pohľadávku za neuhradenú preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry voči uvedenému odberateľovi elektriny v domácnosti, postupovala v rozpore s druhou časťou článku V bod 28. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválenými rozhodnutím úradu č. 0011/2014/E-OP z 10. februára 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Voči uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu podala spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, o ktorom rozhodol podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku a podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda úradu (ďalej len „odvolací orgán“) rozhodnutím č. 049/28387/2016/PR/SD z 29. septembra 2016 (ďalej len „druhostupňové rozhodnutie“), spis č. 3875-2016-BA tak, že odvolanie spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol a prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uložená úhrnná pokuta vo výške 100 000 eur potvrdil.

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. podala voči prvostupňovému, ako aj voči druhostupňovému rozhodnutiu podľa § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) 5. decembra 2016 správnu žalobu vo veci správneho trestania (ďalej len „žaloba“), v petite ktorej žiadala, aby Krajský súd v Bratislave (ďalej len „KS BA“) v súlade s § 198 ods. 1 písm. a) SSP zmenil výšku sankcie uloženej prvostupňovým rozhodnutím a potvrdenú druhostupňovým rozhodnutím tak, že spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uloží úhrnnú pokutu vo výške 26 000 eur.

Krajský súd v Bratislave rozhodol o správnej žalobe podanej spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. rozsudkom sp. zn. 6S/285/2016 z 21. marca 2019 (ďalej len „rozsudok“), doručeným úradu 30. apríla 2019 tak, že druhostupňové rozhodnutie podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil rozsudkom a vec vrátil úradu na ďalšie konanie.

Podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP: „*Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.*“

V odôvodnení rozsudku KS BA uviedol, že podľa jeho názoru, napriek tomu, že petit správnej žaloby podanej spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. neobsahoval návrh na zrušenie druhostupňového rozhodnutia, ale len sankčnú moderáciu výšky uloženej pokuty, je predpokladom posúdenia sankčnej moderácie perfektné odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu v otázke súvisiacej s výškou uloženej pokuty v súlade s podmienkami uvedenými v zákone č. 251/2012 Z. z., ako závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností. KS BA uviedol, že druhostupňové rozhodnutie disponuje vadou odôvodnenia, čo predstavuje nedostatok zákonného podkladu pre posúdenie a následné rozhodnutie o moderácii výšky pokuty. V rozsudku sa KS BA taktiež vyjadril, že v prvostupňovom rozhodnutí, ako aj v druhostupňovom rozhodnutí absentuje správna úvaha o vyhodnotení spôsobu spáchania najzávažnejšie postihnutelného správneho deliktu vo vzťahu k spôsobu spáchania ostatných správnych deliktov.

Dňa 26. júla 2019 bol úradu zaslaný z KS BA administratívny spis za účelom ďalšieho konania vo veci. V intenciách rozsudku KS BA bol uvedený spisový materiál predložený odvolaciemu orgánu, ktorý po preštudovaní rozsudku KS BA dospel k nasledovnému záveru:

Odvolací orgán považuje za jednoznačne preukázané, že spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. sa dopustila spáchania správnych deliktov uvedených vo výroku prvostupňového rozhodnutia, čo priznala aj sama tým, že v petite podanej žaloby nežiadala zrušenie prvostupňového a druhostupňového rozhodnutia, ale žiadala len o zmenu výšky pokuty uloženej prvostupňovým rozhodnutím v súlade s § 198 ods. 1 písm. a) SSP. Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v žalobe, ako aj KS BA vo svojom rozsudku, nenamietali samotné spáchanie správnych deliktov, ale namietali nepreskúmateľnosť prvostupňového a zároveň aj druhostupňového rozhodnutia z dôvodu nedostatočného odôvodnenia, najmä čo sa týka vplyvu spáchaných správnych deliktov na výšku uloženej pokuty.

Na základe všetkých uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že skutkový stav veci bol síce spoľahlivo zistený a uvádzané skutočnosti a porušenia sú dostatočne preukázané, ale stotožňuje sa s odôvodnením uvedeným v rozsudku KS BA a vidí dôvod na zrušenie prvostupňového rozhodnutia, nakoľko odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia nespĺňa náležitosti rozhodnutia uvedené v § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku: *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Pokutu uložil prvostupňový orgán podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. za porušenie ustanovenia § 17 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z., za porušenie povinností vyplývajúcich z § 29 ods. 1 písm. b), § 29 ods. 1 písm. o), § 29 ods. 1 písm. k) a § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. Prvostupňový správny orgán však v odôvodnení svojho rozhodnutia nedostatočne zdôvodnil výšky uloženej pokuty z hľadiska § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., nakoľko neuviedol, aký vplyv mal na výšku pokuty spôsob spáchania správnych deliktov, ich závažnosť, čas trvania, ako aj možné následky porušenia povinností regulovaného subjektu.

Podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.: *„Úrad uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 300 000 eur za vykonávanie činností bez povolenia alebo bez oznámenia, pri činnostiach, na ktoré sa vyžaduje povolenie podľa § 6 ods. 2 písm. a) až c) alebo oznámenie podľa § 6 ods. 5 alebo za nesplnenie povinností uložených v § 4 ods. 5, § 6 ods. 7 až 12, § 8 ods. 5, § 9, § 10 ods. 1, § 11 ods. 16 písm. e), § 17, § 33 ods. 9, § 94, § 96 ods. 7.“*

Podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.“*

Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. neodôvodnil náležite uloženie pokuty vo výške 100 000 eur, neprihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom nezohľadnil všetky zákonom stanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia absentuje správna úvaha o spôsobe spáchania správnych deliktov, taktiež úvaha o ich závažnosti a vzájomnom vzťahu

najzávažnejšieho správneho deliktu voči ostatným správnym deliktom v rámci rozpätia možnej výšky pokuty.

Zároveň si dovoľuje odvolací orgán poukázať na skutočnosť, že pri správnom trestaní je potrebné analogicky postupovať podľa zásad trestania v zmysle Trestného zákona a použiť „analogia legis“ pri aplikácii právneho predpisu na spáchaný správny delikt. Pri stanovení výšky pokuty musí správny orgán zohľadniť všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu (od 300 eur do 300 000 eur) určenú pre toho, kto poruší povinnosti vyplývajúce mu z ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. Je potrebné, aby prvostupňový orgán vyhodnotil vzájomné súvislosti a uviedol správnu úvahu z ktorej vychádzal pri uložení pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v súlade so zákonnými kritériami, pričom by mal zohľadniť rozsah a charakter identifikovaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z.

Vzhľadom k naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., je odvolací orgán toho názoru, že uložená pokuta má byť vyčíslená v takom rozsahu, aby bola spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. vnímaná ako represívna a súčasne motivujúca konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zároveň odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pokuta za správny delikt má za účel odradiť od nezákonného postupu aj iné osoby, ktoré sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností. Uvedený účinok môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného spoločenského záujmu včas a vecne správne vyvodený. Ide o generálnu prevenciu sankcie, ktorej cieľom je minimalizovať prípady porušenia právnych povinností. Prvostupňový orgán pri stanovení výšky pokuty nevybočil z medzí ustanovených právnymi predpismi, avšak nedostatočne odôvodnil skutočnosť, prečo bola spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uložená pokuta práve vo výške 100 000 eur.

Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej pokuty a podľa jeho názoru pokuta vo výške 100 000 eur nie je pokutou neprimeranou, ale v prípade, že správny orgán ukladá pokutu za správny delikt, nie je prípustná absencia základných náležitostí správneho rozhodnutia. Spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. musia byť v prvostupňovom rozhodnutí objasnené všetky skutočnosti, ktoré viedli prvostupňový orgán k udeleniu pokuty vo výške 100 000 eur, aký vplyv mali jednotlivé správne delikty na rozhodovanie o výške pokuty a dôvod, prečo bol konkrétny správny delikt vyhodnotený ako najzávažnejší správny delikt, pričom bol rozhodujúci pre určenie výšky uloženej pokuty.

Odvolací orgán je podľa § 191 ods. 6 SSP viazaný právnym názorom súdu. V zmysle uvedeného dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán nedostatočne odôvodnil výšku uloženej pokuty pre spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uloženie prvostupňovým rozhodnutím, na základe čoho odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie č. 0031/2016/K z 29. júna 2016 zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové konanie.

Podľa § 191 ods. 6 SSP: „Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu.“

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku: „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*“

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia o odvolaní.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**prof. Ing. Lubomír Jahnátek, CSc.**  
predseda Úradu pre reguláciu  
sieťových odvetví

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, 82109 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly