

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 07/40355/14/RR

Bratislava 18. 02. 2014

Regulačná rada, ako orgán príslušný na konanie podľa § 8 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania zo 04. 12. 2013 regulovaného subjektu Triumf professional tools s. r. o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO: 36 384 933 zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO: 36 398 276 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2215/2013/E-OZ zo 06. 11. 2013

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Triumf professional tools s. r. o., Kollárova 88, 036 01 Martin, IČO: 36 384 933 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2215/2013/E-OZ zo 06. 11. 2013 tak, že podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 2215/2013/E-OZ zo 06. 11. 2013 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ dňa 06. 11. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ“), ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt Triumf professional tools s. r. o. (ďalej len „spoločnosť Triumf professional tools s. r. o.“), schválil pre rok 2013 „pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny vo fotovoltickej elektrárni s celkovým inštalovaným výkonom 90,475 kW, umiestnenej na streche prevádzkovej budovy, súp. č. 4096, nachádzajúcej sa v k. ú. Martin, na pozemku s parc. č. 3094/11“ (ďalej len „FVZ Triumf professional tools s. r. o.“).

Proti rozhodnutiu č. 2215/2013/E-OZ podala spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO: 36 398 276 (ďalej len „splnomocnený zástupca“) v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v spojení s § 14 ods. 10 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 05. 12. 2013 a zaevidované pod č. 40355/2013/BA.

Prílohou odvolania bolo „Splnomocnenie“ pre splnomocneného zástupcu z 31. 05. 2012, „Splnomocnenie“ pre p. Ing. Milana Klobušického z 09. 12. 2011, a „Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D“ (ďalej len „protokol o vykonaní funkčnej skúšky“) podpísaný v bode 12. riaditeľom sekcie Asset management spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 (ďalej len „spoločnosť SSE-D, a. s.“) p. Ing. Martinom Magáthom s dátumom 02. 07. 2012 a „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s. r. o. z 02. 12. 2013 (ďalej len „zápisnica z valného zhromaždenia“).

Splnomocnením z 31. 05. 2012 spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. splnomocnila splnomocneného zástupcu na vykonávanie všetkých právnych úkonov súvisiacich s výstavbou fotovoltickej elektrárne, vo veci žiadosti a vydania stavebného povolenia, komunikácie s príslušnými úradmi a prevádzkovateľom distribučnej spoločnosti, atď. Splnomocnením z 09. 12. 2011 spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. splnomocnila p. Ing. Milana Klobušického, aby za spoločnosť „rokoval a riešil umiestnenie a realizáciu“ FVZ Triumf Professional tools s. r. o.

V zápisnici z valného zhromaždenia spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. schválila podanie odvolania proti rozhodnutiu č. 2215/2013/E-OZ a tým splnila § 756a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „obchodný zákonník“) v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2215/2013/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“).

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky na deň 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na rok 2012 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovelo a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky

č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools s. r. o.

Dňa 07. 01. 2014 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 8 ods. 3 zákona o regulácii v spojení s § 42 ods. 4 prvá veta a § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ v celom rozsahu, tak ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 2215/2013/E-OZ jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Dňa 31. 10. 2012 bol prvostupňovému orgánu doručený „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2013“ (ďalej len „cenový návrh“) a zaevidovaný pod č. 32161/2012/BA. V cenovom návrhu splnomocnený zástupca žiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. s uvedením do prevádzky 29. 06. 2012.

Súčasťou cenového návrhu bola „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools, s. r. o.“ z 22. 10. 2012. Na valnom zhromaždení spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. schválila návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2013 pre FVZ Triumf professional tools s. r. o. a splnila tým podmienku ustanovenú v § 756a obchodného zákonníka v znení zákona č. 197/2012 Z. z.

Dňa 06. 11. 2013 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ, ktorým rozhodol tak, že spoločnosti Triumf professional tools s. r. o. schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools s. r. o.

Rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ bolo spoločnosti Triumf professional tools s. r. o. doručené 14. 11. 2013.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 2215/2013/E-OZ nepostupoval podľa § 12 ods. 6 zákona o regulácii a to tým, že nedodrжал lehotu 30 dní pre rozhodnutie o predložnom cenovom návrhu. Nedodržanie lehoty pre vydanie predmetného rozhodnutia však podľa názoru odvolacieho orgánu nespôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nemalo vplyv na výrok rozhodnutia a bolo v súlade so zásadou materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutie nesmie byť na úkor zodpovedného a kvalitného rozhodovania a obsah rozhodnutia musí byť v súlade so skutočným stavom.

Dňa 05.12.2013 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti Triumf professional tools s. r. o. proti rozhodnutiu č. 2215/2013/E-OZ.

Prvostupňový orgán listom č. 121/2014/BA „Odvolanie proti rozhodnutiu č. 2215/2013/E-OZ – upovedomenie“ zo 07.01.2014 oznámil spoločnosti Triumf professional tools s. r. o., že odvolanie proti rozhodnutiu č. 2215/2013/E-OZ bolo postúpené odvolaciemu orgánu.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca v odvolaní žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1993/2012/E-OZ dňa 21.08.2013, ktorým rozhodol tak, že schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. (ďalej len „rozhodnutie č. 1993/2012/E-OZ“). Spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. sa proti predmetnému rozhodnutiu neodvolala a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie vydané na rok 2012 nadobudlo právoplatnosť, nemôže sa splnomocnený zástupca domáhať zmeny, resp. schválenia pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 v odvolaní proti rozhodnutiu č. 2215/2013/E-OZ, ktorým bola schválená cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013.

Z uvedeného dôvodu sa bude odvolací orgán zaoberať dôvodmi, resp. námietkami predloženými splnomocneným zástupcom, ktoré smerujú voči schválenej cene elektriny pre stanovenie doplatku v rozhodnutí č. 2215/2013/E-OZ pre rok 2013.

V úvodnej časti odvolania splnomocnený zástupca konštatoval vydanie rozhodnutia č. 2215/2013/E-OZ a taktiež uviedol, že v zmysle § 53 a § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku a v súlade s poučením napadnutého rozhodnutia podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza, že spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. v tejto časti odvolania len konštatuje, že bolo vydané rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ, proti ktorému bolo podané odvolanie. Ďalej konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky podania odvolania a odvolanie bolo podané podľa § 53 správneho poriadku v spojení s § 14 ods. 10 zákona o regulácii v zákonom stanovenej lehote.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že § 12 ods. 1 písm. a) zákona o regulácii ustanovuje, že cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Problematiku podpory a podmienok podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie upravuje zákon č. 309/2009 Z. z. a postup pri cenovej regulácii v elektroenergetike upravuje vyhláška č. 225/2011 Z. z.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2011 platí, že je „časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr“.

Ustanovenie § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku.

Z ustanovenia § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. vyplýva, že sa cena elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 v eurách na jednotku množstva elektriny za elektrinu vyrobenú zo slnečnej energie v zariadení na výrobu elektriny vypočíta podľa konkrétneho vzorca. Z daného vzorca v prípade zariadenia FVZ Triumf professional tools s. r. o. vychádza, že cena elektriny pre stanovenie doplatku sa rovná cene schválenej v roku predchádzajúcom roku 2013.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. cena elektriny pre stanovenie doplatku vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na megawatt hodinu zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojennej so zemou pevným základom je 119,11 €/MWh.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013.

Odvolaací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 1993/2012/E-OZ dňa 21. 08. 2013, ktorým schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools s. r. o.

Prvostupňový orgán vychádzal z „Návrhu ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie pre rok 2012“, ktorý bol doručený prvostupňovému orgánu 31. 10. 2012 a zaevidovaný pod č. 32160/2012/BA (ďalej len „cenový návrh pre rok 2012“) predloženého spoločnosťou Triumf professional tools s. r. o. a z príloh tohto návrhu predložených podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a z ostatných podkladov a skutočností zistených v cenovom konaní.

Súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 boli podklady podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., konkrétne: protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012; „Zápisnica zo zasadnutia Valného zhromaždenia spoločníkov spoločnosti Triumf Professional Tools s. r. o.“ z 22. 10. 2012, kde schválila podanie cenového návrhu pre rok 2012 pre FVZ Triumf professional tools s. r. o.; plán výroby FVZ Triumf professional tools s. r. o.; „Výpis z katastra nehnuteľností – čiastočný výpis z listu vlastníctva 5748“ preukazujúci vlastnícky vzťah k prevádzkovej budove a administratívnej budove, na ktorej sa nachádza FVZ Triumf professional tools s. r. o.; satelitný snímok objektu, bloková schéma a fotografia FVZ Triumf professional tools s. r. o.; „Zmluva o pripojení zariadenia výrobcu do VN distribučnej sústavy“ č. V28010018/2010/709 a č. V28010018/2010/710 medzi spoločnosťou Triumf professional tools, s. r. o. a spoločnosťou SSE-D, a. s.; list mesta Martin „Zaslanie vyjadrenia“ z 28. 05. 2013 na splnomocneného zástupcu; list mesta Martin „Žiadosť o vydanie potvrdenia“ z 27. 06. 2013 na splnomocneného zástupcu, v ktorom uviedlo, že „stavebný úrad týmto potvrdzuje, že fotovoltaické zariadenia predmetnej stavby sú umiestnené na streche budovy v Martine, na parcele č. 3094/12, 3094/13, 3094/14 a 3094/15, súp. č. 6170, k. ú. Martin sa nachádza „Fotovoltaické zariadenie s výkonom 54,285 kW, a na streche prevádzkovej budovy v Martine, na Kollárovej ulici, parcela č. 3094/3 a 3094/11, súp. č. 4096, k. ú. Martin“ sa nachádza „Fotovoltaické zariadenie s inštalovaným výkonom 90,475 kW“; „Rozhodnutie stavebné povolenie“ z 18. 06. 2012, č. j. MSS – 19153/2012 – Ga, ev. č.: 80/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 06. 2012; „Zápis z odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby (alebo jej dokončenej časti)“,

„Kolaudačné rozhodnutie“ z 28. 06. 2012, č. j. MSS – 19429/2012 – Ga, ev. č.: 58/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012 (ďalej (ďalej aj „podklady k cenovému návrhu“).

Prvostupňový orgán na základe uvedených podkladov určil podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. ako dátum uvedenia FVZ Triumf professional tools s. r. o. do prevádzky 02. 07. 2012. Na základe toho schválil cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Triumf professional tools s. r. o. vo výške 119,11 €/MWh.

Tak ako už odvolací orgán uviedol, prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013 vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2013. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z rovnakých podkladov na základe ktorých prvostupňový orgán vydal rozhodnutie 1993/2012/E-OZ dňa 21. 08. 2013 (originálne podklady sú obsahom spisu prvostupňového orgánu č. 7287-2013-BA). Uvedené podklady predstavujú skutočnosti, ktoré boli a sú odvolaciemu orgánu, rovnako ako aj prvostupňovému orgánu, známe z jeho úradnej činnosti.

V ďalšej časti odvolania splnomocnený zástupca citoval § 14 ods. 9 zákona o regulácii, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

K uvedeným ustanoveniam splnomocnený zástupca uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012, a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup prvostupňového orgánu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku na rok 2012 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

Odvolací orgán k uvedenému uvádza:

Prvostupňový orgán v rozhodnutí č. 2215/2013/E-OZ schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodnutím č. 1993/2012/E-OZ z 21. 08. 2013 schválil pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a tento predpis aplikoval správne.

Nakoľko prvostupňový orgán už pre rok predchádzajúci roku 2013 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre FVZ Triumf professional tools s. r. o., bol povinný postupovať v roku 2013 podľa § 7 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že prvostupňový orgán posúdil dátum 02. 07. 2012 ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to namiesto 28. 06. 2012. Odvolací orgán konštatuje, že 28. 06. 2012 nebola vykonaná žiadna z čiastkových kontrol funkčných skúšok a taktiež konštatuje, že za uvedenie zariadenia do prevádzky sa považuje bod 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že dátum 02. 07. 2012, ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky bol určený správne.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre rok 2012 vyrobenej vo FVZ Triumf professional tools s. r. o. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za

uviedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.“

Ďalej splnomocnený zástupca v odvolaní uviedol, že má za to, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil v cenovom konaní, ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012, vychádzajúc z dátumu uvedeného v protokole o vykonaní funkčnej skúšky „odstavci 13. Schválil za SSE-D: riaditeľ Sekcie AM“.

Zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol splnomocnený zástupca v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola vykonaná „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom SSE – Metrológia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom SSE, a.s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 22. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Ako „Dôkaz“ splnomocnený zástupca označil v odvolaní protokol o vykonaní funkčnej skúšky.

Splnomocnený zástupca ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012“.

Podľa splnomocneného zástupcu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 29. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že nie je možné na predmetné konanie aplikovať § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z., ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, ale § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012.



Odvolačný orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolačný orgán konštatuje, že splnomocnený zástupca použil, resp. uviedol v odvolaní nesprávny termín „prevádzkovateľ distribučnej siete“. Podľa § 2 písm. b) bod 9 zákona o energetike je v tomto prípade správnym termínom prevádzkovateľ distribučnej sústavy.

Odvolačný orgán opätovne uvádza že, prvostupňový orgán pri schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 postupuje podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z., z čoho vyplýva, že vychádza zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. zo schválenej ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2012.

Ako už bolo uvedené, súčasťou cenového návrhu pre rok 2012 bolo kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012 a protokol o vykonaní funkčnej skúšky schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a. s. riaditeľom sekcie Asset management p. Ing. Martinom Magáthom dňa 02. 07. 2012.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý schválil pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, kde taktiež pri schválení ceny vychádzal z dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012.

Spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. nevyužila svoje zákonné právo a proti rozhodnutiu č. 1993/2012/E-OZ z 21. 08. 2013 nepodala odvolanie.

Odvolačný orgán konštatuje, že záväzným je dátum podpísania dokumentu, ktorý osvedčuje skutočnosť, ktorá nastala, t. j. platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, nie samotný fyzický výkon vykonania funkčných skúšok. Podpis zodpovednej osoby, podľa názoru odvolacieho orgánu, predstavuje predpoklad platnosti právneho úkonu. Samotný protokol o vykonaní funkčnej skúšky pritom vo svojom bode 13. označuje ako „Dátum ukončenia funkčnej skúšky („platnosť protokolu od“): 2. 7. 2012“ potvrdené podpisom a pečiatkou zodpovednej osoby, t. j. riaditeľom sekcie Asset management, Ing. Martinom Magáthom. Podpis dokumentu, t. j. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, predstavuje rozhodnú udalosť, z ktorej sa odvíjajú práva a povinnosti súvisiace s vykonaním funkčných skúšok.

Odvolačný orgán k uvedenému taktiež uvádza, že spoločnosť SSE-D, a. s. vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárňou s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. V uvedenom usmernení, v časti „A. Funkčné skúšky zariadenia“ v bode 3. spoločnosť SSE-D, a. s. uvádza:

„Úspešné vykonanie funkčných skúšok Elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí v tom prípade opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.“

Odvolačný orgán zastáva ten názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o vykonaní funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a. s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento „záverečný podpis“

zodpovednej osoby je treba považovať za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky.

Spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, vyplýva z § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. povinnosť vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad, tzn. protokol o vykonaní funkčnej skúšky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať.

Odvolací orgán má za to, že samotnou formuláciou v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ spoločnosť SSE-D, a. s. vyjadrila záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky.

Odvolací orgán má za preukázané, že pre platnosť protokolu o vykonaní funkčnej skúšky je záväzný dátum podpisania tohto protokolu v bode 13., v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom zaväzujúcim všetky zainteresované strany. Samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12. protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13. predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12. aj 13.

Na záver odvolania splnomocnený zástupca uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ Triumf professional tools s. r. o.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzal z § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. Ustanovenie § 7 ods. 1 ustanovuje cenu elektriny pre stanovenie doplatku na rok t pre výrobcu elektriny, ktorý má na rok predchádzajúci roku t určenú alebo schválenú cenu elektriny pre stanovenie doplatku a táto cena sa rovná schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok predchádzajúci, tzn. schválenej cene pre stanovenie doplatku pre rok 2012. Keďže prvostupňový orgán schválil pre rok 2012 cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, postupoval pre rok 2013 podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 225/2011 Z. z. v znení vyhlášky č. 184/2012 Z. z. a túto cenu schválil v rovnakej výške.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nebolo možné pri schválení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 vychádzať z § 11 vyhlášky č. 225/2011 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schválení ceny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 v rozhodnutí č. 2215/2013/E-OZ postupoval v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že spoločnosť Triumf professional tools s. r. o. sa proti rozhodnutiu č. 1993/2012/E-OZ v zákonom stanovenej lehote neodvolala a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné zmeniť rozhodnutie č. 1993/2012/E-OZ a schváliť pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh.

Odvolací orgán k protokolu o vykonaní funkčnej skúšky uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnom protokole o vykonaní funkčnej skúšky bolo v časti „Upozornenie“ pod písmenom b) uvedené: „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8“. Odvolací orgán k uvedenému poznamenáva, že zo skutočností známych prvostupňovému orgánu z jeho činností, konkrétne z listu spoločnosti SSE-D, a. s. „Upresnenie ku Protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia“ z 25. 07. 2012, ktorý bol prvostupňovému orgánu doručený 26. 07. 2012 a zaevidovaný pod č. 21275/2012/BA, má rovnako ako prvostupňový orgán vedomosť o tom, že sa jedná o tlačovú chybu vo formulári protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Chyba spočíva v odkaze na bod 8. Správne znenie má byť „Všetky vyššie uvedené údaje v tomto protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 12“.

Odvolací orgán konštatuje, že v súvislosti s odvolacími konaniami, ktoré sa týkali spoločnej problematiky, t. j. výkladu bodov 12. a 13. protokolu o funkčnej skúške pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, v ktorých bolo prvostupňovému orgánu doručené sporné, resp. nejednoznačné stanovisko riaditeľa sekcie Asset management spoločnosti SSE-D, a. s. p. Ing. Martina Magátha, bolo prvostupňovému orgánu na jeho vyžiadanie doručené jednoznačné konečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Uvedené konečné stanovisko bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 04. 02. 2013 a zaevidované pod č. 4605/2013/BA. V tomto stanovisku p. Bertrand Jarry uviedol: „Dávame úradu do pozornosti, že čas, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená uvádza bod 13 protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny, o čom svedčí aj text uvedeného protokolu v bode 13“ a, taktiež bolo uvedené že „bod 13 uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Toto stanovisko spoločnosť SSE - D nikdy nespochybnila a trvá na ňom od samého začiatku“.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán pri schvaľovaní a určovaní pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku v prípade vydania rozhodnutia č. 2215/2013/E-OZ, konal v súlade so zákonom, rovnako ako aj v súlade so stanoviskom generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a. s. p. Bertranda Jarryho.

Odvolací orgán listom č. 828/2014/BA „Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 13. 01. 2014 pozval splnomocneného zástupcu na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 27. 01. 2014.

Splnomocnený zástupca svoje právo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia neuplatnil a v stanovený termín sa na oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nedostavil.

Dňa 27. 01. 2014 bola odvolaciemu orgánu doručená „Odpoveď na Oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia zo dňa 13. 01. 2014, značka č.: 828/2014/BA“ z 24. 01. 2014 a zaevidovaná pod č. 2652/2014/BA (ďalej len „vyjadrenie“).

Vo vyjadrení sa splnomocnený zástupca ospravedlnil z neúčasti na oboznámení sa so spisom pred vydaním rozhodnutia.

Ďalej uviedol § 2 ods. 3 písm. e) a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. s tým, že má za to, že úrad v cenovom konaní neprávne posúdil ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky dátum 02. 07. 2012 vychádzajúc z bodu 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky. Taktiež uviedol, že „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D“ bola vykonaná manažérom spoločnosti SSE-D, a. s. 29. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené 29. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.

Zároveň bolo zariadenie k tomuto dátumu pripojené do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. a začalo dodávať elektrinu do sústavy. Administratívny úkon úradníka spoločnosti SSE-D, a. s. uvedený v bode 13. protokolu o vykonaní funkčnej skúšky nie je podľa názoru splnomocneného zástupcu možné považovať za dátum ukončenia funkčnej skúšky, ale dátumom ukončenia funkčnej skúšky sa rozumie dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledný čiastkový úkon funkčnej skúšky dňa 29. 06. 2012.

Splnomocnený zástupca ďalej vo vyjadrení uviedol, že protokol o vykonaní funkčnej skúšky bol od roku 2013 pozmenený práve v časti týkajúcej sa podpisovania protokolu riaditeľom sekcie Asset management, a to tak „že potvrdzuje naše tvrdenia a dátumom ukončenia funkčnej skúšky je dátumom bodov 5-11 (teda jednotlivých čiastkových úkonov funkčnej skúšky) podľa toho, ktorý nastane neskôr. Zároveň dátum podpisu Riaditeľa Sekcie AM je „dátumom vydania protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky“.

Na záver vyjadrenia splnomocnený zástupca uviedol, že navrhuje, aby príslušný správny orgán vec objektívne posúdil a vo veci spravodlivo rozhodol tak, že rozhodnutie č. 2215/2013/E-OZ zmení tým spôsobom, že schváli pre rok 2013 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 €/MWh pre FVZ Triumpf professional tools s. r. o.

Odvolací orgán k vyjadreniu splnomocneného zástupcu uvádza nasledovné:

Odvolací orgán konštatuje, že postupnosť a správnosť vykonania funkčnej skúšky, resp. dátum, ktorý sa považuje za úspešné vykonanie funkčnej skúšky prvostupňový orgán odvodzoval podľa bodu 13. protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne. V čase úspešného vykonania funkčnej skúšky a podania cenového, t. j. v mesiaci júl roku 2012 platilo k úspešnému vykonaniu funkčnej skúšky usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s., ktoré mala spoločnosť v tom čase zverejnené na svojom webovom sídle. To znamená, že postup spoločnosti pri vykonávaní funkčnej skúšky aj záväznosť jednotlivých bodov bola každému regulovanému subjektu prístupná a každý regulovaný subjekt, rovnako ako spoločnosť Triumpf professional tools s. r. o. mala k tomuto usmerneniu prístup.

Odvolací orgán taktiež konštatuje, že na úspešné vykonanie funkčnej skúšky v období na ktoré sa vzťahovalo usmernenie spoločnosti SSE-D, a. s. nie je možné aplikovať rozhodnutie úradu č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013, nakoľko účinnosť tohto rozhodnutia a v ňom obsiahnutá úprava úspešného vykonania funkčnej skúšky je až od 15. 02. 2013. Rozhodnutím č. 0003/2013/PP dňa 24. 01. 2013 bol vydaný prevádzkový poriadok spoločnosti SSE - D, a. s., ktorý upravil vykonanie funkčných skúšok. Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že úpravu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky v rozhodnutí č. 0003/2013/E-PP z 24. 01. 2013 nie je možné chápať, ako odstránenie nedostatkov pôvodného protokolu, ale ako novú úpravu protokolu o vykonaní funkčnej skúšky, ktorú prvostupňový orgán schválil ako súčasť nového prevádzkového poriadku spoločnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán je vo veci posúdenia uvedenia zariadenia do prevádzky podľa § 2 ods. 3 písm. e) viazaný kolaudačným rozhodnutím (prípadne súhlasom s drobnou stavbou) príslušného orgánu alebo protokolom o funkčnej skúške, vyhotovenej príslušným prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Uvedené subjekty sú zodpovedné za pravdivú informáciu, ktorá je vyjadrená právoplatným kolaudačným rozhodnutím, dátumom oznámenia o súhlase s drobnou stavbou alebo platným protokolom o funkčnej skúške. Povinnosťou a zodpovednosťou úradu je posúdiť, ku ktorému dátumu došlo neskôr a tento dátum považovať za dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky.

Z uvedeného je nepochybné, že pre rok 2012 platil pre FVZ Triumf professional tools s. r. o. dátum uvedenia zariadenia do prevádzky deň 02. 07. 2012.

K tomu, že odo dňa 29. 06. 2012 prebieha dodávka elektriny z FVZ Triumf professional tools s. r. o. do sústavy spoločnosti SSE-D, a. s. odvolací orgán konštatuje, že táto skutočnosť nie je rozhodná pre posúdenie splnenia podmienky pre účely určenia ceny podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu veci a preto na základe uvedených stanovísk a vyjadrení rozhodol na svojom zasadnutí 18. 02. 2014 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

---

Ing. Radoslav Naništa  
podpredsa Regulačnej rady

---

JUDr. Ing. Ján Hijj, PhD.  
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Triumf professional tools s. r. o., Kollárova 88, 036 01 Martin v zastúpení spoločnosti MARTEL SLOVAKIA, s. r. o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava