



ROZHODNUTIE

Číslo: 41/941/2024/RR
Číslo spisu: 5064-2024-BA

Bratislava 05. 09. 2024

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, IČO 36 434 736 zastúpeného spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 zo dňa 08. 01. 2014 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 **zrušuje a vec vracia** prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Priebeh konania

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 05. 12. 2013.
2. Prvostupňový orgán rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, IČO 36 434 736, schválil na roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie, v zariadení výrobcu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o., Robotnícka 10127, Martin; 68,4 kW s celkovým inštalovaným výkonom 68,16 MW, nachádzajúcom sa na streche skladu, súp. č. 10127, v k.ú. Martin, na pozemku s parc. č. KN-C 1260/37.
3. Úrad pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2014 postupoval podľa § 7 a 8 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a vychádzal zo schválenej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok predchádzajúci roku 2014 na základe roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a príplatku. Táto cena elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 je pre zariadenie výrobcu elektriny regulovaného subjektu podľa

rozhodnutia úradu č. 1856/2013/E-OZ z 25. 04. 2013 vo výške 119,11 eura/MWh a príplatok je rovný nule.

4. Proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 podal regulovaný subjekt v zastúpení spoločnosťou MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin, IČO 36 398 276 v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 13. 01. 2014 a zaevidované pod podacím číslom úradu 941/2014/BA.
5. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 12. 02. 2014 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
6. Rozhodnutím č. 13/941/14/RR z 08. 04. 2014 rozhodla Regulačná rada o odvolaní regulovaného subjektu STAMART REAL, s.r.o. proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu tak, že odvolanie zamietla a rozhodnutie č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013 zmenila časové obdobie a ostatné znenie výrokovej časti potvrdila. Rozhodnutie bolo regulovanému subjektu doručené 16. 04. 2014.
7. Proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví – Regulačnej rady č. 13/941/14/RR z 08. 04. 2014 podal regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o., v zastúpení Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.
8. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 20S/72/2014 z 03. 03. 2015 žalobný návrh zamietol
9. Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo 14. 06. 2017 zrušil rozhodnutie Regulačnej rady a vec jej vrátil na ďalšie konanie.
10. Rozsudok bol doručený Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 03. 07. 2017 a administratívne spisy 18. 07. 2017.
11. Po doručení rozsudku sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo 14. 06. 2017, odvolací orgán listom č. 30728/2017/BA zo 14. 08. 2017 oznámil regulovanému subjektu ďalšie konanie vo veci návrhu ceny.

I. Odvolanie regulovaného subjektu v zastúpení

12. V úvode odvolania regulovaný subjekt uviedol, že podáva odvolanie proti rozhodnutiu č. 1282/2014/E-OZ z 28. 11. 2013, spis číslo 7684-2013-BA.
13. V ďalšej časti odvolania regulovaný subjekt citoval § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2011 Z. z., § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 136/2011 Z. z. a § 11 ods. 1 písm. b) vyhlášky úradu č. 225/2011 Z. z. z 11. júna 2011, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike.
14. K uvedeným ustanoveniam regulovaný subjekt uviedol, že má za to, že správny orgán v procesnom postupe vydania rozhodnutia nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil dátum uvedenia zariadenia do prevádzky 02. 07. 2012 namiesto 28. 06. 2012 a na nesprávne zistený skutkový stav aplikoval nesprávny hmotnoprávny predpis, a preto považuje postup úradu pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. podľa § 11a vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za postup v rozpore so zákonom.

15. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní uviedol, že pre určenie ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. je rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. „Vzhľadom na dikciu ust. § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE definujúcu pojem uvedenia zariadenia do prevádzky, sa za uvedenie do prevádzky považuje dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v prípade oboch, dátum, ktorý nastane neskôr.
16. Regulovaný subjekt v odôvodnení odvolania nesúhlasí s určením dátumu uvedenia zariadenia na výrobu elektriny FVZ STAMART REAL s.r.o. do prevádzky.
17. Konštatoval, že zo samotného protokolu o vykonaní funkčnej skúšky vyplýva, tak ako uviedol regulovaný subjekt v odvolaní, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená „Kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE – Metrologia, s.r.o. – Sekcia Fakturačné meranie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola nastavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a. s. – Odbor Riadiaca technika – tím Ochrany, merania a automatizácie“ dňa 20. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny“ dňa 26. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D“ dňa 28. 06. 2012 s výsledkom vyhovel, a teda jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli podľa názoru splnomocneného zástupcu ukončené dňa 28. 06. 2012 s vyhovujúcim výsledkom.
18. Regulovaný subjekt ďalej v odvolaní vyjadril, že má za to, že funkčná skúška je technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda „správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona o podpore OZE za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum, administratívny úkon úradníka SSE-D, schválenie Protokolu o funkčnej skúške dňa 02. 07. 2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky dňa 28. 06. 2012“.
19. Podľa regulovaného subjektu „vychádzajúc z jazykového výkladu § 5 ods. 14 zákona o podpore OZE bezpochyby vyplýva, že prevádzkovateľ distribučnej siete je v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti povinný vykonať funkčnú skúšku, pričom pokiaľ zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania“. Ďalej uviedol, že samotný zákon č. 309/2009 Z. z. v tomto ustanovení rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu, v uvedenom prípade s dátumom 28. 06. 2012, a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02. 07. 2012. „Následne teda pri aplikácii § 2 zákona o podpore OZE, základné pojmy, je nevyhnutné za úspešné vykonanie funkčnej skúšky považovať dátum jej technickej realizácie.“
20. Ďalej regulovaný subjekt uviedol, že na základe uvedeného nie je možné, podľa jeho názoru, na predmetné konanie, resp. na schvaľovanie ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre roky 2014 až 2027 vyrobenej vo FVZ STAMART REAL, s.r.o. „aplikovať § 11a Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, ktorý by sa aplikoval pre zariadenie výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 1. júla 2012 do 31. decembra 2012, ale § 11 Vyhlášky URSO ustanovujúcej cenovú reguláciu, uplatňujúci sa pre zariadenia výrobcu elektriny uvedené do prevádzky od 01. 01. 2012 do 30. 06. 2012“.

21. Na záver odvolania regulovaný subjekt uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci rozhodovania o odvolaní vec objektívne a v rozsahu odvolania posúdil a na základe vlastného právneho názoru vo veci spravodlivo rozhodol, „pričom si dovoľujeme navrhnúť, aby rozhodnutie prvostupňového orgánu zmenil tak, že schváli pre roky 2014 až 2027 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 194,54 Eur/MWh“ vyrobenej zo slnečnej energie vo FVZ STAMART REAL, s.r.o.

II. Rozhodnutia súdov

22. Regulovaný subjekt STAMART REAL, s.r.o. podal na Krajský súd v Žiline žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 13/941/14/RR.
23. Dňa 03. 03. 2015 Krajský súd v Žiline v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 20S/72/2014-150 zamietol žalobu spoločnosti STAMART REAL, s.r.o.
24. Na strane 5 posledný odsek zdola Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku č. k. 20S/72/2014-150 uvádza: „Krajský súd v Žiline sa stotožnil s právnym názorom žalovaného, že pri stanovení ceny elektriny pre stanovenie doplatku podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. je potrebné vychádzať z toho, že už bolo vydané právoplatné rozhodnutie úradu, v ktorom bola stanovená cena elektriny pre stanovenie doplatku za rok 2012. Ide o rozhodnutie úradu č. k. 1793/2012/E-OZ z 14.12.2013, v ktorom bola stanovená regulovaná cena elektriny podľa § 11a Vyhlášky č. 255/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom v ňom bola vyriešená otázka dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, a to 02.07.2012. Nové rozhodnutie o cenovej regulácii na r. 2014-2027 v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 309/2009 Z. z. a § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 225/2011 Z. z. muselo vychádzať z právoplatného rozhodnutia, pretože cena elektriny pre stanovenie doplatku v rokoch nasledujúcich po roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny je rovnaká ako v roku, v ktorom bolo zariadenie výrobcu elektriny uvedené do prevádzky. Teda, ak bolo zariadenie uvedené do prevádzky v r. 2012, čo nie je sporné a cena elektriny za r. 2012 už bola právoplatne rozhodnutím stanovená, potom cena elektriny pre rok nasledujúci tomuto roku, t.j. r. 2013 a aj roky 2014-2027, musí byť rovnaká ako v r. 2012. Správne orgány teda nemohli opätovne posudzovať cenu elektriny stanovenú právoplatným rozhodnutím v r. 2012, pretože táto otázka bola s konečnou platnosťou vyriešená v správnom konaní. Nemohli teda nanovo posudzovať ani dátum uvedenia zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov do prevádzky, ako to požadoval v správnom konaní žalobca.

Rovnako ani súd v súdnom konaní nemôže vykonať prieskum prv urobeného právoplatného rozhodnutia správneho orgánu, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a to preto, že na jeho preskúmanie bol určený osobitný postup (§ 245 ods. 1 O.s.p.).“

25. Regulovaný subjekt podal voči rozsudku č. k. 20S/72/2014-150 odvolanie. Dňa 14. 06. 2017 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom vedenom pod sp. zn. 2Sžo/76/2015 v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014-150 zmenil tak, že rozhodnutie č. 30/13997/14/RR zrušil a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.
26. Regulačná rada k uvedenému konštatuje, že síce vo výroku rozsudku Najvyššieho súdu SR je chybné uvedenie „rozhodnutie č. 30/13997/14/RR“, ktoré sa týka iného regulovaného subjektu, ale z hlavičky a rovnako aj odôvodnenia je jasné, že bolo zrušené rozhodnutie č. 13/941/14/RR, čiže ide len o chybu v písaní.
27. Dňa 18. 07. 2017 bol doručený Regulačnej rade z Krajského súdu v Žiline administratívny spis. Regulačná rada listom č. 30728/2017/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“

zo 14. 08. 2017 oznámila splnomocnenému zástupcovi, že začína ďalšie konanie o odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu č. 1282/2014/E-OZ.

28. Regulačná rada prerušila konanie rozhodnutím č. 03/941/17/RR-PK z 15. 08. 2017, v ktorom konštatovala, že podľa § 7 ods. 17 vyhlášky č. 221/2013 Z. z. sa pre doterajších výrobcov cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie na účely určenia alebo schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok t určí na obdobie celej dĺžky podpory doplatkom na základe cenového rozhodnutia pre rok t-1 a potvrdenia o pôvode. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán, ako aj odvolací orgán, pri schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na obdobie od roku 2014 do 03. 07. 2027 vychádza zo schválenej, resp. určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2013, ktorá zároveň vychádza zo schválenej, resp. určenej pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012. Vzhľadom na uvedené a hlavne na skutočnosť, že výška doplatku je po celé obdobie podpory rovnaká, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že v novom konaní ešte o schválení, resp. určení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2012 nebolo právoplatne rozhodnuté, nie je možné ďalej pokračovať v konaní.
29. Regulačná rada konštatuje, že rozhodnutie č. 2043/2012/E-OZ z 11. 06. 2024, ktorým úrad určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 nadobudlo právoplatnosť 15. 07. 2024 a rozhodnutie č. 2459/2013/E-OZ z 23. 07. 2024, ktorým úrad určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013 nadobudlo právoplatnosť 12. 08. 2024.

III. Záver Regulačnej rady

30. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni*“.
31. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku „*Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“.
32. Regulačná rada, podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu.
33. Na základe oboznámenia sa so závermi vyššie uvedených súdov a na základe nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia č. 2043/2012/E-OZ z 11. 06. 2024, ktorým úrad určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012, ako aj na základe nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia č. 2459/2013/E-OZ z 23. 07. 2024, ktorým úrad určil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2013, regulovaným subjektom napadnuté rozhodnutie zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
34. Pri novom prejednávaní a rozhodovaní, prvostupňový orgán vydá rozhodnutie vo veci, rozhodne o námietkach regulovaného subjektu, zaujme k nim stanovisko, ktoré uvedie v odôvodnení rozhodnutia.
35. Regulačná rada ďalej uvádza, že zistenia pri preskúmaní správnosti a zákonnosti rozhodnutia v kontexte na rozhodnutia súdov majú základ v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, ktoré nie je možné odstrániť zmenou výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a preto bude vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. K ostatným námietkam regulovaného subjektu uvedeným v podanom odvolaní, Regulačná

rada neuvádza stanovisko z dôvodu, aby neprejudikovala výsledok ďalšieho konania prvostupňového orgánu.

36. Právny názor, ktorý pri posudzovaní predmetu veci vyslovil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, je podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní pre ďalšie konanie prvostupňového orgánu záväzný.
37. Regulačná rada pri svojom rozhodovaní vychádzala z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, z rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/72/2014 z 03. 03. 2015 a z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/76/2015 zo 14. 06. 2017 a vzhľadom na uvedené skutočnosti na svojom zasadnutí 05. 09. 2024 rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Juraj Doležal
podpredseda Regulačnej rady

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. STAMART REAL, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin v zastúpení MARTEL SLOVAKIA, s.r.o., Bystrička 301, 038 04 Martin
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3