



ROZHODNUTIE

Číslo: 001/40455/2026/PR/SD
Číslo spisu: 7021-2025-BA

V Bratislave dňa 02. 02. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, predseda, ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0099/2025/K z 3. novembra 2025

rozhodol

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie spoločnosti Bratislavská správcovská spoločnosť, s. r. o., Rusovská cesta 36, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO 36 838 209, **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly, oddelenia správnych konaní č. 0099/2025/K z 3. novembra 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový orgán“) vydal 3. novembra 2025 rozhodnutie č. 0099/2025/K, č. sp. 5558-2025-BA, ktorým bola spoločnosti Bratislavská správcovská spoločnosť, s. r. o., Rusovská cesta 36, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO 36 838 209 (ďalej len „účastník konania“) uložená podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur za spáchanie správnych deliktov tým, že účastník konania
 - porušil povinnosť podľa § 18 ods. 4 písm. a) bodu 1. a podľa § 18 ods. 4 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., pretože v časti roka 2023 v objekte rozpočítavania, ktorým je bytový dom na xxxxxxxxxxxx xxxxx x. x, xx, xx, x, xx a x, xxxxxxxxxxxx - xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxx xxxxx nezabezpečil zapojenie určených meradiel u konečných spotrebiteľov v čase od demontáže určených meradiel pre potreby ich úradného overenia do ich montáže ako je uvedené v tabuľke č. 4 na strane 17 protokolu č. 127/2024 o výsledku vykonaného štátneho dozoru (ďalej len „protokol“) a tým počas časti roka 2023 nepoužíval na rozpočítanie množstva dodaného tepla v tomto objekte rozpočítavania určené meradlá u konečných spotrebiteľov, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z.,

- porušil povinnosť podľa § 18 ods. 4 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 205/2023 Z. z., pretože vo vyúčtovaní za obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 pre objekt rozpočítavania, ktorým je bytový dom na xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxx x. x, x a xx v xxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxx xxxx neidentifikoval v rozpočítavaní množstva tepla na teplú vodu a množstva tepla na vykurovanie zdroj tepla podľa § 11 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 503/2022 Z. z., ktorou sa ustanovuje teplota teplej vody na odbernom mieste a pravidlá rozpočítavania nákladov na množstvo tepla dodaného v teplej vode, nákladov na množstvo dodaného tepla na vykurovanie, nákladov na množstvo dodaného tepla alebo množstva tepla vyrobeného v decentralizovanom zdroji tepla a ekonomicky oprávnených nákladov na teplo vyrobené v decentralizovanom zdroji tepla (ďalej len „vyhláška č. 503/2022 Z. z.“), čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 205/2023 Z. z.
- 2. Rozhodnutie č. 0099/2025/K z 3. novembra 2025 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 3. novembra 2025.
- 3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 4. novembra 2025 a zaevidované pod ev. č. 40455/2025/BA (ďalej len „odvolanie“).
- 4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil 3. decembra 2025 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

- 5. Prvostupňový orgán oznámením ev. č. 36837/2025/BA z 3. októbra 2025 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. uvedené v protokole. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 9. októbra 2025. Prvostupňový orgán zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
- 6. Účastník konania sa dňa 10. októbra 2025 nahliadnutím do spisu č. 5558-2025-BA oboznámil s jeho obsahom a 17. októbra 2025 doručil prvostupňovému orgánu vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
- 7. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností vydal 3. novembra 2025 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona

č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. za spáchanie správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 3. novembra 2025.

II. Odvolanie účastníka konania

8. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 4. novembra 2025. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne:

„Týmto by sme chceli využiť naše právo na odvolanie proti tomuto rozhodnutiu a uviesť niekoľko skutočností, na základe ktorých Vás žiadame o prehodnotenie výšku pokuty.

1. Mrzí nás opomenutie údaju o zdroji tepla pre objekt rozpočítavania, ktorým je bytový dom xxxxxxxxxxxx x,x,xx v xxxxxxxxxxxx. Ide žiaľ o ľudskú chybu, ktorú sa nám nepodarilo našimi internými kontrolami, ktoré vykonávame každoročne pred zasielaním vyúčtovania odhaliť. Žiadame Vás zvážiť závažnosť tohto porušenia a reálny dopad opomenutia tohto údaju na konečného spotrebiteľa.

2. Rovnako nás mrzí vzniknutá situácia v bytovom dome xxxxxxxxxxxx x,xx,x,xx,x, kde sme sa snažili nájsť, čo najpresnejší spôsob určenia nákladu pre konečného spotrebiteľa. Žiaľ po preštudovaní vyhlášky č. 503/2022 Z.z. vrátane xxxxxxxx xxxx „Praktická aplikácia vyhlášky č. 503/2022 Z.z.“ sme dospeli k záveru, že na túto situáciu nie je možné aplikovať žiadny náhradný výpočet (nešlo napr. o poruchu merača, či zavinenie na strane konečného spotrebiteľa). Preto sme teda náklad rozdelili podľa meranej spotreby, čo sme vzhľadom na zohľadnenie individuálneho spotrebiteľského správania považovali za spravodlivý spôsob určenia nákladu.

Dovolíme si uviesť, že sme postupovali v zmysle pokynov spotrebiteľa, ktorý sa rozhodol ísť ekonomicky výhodnejšou cestou a namiesto dodávky a montáže nových meračov tepla sa rozhodol pre ich ciachovanie, ktoré realizoval nimi vybraný dodávateľ a ten nezabezpečil montáž medzimeráčov. Vzhľadom k uvedenému sme my ako správca mali obmedzené možnosti ako ďalej postupovať, keďže takéto prípady žiaľ neupravuje ani platná legislatíva a museli sme nejakým spôsobom vyúčtovanie nákladov pre konečných spotrebiteľov vyhotoviť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a závažnosť pochybenia Vás týmto žiadame o prehodnotenie výšky pokuty a jej zníženie na dolnú hranicu vo výške 1650 €.“

III. Druhostupňové konanie

9. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.
10. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci.

Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

11. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
12. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
13. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
14. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
15. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*
16. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
17. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
18. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 657/2004 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
19. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam ev. č. 43113/2024/BA z 26. novembra 2024 – poverenie č. 127/2024 na vykonanie štátneho dozoru, záznam ev. č. 8229/2025/BA z 3. marca 2025 – dodatok č. 1 k povereniu č. 127/2024 na vykonanie štátneho dozoru, záznam ev. č. 9985/2025/BA z 13. marca 2025 – dodatok č. 2 k povereniu č. 127/2024 na vykonanie štátneho dozoru, záznam ev. č. 20135/2025/BA z 30. mája 2025 – protokol, záznam ev. č. 20136/2025/BA z 30. mája 2025 - Zápisnica o prerokovaní protokolu č. 127/2024 o výsledku vykonaného štátneho dozoru.
20. Odvolací orgán z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistil, že prvostupňový orgán oznámením ev. č. 36837/2025/BA z 3. októbra 2025 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z.

a zákona č. 205/2023 Z. z., ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.

21. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa ďalej nachádza záznam ev. č. 37452/2025/BA z 10. októbra 2025 – zápisnica, záznam ev. č. 38328/2025/BA zo 17. októbra 2025 – vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, záznam ev. č. 40081/2025/BA z 3. novembra 2025 – rozhodnutie č. 0099/2025/K, záznam ev. č. 40455/2025/BA zo 4. novembra 2025 – odvolanie proti rozhodnutiu č. 0099/2025/K, záznam ev. č. 43900/2025/BA z 3. decembra 2025 - postúpenie odvolania, záznam ev. č. 43901/2025/BA z 3. decembra 2025 - presun spisu medzi organizačnými útvarmi a záznam ev. č. 43905/2025/BA z 3. decembra 2025 - upovedomenie.
22. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie ev. č. 45044/2025/BA z 11. decembra 2025, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 657/2004 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu ich zistenia a navrhovať ich doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 11. decembra 2025.
23. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu 16. decembra 2025 vyjadrenie, v ktorom uviedol: *„Opomenutie údaju o zdroji tepla BD xxxxxxxxxxxx x,x,xx – ide o údaj, ktorý nemá vplyv na výšku nákladov, cenu, množstvo ani spôsob rozúčtovania nákladov na teplo, a na ktorý nám ani neprichádzajú zo strany konečných spotrebiteľov žiadne dopyty a otázky. Uvedomujeme si porušenie platnej legislatívy, ale vzhľadom na závažnosť a dopad na konečného spotrebiteľa ho považujeme za porušenie s minimálnou závažnosťou. Rozúčtovanie tepla xxxxxxxxxxxx x,xx,x,xx,x – išlo o situáciu, kedy dodávateľ, ktorého si vybral zákazník nepostupoval v zmysle platnej legislatívy (nemamontoval platný medzimerač) a my ako správca sme sa následne snažili rozúčtovať náklad správnym spôsob, ktorý však legislatíva neupravuje. To nám potvrdili aj viaceré orgány, s ktorými sme to konzultovali, že neexistuje náhradný výpočet pre túto situáciu. Nemohli sme teda konať inak. Vzhľadom na závažnosť pochybenia a nemožnosť rozpočítania Vás týmto dovoľujeme požiadať o prehodnotenie výšky pokuty a jej zníženie na dolnú hranicu vo výške 1650 €.“*

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

24. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
25. Odvolací orgán má za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, ako aj za to, že prvostupňový orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho

konania, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odôvodnil.

26. Z obsahu administratívneho spisu, má odvolací orgán za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade so zákonom č. 657/2004 Z. z. a správnym poriadkom.
27. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
28. Podľa § 18 ods. 4 písm. a) bodu 1. zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. *koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní zabezpečiť u konečného spotrebiteľa na náklady vlastníka budovy obstaranie, zapojenie, udržiavanie a overovanie určených meradiel.*
29. Podľa § 18 ods. 4 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. *koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní využívať na rozpočítavanie množstva dodaného tepla určené meradlá tepla alebo pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov na vykurovanie u konečného spotrebiteľa.*
30. Podľa § 18 ods. 4 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 205/2023 Z. z. *Koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní rozpočítavať náklady na množstvo dodaného tepla podľa pravidiel rozpočítavania; náklady na množstvo dodaného tepla na vykurovanie sa rozdeľujú na základnú zložku a spotrebnú zložku.*
31. Podľa § 11 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2022 Z. z. *údaje o objekte rozpočítavania sú identifikácia zdroja tepla, paliva a súvisiacich emisií skleníkových plynov.*
32. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. *inšpekcia uloží pokutu od 1 650 eur do 16 500 eur za porušenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 16, § 11 ods. 1, § 15 ods. 1 písm. b) a c), § 15 ods. 2, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 a 2, § 18 ods. 1 až 4, § 18a ods. 4, § 19 ods. 2 a 3, § 21 a 22, § 24 ods. 3, § 25 ods. 2 a 3, § 26 ods. 3, § 33 ods. 4 a 5 a § 36 ods. 7 a 9.*
33. Podľa § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania, mieru zavinenia a možné následky porušenia povinností. Pri opakovanom porušení možno pokutu zvýšiť až na dvojnásobok.*
34. S ohľadom na princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, prvostupňový orgán zistené porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý

z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

35. Prvostupňový orgán účastníkovi konania za spáchanie správnych deliktov uvedených v rozhodnutí uložil úhrnnú pokutu vo výške 5 000,- eur podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 300/2005 Z. z.“).
36. Účastník konania podal proti rozhodnutiu odvolanie, v ktorom nerozporoval dopustenie sa správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia. Účastník konania požiadal o prehodnotenie výšky pokuty a jej zníženie na dolnú hranicu vo výške 1 650,- eur.
37. K argumentom účastníka konania odvolací orgán uvádza nasledovné.
38. Odvolací orgán uvádza, že v priebehu správneho konania prvostupňový orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči účastníkovi konania z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaných správnych deliktov. Odvolací orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.
39. Odvolací orgán ďalej uvádza, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie, je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný a konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkovej podstaty správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na skutočnosť, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Uvedený právny záver vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky. Teda, vo vzťahu k správny deliktom odvolací orgán považuje za potrebné uviesť, že právne predpisy upravujúce oblasť regulácie sieťových odvetví neupravujú materiálny korektív. Z tohto dôvodu sa *de lege lata* materiálneho korektívu nemožno úspešne domáhať a správne orgány nie sú povinné jeho naplnenie skúmať.
40. Pre uloženie pokuty za spáchané delikty uvedené vo výroku rozhodnutia je teda podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinností účastníkom konania a teda, že sa svojím konaním resp. nekonaním dopustil spáchania správnych deliktov tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.
41. Odvolací orgán dodáva, že dodržiavanie platnej právnej úpravy predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.

Naopak, nedodržanie právnych predpisov predstavuje konanie v rozpore s verejným záujmom, keďže formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania, reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov. Odvolací orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia porušenia ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak subjekty vykonávali činnosť v súlade so zákonom č. 657/2004 Z. z.

42. Účastník konania porušil povinnosti podľa § 18 ods. 4 písm. a) bodu 1. a § 18 ods. 4 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a podľa § 18 ods. 4 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 205/2023 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany fyzickej osoby alebo právnickej osoby je úrad ako správny orgán povinný uložiť sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 657/2004 Z. z. Odvolací orgán s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že úrad môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 657/2004 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať fyzickú osobu alebo právnickú osobu, v tomto prípade účastníka konania, za porušenie povinností uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
43. Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutie obsahuje všetky zákonné náležitosti, uvádza dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých prvostupňový orgán svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa týka tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Skutkový stav je bez pochybností možné podradiť pod právne normy (ich hypotézy) ustanovené v § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. Prvostupňový orgán sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie. Pravdivosť a relevantnosť uvedeného potvrdzuje samotné znenie odôvodnenia rozhodnutia.
44. Právna teória v rámci verejnoprávnej zodpovednosti za protispoločenské konanie rozoznáva trestné činy, priestupky, iné správne delikty, v ďalšej špecifikácii ešte správne disciplinárne delikty a správne delikty poriadkové. Deliktom je len také porušenie povinnosti (konanie alebo opomenutie), ktoré konkrétny zákon takto označuje. Rozlišovacím kritériom medzi jednotlivými druhmi deliktov podľa závažnosti je miera ich typovej spoločenskej nebezpečnosti vyjadrenej v znakoch skutkovej podstaty, u iných správnych deliktov a disciplinárnych deliktov ešte aj okruh subjektov, ktoré sa deliktu môžu dopustiť. Je potrebné zdôrazniť, že formálne označenie určitého typu protispoločenského konania, tomu zodpovedajúcemu zaradeniu medzi trestné činy, priestupky, iné správne delikty, a z toho vyvedené následky v podobe sankcií vrátane príslušného konania (či už ide o oblasť súdneho, alebo správneho trestania), je len vyjadrením reálnej trestnej politiky štátu, teda reflektuje názor spoločnosti na potrebnú mieru ochrany jednotlivých vzťahov a záujmov.
45. Spôsob spáchania správneho deliktu predstavuje vymedzenie konkrétneho konania, za ktoré je subjekt sankcionovaný, s požiadavkou na konkretizáciu údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením takých skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok

nemohol byť zamenený s iným. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, na určenie rozsahu dokazovania, a to aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné na určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom je potrebné odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak tieto náležitosti sú uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Riadne formulovaný výrok a v ňom v prvom rade konkrétny popis skutku je nezastupiteľnou časťou rozhodnutia, z ktorého je možné zistiť, či a aká povinnosť bola porušená, a aké opatrenia či sankcie boli uložené. Len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok môže byť vynúiteľné exekúciou.

46. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pretože výrok prvostupňového rozhodnutia bol riadne formulovaný a konkrétne opisoval skutky, ktorých sa účastník konania dopustil.
47. Ďalej odvolací orgán k argumentom účastníka konania uvádza, že účastník konania zodpovedá za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 657/2004 Z. z. objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok – porušenie zákona, spôsobili. Pre posúdenie danej veci je teda relevantné, že k porušeniu zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. preukázateľne došlo konaním resp. nekonaním účastníka konania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia prvostupňový orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 657/2004 Z. z. ustanovené povinnosti pri vykonávaní činnosti v tepelnej energetike, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Účastník konania za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb – napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10/Sžo/68/2016 z 25. januára 2017, podľa ktorého *„správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Z toho vyplýva záver, že žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Rovnako to platí aj v prípade žalobcu. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu žalobca motív, alebo nie.“*.
48. Riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie svojich rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania.
49. Ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny

orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené.

50. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorá mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z.). Navyiac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10 Asan 2/2016, z 24. januára 2018).
51. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona účastníkom konania a ktoré použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne prvostupňový orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z.
52. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z., podľa ktorého sa pri určovaní výšky pokuty prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania, mieru zavinenia a možné následky porušenia povinností je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť správnemu orgánu pri zistení porušenia prihliadať nielen na poľahčujúce okolnosti, ale aj na priťažujúce okolnosti. Použitím *analógie iuris* postupuje orgán aplikácie práva podľa právneho poriadku ako celku, podľa všeobecných princípov, ktoré platia pre celý systém platného práva, prípadne podľa princípov daného alebo príbuzného odvetvia práva. Prihliada pritom na zmysel, či účel zákona (*ratio legis*).

53. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritŕžujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, pritŕžujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech účastníka konania.
54. Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne aj vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Odvolací orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech účastníka konania.
55. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Prvostupňový orgán v rámci správneho konania zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe alebo účastníkom konania navrhnuté poľahčujúce okolnosti.
56. Prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil a ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu dozoru poskytol primeranú súčinnosť. Ako pritŕžujúcu okolnosť prvostupňový orgán vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania spáchal až dva správne delikty. Prvostupňový orgán v rámci posudzovania miery zavinenia vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovené povinnosti pri vykonávaní činnosti v tepelnej energetike, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Odvolací orgán dodáva, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. a to bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho porušenie. Z hľadiska miery zavinenia a spôsobu porušenia povinnosti nebolo preukázané úmyselné konanie účastníka konania.
57. Prvostupňový orgán uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia, ktoré považuje za najzávažnejšie porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., malo za následok, že účastník konania v časti roka 2023 v objekte rozpočítania xxxxxxxxxx nezabezpečil zapojenie určených meradiel u konečných spotrebiteľov v čase od demontáže určených meradiel pre potreby ich úradného overenia do ich montáže a tak v časti roka 2023 nevyužíval na rozpočítavanie množstva dodaného tepla na vykurovanie u konečného spotrebiteľa určené meradlá, čím mohli vzniknúť rozdiely v množstvách dodaného tepla u konečných spotrebiteľoch za rok 2023. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia trval od xx do xxx dní podľa tabuľky 4 vypracovanej úradom, ktorá sa nachádza na strane 17 protokolu, podľa ktorej došlo k demontáži a montáži určeného meradla v roku 2023 u xxx konečných spotrebiteľov a počet dní, kedy účastník konania nevyužíval u týchto

konečných spotrebiteľov na rozpočítavanie množstva dodaného tepla bol v rozmedzí od xx dní do xxx dní.

58. Prvostupňový orgán ďalej uviedol, že spáchanie správneho deliktu podľa druhého bodu výroku rozhodnutia malo za následok, že koneční spotrebitelia v objekte rozpočítania xxxxxxxxxxxx v rozpočítavaní množstva tepla na teplú vodu a množstva tepla na vykurovanie za rok 2023 neboli informovaní o zdroji tepla. Účastník konania sa dopustil správneho deliktu v čase vystavenia vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2023 pre objekt rozpočítavania xxxxxxxxxxxx, ktorých súčasťou je aj rozpočítavanie množstva tepla na teplú vodu a množstva tepla na vykurovanie za rok 2023, a to podľa prílohy č. 7 a 8 protokolu pri vystavení pôvodného vyúčtovania 14. mája 2024 a opravného vyúčtovania 4. decembra 2024.
59. Odvolací orgán uvádza, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že prvostupňový orgán sa pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na rozhodovanie o výške uloženej sankcie, medzi ktoré patria najmä zákonné kritériá ustanovené v § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z.
60. Prvostupňový orgán v rozhodnutí uviedol, že uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. vo výške 5 000,- eur, považuje za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Prvostupňový orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na preventívnu úlohu postihu, ktorá nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.
61. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní prihliadol na viaceré skutočnosti ako sú (i) zákonné kritériá ustanovené v § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. s prihliadnutím na poľahčujúce a pritŕžujúce okolnosti, (ii) primeranosť pokuty, teda aby bola sankcia primeraná k správnym deliktom, ktorých sa účastník konania dopustil, (iii) dostatočná výška úhrnnej pokuty na nápravu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákona, (iv) ustálenú judikatúru.
62. Odvolací orgán dodáva, že čo sa týka určenia výšky úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z., prvostupňový orgán tak rozhodol po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania, miery zavinenia a možných následkov porušenia povinností. V odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový orgán zaoberal všetkými skutočnosťami významnými pre určenie výšky úhrnnej pokuty, zhodnotil skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania a v súlade s kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy pristúpil k uloženiu úhrnnej pokuty, ktorú považuje za primeranú zisteným porušeniam zákona. S poukazom na aplikáciu ustanovenia § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. úrad postupuje v konaniach o uložení pokuty v súlade so zásadami deklarovanými v správnom poriadku, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj

s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Taktiež prvostupňový orgán postupoval striktne v zmysle čl. 1 Odporúčania Výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13. februára 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“. Teda prvostupňový orgán postupoval v súlade so zásadou *nullum crimen, nulla poena sine lege*, pretože v ustanoveniach § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správnych deliktov a taktiež uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správne delikty uložiť subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

63. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán bol povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť účastníkovi konania pokutu za porušenie platnej právnej úpravy tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Pokiaľ uložená pokuta nebude citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy.
64. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania svojím konaním obišiel zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. ustanovené povinnosti, ktoré mali za následok nezabezpečenie zapojenia určených meradiel u konečných spotrebiteľov a neinformovanie konečných spotrebiteľov o zdroji tepla, pričom spáchaním správneho deliktu podľa prvého bodu výroku rozhodnutia išlo zo strany účastníka konania o závažné porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. z pohľadu trvania protiprávneho stavu aj počtu dotknutých konečných spotrebiteľov, keďže až xxx konečným spotrebiteľom účastník konania nezabezpečil meranie mini spotrebovaného tepla určenými meradlami a to po dobu od xx až do xxx dní. Odvolací orgán preto považuje sankciu vo výške 5 000,- eur za sankciu represívnu, ale zároveň dostatočne preventívnu, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností. Odvolací orgán uvádza, že úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel, zároveň nie je likvidačná, a to s ohľadom na verejne dostupné výsledky hospodárenia účastníka konania, keďže úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur predstavuje x,xx percenta z celkových výnosov účastníka konania v roku 2024 a x,xx percenta zo zisku účastníka konania v roku 2024. Uložená úhrnná pokuta je primeraná zisteným porušeniam zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. s ohľadom na zohľadnené kritériá rozhodné pre ukladanie sankcií podľa zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z.
65. K naplneniu účelu sankcie, predovšetkým zabráneniu opakovaného porušenia povinností podľa zákona č. 657/2004 Z. z. zo strany účastníka konania a odradeniu od nezákonného postupu všetkých, ktorí sú nositeľmi rovnakých zákonných povinností, s cieľom minimalizovať prípady porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 657/2004 Z. z.,

podľa názoru odvolacieho orgánu dochádza v prípade, že správnym orgánom uložená sankcia je vyčíslená v takom rozsahu, aby bola vnímaná ako represívna a súčasne tak motivovala subjekty konať výlučne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou, ktorá plní represívny aj výchovný účel.

66. Odvolací orgán v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že výška uloženej úhrnnej pokuty bola dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, prvostupňový orgán pri jej ukladaní nevybočil zo zákonných medzí. Uložená výška úhrnnej pokuty je riadne odôvodnená, a to vzhľadom na zákonné kritéria rozhodné na určenie výšky úhrnnej pokuty v zmysle § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z., boli prihliadnuté a riadne odôvodnené poľahčujúce resp. priťažujúce okolnosti. V danom prípade bola uložená sankcia, peňažná pokuta, plne v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom rozhodným pre určenie jej výšky.
67. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je riadne odôvodnené a rozhodnutie má všetky zákonné náležitosti v zmysle § 46 a § 47 správneho poriadku. Odvolací orgán má ďalej za to, že vo veci bolo vykonané riadne dokazovanie, v zodpovedajúcom rozsahu, náležite bol zistený skutkový stav veci a prvostupňový orgán v rozhodnutí prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Rozhodnutie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je v zodpovedajúcom rozsahu odôvodnené. Prvostupňový orgán sa v rozhodnutí vysporiadal so všetkými skutočnosťami relevantnými pre posúdenie veci, podrobne rozobral skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu, ktorý správne právne vyhodnotil.
68. Účastník konania v petite odvolania *požiadaval o prehodnotenie výšky pokuty a jej zníženie na dolnú hranicu vo výške 1 650,- eur.*
69. Prvostupňový orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. a pri ukladaní úhrnnej pokuty podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. vo výške 5 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. Odvolací orgán dodáva, že prvostupňový orgán v rozhodnutí zhodnotil skutočnosti poľahčujúceho aj priťažujúceho charakteru a po ich zohľadnení rozhodol o výške uloženej sankcie, ktorá podľa názoru odvolacieho orgánu spĺňa svoju funkciu tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Odvolací orgán uvádza, že sankcia bola uložená na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pretože uložená úhrnná pokuta predstavuje 30,30 percenta z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 1 650,- eur do 16 500,- eur.
70. Prvostupňový orgán po vyhodnotení dôkazov a dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Po vyhodnotení dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, ktoré vyžadujú presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s iným, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

71. Odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty účastníkovi konania náležite odôvodnil uloženie pokuty vo výške 5 000,- eur, prihliadol na spáchané správne delikty a nimi vyvolané následky, pričom zohľadnil všetky zákonom ustanovené kritériá, na ktoré je potrebné pri ukladaní pokuty prihliadať. Prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť vykonávania činnosti v tepelnej energetike a účastník konania v odvolaní nepredložil žiadne nové dokumenty, ani neuviedol nové skutočnosti, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu v čase vydania rozhodnutia, a ktoré by mali vplyv na jeho zmenu alebo zrušenie.
72. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadny argument, ktorý by zakladal dôvod sankčnej moderácie.
73. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, z čoho vychádzal pri vydávaní rozhodnutia o uložení úhrnnej pokuty a akými správnymi úvahami sa zaoberal pri uložení sankcie. Rozhodujúcim pre posúdenie závažnosti protiprávneho konania účastníka konania bol skutkový stav zistený prvostupňovým orgánom, z ktorého jednoznačne vyplýva, že došlo k zisteným porušeniam povinností podľa zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z.
74. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a podľa jeho názoru úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj sadzbu pre uloženie úhrnnej pokuty za zistené porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. (od 1 650,- eur do 16 500,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam, plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z.
75. Po preskúmaní postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový orgán riadne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav následne správne právne posúdil a verifikoval správne závery preukazujúce skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z. a svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správnych deliktov identifikovaných vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

V. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

76. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, uvádza, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti ustanovené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
77. Odvolací orgán posúdil všetky okolnosti súvisiace s výškou uloženej úhrnnej pokuty a má za to, že úhrnná pokuta vo výške 5 000,- eur je pokutou primeranou a s takto určenou pokutou súhlasí, pričom rovnako ako prvostupňový orgán, zohľadnil všetky zákonom stanovené hľadiská, ako aj zákonom stanovenú sadzbu (od 1 650,- eur do 16 500,- eur). Takto určená úhrnná pokuta je primeraná identifikovaným porušeniam zákona

č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z., plní represívny aj výchovný účel, nie je pokutou likvidačnou a nevybočuje z medzí ustanovených zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 205/2023 Z. z.

78. Odvolací orgán zároveň upozorňuje účastníka konania, že úhrnnú pokutu uloženú prvostupňovým orgánom je povinný uhradiť do xx dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx, KS xxxx, VS xxxxxxxxxx.
79. Odvolací orgán uplatnil svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistil dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupoval v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, potvrdil a samotné odvolanie zamietol.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Jozef Holjenčík
predseda