

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 03/1462/19/RR
Číslo spisu: 1317-2019-BA

Bratislava 02. 04. 2019

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 z 11. 01. 2019, v zastúpení Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO 47 257 211, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0282/2018/E z 20. 12. 2018, ktorým od 1. januára 2019 úrad schválil a vybral spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467 za dodávateľa poslednej inštancie na dodávku elektriny pre časť vymedzeného územia, na ktorom vykonáva distribúciu elektriny spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s., vrátane miestnych distribučných sústav, ktoré sú k nej pripojené

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0282/2018/E z 20. 12. 2018 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal 20. 12. 2018 v konaní o vecnej regulácii rozhodnutie č. 0282/2018/E¹⁾, ktorým spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO 51 865 467 schválil a vybral za dodávateľa poslednej inštancie na dodávku elektriny pre časť vymedzeného územia, na ktorom vykonáva distribúciu elektriny spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s., vrátane miestnych distribučných sústav, ktoré sú k nej pripojené.

¹⁾ Rozhodnutie bolo doručené spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. 21. 12. 2018. Rozhodnutie bolo doručené spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. 02. 01. 2019.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702, ako účastník konania v zákonnej lehote odvolanie²⁾. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
3. V bodoch 1. až 5. odvolania spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. konštatuje doručenie rozhodnutia č. 0282/2018/E a následné podanie odvolania, ktorým napáda rozhodnutie v celom rozsahu.
4. V časti I. bodoch 6. až 8. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. popisuje bod 3. až 5. odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového orgánu č. 0282/2018/E.
5. V časti I. bode 9. odvolania spoločnosť „poukazuje na skutočnosť, že otvorenie obálok oboch uchádzačov Správnym orgánom bolo konštatované iba formálne. Správny orgán nevyhodnotil doručené žiadosti z hľadiska vecného posúdenia ich obsahu, a to práve s ohľadom na splnenie Kritérií“ a v bode 10. spoločnosť konštatuje začatie konania.
6. V časti II. bodoch 11. až 13. odvolania spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvádza, že „Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY odvolaním poukazuje aj na svoje vyjadrenie zo 17. 12. 2018, v ktorom výslovne namietala oneskorené doplnenie dokladu o nedoplatkoch druhého účastníka, ktorý bol Správnemu orgánu doručený až dňa 06. 12. 2018 (t.j. po lehote stanovenej na predkladanie žiadostí o účasť na výbere dodávateľa poslednej inštancie). Sám Správny orgán už stanovenými Kritériami požadoval, aby predložené dokumenty a doklady vyhovovali a boli v súlade s Kritériami. Správny orgán stanovil lehotu na predkladanie žiadostí o účasť na výbere dodávateľa poslednej inštancie od 14. 11. 2018 do 30. 11. 2018. Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY má teda za to, že druhý uchádzač predložil doklad o nedoplatkoch po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí a nedodržel tak úradom stanovené Kritériá a podmienky nimi určené (aby predložené dokumenty a doklady vyhovovali a boli v súlade s Kritériami).

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY odvolaním namieta absenciu druhého uchádzača uzatvorenú so spoločnosťou Potvrdenie vystavené dňa 11. 12. 2018 je súčasťou spisu č. 4762-2018-BA. Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY má za to, že druhý uchádzač nesplnil 5. bod Kritérií, konkrétne podmienku o vykázaní absencie nedoplatkov voči spoločnosti

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY odvolaním napáda aj chýbajúci záver o vyhodnotení výberu dodávateľa poslednej inštancie, na ktorý poukázala už vo svojom vyjadrení z 17. 12. 2018 (pri oboznámení sa s obsahom spisu č. 4762-2018-BA), s ktorým ako účastník konania nebola spoločnosť v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámená pred vydaním Rozhodnutia. V zmysle § 33 ods. 2 je správny orgán povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY sa však k podkladu Rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia vyjadriť nemohla, keďže jej podklad Rozhodnutia nebol oboznámený. Tento podklad totiž nebol ani súčasťou spisu č. 4762-2018-BA. Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY opätovne poukazuje na to, že podklady pre Rozhodnutie, z ktorých Správny

²⁾ Odvolanie bolo doručené prvostupňovému orgánu 16. 01. 2019 a zaevidované pod č. 1462/2019/BA.

orgán vychádzal pri svojom rozhodovaní, nie sú súčasťou spisu Správneho orgánu č. 4762-2018-BA“.

7. V časti II. bodoch 15. a 16. odvolania spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvádza, že „Správny orgán 18. bodom odôvodnenia Rozhodnutia iba stroho konštatuje, že pri rozhodovaní o schvaľovaní a výbere dodávateľa poslednej inštancie posudzoval splnenie Kritérií, pričom uvádza, že za týmto účelom preskúmaval žiadosti podané účastníkmi konania (oboma uchádzačmi) a ich prílohami. V tejto súvislosti spoločnosť SLOVAKIA ENERGY poukazuje na 25. bod odôvodnenia Rozhodnutia, ktorým Správny orgán uviedol, že pri rozhodovaní o schvaľovaní a výbere DPI posúdil a vyhodnotil splnenie Kritérií účastníkmi konania.

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY má však za to, že Správny orgán pri rozhodovaní o schválení a výbere dodávateľa poslednej inštancie posúdil a vychádzal z iných ako úradom zverejnených Kritérií. V zmysle článku 3 druhej a tretej vety Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (ďalej len „Smernica“) na zabezpečenie poskytovania univerzálnej služby môžu členské štáty určiť dodávateľa poslednej inštancie. Členské štáty uložia distribučným spoločnostiam povinnosť pripojiť odberateľov do svojej sústavy za podmienok a pri dodržaní taríf stanovených v súlade s postupom ustanoveným v článku 37 ods. 6 Smernice“.

8. V časti II. bodoch 18. až 26., odvolania spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. konštatuje, že „V zmysle článku 37 ods. 7 Smernice *sa metodiky alebo podmienky uvedené v ods. 6 zverejnia*. Avšak odvolateľ sa domnieva, že Správny orgán nepostupoval v súlade so Smernicou, ani v súlade so zákonom o energetike a pri rozhodovaní o schválení a výbere dodávateľa poslednej inštancie posudzoval a zvažil podmienky, ktoré neboli úradom zverejnené. Túto domnienku odvolateľ opiera i o skutočnosť, že Správny orgán rozhodol aj napriek nesplneniu 5. bodu Kritérií (druhý uchádzač nepreukázal splnenie podmienky o vykázaní absencie nedoplatkov voči spoločnosti).

Správny orgán 38. a 39. bodom odôvodnenia Rozhodnutia sám uvádza, že v rámci správnej úvahy posúdil dosiahnuté ekonomické výsledky (parametre) účastníkov konania (oboch uchádzačov) uvedené v tabuľke, ich hospodárske výsledky, deliktuálnu minulosť a sťažnosti a podnety odberateľov elektriny, pričom ako sám uvádza, vychádzal z verejne dostupných údajov a informácií získaných z vlastnej úradnej činnosti. Uvedené kritériá ale neboli súčasťou úradom zverejnených Kritérií. Odvolateľovi tak nie je zrejmé, prečo Správny orgán „prekročil“ rozsah ním stanovených Kritérií. Navyše, úrad posudzoval ekonomické výsledky spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. ako právneho predchodcu druhého uchádzača (39. bod odôvodnenia Rozhodnutia).

Dosiahnuté ekonomické výsledky (parametre) účastníkov konania, ich hospodárske výsledky, deliktuálna minulosť a sťažnosti a podnety odberateľov elektriny neboli stanovené požiadavkami úradu pre výber dodávateľa poslednej inštancie na dodávku elektriny pre časť vymedzeného územia, na ktorom vykonáva distribúciu elektriny spoločnosť SSD, ktoré úrad zverejnil dňa 14. 11. 2018 ako Kritériá.

Z týchto nad rozsah Kritériami stanovených požiadaviek posúdil Správny orgán dosiahnuté ekonomické výsledky účastníkov konania a tieto uviedol v tabuľke, ktorá ja súčasťou 39. bodu odôvodnenia Rozhodnutia. Aj v prípade, že by tieto boli na účely vydania Rozhodnutia relevantné – čo odvolateľ zásadne rozporuje a namieta, nemajú relevanciu pre úradom vydané Rozhodnutie. Správny orgán aplikoval iba časť

ekonomických ukazovateľov, nevysporiadal sa so všetkými ekonomickými ukazovateľmi a výsledkami oboch uchádzačov. Správna úvaha Správneho orgánu sa tak javí ako diskriminačná, netransparentná a v rozpore s platnými právnymi predpismi. Celá časť od 38. až po 45. bod odôvodnenia Rozhodnutia predstavuje kritériá, ktoré vzal Správny orgán do úvahy pri vydaní Rozhodnutia (ekonomicky stabilnejší subjekt, subjekt, ktorý sa dopustil menej závažnejších správnych deliktov, počet spotrebiteľských sťažností a podnetov smerovaných voči subjektu), ale ktoré sú nad rozsah ním zverejnených Kritérií.

Aj posudzované kritérium o deliktuálnej minulosti uchádzačov považuje odvolateľ za irelevantné. Podľa 2. bodu Kritérií má vybraný uchádzač spĺňať podmienku, aby mu ako dodávateľovi elektriny nebola v posledných dvoch rokoch úradom uložená pokuta z dôvodu nedodržania cien a taríf určených alebo schválených rozhodnutím úradu. V stanovenom a zverejnenom Kritériu je určený delikt z dôvodu nedodržania cien a taríf určených/schválených úradom, ktorý je navyše limitovaný obdobím posledných dvoch rokov. Uvedený 2. bod Kritérií nestanovuje podmienku deliktuálnej minulosti tak, aby sa vybraný uchádzač dopustil menej závažných správnych deliktov.

Aj posudzované kritérium o menšom počte sťažností spotrebiteľov smerujúcich proti uchádzačovi považuje odvolateľ za irelevantné. Napr. podľa 3. bodu Kritérií má vybraný uchádzač dodržiavať štandardy kvality. Správny orgán týmto kritériom prekročil rozsah zverejnených Kritérií a vzal do úvahy počet sťažností, keď sám 45. bodom odôvodnenia Rozhodnutia uviedol, že voči odvolateľovi smeruje podstatne viac sťažností spotrebiteľov ako proti druhému uchádzačovi a jej právnemu predchodcovi.

Odvolateľ ďalej uvádza, že počet podnetov smerovaných voči uchádzačovi nemôže byť posudzovaný ako relevantné kritérium z hľadiska posúdenia a výberu dodávateľa poslednej inštancie. Správny orgán v rámci správnej úvahy nevyhodnotil podnety smerujúce voči obom uchádzačom z hľadiska ich závažnosti a rozsahu porušenia platnej právnej úpravy. Rozhodnutie neobsahuje prípadnú analýzu dopadov, resp. výsledkov týchto podnetov, sťažností, len stroho uvádza počet podnetov doručených úradu. Správny orgán dospel k záveru o tom, že voči odvolateľovi smerovalo viac sťažností spotrebiteľov v období od 01. 01. 2018 do 30. 11. 2018, čím dôvodí svoje Rozhodnutie o schválení a výbere dodávateľa poslednej inštancie - spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. (*s účinnosťou od 01. 01. 2019 je s identickým sídlom a IČO-m vedená spoločnosť pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.*). Aj táto správna úvaha Správneho orgánu sa tak javí ako diskriminačná, netransparentná a v rozpore s platnými právnymi predpismi.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o energetike úrad rozhodne o výbere dodávateľa poslednej inštancie v súlade s kritériami podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o regulácii, konkrétne § 10 písm. a) prvý bod zákona o regulácii. Podľa § 10 písm. a) prvého bodu zákona o regulácii úrad určuje kritéria pre výber dodávateľa poslednej inštancie. Odvolateľ napáda nezákonnosť postupu Správneho orgánu a Rozhodnutia, pretože Správny orgán nepostupoval súladne s predmetnými ustanoveniami zákona o energetike a zákona o regulácii, keď nerozhodol v súlade s úradom určenými a zverejnenými Kritériami, dokonca keď vydal Rozhodnutie nad rozsah týchto Kritérií.

Odvolateľ poukazuje na 42. bod odôvodnenia Rozhodnutia, podľa ktorého „*obaja účastníci úradom určené kritériá splnili*“. Odvolateľovi tak nie je jasné, na základe akých posúdených kritérií a podmienok rozhodol úrad o schválení a výbere dodávateľa

poslednej inštancie. Má za to, že Rozhodnutie nie je náležité odôvodnené, preto by malo byť ako nepreskúmateľné zrušené (pozri R 29/1996)“.

9. V časti III. bodoch 29. a 32. „Odvolateľ by rád poukázal na 1. Kritérium stanovené a zverejnené úradom: *„dodávateľ elektriny má povolenie na podnikanie v energetike podľa § 6 ods. 1 zákona o energetike a vykonáva dodávku elektriny pre viac ako 100 000 odberných miest. Splnenie tohto Kritéria nie je podmienené čo najvyšším počtom odberných miest, ani dodávkou elektriny pre odberné miesta nachádzajúce sa na len území Slovenskej republiky. K tomuto Kritériu sa odvolateľ vyjadruje nižšie.*

Správny orgán k splneniu 4. Kritéria (22. bod odôvodnenia Rozhodnutia) uvádza, že spoločnosť SLOVAKIA ENERGY zabezpečuje najväčší objem nákupu elektriny od spoločnosti pričom nákup elektriny zabezpečuje prostredníctvom Čo mienil Správny orgán uviesť k druhému uchádzačovi, čo sa týka vyhodnotenia splnenia 4. Kritéria, nie je spoločnosti SLOVAKIA ENERGY známe, pretože posledná veta 22. bodu odôvodnenia Rozhodnutia „Účastník konania“ nie je dopísaná, a tak sa k nej odvolateľ nevie relevantne vyjadriť.“

10. Ako vyplýva z odvolania v časti III. a IV. v bodoch 35. až 45. „Odvolateľ v tejto časti podaného odvolania namieta posúdenie Kritérií (od prvého až po šieste) druhým uchádzačom. Spoločnosť druhého uchádzača vznikla k 01. 01. 2019. Preto nie je možné, aby spoločnosť druhého uchádzača splnila Kritériá už v roku 2018, kedy ich Správny orgán posudzoval a na ich podklade následne vydal dňa 20. 12. 2018 Rozhodnutie. Podľa obchodného registra ku vkladu „časti podniku Obchod“ do imania spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom: Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, pri zvýšení jej základného imania nepeňažným vkladom časti podniku jej jediného akcionára, spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, došlo s účinnosťou od 01. 01. 2019. Na základe uvedeného, druhý uchádzač vykonáva dodávku elektriny do odberných miest až od 01. 01. 2019.

Sám správny orgán v 32. bode odôvodnenia Rozhodnutia tvrdí, že druhý uchádzač vstupuje s účinnosťou od 01. 01. 2019 do právnych vzťahov spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. súvisiacich s dodávkou elektriny. V čase vydania rozhodnutia (20. 12. 2018) tak druhý uchádzač splnil iba podmienku držiteľa povolenia na podnikanie v energetike. Aj čo sa týka ostatných Kritérií (neuloženie pokuty úradom, dodržiavanie štandardov kvality, vysporiadanie záväzkov a neexistencia nedoplatkov), tieto podľa názoru odvolateľa nemohol druhý uchádzač splniť prostredníctvom spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. (ako jej právneho predchodcu). Argumentáciu druhého uchádzača k splneniu Kritérií prostredníctvom spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. považuje odvolateľ za tendenčnú, irelevantnú a v rozpore s ustálenou judikatúrou.

O neprijateľnosti subsumovania minulosti právneho predchodcu na jej právneho nástupcu, čo sa týka deliktuálnej minulosti a štandardov kvality svedčí aj to, že verejnoprávne záväzky neprechádzajú na právneho nástupcu ani predajom podniku (na základe zmluvy o predaji podniku). V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje aj na ustálenú judikatúru súdov, podľa ktorej: „Zmluva o predaji podniku je záväzkovým vzťahom súkromnoprávnej povahy, v ktorom majú obidva subjekty (predávajúci a kupujúci) rovnoprávne postavenie. Na jej základe prechádzajú záväzky vzniknuté len zo záväzkových vzťahov bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú obchodnú povahu; neprechádzajú však záväzky verejnoprávnej povahy, ako je platenie daní či poisťného a pod.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžso/36/2007).

Vzhľadom na všetky odvolateľom uvedené skutočnosti má spoločnosť SLOVAKIA ENERGY za to, že Rozhodnutie vykazuje znaky nezákonnosti.

Za vážnu skutočnosť odôvodňujúcu nezákonnosť Rozhodnutia považuje spoločnosť SLOVAKIA ENERGY nepreskúmateľnosť Rozhodnutia pre absenciu jeho riadneho odôvodnenia. Legitimita každého rozhodnutia vydaného v rámci správneho konania sa primárne prejavuje v jeho presvedčivom a dostatočnom odôvodnení, prostredníctvom ktorého sa deklarujú základné demokratické princípy každého právneho štátu. Iba rozhodnutie, ktoré je dostatočne racionálne a presvedčivo príslušným orgánom odôvodnené, môže v účastníkoch konania vyvolať morálnu potrebu jeho rešpektovania a dodržiavania a príslušný orgán iba na podklade takéhoto rozhodnutia môže vynucovať na účastníkoch konania jeho plnenie. Pokiaľ v rozhodnutí absentuje dostatočné odôvodnenie, ide o rozhodnutie, ktoré je nelegitímne, t.j. ktoré je prijaté bez akejkoľvek opory v právnych predpisoch a ako také je neobhájiteľné.

Odôvodnenie napadnutého Rozhodnutia má viaceré nedostatky, pre ktoré by malo byť Rozhodnutie zo stany odvolacieho orgánu zrušené. Odôvodnenie je nedostatočné a obmedzuje sa v podstate len na opis skutkového stavu veci a uvedenie konštatovaní bez riadneho odôvodnenia. Z odôvodnenia Rozhodnutia nevyplýva, ako Správny orgán vyhodnotil posúdenie Kritérií oboma uchádzačmi, ako aj to, posúdenie ktorého kritéria malo za následok výber uchádzača. Z odôvodnenia Rozhodnutia vôbec nevyplýva, prečo nakoniec vydal napadnuté Rozhodnutie. Rovnako nie je zrejmé, ako (akou správnu úvahou) Správny orgán dospel k záveru o výbere a schválení druhého uchádzača za dodávateľa poslednej inštancie. Správny orgán konštatuje tvrdenia bez záveru o vecnom vyhodnotení výberu dodávateľa poslednej inštancie a bližšieho odôvodnenia jeho schválenia.

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY má za to, že Rozhodnutie je z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmateľné, čo je v právnej praxi považované za vadu rozhodnutia a priamy zákonný dôvod na zrušenie (k tomu napr. rozhodnutie Nejvyššího správného soudu ČR zo dňa 05. 11. 2009, č. k. 1 Afs 60/2009 - 111).

Adekvátne odôvodnenie je pritom povinnou náležitosťou každého rozhodnutia. Správny orgán v ňom musí reagovať na všetky návrhy, námietky a vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia. Rovnako v ňom musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré v konaní vykonal, ale musí v ňom reagovať aj na pripomienky účastníkov. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť tiež dostatočne presvedčivé a musí obsahovať právne posúdenie veci, to znamená, že musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne závery, ktoré v ňom samozrejme musia byť tiež riadne prezentované (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Sžf 9/2009 zo dňa 29. 09. 2010).

V právnej praxi sa k potrebe riadneho odôvodnenia rozhodnutí viackrát vyjadril aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý štandardne k tomuto uvádza, že „...*podľa ustálenej judikatúry zohľadňujúcej princíp vzťahujúci sa na riadny výkon spravodlivosti, rozsudky súdov a tribunálov musia dostatočne uviesť dôvody, na ktorých sú založené.*“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. 01. 1999, Reports 1999-I, str. 98-99, § 26) alebo že „*národné súdy musia ale vyjadriť s dostatočnou jasnosťou dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia.*“ (konštatované napr. v Rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva Hadjianastassiou v. Grécko zo 16. 12. 1992, zväzok A, č. 252, § 33).

K problematike odôvodňovania rozhodnutí sa napokon opakovane vyjadroval aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý viackrát konštatoval, že pri aplikácii právnej normy sa musí vychádzať z racionálnej argumentácie, ktorá vylučuje akúkoľvek ľubovôľu vo výklade (príkladmo Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejnený pod č. IV.ÚS 214/04). Argumentácia obsiahnutá v odôvodnení rozhodnutia nesmie byť nekoherentná, t.j. rozhodnutie musí byť konzistentné a argumenty v ňom uvádzané musia podporiť príslušný záver rozhodnutia. Súčasne sa pri vydávaní rozhodnutí musí dbať tiež na celkovú presvedčivosť rozhodnutia, teda inými slovami, na to, aby premisy zvolené vo vydanom rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís príslušný orgán dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zverejnené pod č. I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08).

Rozhodnutie však žiadnu z vyššie uvedených požiadaviek nespĺňa, čo je zrejмый nedostatok a dôvod pre zrušenie odvolacím orgánom“.

11. Na záver v časti VI. spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvádza, že „Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podáva spoločnosť SLOVAKIA ENERGY voči Rozhodnutiu odvolanie v celom rozsahu a žiada odvolací orgán, aby Rozhodnutie Správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie“.
12. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav:
13. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
14. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
15. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
16. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať.*

17. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
18. Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku *na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.*
19. Podľa § 34 ods. 2 správneho poriadku *dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.*
20. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku *skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*
21. Podľa § 39 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán môže namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.*
22. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
23. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
24. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
25. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
26. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku v odvolacom konaní, napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
27. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii, v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. § 10 písm. a) prvého bodu určil kritéria pre výber dodávateľa poslednej inštancie a v súlade s písmenom f) desiateho bodu kritériá uverejnil na webovom sídle úradu.
28. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 27. 11. 2018 bola úradu doručená žiadosť spolu s dokumentáciou, zaevidovaná pod č. 39245/2018/BA spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., o účasť na výbere dodávateľa poslednej inštancie na dodávku elektriny pre časť vymedzeného územia, na ktorom vykonáva distribúciu elektriny spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s.
29. V spise sa nachádza žiadosť s dokumentáciou o účasť na výbere dodávateľa poslednej inštancie na dodávku elektriny doručená úradu 30. 11. 2018 spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., zaevidovaná pod č. 39671/2018/BA.
30. Ďalej administratívny spis obsahuje odvolanie pôvodnej žiadosti spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. doručené úradu 30. 11. 2018 a súčasne predloženie novej žiadosti o účasť spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. na výbere dodávateľa

poslednej inštancie na dodávku elektriny pre časť vymedzeného územia, na ktorom vykonáva distribúciu elektriny spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s., zaevidovaná pod. č. 39679/2018/BA.

31. V administratívnom spise sa nachádza oznámenie úradu o začatí konania o výbere dodávateľa poslednej inštancie z podnetu úradu.³⁾
32. Listom doručeným úradu 06. 12. 2018 a zaevidovaným pod č. 40340/2018/BA spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. doplnila žiadosť na výbere dodávateľa poslednej inštancie na dodávku elektriny.
33. V spise sa ďalej nachádza korešpondencia medzi úradom a spoločnosťami ohľadom informácie o finančných záväzkoch po lehote splatnosti pre spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. a spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.
34. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že prvostupňový orgán vyzval spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. a spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v súlade so správnym poriadkom na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
35. V spise sa nachádza odpoveď spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia a úradný záznam z nahliadnutia do spisu správneho orgánu č. 4762-2018-BA zástupcom spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.
36. V spise sa ďalej nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0282/2018/E z 20. 12. 2018, ktorým prvostupňový orgán schválil a vybral spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. za dodávateľa poslednej inštancie na dodávku elektriny pre časť vymedzeného územia, na ktorom vykonáva distribúciu elektriny spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a. s., vrátane miestnych distribučných sústav, ktoré sú k nej pripojené.
37. Listom doručeným úradu 27. 12. 2018 a zaevidovaným pod č. 42517/2018/BA sa spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. vzdala práva na odvolanie voči rozhodnutiu č. 0282/2018/E z 20. 12. 2018.
38. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., úradom zaslané oznámenie spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. o podaní odvolania, vyjadrenie k oznámeniu o podaní odvolania spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a. s., ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
39. Regulačná rada, v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, zaslala spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. list z 28. 02. 2019, s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7449/2019/BA a spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v zastúpení Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, list z 28. 02. 2019 s názvom „Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“, zaevidovaný pod č. 7448/2019/BA. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať

³⁾ Oznámenie bolo doručené spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. 07. 12. 2018. Oznámenie bolo doručené spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. 07. 12. 2018.

účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Spôsob, akým má správny orgán dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia, správny poriadok neupravuje. Z uvedeného dôvodu, si Regulačná rada zvolila formu písomnej výzvy, v ktorej uviedla, že podkladom pre rozhodnutie je zistený skutočný stav vecí, odvolanie účastníka konania, administratívny spis prvostupňového orgánu č. 764-2019-BA (vrátane vloženého spisu č. 4762-2018-BA), administratívny spis druhostupňového orgánu č. 1317-2019-BA a skutočnosti známe odvolaciemu orgánu z úradnej činnosti. Umožnila spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. a spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v zastúpení Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., vyjadriť sa buď písomne v lehote piatich dní od doručenia výzvy alebo osobne 26. 03. 2019 v sídle úradu.

40. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa

„Elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení,

b) ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“

41. Výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia bola spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v zastúpení Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o. odoslaná do jej elektronickej schránky s využitím spôsobu doručenia do vlastných rúk s fikciou doručenia 28. 02. 2019 a spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. tiež 28. 02. 2019. V rovnaký deň, teda 28. 02. 2019 predmetná výzva bola prijatá v elektronickej schránke obidvoch spoločností, teda táto elektronická úradná správa bola dostupná prijímateľom v ich elektronickej schránke, a tým začala plynúť 15 dňová úložná lehota podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente.
42. Z vyššie citovaného ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente vyplýva, kedy sa elektronická správa považuje za doručení. Buď sa považuje správa za doručení do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. V tomto prípade bola výzva doručená počas plynutia úložnej lehoty, a to 11. 03. 2019 spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v zastúpení Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o. a 01. 03. 2019 spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s.
43. Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. v zastúpení Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadrila priamo do zápisnice z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia 26. 03. 2019 na úrade. Zástupca spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uviedol, že „nesúhlasíme s referenciou na aplikáciu čl. 3 ods. 3 smernice 2009/72/ES na proces výberu DPI. V danom konaní boli aplikované kritériá, ktoré neboli vopred zverejnené, čím je založený rozpor so zákonom o energetike, ale aj rozpor s princípom transparentnosti podľa cit. smernice“. Zápisnica je súčasťou administratívneho spisu odvolacieho orgánu.

44. Rovnako aj spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s. sa k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadrila priamo do zápisnice z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia 26. 03. 2019 na úrade. Zástupkyňa spoločnosti uviedla, že spoločnosť Stredoslovenská energetika, a. s. nemá k podkladom pred vydaním rozhodnutia ďalšie pripomienky ani doplnenia. Zápisnica je súčasťou administratívneho spisu odvolacieho orgánu.
45. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 21. rozhodnutia, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmala, osobitne preskúmala jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
46. K námietkam uvedeným v bodoch 3. až 10. rozhodnutia Regulačná rada uvádza nasledovné.
47. Regulačná rada nesúhlasí s tvrdením spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. „otvorenie obálok oboch uchádzačov Správnym orgánom bolo konštatované iba formálne. Správny orgán nevyhodnotil doručené žiadosti z hľadiska vecného posúdenia ich obsahu, a to práve s ohľadom na splnenie Kritérií“. Regulačná rada z administratívneho spisu prvostupňového orgánu zistila, že na základe Rozhodnutia o zriadení osobitnej komisie predsedom úradu, bola v súlade s čl. 5 ods. 2 písm. c) organizačného poriadku zriadená osobitná komisia pozostávajúca z piatich členov, ktorá posúdila splnenie kritérií určených úradom v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. V administratívnom spise je založená zápisnica z rokovania osobitnej komisie, kde je priebeh otvárania obálok a posúdenie žiadostí zaznamenaný. Regulačná rada konštatuje, že spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. bola s uvedeným oboznámená. Vyplýva to z úradného záznamu z nahliadnutia do spisu správneho orgánu č. 4762-2018-BA dňa 17. 12. 2018 na úrade.

K námietke spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. k oneskorenému doplneniu „dokladu o nedoplatkoch druhého účastníka, ktorý bol Správnemu orgánu doručený až dňa 06. 12. 2018 (t.j. po lehote stanovenej na predkladanie žiadostí o účasť na výbere dodávateľa poslednej inštancie)“ Regulačná rada konštatuje, že zastáva rovnaký názor s prvostupňovým orgánom o splnení určeného kritéria spoločnosťou Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., uvedeného v bode 6 – „Dodávateľ elektriny nemá nedoplatky voči správcovi dane, sociálnej poisťovni alebo zdravotnej poisťovni, alebo platí nedoplatky správcovi dane, sociálnej poisťovni alebo zdravotnej poisťovni v dohodnutých splátkach“. Svoj názor Regulačná rada opiera o podklady založené v administratívnom spise, a to čestné prehlásenie spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. z 29. 11. 2018, z ktorého vyplýva, že nemá voči Daňovému úradu, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, Zdravotnej poisťovni Union, Zdravotnej poisťovni Dôvera, ani Sociálnej poisťovni nedoplatky viac ako 30 dní po lehote splatnosti k 31. 10. 2018. V kritériách uverejnených v súlade s § 10 písm. f) desiateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. na webovom sídle úradu, nebol na preukázanie neexistencie nedoplatkov predpísaný doklad, napr. potvrdenie inštitúcie. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s predpismi.

Čestné vyhlásenie, ktoré predložila spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., podľa § 39 správneho poriadku, síce nie je dôkazom podľa § 34 ods. 2 správneho poriadku, ale je to špecifický inštitút správneho poriadku, ktorý sa používa v prípadoch, keď určité skutočnosti slúžiace ako podklad pre rozhodnutie, nemožno predložiť buď vôbec alebo len s neprímeranými ťažkosťami, prípadne z dôvodu pružnosti a hospodárnosti správneho konania, čo je aj tento prípad. Čestné vyhlásenie je procesným úkonom účastníka konania. Z právneho hľadiska ho nemožno zamieňať s dôkazom, pretože nie je výsledkom dokazovania, ale prostredníctvom neho sa určitá skutočnosť, ktorá je dôležitá pre rozhodnutie vo veci samej, nezisťuje, ale len osvedčuje. Podľa § 39 ods. 1 správneho poriadku má správny orgán oprávnenie namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie. Záleží na voľnej úvahe správneho orgánu, či čestné vyhlásenie pripustí alebo či bude požadovať vykonanie dôkazu. V tomto prípade, ako vyplýva z administratívneho spisu, prvostupňový orgán pripustil čestné prehlásenie spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., o tom, že nemá nedoplatky. Regulačná rada ďalej uvádza, že čestné prehlásenie sa vzťahuje len k daňovému úradu, nakoľko v administratívnom spise z ostatných inštitúcií sú založené osobitné potvrdenia, všetko doručené v lehote na predkladanie žiadosti o účasť na výbere dodávateľa poslednej inštancie.

K námietke spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. k chýbajúcemu záveru o vyhodnotení výberu dodávateľa poslednej inštancie Regulačná rada nesúhlasí s tvrdením spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Z administratívneho spisu má za preukázané, že prvostupňový orgán sa ňou zaoberal počas prebiehajúceho konania a v rozhodnutí sa s ňou v bode 46. odôvodnenia rozhodnutia vysporiadal, keď uviedol „Námietku chýbajúceho záveru o vecnom vyhodnotení výberu DPI považuje úrad za nerelevantnú. Úrad vo veci schvaľovania a výberu DPI postupoval ako správny orgán v správnom konaní, keďže sa na konanie podľa § 13 ods. 2 písm. e) zákona o regulácii ako na konanie o vecnej regulácii podľa § 15 ods. 1 zákona o regulácii v spojení s § 41 ods. 1 zákona o regulácii vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Vyhodnotenie splnenia výberových kritérií, resp. záver o vecnom vyhodnotení výberu DPI je súčasťou správnej úvahy úradu ako správneho orgánu, ktorú úrad v súlade s ustanoveniami § 3 a § 47 Správneho poriadku uvádza v odôvodnení tohto rozhodnutia“.

Námietku spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., ohľadom 18. bodu odôvodnenia rozhodnutia č. 0282/2018/E považuje Regulačná rada za právne irelevantnú, nakoľko posúdenie kritérií je obsiahnuté vo viacerých bodoch odôvodnenia rozhodnutia č. 0282/2018/E, konkrétne v bodoch 19 až 24 a 32 až 37.

Spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. namieta, že prvostupňový orgán pri rozhodovaní o schválení a výbere dodávateľa poslednej inštancie vychádzal z iných ako úradom zverejnených kritérií, pričom cituje niektoré články zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES. Regulačná rada vyhodnocuje námietku ako bezpredmetnú, nakoľko prvostupňový orgán rozhodoval o výbere len na základe zverejnených kritérií, a nie na základe iných, ako to účelovo uvádza spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. Z administratívneho spisu ako aj z procesu prvostupňového orgánu vyplýva, že tento dodržal postup, ktorý mu ukladajú zákony č. 250/2012 Z. z., 251/2012 Z. z. a správny poriadok. Regulačná rada poukazuje na skutočnosť, že vyššie uvedená smernica bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky v roku 2012 a predmetné články sú uvedené v jednotlivých

paragrafov zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z., z ktorých ako je v rozhodnutí popísané prvostupňový orgán vychádzal.

Námietky spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvedené v bodoch 19. a 20. odvolania považuje Regulačná rada za právne irelevantné. Posúdenie ekonomických parametrov oboch účastníkov konania prvostupňový orgán dostatočne vysvetlil a odôvodnil v bodoch 38. a 39. odôvodnenia rozhodnutia č. 0282/2018/E. Z administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový orgán posudzoval ekonomické parametre oboch uchádzačov nad rámec stanovených kritérií, to však podľa názoru Regulačnej rady nemá vplyv na zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. V tomto konkrétnom prípade išlo o ekonomické parametre oboch účastníkov konania, resp. právneho predchodcu jedného z účastníkov konania. Dôvod tohto postupu, ktorým je najmä ochrana spotrebiteľa, prvostupňový orgán zrozumiteľne vysvetlil v časti V. bodu 38. odôvodnenia rozhodnutia č. 0282/2018/E, s čím sa Regulačná rada stotožňuje.

Prvostupňový orgán posúdil splnenie zverejnených kritérií a v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z. vybral a schválil dodávateľa poslednej inštancie. Prvostupňový orgán v záujme určenia stabilného, korektného dodávateľa poslednej inštancie prihliadal na verejne dostupné údaje a informácie získané z vlastnej úradnej činnosti, a to

- a) dosiahnuté ekonomické výsledky (parametre),
- b) hospodárske výsledky,
- c) deliktuálna minulosť a sťažnosti a podnety.

Pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, z § 34 ods. 6 správneho poriadku je zrejmé, že tieto netreba dokazovať, zároveň však Regulačná rada konštatuje, že tieto musia byť zreteľne identifikované. Podľa názoru Regulačnej rady, skutočnosti známe prvostupňovému orgánu z jeho úradnej činnosti, sú najmä fakty získané z iných konaní, doklady vydané správnym orgánom či obsah vlastných evidencií správneho orgánu, pričom za ne nemožno považovať názory regulovaných subjektov vyjadrené v inom konaní a ku konkrétnemu konaniu, ktoré by mohli byť s ohľadom na povahu prebiehajúceho konania odlišne interpretované. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v odôvodnení uviedol všetky podstatné skutočnosti vykonaných dôkazov, ktoré preukázateľne odôvodňujú výsledok obsiahnutý vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Aj námietku v bode 21. odvolania, Regulačná rada považuje za právne irelevantnú. Prvostupňový orgán na základe splnenia kritérií oboch účastníkov konania posudzoval obidve spoločnosti z uvedených hľadísk (dosiahnuté ekonomické výsledky (parametre), hospodárske výsledky, deliktuálna minulosť a sťažnosti a podnety posúdil pri výbere) a v súlade so zákonom č. 251/2012 Z. z. a zákonom č. 250/2012 Z. z. schválil jedného z nich za dodávateľa poslednej inštancie, čo podrobne odôvodnil v bodoch 38. až 45. rozhodnutia č. 0282/2018/E.

Námietku spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. o tom, že „správna úvaha Správneho orgánu sa tak javí ako diskriminačná, netransparentná a v rozpore s platnými právnymi predpismi“ považuje Regulačná rada za účelovú. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci.

Námietku spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. ohľadom deliktuálnej minulosti považuje Regulačná rada za neopodstatnenú. Posudzovanie porušovania povinností uložených zákonom v priebehu vykonávania regulovaných činností považuje Regulačná rada za dôležité, keďže dodávka elektriny dodávateľom poslednej inštancie sa bude týkať aj zraniteľných odberateľov, ktorými sú podľa zákona č. 250/2012 Z. z. odberatelia elektriny v domácnosti a malé podniky. Inštitút dodávateľa poslednej inštancie bol prebratý do právneho poriadku SR najmä za účelom ochrany odberateľa elektriny a zabezpečenia plynulosti dodávky elektriny. Ako vyplýva zo zákona č. 251/2012 Z. z., dodávateľom poslednej inštancie je držiteľ povolenia na dodávku elektriny, ktorý dodáva elektrinu koncovým odberateľom elektriny, ktorého rozhodnutím určí úrad, pričom koncovým odberateľom elektriny je odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu. Keďže ako je vyššie uvedené odberateľ elektriny v domácnosti je zraniteľným odberateľom, venuje sa mu osobitná ochrana. Aj preto prvostupňový orgán vybral a schválil za dodávateľa poslednej inštancie spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., teda spoločnosť, ktorá sa v minulosti dopustila menej porušení povinností ustanovených zákonom č. 250/2012 Z. z. a zákonom č. 251/2012 Z. z., ako sa dopustila v minulosti spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. a zároveň proti spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. bol podaný nižší počet podnetov (sťažností) zo strany zraniteľných odberateľov ako proti spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.

Námietku spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. o tom, že prvostupňový orgán nepostupoval súladne s ustanovením § 18 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 10 písm. a) prvého bodu zákona č. 250/2012 Z. z., keď nerozhodol v súlade s úradom určenými a zverejnenými kritériami Regulačná rada považuje za nedôvodnú, pretože spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. neuviedla konkrétne v čom vidí nesúlad s uvedenými ustanoveniami zákonov. Regulačná rada zastáva názor, že prvostupňový orgán náležite posúdil a odôvodnil splnenie určených kritérií.

Námietku spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvedenú v bode 32. odvolania, o chýbajúcej časti vety v odôvodnení rozhodnutia, posudzuje Regulačná rada ako nedostatok týkajúci sa formálnej náležitosti písomného vyhotovenia rozhodnutia, jeho opravou nedôjde k zmene obsahu a zmyslu rozhodnutia, a ako taký nemá vplyv na zákonnosť samotného rozhodnutia.

Námietky spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvedené v odvolaní v bodoch 35. až 37. vyhodnocuje Regulačná rada ako právne irelevantné. Regulačná rada konštatuje, že podľa zápisu v obchodnom registri došlo ku vkladu „časti podniku Obchod“ 01.01.2019 na základe čoho vykonáva spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. dodávku elektriny do odberných miest. Ako vyplýva z podkladov v administratívnom spise 25. 10. 2018 bolo vyhotovené formou notárskeho zápisu spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., IČO 36 403 008 Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu do základného imania dcérskej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. IČO 51 865 467. V rovnaký deň došlo k odovzdaniu a prevzatíu časti podniku – Obchod – z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., IČO 36 403 008 do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. IČO 51 865 467. Z uvedeného vyplýva, že v čase posudzovania kritérií úradom, spoločnosť Stredoslovenská energetika Obchod, a. s. preukázala splnenie kritérií. Odvolávajúci sa na ustanovenie § 32 ods. 2 správneho poriadku keď údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne

účely, pričom tieto údaje nemusí účastník konania správne orgánu preukazovať dokladmi, Regulačná rada uvádza, že vlastným šetrením zistila, že od 01. 01. 2019 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s., IČO 51 865 467, na spoločnosť s obchodným menom Stredoslovenská energetika, a. s. s rovnakým identifikačným číslom organizácie 51 865 467.

K námietke spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. ohľadom povinnosti správneho orgánu reagovať na všetky návrhy, námietky a vyjadrenia účastníkov konania k podkladu rozhodnutia, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých „nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správne orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde“.

Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o vecnej regulácii). Regulačná rada po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím konštatuje, že toto sa zaoberá zistením skutkového stavu a jeho právnym posúdením. Regulačná rada uvádza, že v prípade dostatočne a presvedčivo zdôvodneného prvostupňového rozhodnutia nie je odôvodnené opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou vznesenou v odvolacom konaní. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému kopírovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v konaní o vecnej regulácii.

Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Prvostupňový orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

Regulačná rada nesúhlasí s vyjadrením spoločnosti SLOVAKIA ENERGY, s.r.o. uvedené zástupcom spoločnosti v zápisnici z oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia o tom, že v danom konaní boli aplikované kritériá, ktoré neboli vopred zverejnené. Regulačná rada má z administratívneho spisu za preukázané, že úrad kritériá v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. § 10 písm. a) prvého bodu určil a podľa § 10 písm. f) desiateho bodu uverejnil na svojom webovom sídle.

48. Podľa § 10 písm. a) prvého bodu zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad určuje kritéria pre výber dodávateľa poslednej inštalácie.*
49. Podľa § 10 písm. f) desiateho bodu zákona č. 250/2012 Z. z. *úrad uverejňuje na svojom webovom sídle kritériá na výber dodávateľa poslednej inštalácie.*

50. Podľa § 13 ods. 2 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. *vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení dodávateľa poslednej inštanície a rozhodovanie o jeho výbere.*
51. Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. *v konaní na prvom stupni rozhoduje vecne príslušný organizačný útvar úradu okrem konaní podľa § 13 ods. 1 písm. e) a g), v ktorých rozhoduje predseda úradu.*
52. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. *úrad rozhodne o výbere dodávateľa poslednej inštanície v súlade s kritériami určenými podľa osobitného predpisu. Rozhodnutie o výbere dodávateľa poslednej inštanície doručí úrad vybranému dodávateľovi a ostatným uchádzačom. Na rozhodnutie o výbere dodávateľa poslednej inštanície sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem oddielov 2 a 4 štvrtej časti a piatej časti. Odvolanie proti rozhodnutiu o výbere dodávateľa poslednej inštanície nemá odkladný účinok a ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi o odložení vykonateľnosti rozhodnutia sa nepoužijú.*
53. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0282/2019/E z 20. 12. 2018 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., zákonom č. 251/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
54. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
55. Z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok vo svojej štvrtej časti, kde je upravené odvolacie konanie, neuvádza ďalšie osobitné náležitosti, ktoré by odvolanie malo obligatórne obsahovať. Odvolacie konanie v správnom konaní tvorí jeden celok s prvostupňovým konaním, a teda účastníci konania môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. V odvolacom konaní taktiež platí, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Odvolací orgán preskúmava zákonnosť postupu prvostupňového orgánu, ako aj zákonnosť a vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, aké námietky uvedie účastník konania v odvolaní, odvolací orgán je povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tak tomu bolo aj v danej veci.

56. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, zistila, že vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný presne, určito a zrozumiteľne.
57. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0282/2018/E z 20. 12. 2018 na svojom rokovaní 02. 04. 2019 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Radoslav Naništa
predseda

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda

Rozhodnutie sa doručí:

1. SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava v zastúpení Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava
2. Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava