



## REGULAČNÁ RADA

# ROZHODNUTIE

Číslo: 03/29574/2025/RR  
Číslo spisu: 4761-2025-BA

Bratislava 09. 09. 2025

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu RVS GROUP SLOVENSKO a.s., Novozámocká 222C, 949 05 Nitra, IČO 55 074 782, v zastúpení TORA Legal, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava, IČO 36 866 326, konajúca prostredníctvom Mgr. Alexandra Čižmáriková, proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0011/2025/V-ZK zo 06. 06. 2025, ktorým zastavil konanie vo veci návrhu na schválenie ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v obci Host'ovce

### r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0011/2025/V-ZK zo 06. 06. 2025 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

#### I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bol 28. 02. 2025 regulovaným subjektom RVS GROUP SLOVENSKO a.s., Novozámocká 222C, 949 05 Nitra, IČO 55 074 782 doručený pod podacím číslom úradu 8029/2025/BA zaevidovaný návrh ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v obci Host'ovce.
2. Prvostupňový orgán po preštudovaní návrhu ceny a vykonaní úkonov podľa správneho poriadku vydal v konaní o cenovej regulácii rozhodnutie č. 0011/2025/V-ZK zo 06. 06. 2025, ktorým zastavil konanie, pretože zistil, že odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania. Prvostupňové rozhodnutie bolo regulovanému subjektu preukázateľne doručené 10. 06. 2025.

#### II. Odvolanie regulovaného subjektu

3. Proti rozhodnutiu č. 0011/2025/V-ZK zo 06. 06. 2025 podal regulovaný subjekt v zastúpení TORA Legal, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava, IČO 36 866 326, konajúca prostredníctvom Mgr. Alexandra

Čižmáriková, v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 21. 07. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 29574/2025/BA.

4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
5. Regulovaný subjekt v zastúpení v úvode odvolania konštatuje, že proti rozhodnutiu č. 0011/2025/V-ZK zo 06. 06. 2025, ktorým úrad zastavil konanie vo veci návrhu ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody v obci Host'ovce, pretože zistil, že odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania, podáva podľa § 53 správneho poriadku v celom rozsahu odvolanie.
6. Regulovaný subjekt v zastúpení, v časti II. odvolania popisuje priebeh od podania návrhu maximálnej ceny za odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, prerušenia konania rozhodnutím o prerušení č. 1, doplnenia podkladov zo strany regulovaného subjektu, prerušenia konania rozhodnutím o prerušení č. 2 až po konštatovanie nesústreďeného a nesprávneho procesného postupu zo strany úradu, prekročenie právomoci, porušenie ústavného princípu legality štátnej moci a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu arbitrárneho odôvodnenia.
7. Regulovaný subjekt v zastúpení sa v odvolaní v bode 8. odvoláva na bod 6. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia úradu, a konštatuje, „že regulovaný subjekt listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 13401/2025/BA odstránil nedostatky návrhu ceny podľa výzvy úradu z 25.03.2025, ale iba čiastočne, a konštatuje, že Odvolateľ doplnil podanie o podklady, ktoré v bode 6 vymenúva. Konštatoval, že z požadovaných podkladov vyplýva, že regulovaný subjekt nepredložil zmluvu o dodávke elektrickej energie na rok 2025 nakoľko ešte nemal uzatvorenú zmluvu na dodávku elektrickej energie na odberné miesta ČOV a čerpacích staníc v obci Host'ovce, nakoľko zmena odberateľa na dodávku elektrickej energie v obci Host'ovce na spoločnosť RVS je ešte stále v procese.

Z bodu 6 Odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia ani z celého zvyšného obsahu odôvodnenia Napadnutého rozhodnutia však nevyplýva, aké podklady teda regulovaný subjekt vzhľadom na obsah Rozhodnutia o prerušení č. 1 a výzvy zo dňa 25.03.2025 teda ÚRSO nedoručil, alebo doručil neúplné (v rozpore s výzvou) ak ich teda podľa ÚRSO k 09.04.2025 doplnil len čiastočne.... Pripomíname, že Zmluvu o dodávke elektrickej energie v tomto čase objektívne nebolo možné doložiť, nakoľko zmena odberateľa bola v procese a Odvolateľ doložil aspoň aktuálne platnú zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvorenú medzi obcou Host'ovce a spoločnosťou Energie2, a.s. pričom predmetom zmeny odberateľa boli odberné miesta s EIC kódom: ..... (ČOV), ..... (ČS1), ..... (ČS2) a ..... (ČS3).“

8. Ďalej regulovaný subjekt v zastúpení v odvolaní konštatuje, že napriek tomu, že regulovaný subjekt podľa jeho názoru doplnil na výzvu všetky podklady, úrad ho vyzval na doplnenie podania „o úplne nový, ďalší podklad, konkrétne o doplnenie podania o „doklady preukazujúce výber prevádzkovateľa verejným obstarávaním“ (ktorý však pôvodne vo výzve 25.03.2025 nežiadal) s odkazom na §14 ods. 9 a §40 ods. 1 Zákona o regulácii v sieťových odvetviach a s odkazom na §6 ods. písm. 2 m) Vyhlášky. Odvolateľ osobitne poukazuje na skutočnosť, že ÚRSO v bode 7 Napadnutého rozhodnutia uvádza, že pri posudzovaní návrhu ceny vychádzal „aj zo skutočností

známych úradu z jeho úradnej činnosti“, konkrétne zo Zmluvy o nájme a prevádzkovaní. Túto argumentáciu a časť odôvodnenia považujeme za účelové a zavádzajúce, pretože uvedenú Zmluvu o nájme a prevádzkovaní predložil už samotný Odvolateľ ako prílohu k svojmu Návrhu ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody v obci Host'ovce. ÚRSO teda o tejto zmluve nevedel „z vlastnej činnosti“, ale priamo z podania, ktoré mu bolo predložené Odvolateľom.“

9. „Nemožno prehliadnuť, že ÚRSO sa v priebehu konania správalo nekonzistentne a v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Namiesto toho, aby si v prvej výzve od Odvolateľa vyžiadalo všetky podklady, ktoré považovalo za nevyhnutné, dodatočne (navyše bez zákonného podkladu) zasiahlo do priebehu konania vydaním Rozhodnutia o prerušení č. 2. Týmto konaním úrad vytváral umelý dojem, že koná plynulo, a že mu Odvolateľ poskytol iba „čiastočné podklady“, pričom tieto boli predložené v rozsahu a kvalite stanovenej Vyhláškou a doplnené na výzvu ÚRSO v zmysle Rozhodnutia o prerušení konania č. 1 už k 09.04.2025.“
10. Podľa regulovaného subjektu v zastúpení sa úrad „pokúsil legitimizovať a odôvodniť svoju druhú neštandardnú výzvu v rámci Rozhodnutia o prerušení č. 2, ktorá nemá oporu v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise, pričom prekročil hranice svojej zákonnej pôsobnosti tým, že sám konštatoval rozpor Zmluvy o nájme a prevádzkovaní so Zákonom č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Tento postup ÚRSO (aj v zmysle nižšie uvedenej argumentácie) bol nezákonný a arbitrárny, keďže ÚRSO nemá kompetenciu na posudzovanie dodržiavania Zákona o verejnom obstarávaní a už vôbec nemôže konštatovať neplatnosti Zmluvy o nájme a prevádzkovaní (hoci i nepriamo) či vyvodzovať iné následky z titulu porušenia Zákona o verejnom obstarávaní, čo je výlučná právomoc Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len ako „ÚVO“) v rámci výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním alebo súdu (vo vzťahu k autoritatívnemu určeniu neplatnosti akejkoľvek zmluvy).

Pre úplnosť zdôrazňujeme, že máme za to, že skutočnosť či bola alebo nebola Zmluva o nájme a prevádzkovaní uzatvorená v procese verejného obstarávania má v rámci cenového konania pre ÚRSO význam maximálne iba ak z hľadiska rozdielného posudzovania ekonomicky oprávnených nákladov – nájomného podľa §4 ods. 1 písm. h) Vyhlášky (pozn. ak je preukázaný výber nájomcu verejným obstarávaním podľa osobitného predpisu je oprávneným nákladom nájomné za prenájom hmotného majetku a nehmotného majetku, o ktorom účtuje vlastník a ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť, maximálne do výšky jeho odpisov podľa písmen e) až g) zvýšených o 10 % s pripočítaním dane z nehnuteľností, ak prenájatý hmotný majetok podlieha dani z nehnuteľností). Takto však ÚRSO v Rozhodnutí o prerušení konania č. 2 neargumentuje.

Samotná interpretácia niektorých podkladov pre rozhodnutie je v kompetencii rozhodujúceho správneho orgánu (ak to všeobecne záväzný právny predpis umožňuje), avšak v takom prípade je potrebné, aby bolo rozhodnutie správneho orgánu mimoriadne precízne odôvodnené z právnej aj vecnej stránky. Rozhodnutie však za žiadnych okolností nemôže byť v rozpore so zákonom, resp. s právnym predpisom.“

11. Regulovaný subjekt v zastúpení ďalej v rozhodnutí rozoberá otázku metodického usmernenia, ktoré doručil Úrad pre verejné obstarávanie na žiadosť úradu o informáciu, či je možné uplatniť výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. ah) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade, ak obec vykonáva iba čistenie, odvedenie odpadovej vody alebo likvidáciu odpadovej vody. Odvoláva sa na bod 9. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v ktorom úrad cituje záver

z „metodického usmernenia“, a tento záver podľa regulovaného subjektu predstavuje právny základ pre zastavenie cenového konania začatého na návrh regulovaného subjektu a neskôr pre zrušenie registrácie regulovaného subjektu podľa § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. „Podstatným pre ÚRSO bola konštatácia ÚVO, že uplatnenie výnimky podľa §1 ods. 2 písm. ah) Zákona o verejnom obstarávaní nebude možné, nakoľko predmetom zmluvného vzťahu by mala byť len prevádzka verejnej kanalizácie a čističky odpadových vôd bez prevádzky verejného vodovodu.“

12. Regulovaný subjekt v zastúpení upozornil úrad na skutočnosť uverejnenú na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie, že metodické usmernenia ÚVO nepredstavujú záväzný výklad zákona o verejnom obstarávaní.
13. V závere II. časti odvolania regulovaný subjekt v zastúpení konštatuje, že „Samotný procesný dôvod zastavenia konania špecifikovaný ÚRSO ako „pretože odpadol dôvod konania“ je len záverom tejto nezákonnosti a absurdnosti, nakoľko dôvodom začatia cenového konania bol návrh podaný odvolateľom, ktorý odvolateľ späť nevzal, ani neexistovala žiadna iná skutočnosť, ktorú by bolo možné subsumovať pod tento procesný dôvod zastavenia konania.“
14. V časti III. odvolania regulovaný subjekt v zastúpení navrhuje, aby úrad zrušil svoj list zo dňa 11. 06. 2025 č. 24473/2025/BA, ktorým zrušil registráciu odvolateľa pre obec Host'ovce a obnovil registráciu odvolateľa v zmysle § 23 zákona č. 250/2012 Z. z. podľa pôvodného listu č. 4103/2025/BA pre lokalitu obec Host'ovce (verejná kanalizácia) ako miesto výkonu regulovanej činnosti.

Ďalej regulovaný subjekt v zastúpení navrhuje aby úrad rozhodol postupom podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku tak, že vyhovie návrhu odvolateľa a rozhodnutím schváli podľa § 14 ods. 11 zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 2 písm. d), § 3 a § 11 vyhlášky č. 323/2022 Z. z. maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle pôvodne podaného návrhu odvolateľa pre obec Host'ovce a jeho doplnenia.

Ak úrad nerozhodne podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku o tomto odvolaní, nech odvolanie predloží so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

V prípade rozhodovania odvolacieho orgánu regulovaný subjekt v zastúpení navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že pre regulovaný subjekt schváli maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v zmysle pôvodne podaného návrhu odvolateľom pre obec Host'ovce a jeho doplnenia, alebo napadnuté rozhodnutie zruší a vráti úradu na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.

### **III. Právny rámec**

15. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
16. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.*

*Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

17. *Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*
18. *Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.*
19. *Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
20. *Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnenému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnenému orgánu dokladovať.*
21. *Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
22. *Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
23. *Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*
24. *Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*
25. *Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

26. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
27. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

#### **IV. Odvolacie konanie**

28. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
29. Regulovaný subjekt požiadal úrad 23. 01. 2025 listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 2197/2025/BA o zaregistrovanie novej lokality – obec Host'ovce, v ktorej bude na základe Zmluvy o nájme vodárenskej infraštruktúry a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve obce Host'ovce vykonávať regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Úrad oznámil regulovanému subjektu zaregistrovanie lokality Obec Host'ovce listom č. 4103/2025/BA zo 06. 02. 2025.
30. Obec Host'ovce požiadala úrad 04. 02. 2025 o zrušenie vydaného potvrdenia o registrácii č. 0053/2019/V-RG z dôvodu, že o registráciu lokality „Obec Host'ovce“ požiadal regulovaný subjekt. Úrad potvrdenie o registrácii č. 0053/2019/V-RG zrušil listom č. 4096/2025/BA zo 06. 02. 2025.
31. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 28. 02. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v obci Host'ovce. Súčasťou návrhu ceny bol: Výpočet priemernej ceny za odvádzanie a čistenie odpadových vôd pre lokalitu obec Host'ovce, Vyplnené prílohy k vyhláske č. 323/2022 Z. z., Zmluva o nájme vodárenskej infraštruktúry o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s prevádzkou vodárenskej infraštruktúry vo vlastníctve obce Host'ovce, Údaje o majetku obce Host'ovce využívané na regulovanú činnosť, Zápisnica z rokovania riadneho valného zhromaždenia spoločnosti a Uznesenie č. 1 z rokovania riadneho valného zhromaždenia zo 17. 02. 2025.
32. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 0019/2025/V-PK o prerušení konania, doplnenie návrhu ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody v obci Host'ovce, rozhodnutie č. 0028/2025/V-PK o prerušení konania, stanovisko spoločnosti k rozhodnutiu, výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku, žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia vrátane súhlasu úradu s predĺžením lehoty ako aj samotné vyjadrenie regulovaného subjektu k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
33. V spise sa ďalej nachádza odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0011/2025/V-ZK zo 06. 06. 2025.
34. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 21. 07. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 13. 08. 2025 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

#### **V. Právne posúdenie Regulačnou radou**

35. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán

na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

36. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania Regulačná rada konštatuje, že z odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu, je zrejmé, kto odvolanie podal, akej veci sa týka a čo sa navrhuje, t. j. podané odvolanie obsahuje všetky všeobecné náležitosti podania tak, ako to vyžaduje § 19 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Odvolanie bolo podané v lehote podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.
37. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 25. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a zákona č. 250/2012 Z. z. vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.
38. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
39. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
40. Námietky regulovaného subjektu v zastúpení uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
41. K námietke z odôvodnenia rozhodnutia úradu, že „regulovaný subjekt listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 13401/2025/BA odstránil nedostatky návrhu ceny podľa výzvy úradu z 25.03.2025, ale iba čiastočne, a konštatuje, že Odvolateľ doplnil podanie o podklady, ktoré v bode 6 vymenúva. Konštatoval, že z požadovaných podkladov vyplýva, že regulovaný subjekt nepredložil zmluvu o dodávke elektrickej energie na rok 2025 nakoľko ešte nemal uzatvorenú zmluvu na dodávku elektrickej energie na odberné miesta ČOV a čerpacích staníc v obci Host'ovce, nakoľko zmena odberateľa na dodávku elektrickej energie v obce Host'ovce na spoločnosť RVS je ešte

stále v procese“, sa Regulačná rada stotožňuje s prvostupňovým orgánom, že skutočne išlo len o čiastočné odstránenie nedostatkov, keďže regulovaný subjekt nepredložil úradom požadovanú zmluvu o dodávke elektrickej energie s dodávateľom elektrickej energie na rok 2025 vrátane všetkých príloh. Z pohľadu konštatovania úradom o doložení všetkých požadovaných podkladov a údajov je irelevantné, že predmetná zmluva bola v procese dojednávania medzi obcou Hosťovce a regulovaným subjektom. Konštatovať úradom, že boli doložené všetky požadované podklady a údaje, by v tej chvíli nebolo pravdivé.

42. K námietke regulovaného subjektu v zastúpení, ohľadom výzvy na doplnenie podania „o úplne nový, ďalší podklad“ s vydaním rozhodnutia o prerušení konania č. 2, Regulačná rada konštatuje, že prerušenie konania sa uplatní vtedy, keď sa v konaní vyskytne prekážka v dôsledku čoho určitý čas nemožno v konaní pokračovať. Zákon neustanovuje obmedzenie počtu prerušení konania, je na zvážení správneho orgánu koľkokrát konanie preruší, pričom musí dbať na to, aby nespôsobil zbytočné prieťahy v konaní. Ako vyplýva z administratívneho spisu, prvostupňový orgán v priebehu konania zistil, že k tomu, aby mohol vydať rozhodnutie potrebuje ešte ďalší doklad, a preto konanie druhýkrát prerušil.
43. K námietke regulovaného subjektu v zastúpení, že úrad vychádzal pri posudzovaní návrhu ceny, „aj zo skutočností známych úradu z jeho úradnej činnosti“, konkrétne zo zmluvy o nájme, ktorá bola priložená k návrhu ceny Regulačná rada uvádza, že uvedené sa javí síce ako nadbytočné, ale nespôsobuje to nezákonnosť vydaného rozhodnutia. Podľa správneho poriadku doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať. To znamená, že v tomto prípade ju regulovaný subjekt skutočne nemusel k návrhu ceny priložiť, pretože prvostupňový orgán mal už predmetnú zmluvu vo svojej evidencii, ktorú regulovaný subjekt priložil k žiadosti o vydanie potvrdenia o registrácii. V takomto prípade by sa skutočne jednalo o skutočnosti známe úradu z jeho činnosti.
44. K námietke regulovaného subjektu v zastúpení, že „URSO sa v priebehu konania správalo nekonzistentne a v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku“ Regulačná rada poznamenáva, že lehota na vydanie rozhodnutia podľa zákona č. 250/2012 Z. z. je 60 dní od začatia konania. Regulačná rada zároveň uvádza, že lehota pre vydanie rozhodnutia má poriadkový charakter a jej prípadné nedodržanie samé o sebe nemôže spôsobiť nesprávnosť alebo nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového orgánu a ani účastník konania nemôže z nej vyvodzovať vo vzťahu rozhodnutiu vo veci nejaké práva. Návrh bol doručený úradu 28. 02. 2025, úrad prvýkrát prerušil konanie 25. 03. 2025 na dobu 15 dní od doručenia výzvy, čo bolo 25. 03. 2025. Regulovaný subjekt zaslal podklady na 15. deň, a to 09. 04. 2025. Druhýkrát úrad prerušil konanie 22. 04. 2025 na dobu 5 dní od doručenia výzvy, čo bolo 25. 04. 2025. Dňa 30. 04. 2025 regulovaný subjekt zaslal stanovisko k výzve. Dňa 15. 05. 2025 bola úradom zaslaná výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia prevzatá regulovaným subjektom 19. 05. 2025. Dňa 22. 05. 2025 požiadal regulovaný subjekt o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia z dôvodu potreby overenia niektorých podkladov rozhodnutia a z dôvodu časovej tiesne, v čom mu bolo zo strany úradu vyhovieť a lehota bola predĺžená o 9 dní po uplynutí 5 dňovej lehoty na vyjadrenie. Dňa 02. 06. 2025 bolo vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia úradu doručené. Napokon úrad 06. 06. 2025 vydal rozhodnutie o zastavení, ktoré bolo prevzaté regulovaným subjektom 10. 06. 2025. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada poukazuje na to, že prvostupňový orgán od začatia konania vykonal viacero úkonov

k zisteniu skutkového stavu veci. Regulačná rada tiež uvádza, že správny orgán v zmysle správneho poriadku má presne a úplne zistiť skutočný stav veci a obstarat' si potrebné podklady pre rozhodnutie v správnom konaní, keďže správny orgán len na základe spoľahlivo zisteného stavu veci môže vydať rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu sa Regulačná rada nestotožňuje s názorom regulovaného subjektu v zastúpení, že prvostupňový orgán sa správal nekonzistentne a v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku. Naopak, úrad robil všetky úkony v súlade so správnym poriadkom.

45. K námietke regulovaného subjektu v zastúpení k listu s názvom „Metodické usmernenie“ z Úradu pre verejné obstarávanie č. 5552-5000/2024 z 01. 04. 2025 Regulačná rada uvádza nasledovné.
46. Správne orgány musia v konaní a pri rozhodovaní dodržiavať najmä základné zásady správneho konania uvedené v § 3 správneho poriadku, ustanovenie správneho poriadku týkajúce sa zisťovania podkladov pre rozhodnutie v § 32 a nasl. správneho poriadku ako aj ustanovenia správneho poriadku zakotvujúce finálne štádium správneho konania, t.j. vydanie rozhodnutia § 46 a nasl. správneho poriadku. V ustanovení § 3 správneho poriadku sú zakotvené základné zásady správneho konania. Jednou z nich je zásada zákonnosti v § 3 ods. 1. Z uvedenej zásady vyplýva, že správne orgány sú v konaní a pri rozhodovaní povinné postupovať v súlade s Ústavou SR, zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. V neposlednom rade sú povinné prihliadať aj na obsah medzinárodných zmlúv, ktoré v súlade s čl. 7 Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi. Ďalšou základnou zásadou správneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v § 3 ods. 4 správneho poriadku, ale je premietnutá aj v jeho ďalších ustanoveniach, a to v § 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3. Z obsahu predmetnej zásady vyplýva, že správny orgán je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci - úplnosť zistenia. Správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti - presnosť zistenia. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. j) správny orgán konanie zastaví, ak tak ustanoví osobitný zákon. Osobitným zákonom v tomto prípade je zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý v ustanovení § 17 upravuje okrem iného aj zastavenie konania, a podľa ktorého rozhodol prvostupňový orgán. Zastavenie konania predstavuje jednu z foriem ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku, alebo v osobitných zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Pri zastavení konania je správne konanie meritórne skončené skôr než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej. Dôvody na zastavenie konania sú vymedzené taxatívne a ak sú splnené zákonné podmienky správny orgán nemá inú možnosť ako konanie zastaviť. Správny poriadok v podstate vylučuje voľnú úvahu (napr. Najvyšší súd SR 2Sžo/72/2015 23. augusta 2017, Najvyšší súd SR 7Sžo/255/2015 25. mája 2017).
47. Ako vyplýva z administratívneho spisu, z dôvodu dodržania vyššie citovaných ustanovení zo správneho poriadku, Ústavy SR, a pre potvrdenie svojho názoru k ustanoveniam uvedeným v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, prvostupňový orgán požiadal Úrad pre verejné obstarávanie v súlade s § 39 zákona č. 250/2012 Z. z. o informáciu potrebnú na vykonávanie jeho činnosti.
48. Podľa § 39 zákona č. 250/2012 Z. z. *(1) Ak je to potrebné na účely dosiahnutia cieľov úradu podľa tohto zákona, spolupracuje úrad s orgánmi štátnej správy, inými orgánmi*

*verejnej moci, orgánmi členských štátov a tretích štátov. (2) Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, orgány záujmovej samosprávy, iné orgány verejnej moci a iné osoby spolupracujú s úradom a na jeho požiadanie mu predkladajú informácie a údaje potrebné na vykonávanie jeho činnosti, ktorými disponujú.*

49. Dňa 01. 04. 2025 bol úradu doručený list s názvom metodické usmernenie, v ktorom Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý je predkladateľom a vykonávateľom zákona o verejnom obstarávaní sa stotožnil s názorom úradu, že o uplatnení výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je možné uvažovať v prípade, ak predmetom zmluvného vzťahu bude zverejnenie prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie novému prevádzkovateľovi a budú naplnené požiadavky definičného vymedzenia koncesie. To znamená, že uplatnenie výnimky v prípade regulovaného subjektu nie je možné, nakoľko by mal prevádzkovať len verejnú kanalizáciu a odpadovú vodu bez prevádzky verejného vodovodu.
50. Regulačná rada konštatuje, že z obsahu žiadosti úradu smerovanej Úradu pre verejné obstarávanie jednoznačne vyplýva, že v súlade s § 39 zákona č. 250/2012 Z. z. žiadal o informáciu resp. o potvrdenie vlastného názoru. To, že Úrad pre verejné obstarávanie nazval svoj list metodickým usmernením, nie je v tomto prípade podstatné. Podstatný je obsah listu v ktorom Úrad pre verejné obstarávanie vyslovil zhodný názor s názorom úradu.
51. Pokiaľ ide o námietku regulovaného subjektu v zastúpení ohľadom precízneho odôvodnenia rozhodnutia z právnej a vecnej stránky Regulačná rada zdôrazňuje, že sa stotožňuje s odôvodnením uvedeným v rozhodnutí č. 0011/2025/V-ZK. Regulačná rada ďalej uvádza, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu vo svojom odôvodnení dostatočne uvádza dôvod, na základe ktorého dospel k záveru o zastavení konania. Podľa názoru Regulačnej rady je z obsahu prvostupňového rozhodnutia zrejmý skutkový stav, sú v ňom uvedené podstatné skutočnosti, akými úvahami bol vedený pri hodnotení predpisov, na základe ktorých rozhodoval.
52. Pokiaľ ide o niektoré iné námietky regulovaného subjektu, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.
53. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR (sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12. mája 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 zo dňa 23. júna 2004, sp. zn. II. ÚS 36/2010 zo dňa 4. mája 2010 a ďalšie), podľa ktorých “nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom (per analogiam správne orgánu) podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Ak sa nereaguje na zásadnú, relevantnú námietku, tento nedostatok je možné považovať za prejav arbitrárnosti, o taký prípad však v skúmanej veci nejde.”
54. Aj podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 115/03 z 3. júla 2003 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

Taktiež judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď

v odôvodnení rozhodnutia. Správny orgán sa podľa názoru Regulačnej rady dostatočne zaoberal s vyššie uvedenými skutočnosťami.

55. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.“

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

56. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*
57. Regulačná rada konštatuje, že podľa výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia úrad zastavil konanie, pretože zistil, že odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka konania.
58. Regulačná rada sa stotožňuje s konaním a rozhodnutím prvostupňového orgánu o zastavení konania.
59. Preto Regulačná rada v tomto konaní neidentifikovala dôvod na zmenu rozhodnutia schválením maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou podľa podaného návrhu alebo zrušenie rozhodnutia prvostupňového orgánu a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvod, ktorý v odvolaní uvádza regulovaný subjekt, je neakceptovateľný a nie je dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Regulačná rada konštatuje, že prvostupňový orgán sa vydaním rozhodnutia o zastavení konania nedopustil porušenia zákona, či už procesnoprávne alebo hmotnoprávne, ale bol to regulovaný subjekt, ktorý nedodrжал zákonom ustanovený postup, čo napokon viedlo k zastaveniu konania, pretože úrad zistil, že nie sú dôvody na vydanie rozhodnutia.
60. Regulačná rada má za to, že prvostupňový orgán v rozhodnutí formuloval výrok tak, že výrok obsahoval uvedenie právneho predpisu, na základe ktorého sa rozhodlo, a to právny predpis, ktorý vymedzuje príslušnosť prvostupňového orgánu na konanie a právny predpis, ktorý upravuje postup pri rozhodovaní.
61. Podľa § 17 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na návrh účastníka.
62. Ak správny orgán dospeje k záveru, že existuje niektorý z dôvodov na zastavenie konania, toto obligatórne zastaví. Zastaviť správne konanie možno v ktoromkoľvek štádiu prvostupňového alebo druhostupňového konania. Podľa konštantnej judikatúry zastavenie konania je jednou z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Pri zastavení konania je správne konanie skončené skôr, než sa dospeje k meritornému rozhodnutiu vo veci samej. Ide o procesné rozhodnutie, netýka sa však vedenia konania, ale ukončuje konanie bez meritorného rozhodnutia. Zastavenie konania

predstavuje jednu z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom skôr, než sa dospeje k rozhodnutiu vo veci samej (R 85/2004, R 75/2007). Podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa týka veci samej (merita veci), nemá svoj zákonný podklad vo výroku napadnutého rozhodnutia správneho orgánu v tých prípadoch, ak v správnom konaní ide o zastavenie konania z procesných dôvodov. V takýchto prípadoch nemožno v odôvodnení rozhodnutia uvádzať a vyhodnocovať dôvody týkajúce sa veci samej (merita veci), pretože takéto odôvodnenie nesúvisí s výrokom a nemá zákonný podklad vo výroku o zastavení konania z procesných dôvodov, ani na takéto dôvody nemožno prihliadať. Preto sa Regulačná rada nezaoberala dôvodmi týkajúcimi sa veci samej, ale len dôvodmi vedúcimi k zastaveniu konania.

63. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0011/2025/V-ZK postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. a správnym poriadkom.
64. Z podkladov, ktoré má Regulačná rada k dispozícii v administratívnom spise je zrejmé, že prvostupňový orgán 15. 05. 2025 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
65. Regulačná rada uvádza, že povinnosť uvedená v § 33 ods. 2 správneho poriadku je rozšírením povinnosti upravenej v § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého sú správne orgány povinné dať účastníkom konania vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Na základe konštantnej judikatúry § 33 ods. 2 správneho poriadku v intenciách logického a rozumného uváženia vôľou zákonodarcu je, aby sa účastník správneho konania oboznámil s podkladom a spôsobom jeho zistenia pre rozhodnutie, prípadne navrhol jeho doplnenie. Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že rozhodnutie Regulačnej rady vychádza zo skutkových zistení, ktoré boli regulovanému subjektu známe, pretože podkladom pre rozhodnutie bol prvostupňový spis obsahujúci podklady doručené úradu regulovaným subjektom a podklady zo vzájomnej korešpondencie. Vzhľadom na uvedené, Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
66. Regulačná rada nedopĺňa dokazovanie, vychádza z podkladov zabezpečených v konaní prvostupňovým orgánom založených v administratívnom spise, a preto v súlade s judikatúrou (napríklad R NS SR sp. zn. 6Sžp/26/2011) a právnou teóriou (Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140), nie je potrebné, aby vyzývala regulovaný subjekt na vyjadrenie, keďže výklad právnej normy ustanovenej v § 33 ods. 2 je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci.

## **VI. Potvrdenie rozhodnutia**

67. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
68. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmvaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti,

ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0011/2025/V-ZK zo 06. 06. 2025 dňa 09. 09. 2025 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Ing. Sylvia Kubinec Beňová  
predsedníčka

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA  
podpredseda

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. RVS GROUP SLOVENSKO a.s., Novozámocká 222C, 949 05 Nitra v zastúpení TORA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava
2. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3