



ROZHODNUTIE

Číslo: 007/5101/2023/PR/SD
Číslo spisu: 2490-2023-BA

V Bratislave dňa 02. 05. 2023

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5, § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0003/2023/K z 23. januára 2023

rozhodol

o odvolaní účastníka konania eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 910 712, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0003/2023/K z 23. januára 2023 **zrušuje a zastavuje** konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1227/2011 z 25. októbra 2011 o integrite a transparentnosti veľkoobchodného trhu s energiou.

Odôvodnenie:

1. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) vydal dňa 23. januára 2023 rozhodnutie č. 0003/2023/K, č. sp. 1165-2023-BA (pôvodne spis č. 7007-2022-BA), ktorým bola spoločnosti eustream, a.s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 910 712 (ďalej len „účastník konania“) uložená pokuta podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo výške 5 000,- eur za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť podľa čl. 4 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1227/2011 z 25. októbra 2011 o integrite a transparentnosti veľkoobchodného trhu s energiou (ďalej len „nariadenie REMIT“), pretože ako úrad v rámci výkonu svojej činnosti zistil, registrovaný účastník trhu v európskom registri: xxxxxxxx.xx; účastník konania nezverejnil verejne účinným spôsobom a včas informácie týkajúce sa kapacity a využívania zariadení na výrobu, skladovanie, spotrebu alebo prepravu zemného plynu alebo kapacity a využívania zariadení LNG vrátane plánovanej alebo neplánovanej odstávky týchto zariadení, a to informácie o udalosti zo dňa xx. xxxxx xxxx, ktorá predstavovala nomináciu zvýšeného objemu plynu a následnú renomináciu plynu pre vstupný bod xxxxx xxxxxxxx na plynárenský deň xx. xxxxxx xxxx, ktorá vykazovala výrazný rozdiel medzi množstvami plynu na vstupných bodoch a výstupných bodoch užívateľa prepravnej siete spoločnosti

xxxxxxx xxxxxx xxx (ďalej len „xxxx“), pričom informácia o takomto významnom posune v objemoch mohla predstavovať riziko ohrozenia integrity siete a priestor pre manipulácie s potenciálnym vplyvom na ponuku alebo dopyt prípadne cenu plynu na xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxxx x xxxxxx xxx. Registrovaný účastník trhu v európskom registri: xxxxxxxxxxx.xx; účastník konania aj v prípade, že by na vlastnú zodpovednosť výnimočne odložil uverejnenie týchto informácií, bol povinný bezodkladne poskytnúť uvedené informácie Agentúre Európskej únie pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ďalej len „agentúra“) a úradu spolu s odôvodnením odkladu ich uverejnenia.

2. Rozhodnutie č. 0003/2023/K z 23. januára 2023 (ďalej len „rozhodnutie“) bolo účastníkovi konania doručené 23. januára 2023.
3. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené dňa 07. februára 2023 a zaevidované pod č. 5101/2023/BA (ďalej len „odvolanie“).
4. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, predložil dňa 02. marca 2023 v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predsedovi Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní (ďalej len „odvolací orgán“).

I. Prvostupňové konanie

5. Prvostupňový orgán oznámením č. 36081/2022/BA zo 16. novembra 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie nariadenia REMIT. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je úradom zistené porušenie nariadenia REMIT nedodržaním povinnosti podľa čl. 4 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 2 nariadenia REMIT, ako aj podklady súvisiace so správnym konaním nachádzajúce sa v spise č. 7007-2022-BA. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 24. novembra 2022.
6. Prvostupňový orgán oznámením č. 36081/2022/BA zo 16. novembra 2022 zároveň účastníkovi konania uviedol, že v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa pred vydaním rozhodnutia môže oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do desiatich dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.
7. Poverení zástupcovia účastníka konania sa dňa 29. novembra 2022 dostavili do sídla úradu za účelom nazretia do spisu č. 7007-2022-BA, ktorý prvostupňový orgán viedol v súvislosti s konaním o uložení pokuty, a oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie.
8. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa 05. decembra 2022.
9. Prvostupňový orgán oznámením č. 38682/2022/BA z 15. decembra 2022 upovedomil účastníka konania v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku, že vzhľadom na zložitosť posudzovaného prípadu a potrebu riadneho zistenia skutkového stavu, rozhodne vo veci

uloženia pokuty za porušenie nariadenia REMIT v lehote 60 dní od začatia konania. Uvedené oznámenie bolo účastníkovi konania doručené 15. decembra 2022.

10. Prvostupňový orgán po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti vydal 23. januára 2023 rozhodnutie, ktorým účastníkovi konania uložil pokutu vo výške 5 000,- eur podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. za spáchanie deliktu uvedeného v rozhodnutí. Rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené 23. januára 2023.

II. Odvolanie účastníka konania

11. Proti rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom ustanovenej lehote odvolanie zo 06. februára 2023, ktoré bolo prvostupňovému orgánu doručené 07. februára 2023. Účastník konania odvolanie proti rozhodnutiu odôvodnil nasledovne.
12. Účastník konania v odvolaní uviedol, že má za to, že úrad nevykonával dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, nedostatočne a nesprávne vyhodnotil zistený skutkový stav a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Účastník konania zastáva názor, že úrad si nesprávne vyložil právnu úpravu týkajúcu sa povinnosti účastníka konania ako prevádzkovateľa prepravnej siete, najmä vo vzťahu k poskytovaniu informácií a vo vzťahu k procesu nominácií. Účastník konania trvá na tom, že si svoje povinnosti splnil plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Účastník konania má zároveň za to, že rozhodnutie sa nezakladá na relevantných dôkazoch o pochybení účastníka konania.
13. Účastník konania v časti a) odvolania uviedol, že vznáša námietku preklúzie (pričom popiera, že by sa dopustil správneho deliktu). Účastník konania zastáva názor, že konanie vo veci uloženia pokuty bolo začaté až po uplynutí jednoročnej (prekluzívnej) lehoty na začatie konania o uložení pokuty. Účastník konania poukázal na ustanovenie § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správnenému deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správnenému deliktu. Účastník konania uviedol, že rozhodujúcou okolnosťou pre začatie plynutia subjektívnej lehoty je skutočnosť, že úrad zistil, že došlo k správnenému deliktu (protiprávnemu konaniu) a dňom zistenia porušenia právnej povinnosti je deň, keď mal správny orgán vytýkané porušenie zákona dostatočne skutkovo aj právne ustálené, t. j. keď úrad dospel resp. mohol dospieť k záveru o porušení zákonnej povinnosti a ustálil právnu kvalifikáciu skutku. Z obsahu spisu a z korešpondencie vedenej medzi účastníkom konania a úradom vyplýva, že úrad disponoval dostatočnými skutkovými zisteniami o okolnostiach prípadu pre ich právne zhodnotenie a ustálenie predbežnej právnej kvalifikácie skutku už po doručení (druhej) odpovede účastníka konania, dňa 29. septembra 2021, ktorú účastník konania predložil na žiadosť úradu zo dňa 23. septembra 2021. Z uvedeného vyplýva, že subjektívna jednoročná lehota na začatie konania o uložení pokuty začala plynúť najneskôr odo dňa 29. septembra 2021 a márne uplynula najneskôr dňa 29. septembra 2022, čím zaniklo právo správneho orgánu začať konanie o uložení pokuty. Správne konanie o uložení pokuty však bolo začaté až dňa 24. novembra 2022, doručením oznámenia o začatí správneho konania.
14. Účastník konania uviedol, že v poradí tretí list zaslaný na žiadosť úradu zo dňa 18. novembra 2021 obsahoval len informácie doplnujúceho charakteru, nespôsobilé priniesť odlišný záver oproti dovtedajším zisteniam. Úrad vo svojej žiadosti zo dňa 18. novembra 2021 totiž vyzval účastníka konania iba na oznámenie spôsobu a času

potvrdenia konštatovania užívateľom prepravnej siete, že sa jedná o chybovú nomináciu. Avšak, skutočnosť, že užívateľ prepravnej siete bol za týmto účelom kontaktovaný, bola úradu známa už z predošlej komunikácie. Úrad vo svojej žiadosti zo dňa 18. novembra 2021 tiež nadbytočne žiadal o informáciu, či účastník konania o tejto udalosti verejne informoval trh. Zjavne išlo o nadbytočný dotaz vzhľadom k tomu, že ide o verejne dostupnú informáciu, ktorá už navyše mala byť úradu známa. Verejné informácie pre trh (Urgent Market Messages) sú verejne dostupné a sú zverejňované.

15. Účastník konania ďalej poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a uviedol, že pre začatie plynutia lehoty je rozhodujúca prvá objektívna možnosť, kedy sa správny orgán dozvedel o porušení povinnosti a kedy mal možnosť preveriť dôvodnosť podnetu na začatie konania.
16. Na základe uvedeného účastník konania vzniesol námietku preklúzie práva na začatie konania vo veci uloženia pokuty a navrhol, aby úrad bez ďalšieho zrušil napadnuté rozhodnutie.
17. Účastník konania v časti b) odvolania uviedol, že poskytol úradu súčinnosť a všetky potrebné údaje a informácie potrebné k prešetroeniu veci, a že po preštudovaní rozhodnutia konštatuje, že úrad predložil ich nesprávnu interpretáciu a urobil nesprávne závery.
18. Účastník konania poukázal na znenie rozhodnutia. V rozhodnutí (na strane 9) sa uvádza, že „...Úrad má za to, že účastník konania nezverejnil informácie o skutočnej dostupnosti svojej prepravnej kapacity včas, nakoľko už pri výraznom zvýšení nominácie dňa xx. xx. xxxx o xx.xx hod na xxx,x m³ musel vedieť, že tieto nominácie sú vysoko nepravdepodobné, čo aj sám potvrdil vo svojej odpovedi...“.
19. Účastník konania uviedol, že ako vyplýva zo zistených skutočností, nominácia užívateľa prepravnej siete zo dňa xx. xxxxxx xxxx vykazovala značný rozdiel medzi množstvami plynu na vstupných a výstupných bodoch. Dispečing účastníka konania z tohto dôvodu kontaktoval užívateľa prepravnej siete za účelom overenia korektnosti predmetnej nominácie a užívateľ prepravnej siete potvrdil, že ide o nomináciu, ktorá „bude revidovaná“. Avšak účastník konania nedisponoval informáciami, akým spôsobom bude uvedená nevyváženosť zo strany užívateľa prepravnej siete revidovaná, t. j. nedisponoval informáciou, či dôjde k zvýšeniu alebo k zníženiu nominácie a nedisponoval ani informáciou, či k tomuto užívateľ prepravnej siete pristúpi na vstupnom bode alebo na výstupnom bode. Význam pojmu „revízia“ zahŕňa skúmanie niečoho s cieľom zmeny alebo úpravy; „revidovať“ znamená niečo preskúmať, preveriť, kontrolovať, prevádzkať revíziu.
20. Účastník konania zdôraznil, že užívateľ prepravnej siete mohol za účelom odstránenia vzniknutého nesúladu urobiť korekciu aj inými spôsobmi (nie iba znížením množstva plynu na vstupnom bode xxxxx xxxxxxxxx), ale mohol napríklad renomináciou upraviť (zvýšiť) množstvo plynu len na výstupnom bode (xxxxxxx; a to bez zmeny nominácie na vstupnom bode xxxxx xxxxxxxxx) alebo zmeniť celkový pomer nominovaného objemu plynu úpravou na viacerých vstupných bodoch a výstupných bodoch súčasne, či upraviť množstvo plynu aj u prevádzkovateľa nadväzujúcej siete a podobne. Renomináciou teda nemuselo nevyhnutne dôjsť len k zníženiu nominovaného objemu na vstupnom bode xxxxx xxxxxxxxx. Ak teda aj účastník konania vedel, že nevyváženosť nominovaného množstva plynu na vstupných a výstupných bodoch prepravnej siete bude korigovaná (pričom komunikoval s užívateľom prepravnej siete a obdržal informáciu, že dôjde k renominácii),

nedisponoval žiadnou informáciou o tom, akým spôsobom pristúpi užívateľ prepravnej siete k následnej úprave. Preto považuje účastník konania za zavádzajúci záver úradu, že „...nezverejnenie dôvernej informácie včas a účinne ... viedlo k tomu, že... minimálne x xxxxx obchodovali účastníci trhu pod falošným dojmom významného zvýšenia dodávok plynu na prepojovalom bode xxxxx xxxxxxxx, čo malo do značnej miery vplyv na ich obchodné jednanie a rozhodovanie...“, nakoľko ani samotný účastník konania nedisponoval informáciou o tom, akým spôsobom dôjde ku korekcii potenciálnej nevyváženosti, a či renomináciou dôjde práve k zníženiu množstva plynu nominovaného pre vstupný bod xxxxx xxxxxxxx. Vo vzťahu k dostupnosti informačných zdrojov je tiež možné konštatovať, že prevádzkovateľ prepravnej siete disponoval počas uvedených x xxxxx rovnakými informáciami ako účastníci trhu.

21. Ďalej účastník konania uviedol, že v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi transparentne a bezodkladne zverejňuje informácie o nomináciách na svojej webovej stránke xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxx (xxxxxxxx.xx). Z týchto publikovaných informácií hneď po zaslaní nominácie vyplývala markantná nevyváženosť na vstupných bodoch a výstupných bodoch, čo rovnako všetkým účastníkom trhu dávalo rovnaký a dostatočne zreteľný signál, predpoklad korekcie niektorej z hodnôt nominácie/nominácií. Účastník konania zdôraznil, že informácia o nomináciách bola k dispozícii všetkým účastníkom trhu, informácia bola dostatočne zrejmá a čitateľná pre všetkých účastníkov trhu. Z tohto dôvodu bola pre účastníka konania nepochopiteľná reakcia spoločnosti xx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx, ktorá svoju chybu pri rozhodovaní o komerčnom riziku a tiež svoju neprofesionalitu pokrýva poukazovaním iba na časť verejne dostupnej informácie napriek tomu, že tak spoločnosti xx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx, ako aj všetkým ostatným účastníkom trhu, bola v tom istom čase k dispozícii aj informácia o nomináciách na výstupných bodoch z prepravnej siete. Tabuľka s nomináciami na vstupných bodoch a výstupných bodoch zverejnené na webovej stránke (a v priebehu dňa priebežne aktualizovaná) poskytla všetkým účastníkom trhu s plynom dostatočne zrozumiteľnú informáciu, že nesúlad medzi vstupnými bodmi a výstupnými bodmi bude riešený. Účastník konania dodal, že situácia bola následne vyriešená v časových lehotách a postupom stanoveným tak prevádzkovým poriadkom, ako aj všeobecne záväznými právnymi predpismi.
22. V odvolaní účastník konania ďalej uviedol, že v rozhodnutí nebolo uvedené, ako mohla zverejnená nominácia na vstupnom bode do Slovenskej republiky, čo i len potenciálne, ovplyvniť cenu plynu na xxxxx xxx xxxxxxxxxxx, a poukázal pritom na skutočnosť, že nominácie na vstupných bodoch a výstupných bodoch sú zverejnené na jeho webovej stránke v tej istej tabuľke. Pričom, ak by účastník konania (čisto hypoteticky) pripustil, že by proces nominácie (a renominácie) mohol potenciálne ovplyvniť cenu plynu na burze, potom by sa logicky mal dôraz klásť na výstupné body zo Slovenskej republiky. Logicky totiž, bez zvýšenej nominácie na výstupnom bode nemožno uvažovať o pravdepodobnosti vplyvu na obchodovanie s plynom, a to nie iba pokiaľ ide o xxxxx xxx xxxxxxxxxxx, ale aj o akúkoľvek inú burzu v krajinách priamo susediacich so Slovenskou republikou.
23. Účastník konania podotkol, že ako dôvod pre taký postup úradu nemôže slúžiť ani samotný podnet spoločnosti xx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx a ani skutočnosť, že nominácia zo strany užívateľa prepravnej siete bola nakoniec vykonaná na vstupnom bode do Slovenskej republiky, nie na niektorom výstupnom bode.
24. Účastník konania odmieta nesprávne tvrdenie úradu (str. 9 rozhodnutia), že účastník konania relevantne a takmer s istotou vedel predpokladať vplyv očakávanej renominácie na kapacitu s dostatočnou dôverou. S odkazom na definíciu pojmu „dôverná informácia“

podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia REMIT je potrebné ustáliť, že pokiaľ ide o informáciu, ktorou prevádzkovateľ prepravnej siete disponoval, nešlo o informáciu presného charakteru a nešlo ani o dostatočne konkrétnu informáciu, nakoľko jej zverejnenie by absolútne neumožnilo účastníkovi trhu vyvodiť záver o možných dôsledkoch, ktoré by stav využitia kapacity mohol mať na veľkoobchodné energetické produkty. Účastník konania rozporuje skutočnosť, že išlo o informáciu, s ktorou sa spájala publikačná povinnosť.

25. Účastník konania uviedol, že záver, ktorý úrad predložil v rozhodnutí „...že (*predmetná nominácia*) bola potvrdená užívateľovi prepravnej siete dňa xx. xx. xxxx o xx:xx x xxxxxxxx xxxxx, to znamená, že účastník konania vedel, že predmetná (výrazne zvýšená) nominácia nebude akceptovaná“ je absurdný, založený na nepochopení inštitútu potvrdzovania nominácií na základe matchingového procesu. Postup pri spracovaní nominácie a renominácie, ako aj matchingový proces, sú striktne upravené právnymi predpismi, predovšetkým Nariadením Komisie (EÚ) č. 312/2014 z 26. marca 2014 o vytvorení sieťového predpisu na vyvažovanie plynu v prepravných sieťach (BAL NC), Nariadením Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, Nariadením Komisie (EÚ) č. 2015/703 (INT NC), ktorým sa stanovuje sieťový predpis o pravidlách týkajúcich sa interoperability a výmeny údajov a ďalšími právnymi predpismi.
26. Účastník konania podotkol, že prevádzkovateľ prepravnej siete je regulačnými právnymi predpismi striktne viazaný, a to aj vo vzťahu k povinnosti zverejňovať informácie a rovnako aj vo vzťahu k povinnosti zachovávať dôvernosť informácií, a preto nemôže zverejňovať o užívateľoch prepravnej siete akékoľvek informácie, ale len také informácie, ktorých zverejnenie určujú právne predpisy explicitne. Nominácia/renominácia je síce automaticky spracovaná, ale ide o postup riadený výslovným prejavom vôle užívateľa prepravnej siete, do ktorého nemožno z pozície prevádzkovateľa prepravnej siete zasahovať ani ho upravovať. Naopak, matchingový proces s prevádzkovateľom nadväzujúcej siete je automatizovaný porovnávací proces, na základe ktorého bez ohľadu na pokyn prevádzkovateľa prepravnej siete či užívateľa prepravnej siete dochádza k „vynútenému“ uvedeniu do súladu nominovaných množstiev plynu na základe publikovaných údajov, resp. automatickému potvrdeniu nominácie vo výške zodpovedajúcej menšej z porovnávaných hodnôt, a teda nemôže indikovať, akým spôsobom v skutočnosti dôjde zo strany užívateľa prepravnej siete k renominácii, a či vôbec zo strany užívateľa prepravnej siete v rámci renominácie dôjde ku korekcii nominovaného množstva plynu na konkrétnom bode. Potvrdenie nominácie na základe matchingového procesu nemôže teda v žiadnom prípade slúžiť ako dôkaz o tom, že účastník konania mal vedomosť o tom, že nominácia nebude akceptovaná, resp. že bude finálne dodávané množstvo plynu v inom, výrazne nižšom množstve. Postup potvrdenia nominácie vyplýva okrem iného aj z prevádzkového poriadku, ktorý plne korešponduje s právnou úpravou vyplývajúcou z predpisov EÚ a tento postup bol zo strany účastníka konania dôsledne dodržaný. Automaticky potvrdené množstvo plynu teda nemôže predstavovať predikciu budúceho správania užívateľa prepravnej siete vo vzťahu k renominovanému objemu plynu.
27. Právne predpisy výslovne predpokladajú situáciu, kedy nominované množstvo plynu je pre nesúlad v systéme k sebe prislúchajúcich obchodných strán vo vstupných a výstupných bodoch automaticky potvrdené. Následne môže, a aj dochádza, zo strany užívateľa prepravnej siete k renominácii. Právne predpisy pre takéto prípady priamo stanovujú záväzný postup, ktorý účastník konania dôsledne dodržal. Rovnako aj užívateľ prepravnej siete postupoval v rámci jeho práv vymedzených príslušnými predpismi. Z čl. 15 ods. 1 BAL NC pritom priamo vyplýva právo užívateľa prepravnej siete predkladať renominácie

v rámci renominačného obdobia, ktoré končí najneskôr tri hodiny pred koncom plynárenského dňa D.

28. V časti c) odvolania účastník konania uviedol, že si plní všetky notifikačné a publikačné povinnosti vyplývajúce z európskej a národnej legislatívy, a to najmä povinnosti vyplývajúce z čl. 3 Prílohy I Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, v súlade s ktorým zverejňuje na svojej webovej stránke nominácie i renominácie užívateľov prepravnej siete v oboch smeroch, pričom nominácie i renominácie sú zasielané v dohodnutej forme užívateľmi prepravnej siete do obchodného informačného systému účastníka konania, z ktorého sú bezodkladne zverejňované. Spracovanie nominácie a z nej vyplývajúce informačné povinnosti boli v plnom rozsahu v súlade s Nariadením Komisie (EÚ) č. 312/2014 z 26. marca 2014 o vytvorení sieťového predpisu na vyvažovanie plynu v prepravných sieťach (BAL NC) a ustanoveniami prevádzkového poriadku schváleného úradom.
29. Vo vzťahu k informačnej povinnosti je účastník konania ako prevádzkovateľ prepravnej siete výrazne limitovaný povinnosťou zachovávať dôvernosť informácií vyplývajúcou z ustanovenia § 94 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), podľa ktorého je prevádzkovateľ prepravnej siete povinný zachovať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva a iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti. V zmysle § 94 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. je prevádzkovateľ prepravnej siete povinný zverejňovať informácie potrebné na skutočnú hospodársku súťaž a účinné fungovanie trhu s plynom transparentným a nediskriminačným spôsobom, čo sa však nevzťahuje na informácie, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva a iné obchodné informácie dôverného charakteru. Nakoľko v tomto prípade pôvodcom dotknutej informácie bol klient účastníka konania, môže ju prevádzkovateľ prepravnej siete zverejniť len za podmienky, že mu túto povinnosť explicitne ukladá právny predpis. Účastník konania uviedol, že si v plnom rozsahu splnil svoje informačné povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedených predpisov a povinne zverejňované informácie boli publikované transparentným a nediskriminačným spôsobom. Neobstojí ani argument, že informácia mala byť zverejnená podľa nariadenia REMIT. Pokiaľ totiž ide o povinnosť zverejniť dotknutú informáciu podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia REMIT, je nutné konštatovať, že informácia o tom, že nominácia klienta bude revidovaná, nespĺňa ani základné definičné znaky dôvernej informácie podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia REMIT, keďže nie je daný jej presný charakter, dostatočná konkrétnosť ani spôsobilosť vyvolať vplyv na ceny veľkoobchodných energetických produktov. Navyše, aj všeobecne záväzné právne predpisy a tiež prevádzkový poriadok predvídajú vznik takej situácie (nesúlad v nomináciách) a výslovne takú situáciu upravujú a stanovili na riešenie takejto situácie aj konkrétny postup.
30. V časti d) odvolania účastník konania uviedol, že úrad v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že včasné nezverejnenie dotknutej informácie mohlo vytvoriť priestor pre manipulácie s potenciálnym vplyvom na ponuku alebo dopyt, prípadne cenu plynu xx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx. Rozhodnutie sa opiera o špekulatívny predpoklad, že údajný predpoklad zvýšenej dodávky plynu malo značný vplyv na obchodné jednanie a rozhodovanie účastníkov trhu a ceny plynu, pričom administratívny spis prvostupňového konania neobsahuje žiadne listinné dôkazy alebo relevantné analýzy trhu, na základe ktorých by bolo možné vyššie uvedené tvrdenia preukázať. Úrad bez ďalšieho skúmania predložil tvrdenie oznamovateľa xx xxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, ktorý sa obmedzil

na oznámenie skutočnosti o pohybe ceny na xxxxx xxx podané účelovo bez akýchkoľvek argumentov či súvislostí v časovom a priestorovom kontexte. Úrad sa nezaoberal ďalším zisťovaním a nepredložil vo vzťahu k podozreniu o vplyve na ponuku a dopyt, prípadne cenu plynu na trhu, žiadne dôkazy ani podporné argumenty. Úrad sa nezaoberal ďalším vývojom ceny ovplyvneného produktu a neskúmal, v akom čase po výkyve sa cena vrátila do pôvodného cenového rozpätia a ako tento časový údaj korešponduje s tým, že už o xx:xx toho istého dňa (xx. xxxxxx xxxx) došlo k renominácii, ktorá bola okamžite publikovaná. Vývoj cien totiž ukazuje, že v xxxxxxxx xx. xxxxxxxx xxxx bola cena stále znížená (dokonca ešte mierne poklesla), čo nasvedčuje, že výkyv ceny nebol reakciou na predmetnú nomináciu. Berúc do úvahy vývoj ceny za mesiac xxxxx, xxxxx a xxx v roku xxxx je zjavné, že cenové výkyvy nie sú vôbec neobvyklé, a to nie len pokiaľ ide o produkt „day-ahead“, ale aj o produkt na mesačnej báze „month-ahead“. Tvrdenie o (údajnom) „výraznom poklese“ ceny doslova vyvracia skutočnosť, že cena produktu „month-ahead“ bola týždeň pred predmetnou udalosťou ešte nižšia ako dňa xx. xxxxxx xxxx. Naopak, je zrejmé, že pohyb ceny vychádza z náhodnej časovej koincidencie javov, ktoré spoločnosť xx xxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx účelovo vysvetľuje ako kauzalitu.

31. Účastník konania uviedol, že v rozhodnutí (str. 3) úrad uvádza, že zvýšená nominácia bola zverejnená v správe „xxxxxxxx xxx xxxxx“ z xx. xxxxxx xxxx na webovom portáli xxx xxxxxx xxxxxx, pričom túto informáciu ďalej nevysvetľuje a ani nedáva do súvisu s prejednávanou vecou, vo vzťahu k dokazovaniu skutku je celkom irelevantná. V rozhodnutí tiež absentuje, či bol skúmaný aj vplyv údajného nezverejnenia dôvernej informácie na iné európske trhy ako xxxxx xxx. Neexistujú teda akékoľvek podložené dôvody pre vznik podozrenia úradu, že účastník konania poskytol falošný alebo zavádzajúci signál pre rovnováhu ponuky a dopytu na európskom trhu s plynom a účastník konania odmieta, že by údajné nezverejnenie informácie mohlo byť spôsobilé vyvolať volatilitu ceny na xxxxx xxx.
32. Účastník konania trvá na tom, že z jeho strany nedošlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z čl. 4 ods. 1 a 2 nariadenia REMIT, resp. ku konaniu, ktoré by naplnilo skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z.
33. S poukazom na priebeh konania, najmä s poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj s poukazom na námietku preklúzie a s poukazom na právnu argumentáciu a skutočnosti uvedené v odvolaní, účastník konania navrhuje, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu.

III. Druhostupňové konanie

34. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
35. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.*

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

36. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*
37. Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*
38. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*
39. Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*
40. Podľa § 47 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*
41. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
42. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
43. Odvolací orgán, s poukazom na citované ustanovenia správneho poriadku, v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci, v celom rozsahu preskúmal, osobitne preskúmal jeho výrok a odôvodnenie a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, nariadenia REMIT a zákona č. 250/2012 Z. z., vyhodnotil dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky a skutočnosti uvedené v odvolaní.
44. Odvolací orgán z administratívneho spisu zistil, že prvostupňový orgán oznámením č. 36081/2022/BA zo 16. novembra 2022 začal správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie nariadenia REMIT, ktoré obsahuje aj výzvu adresovanú účastníkovi konania na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia.
45. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam č. 36079/2022/BA – podklady pre správne konanie, záznam č. 36553/2022/BA – zápisnica o nazretí do spisu, záznam č. 37298/2022/BA – vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania a záznam č. 38682/2022/BA – upovedomenie účastníka konania.
46. Napokon administratívny spis prvostupňového orgánu obsahuje odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci uloženia pokuty podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., samotné odvolanie účastníka konania, postúpenie odvolania odvolaciemu orgánu z 02. marca 2023, záznam č. 9153/2023/BA – presun spisu medzi organizačnými útvarmi,

ako aj upovedomenie prvostupňového orgánu z 02. marca 2023 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

47. V administratívnom spise odvolacieho orgánu sa nachádza výzva č. 12245/2023/BA z 28. marca 2023, na základe ktorej vyzval odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 v spojení s § 32 ods. 1, § 34 ods. 1 a § 34 ods. 3 správneho poriadku účastníka konania o predloženie podkladov preukazujúcich tvrdenia účastníka konania uvedené v odvolaní, pretože účastník konania v odvolaní proti rozhodnutiu uviedol skutočnosti ohľadne komunikácie s užívateľom prepravnej siete a informácie vo veci renominácie nominovaného množstva plynu na vstupnom bode xxxxx xxxxxxxx, ktoré sú v rozpore s tvrdeniami účastníka konania uvedenými v liste z 29. septembra 2021. Uvedená výzva bola účastníkovi konania doručená 28. marca 2023.
48. Účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 04. apríla 2023 list označený ako „Výzva na predloženie podkladov – odpoveď“, v ktorom uviedol, že úvodom chce zdôrazniť, že jeho tvrdenia sú konzistentné počas celého konania, nakoľko pravdivo a hodnoverne popisujú udalosti, tak ako sa stali. Skutočnosti, ktoré uviedol účastník konania v odvolaní a v listoch, nie sú v rozpore, je však potrebné ich interpretovať správne, v príslušnom kontexte. Nominácia užívateľa prepravnej siete (zákazníka) vo výške x xxx xxx,xxx MWh bola doručená účastníkovi konania xx. xxxxxx xxxx o xx:xx hod., čo je zrejmé z výstupu z informačného systému xxx. Informácia o nominácii na bode xxxxx xxxxxxxx sa automaticky preniesla na webové sídlo účastníka konania a bola tam zverejnená dňa xx. xxxxxx xxxx o xx:xx hod. a bezodkladne dostupná všetkým užívateľom prepravnej siete (v agregovanej forme). V individuálnej forme sú údaje (nominácie) dostupné len pre prevádzkovateľa prepravnej siete, avšak pre účely konania účastník konania predkladá výpis z databázy o dátach s uvedením zápisov týkajúcich sa jednotlivých shipperov a času ich zverejnenia na webovom sídle. Účastník konania ďalej uviedol, že v agregovanej forme sú údaje (nominácie) dostupné všetkým užívateľom prepravnej siete na webovom sídle účastníka konania. Konkrétne, informácia o celkovej nominácii na bode xxxxx xxxxxxxx (o agregovanej nominácii pre vstupný bod xxxxx xxxxxxxx, zahŕňajúcej aj informáciu o nominácii xxx) bola zverejnená dňa xx. xxxxxx xxxx o xx:xx hod. Vo vzťahu k forme a rozsahu zverejnenia informácií na webovom sídle odkazuje účastník konania na tabuľku s agregovanými nomináciami pre jednotlivé vstupné a výstupné body tak, ako bola zverejnená a priebežne aktualizovaná dňa xx. xxxxxx xxxx. Zo strany prevádzkovateľa susednej prepravnej siete na bode xxxxx xxxxxxxx (xxx xxx xx xxxxxxxx) bola dňa xx. xxxxxx xxxx až o xx:xx hod. zaslaná do systému informácia o partnerskej nominácii užívateľa siete účastníka konania na xxxxxxxxxx strane vo výške xxx xxx,xxx MWh. Tu je nevyhnutné upozorniť, že nomináciu na xxxxxxxxxx strane nerealizuje zákazník účastníka konania (xxxxxx xxxxxx xxx), ale prepravu jeho plynu (v pozícii shippera na xxxxxxxxxx strane) zabezpečuje tretia strana (xxxxxxx xx xxxxxxxx). Nakoľko k sebe prislúchajúce strany vo výstupnom (xx) a vstupnom (xx) bode, pokiaľ ide o výšku nominácií, neboli v súlade, podľa princípov matchingového procesu na základe uplatnenia „pravidla menšieho množstva“ (čo v praxi znamená, že v prípade, že sa nominované množstvá na danom bode odlišujú, tak za potvrdené množstvo sa považuje menšia z dvoch nominovaných hodnôt) došlo k uvedeniu nominovaných hodnôt do súladu, t. j. ku confirmácii množstva plynu v zníženej výške xxx xxx,xxx MWh, a to dňa xx. xxxxxx xxxx o xx:xx hod. voči užívateľovi prepravnej siete a dňa xx. xxxxx xxxx o xx:xx hod. voči prevádzkovateľovi susednej prepravnej siete (v liste zo dňa 29. septembra 2021 je uvedený omylom nesprávny údaj „o xx:xx“). Tento úkon však v žiadnom prípade nemožno vykladať tak, že by účastník konania v tom čase disponoval od zákazníka akýmkoľvek informáciami o renominácii (ani k akej korekcii množstva plynu od zákazníka skutočne dôjde a ani

na akom konkrétnom vstupnom alebo výstupnom bode). Okrem iného, výsledok zosúladenia nominovaných hodnôt (matchingu) nemožno bez ďalšieho považovať za predpoklad, že pôvodná nominácia bola chybná a užívateľ prepravnej siete uskutoční na tomto bode zníženie nominácie, nakoľko (i) matchingový proces na výstupnom (xx) a vstupnom (xx) bode sa uskutočňuje na základe výmeny dát (resp. porovnaní dát) medzi prevádzkovateľmi prepravných sietí (nie na základe pokynov alebo komunikácie so zákazníkom), (ii) matchingový proces sa uskutočnil na podklade nesúladu dát účastníka konania (zákazníkom nominovaného množstva) s dátami od prevádzkovateľa susednej prepravnej siete – partnerskej nominácie, ktorú však na xxxxxxxxxxxx strane nezasiela zákazník účastníka konania (xxx), ale tretia strana (xxxxxxxx xx xxxxxx). Uvedený nesúlad mohol byť teda spôsobený aj nekorektnou nomináciou subjektu na xxxxxxxxxxxx strane a do úvahy pripadala aj revízia nominácie na výstupnom bode (xx) xxxxxxxxxxxx strany. Tak ako už účastník konania uviedol v predchádzajúcej korešpondencii adresovanej úradu, dispečing účastníka konania kontaktoval užívateľa siete (zákazníka) za účelom overenia korektnosti predmetnej nominácie, ktorá bola zaslaná účastníkovi konania a užívateľ prepravnej siete potvrdil, že jeho nominácia bude „revidovaná“. Tu je potrebné opätovne zdôrazniť, že užívateľ prepravnej siete mohol za účelom odstránenia vzniknutého nesúladu urobiť korekciu aj inými spôsobmi (nie iba znížením množstva plynu na vstupnom bode xxxxx xxxxxxxx), mohol napríklad renomináciou upraviť (zvýšiť) množstvo plynu len na výstupnom bode (xxxxxxxx; a to bez zmeny nominácie na vstupnom bode xxxxx xxxxxxxx) alebo zmeniť celkový pomer nominovaného objemu plynu úpravou na viacerých vstupných bodoch a výstupných bodoch súčasne, či upraviť množstvo plynu aj u prevádzkovateľa predchádzajúcej či nadväzujúcej siete a podobne. Nemuselo teda nevyhnutne dôjsť len k zníženiu nominovaného objemu na vstupnom bode xxxxx xxxxxxxx, ale napríklad aj úpravou nominácie objemu na výstupnom bode z xxxxxxxxxxxx strany. Nakoľko sa jednalo len o telefonický rozhovor dispečera so zástupcom užívateľa prepravnej siete, neexistuje o tejto komunikácii žiadny zvukový ani písomný záznam. Výstupom tejto komunikácie je len informácia, že nominácia zo strany užívateľa prepravnej siete bude renominovaná. Užívateľ prepravnej siete revidoval svoju nomináciu zaslaním renominácie (výslovný prejav vôle užívateľa siete) na bode xxxxx xxxxxxxx smerom nadol dňa xx. xxxxxx xxxx až o xx:xx hod., čo je zrejme z výstupu z informačného systému xxx, na xxx xxx,xxx MWh. Informácia o znížení nominácii (renominácii) na bode xxxxx xxxxxxxx sa automaticky preniesla na webové sídlo účastníka konania a bola tam zverejnená dňa xx. xxxxxx xxxx o xx:xx hod. a bezodkladne dostupná všetkým užívateľom prepravnej siete (v agregovanej forme). Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z údajov uvedených v informačných systémoch, ktoré účastník konania zároveň predkladá úradu. V individuálnej forme sú údaje (nominácie/renominácie) dostupné len pre prevádzkovateľa siete na webovom sídle účastníka konania. Konkrétne, informácia o celkovej nominácii na bode xxxxx xxxxxxxx (o agregovanej nominácii pre vstupný bod xxxxx xxxxxxxx, zahŕňajúcej už aj informáciu o nominácii/renominácii xxx) bola na webovom sídle účastníka konania zverejnená dňa xx. xxxxxx xxxx o xx:xx hod. Vo vzťahu k forme a rozsahu zverejnenia informácií na webovom sídle účastníka konania odkazuje na tabuľku s agregovanými nomináciami pre jednotlivé vstupné a výstupné body, tak ako bola zverejnená priebežne aktualizovaná dňa xx. xxxxxx xxxx. Až do xx:xx hod. (dňa xx. xxxxx xxxx) teda účastník konania nedisponoval žiadnou konkrétnou informáciou, akú renomináciou zašle zákazník. Nič na tom nemení „potvrdenie“, ktoré je výstupom matchingového procesu a nie je akýmkoľvek predpokladom o skutočnej úprave, ku ktorej dôjde až zaslaním renominácie. Účastník konania zotrváva na názore, že práve „signál trhu prostredníctvom UMM, že ide o chybnú nomináciu a s pravdepodobnosťou bude upravená“, ktorý by mal podľa názoru úradu (cit. Rozhodnutie, str. 9, 4. odsek) účastník

konania vyslať, by bol pre trh zavádzajúci a vzbudzujúci protichodné očakávania, či sa upraví množstvo plynu na vstupnom alebo výstupnom bode. Takýto signál, nedostatočne presný a nedostatočne konkrétny, by mal zmätočný vplyv na trh s plynom a jeho zverejnenie by rozhodne neumožnilo účastníkovi trhu (podľa vtedy dostupných informácií) vyvodiť záver o možných dôsledkoch, ktoré by stav využitia kapacity mohol mať na veľkoobchodné energetické produkty. Súčasne účastník konania uviedol, že platforma na zverejňovanie UMM neslúži na zverejňovanie správ tohto typu. Záverom účastník konania upozornil na skutočnosť, že je povinný publikovať nominácie svojich užívateľov siete (nie údaje o nomináciách u prevádzkovateľa susednej prepravnej siete ani predpokladané či nepodložené informácie), pričom túto povinnosť si dôsledne a bez meškania plní. Uvedená publikačná povinnosť mu vyplýva najmä z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn a Nariadenia Komisie (EÚ) č. 312/2014 z 26. marca 2014 o vytvorení sieťového predpisu na vyvažovanie plynu v prepravných sieťach (BAL NC). Účastník konania uviedol, že ako vyplýva z predložených podkladov, túto povinnosť si náležite splnil aj v tomto predmetnom prípade, pričom účastníci trhu s plynom dostali k dispozícii všetky dostupné informácie pre realizáciu svojich obchodných rozhodnutí.

49. V administratívnom spise odvolacieho orgánu sa ďalej nachádza záznam č. 13411/2023/BA – odpoveď agentúry na otázku úradu, záznam č. 13417/2023/BA – screenshot z webovej stránky účastníka konania – zverejňovanie REMIT/UMM, záznam č. 13424/2023/BA – xxx vývoj cien a objemov na mesačnej báze.
50. Odvolací orgán, v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, zaslal účastníkovi konania podanie č. 13427/2023/BA z 11. apríla 2023, v ktorom uviedol, že v konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, a vychádza z odvolania účastníka konania a podkladov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom. Zároveň odvolací orgán oznámil účastníkovi konania, že je oprávnený pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladom, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie v stanovenej lehote sedem dní odo dňa doručenia výzvy, ďalej že má právo nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného prvostupňovým orgánom a nahliadnuť do administratívneho spisu vedeného odvolacím orgánom, a že sa môže vyjadriť písomne alebo ústne do zápisnice osobne v deň vopred dohodnutý telefonicky. Podanie bolo účastníkovi konania doručené 12. apríla 2023.
51. Účastník konania uplatnil svoje právo a dňa 17. apríla 2023 sa poverený zástupca účastníka konania dostavil do sídla úradu za účelom nahliadnutia do spisu vedeného prvostupňovým orgánom a do spisu vedeného druhostupňovým orgánom, a oboznámením sa s ich obsahom.
52. Zároveň účastník konania doručil odvolaciemu orgánu dňa 19. apríla 2023 vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o vnútorný list (postúpenie odvolania - záznam č. 9151/2023/BA), prvostupňový orgán dospel ohľadom námietky preklúzie k nesprávnemu záveru, a to, že úrad začal konanie o uloženie pokuty včas. Je potrebné opätovne zdôrazniť, že z obsahu spisu a z korešpondencie vedenej medzi účastníkom konania a úradom jednoznačne vyplýva, že úrad disponoval dostatočnými skutkovými zisteniami a okolnosťami prípadu pre ich právne zhodnotenie a ustálenie predbežnej právnej kvalifikácie skutku už po doručení (druhej) odpovede účastníka konania, t. j. už dňa 29. septembra 2021. V poradí tretí list účastníka konania zo dňa 25. novembra 2021 totiž obsahoval len informácie doplnujúceho charakteru, nespôsobilé priniesť odlišný záver oproti dovtedajším zisteniam. Verejná dostupnosť všetkých

informácií publikovaných účastníkom konania na platforme <https://transparency.entsog.eu/> je nesporná (resp. aj možnosť zistiť, že informácia nebola publikovaná). Účastník konania poukázal na skutočnosť, že na preklúziu je správny orgán povinný prihliadať z úradnej povinnosti (ex offio) a ako orgán štátnej moci je povinný vykladať príslušnú právnu normu konformne v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a úmyslom zákonodarcu. Účastník konania poukázal nielen na jednoznačnú úpravu zakotvenú v zákone č. 250/2012 Z. z., ale aj na rozsiahlu judikatúru v tejto otázke. Účastník konania ďalej uviedol, že záznam č. 13411/2023/BA, predstavujúci e-mailovú korešpondenciu medzi úradom a agentúrou, je rozporuplným dôkazom. Na žiadosť úradu predložila agentúra stanovisko k otázke smerujúcej k potvrdeniu predpokladu, či nezverejnenie informácie o následnej renominácii predstavuje priestor pre manipulácie s potenciálnym vplyvom na ceny plynu. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že otázka položená agentúre je navádzajúca a účelovo položená tak, že implikuje bez ďalšieho kladnú odpoveď, nakoľko je naformulovaná všeobecne (bez bližších skutkových okolností prípadu), s viacerými podmieňujúcimi faktormi, ktoré majú byť splnené súčasne, zahŕňa hypotetické a kondicionálne možnosti. Znenie otázky v slovenčine sa v žiadnom prípade nevzťahuje na prejednávajúcu vec, pretože sa týka „nezverejnenia informácie o nominácii významne zvýšeného objemu plynu a jeho následnej renominácii“ – avšak účastník konania riadne a bezodkladne zverejnil informáciu o nominácii aj renominácii. Prekladom do anglického jazyka sa význam otázky ďalej posunul („a non-disclosure of a subsequent renomination [a significant shift in volumes between a nomination and a subsequent renomination]“) a žiaľ, je nutné poznamenať, že na úkor všeobecnosti formulácie nevyjadruje nie len žiadne špecifiká, ale ani podstatu prejednávanej veci. Z formulácie otázky úradu nie je zrejma skutočnosť, že prevádzkovateľ prepravnej siete nemal informácie, či dôjde k zvýšeniu alebo zníženiu nominovaného množstva, či pôjde o signifikantné množstvo, či k tomu užívateľ prepravnej siete pristúpi na vstupnom bode alebo na výstupnom bode atď. Uvedená skutočnosť je však, nie len pre agentúru, kľúčová pre posúdenie otázky, či ide o dostatočne presnú informáciu, tzv. *information of a precise nature*, ktorá musí byť dostatočne určitá „*specific enough to enable a conclusion to be drawn*“ (a tým splnenie jednej z podmienok definície „dôvernej informácie“ podľa nariadenia REMIT). Agentúra sa k otázke vyjadruje neurčito a uvádza výhradu, že príslušný regulačný úrad musí sám zhodnotiť všetky podrobnosti prípadu a prijať záver. Rovnako, agentúra uvádza niekoľko skutočností, ktoré je úrad povinný preveriť pred určením, či informácia bola spôsobilá „mať“ značný vplyv na cenu“ („*significant price effect*“). Uvedené vyhodnotenie v požadovanom rozsahu doposiaľ úrad neuskutočnil, a to napriek tomu, že spôsobilosť dotknutej informácie mať značný vplyv na trh od počiatku konania účastník konania namieta. Ide napríklad o vyhodnotenie, či tento typ informácie mal v minulosti značný vplyv na ceny, či by rozumný účastník trhu pravdepodobne využil túto informáciu ako súčasť svojich obchodných rozhodnutí, atď. Z uvedeného vyplýva záver, že informácia v danej veci nespĺňa minimálne dve zo štyroch podmienok definície „dôvernej informácie“ podľa nariadenia REMIT, ktorých kumulatívne splnenie je úrad povinný skúmať a v konaní preukázať. Záver stanoviska, v ktorom agentúra kladne odpovedá na otázku úradu, už definitívne potvrdzuje, že otázka ani odpoveď sa nevzťahuje na prejednávajúcu vec, keďže agentúra uvádza, že „*the information on the original nomination was false or misleading and the correct re-nomination was not timely disclosed.....*“ Agentúra zjavne založila svoje stanovisko na predpoklade, že prevádzkovateľ prepravnej siete disponoval komplexnou informáciou predstavujúcou, „*correct re-nomination*“ a túto včas nezverejnil. Naopak, účastník konania v okamihu, keď obdržal informáciu o renominácii, bezodkladne ju zverejnil. Odpoveď agentúry teda, naopak potvrdzuje, že účastník konania publikoval informácie vyžadované nariadením REMIT včas („*timely*“), nakoľko účastník konania publikoval re-nomináciu včas.

53. Účastník konania ďalej k podkladom pred vydaním rozhodnutia uviedol, že záznam č. 13417/2023/BA predstavuje snímku obrazovky webstránky xxx.xxxxxxxx.xx určenej na zverejňovanie tzv. urgent market messages (UMM), na ktorej účastník konania publikuje správy týkajúce sa nedostupnosti plynárenských zariadení a iné trhové informácie. Tam publikované správy sú zverejňované súčasne aj na <https://transparency.ensog.eu/>. Platformy na zverejňovanie správ UMM neslúžia na zverejňovanie správ takéhoto typu ani správ neurčitého znenia ako očakával úrad v danom prípade. Ak by však úrad považoval publikovanie správ za analogický prípad s publikáciou informácie v prejednávanej veci, prípadne ako dôkaz o tom, že na UMM portáloch sa publikujú správy týkajúce sa budúcej úpravy nominácie, účastník konania konštatuje pravý opak. Predovšetkým, v prípade správ publikovaných v roku xxxx išlo o diametrálne odlišné skutkové okolnosti. Reflektovali situáciu, keď išlo o krátenie nominácie majúce pôvod v technickom probléme, ktorý vznikol na susednej prepravnej sieti (xxxxxxx), brániacom preprave. Išlo o výnimočnú situáciu, kedy účastník konania považoval za nevyhnutné informovať trh, že prevádzkovateľ prepravnej siete pristúpi k redukcii nominovaných množstiev v smere na xxxxxxxx, a to z dôvodu, aby bola klientom účastníka konania známa príčina tohto stavu. Navyiac, v rozpore s praxou v EÚ daný problém neriešil prevádzkovateľ prepravnej siete v xxxxxxxx (vyvažovacími opatreniami), ale riešenie problému ponechal na slovenskej strane. Situáciu nespôsobil krátenie zo strany užívateľa prepravnej siete, ale technický problém na xxxxxxxxxxxx strane. Správy publikované v roku xxxx informujú o „krátení nominácií“, t. j. obsahovali presnú informáciu o tom, že nevyhnutne musí dôjsť k zníženiu nominovaného množstva, i o exaktné množstvo objemu plynu v kWh, z čoho vyplýva dostatočná presnosť informácie (na rozdiel od prejednávanej veci). Účastník konania taktiež uviedol, že záznam č. 13424/2023/BA predstavuje analýzu vývoja cien a objemov, ktorú považuje za nepreukázanú, nakoľko predstavujú príliš krátky časový úsek, aby bolo možné vôbec posúdiť, či išlo o výraznejší pohyb ceny. Pokiaľ ide o vývoj ceny, účastník konania poukázal na vývoj cien produktov pre obdobie troch mesiacov, ktoré tvoria prílohu podaného odvolania, z ktorých je zjavné, že takéto cenové výkyvy nie sú vôbec neobvyklé a nie sú ani signifikantné.
54. Záverom účastník konania uviedol, že takéto informácie, aké mal účastník konania podľa názoru úradu v tejto veci publikovať, nezverejňujú žiadni iní prevádzkovatelia prepravných sietí v EÚ, zverejňujú len nominácie a renominácie užívateľov prepravnej siete, ako im to ukladajú právne predpisy. Nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu úrad požaduje od účastníka konania v dotknutom prípade tento postup. Predložená interpretácia nariadenia REMIT zo strany úradu prináša nejasnosti do každodennej praxe prevádzkovateľa prepravnej siete. Znepokojujúce a zároveň paradoxné je, že rozhodnutie o uložení pokuty v tejto veci by vytvorilo nový precedens, keď práve ním zvýšená miera zverejňovania UMM (prakticky každodenne) vytvorí nekontrolovateľný priestor pre manipulácie s trhom.
55. Odvolaciemu orgánu bol zároveň dňa 02. mája 2023 od účastníka konania doručený list označený ako „Implementácia nariadenia REMIT v spoločnosti eustream, a.s.“, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že zverejňuje dôverné informácie na základe nariadenia REMIT na svojej webovej stránke, pričom ďalej poukázal na skutočnosť, že informácie, ktoré sú zverejňované sú reálne také, ktoré sú vyvolané neočakávanými stavmi v prevádzke siete, alebo situácie, ktoré vzniknú v prevádzke nadväzujúcich sietí, pričom účastník konania ich vie vyhodnotiť ako informácie, ktoré môžu mať vplyv na prepravnú kapacitu a dostupnosť prepravnej kapacity, a tým aj na trh s plynom. Účastník konania uviedol, že do tejto kategórie nepatrí zvýšená nominácia zo strany užívateľa prepravnej siete na niektorom z bodov prepravnej siete a jej následná renominácia v súlade so sieťovými predpismi, prevádzkovým poriadkom ako aj zmluvnými podmienkami.

IV. Právne posúdenie odvolacím orgánom

56. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady úradu, ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva názor, že úrad mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
57. Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré v ňom boli obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní, zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné.
58. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia REMIT *účastníci trhu verejne účinným spôsobom a včas zverejnia dôverné informácie, ktoré majú o podniku alebo zariadeniach, ktoré dotýčný účastník trhu, jeho materský podnik alebo prepojený podnik vlastní alebo ovláda alebo za ktorých prevádzku je uvedený účastník trhu alebo podnik úplne alebo čiastočne zodpovedný. Tieto zverejnené informácie zahŕňajú informácie týkajúce sa kapacity a využívania zariadení na výrobu, skladovanie, spotrebu alebo prenos elektriny či prepravu zemného plynu alebo kapacity a využívania zariadení LNG vrátane plánovanej alebo neplánovanej odstávky týchto zariadení.*
59. Podľa čl. 4 ods. 2 nariadenia REMIT *účastník trhu môže na vlastnú zodpovednosť výnimočne odložiť uverejnenie dôverných informácií, aby neboli dotknuté jeho oprávnené záujmy, za predpokladu, že týmto opomenutím by sa nezavádzala verejnosť, a za predpokladu, že účastník trhu je schopný zaručiť dôvernosť týchto informácií a na základe týchto informácií neprijme rozhodnutia týkajúce sa obchodovania s veľkoobchodnými energetickými produktmi. V takejto situácii účastník trhu bezodkladne poskytne uvedené informácie agentúre a príslušnému národnému regulačnému orgánu s ohľadom na článok 8 ods. 5 spolu s odôvodnením odkladu ich uverejnenia.*
60. Podľa § 36 ods. 1 písm. ad) zákona č. 250/2012 Z. z. *správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak poruší povinnosti podľa osobitných predpisov.*
61. Podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. *konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správnenému deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správnenému deliktu.*
62. Odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia a podkladov nachádzajúcich sa v spise prvostupňového orgánu, ako aj doplnených podkladov nachádzajúcich sa v spise odvolacieho orgánu, k skutočnostiam uvedeným v odvolaní, ako aj v nasledujúcich vyjadreniach účastníka konania, uvádza nasledovné.
63. Prvostupňový orgán v rozhodnutí nenamietal plnenie si povinností účastníka konania vyplývajúcich z Nariadenia Komisie (EÚ) č. 312/2014 z 26. marca 2014 o vytvorení sieťového predpisu na vyvažovanie plynu v prepravných sieťach (BAL NC), Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, resp. Nariadenia Komisie (EÚ) č. 2015/703 (INT NC), a teda plnenie si povinností účastníka konania zverejňovať na webovej stránke nominácie a renominácie užívateľov prepravnej siete, pričom je úradu zrejmé, že uvedené nominácie a renominácie nie sú predmetom úprav zo strany účastníka konania. Zvýšenie nominácie

plynu a jej následná úprava (zníženie) sú výsledkom nominačného procesu užívateľov prepravnej siete, ktorí zasielajú svoje nominácie v dohodnutej forme do obchodného informačného systému účastníka konania, z ktorého sú následne zverejňované.

64. Odvolací orgán uvádza, že na základe účastníkom konania predložených vyjadrení a podkladov má za to, že účastník konania nemá vytvorené procesy na identifikáciu informácií, ktoré v zmysle nariadenia REMIT možno kvalifikovať ako dôverné informácie potrebné včas notifikovať trhu, pričom ide o informácie iného charakteru ako informácie, ktoré môžu mať vplyv na prepravnú kapacitu a dostupnosť prepravnej kapacity, a tým aj na trh s plynom, a ktoré sú vyvolané neočakávanými stavmi v prevádzke siete, alebo situáciou, ktorá vznikne v prevádzke nadväzujúcich sietí.
65. Odvolací orgán má za to, že v súlade s nariadením REMIT v spojení s 5. vydaním usmernenia agentúry k uplatňovaniu nariadenia REMIT z 08. apríla 2020 (ACER Guidance on REMIT application 5th Edition) možno informáciu o nevyhnutnej potrebe renominácie objemov plynu medzi vstupnými a výstupnými bodmi prepravnej siete považovať za REMIT informáciu podľa
- (i) čl. 2 ods. 1 písm. a) nariadenia REMIT, pretože v súlade s článkom 18 nariadenia (ES) č. 715/2009 prevádzkovateľ prepravnej siete zverejňuje predbežné, ako aj následné informácie o ponuke a dopyte na základe nominácií, predpovedí a uskutočnených prietokov pri vtláčaní alebo ťažbe;
 - (ii) čl. 2 ods. 1 písm. b) nariadenia REMIT, pretože sa predmetná informácia týka kapacity a využívania plynárenských prepravných zariadení;
 - (iii) čl. 2 ods. 1 písm. c) nariadenia REMIT, pretože ide o informáciu, ktorá sa musí zverejniť v súlade s právnymi predpismi, pokiaľ tieto majú pravdepodobne značný vplyv na ceny veľkoobchodných energetických produktov. Na tomto mieste odvolací orgán poukazuje na správu „xxxxxxx xxx xxxxx“ z xx. xxxxxx xxxx uverejnenú na webovom portáli xxx xxxxxx xxxxxx (popredný nezávislý poskytovateľ informácií a referenčných cien pre komoditné a energetické trhy);
 - (iv) čl. 2 ods. 1 písm. d) nariadenia REMIT, pretože ide o informáciu, na základe ktorej by sa príslušný „rozumne správajúci“ účastník trhu pravdepodobne rozhodol uzatvoriť transakciu týkajúcu sa veľkoobchodného energetického produktu alebo vydať pokyn na obchodovanie s týmto produktom. Na tomto mieste odvolací orgán poukazuje na podnet spoločnosti xx xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx, ktorý preukazuje skutočnosť, že uvedený účastník trhu by sa na základe zverejnenej informácie pravdepodobne rozhodol uzatvoriť transakciu resp. vydať pokyn na obchodovanie.
66. Za predpokladu, že informácia o nevyhnutnej potrebe renominácie objemov plynu medzi vstupnými a výstupnými bodmi prepravnej siete spĺňa aspoň jedno z vyššie uvedených kritérií informácii REMIT, pristupuje sa k analýze dôvernej informácie, ktorou je podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia REMIT informácia presného charakteru, ktorá nebola uverejnená, ktorá priamo alebo nepriamo súvisí s jedným alebo viacerými veľkoobchodnými energetickými produktmi a ktorá by pravdepodobne mala značný vplyv na ceny týchto veľkoobchodných energetických produktov, ak by sa uverejnila.
67. Za informáciu presného charakteru sa podľa nariadenia REMIT považuje informácia, ktorá označuje sériu okolností, ktoré nastali alebo o ktorých sa môže odôvodnene predpokladať, že nastanú, alebo udalosť, ktorá nastala alebo o ktorej sa môže odôvodnene predpokladať, že nastane, a ktorá je dostatočne konkrétna, aby umožnila vyvodenie záveru o možnom

vplyve tejto série okolností alebo udalosti na ceny veľkoobchodných energetických produktov.

68. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že neúplné informácie alebo informácie o vyvíjajúcich sa údajoch môžu byť presného charakteru, ak by ich zverejnenie umožnilo účastníkom trhu vyvodiť záver o možných dôsledkoch, ktoré by stav kapacity alebo využívanie príslušných zariadení mohol mať na veľkoobchodné energetické produkty, a teda na ich pozíciách na veľkoobchodných trhoch.
69. Odvolací orgán uvádza, že informáciu o nevyhnutnej potrebe renominácie objemov plynu medzi vstupnými a výstupnými bodmi prepravnej siete možno považovať za informáciu presného charakteru, pretože označuje udalosť, o ktorej sa môže odôvodnene predpokladať, že nastane. Ďalším kritériom dôvernej informácie je skutočnosť, že nebola daná informácia uverejnená, pričom účastník konania disponoval informáciou od užívateľa prepravnej siete, ktorú možno kvalifikovať ako neverejnú. Zároveň možno dospieť k záveru, že predmetná informácia spĺňa aj ďalšie kritérium dôvernej informácie, nakoľko informácia o potrebe renominácie objemu plynu súvisí s príslušným kontraktom na prepravu plynu a nepriamo so zmluvami o dodávke zemného plynu, a zároveň s kapacitou a využívaním plynárenských prepravných zariadení. V prípade štvrtej podmienky potrebnej na označenie informácie za dôvernú je nutné dôjsť k záveru, že informácia by pravdepodobne mala značný vplyv na ceny veľkoobchodných energetických produktov, ak by sa uverejnila. Je dôležité poznamenať, že na splnenie tejto podmienky stačí len pravdepodobnosť a nevyžaduje sa skutočný vplyv na ceny. Pravdepodobnosť značného vplyvu na cenu možno overiť okrem iného na základe existujúcich publikácií resp. stanovísk cenových spravodajcov, ktoré naznačujú, že informácia mala vplyv na cenu, prípadne na základe skutočnosti, že rozumný účastník trhu by ich pravdepodobne použil ako súčasť svojich obchodných rozhodnutí.
70. Na základe uvedeného odvolací orgán uvádza, že informácia o nevyhnutnej potrebe renominácie objemov plynu medzi vstupnými a výstupnými bodmi prepravnej siete spĺňa minimálne jedno z kritérií na definovanie REMIT informácie a všetky štyri podmienky definície dôvernej informácie podľa nariadenia REMIT.
71. Odvolací orgán uvádza, že išlo o informáciu, ktorá nebola zverejnená (včas), pričom išlo o informáciu presného charakteru, ktorá nebola uverejnená (a mala byť), ktorá priamo alebo nepriamo súvisela s jedným alebo viacerými veľkoobchodnými energetickými produktmi, a ktorá by pravdepodobne mala značný vplyv na ceny týchto veľkoobchodných energetických produktov, ak by sa uverejnila, a nie o takú, ktorá je automaticky zverejňovaná. Táto informácia je nositeľom významu, ktorý s najvyššou pravdepodobnosťou zahŕňa skutočnosť, že bol vytvorený časový priestor, v ktorom trh nemal k dispozícii informáciu a účastníci trhu (nielen jeden) mohli na základe nesprávnej informácie uzatvárať nesprávne rozhodnutia. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že dôverná informácia má byť podľa kap. 7.3 usmernenia agentúry o uplatňovaní nariadenia REMIT (5th Edition ACER Guidance on the application of REMIT) zverejnená čo najskôr, ale najneskôr do jednej hodiny.
72. V nadväznosti na argumenty účastníka konania uvedené v odvolaní ohľadne povinnosti zachovávať dôvernú informáciu podľa § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. odvolací orgán uvádza, že informáciu o potrebe renominácie objemu plynu nemožno považovať za informáciu, ktorej predmetom je obchodné tajomstvo, nakoľko predmetná informácia nespĺňa kritériá, ktorých naplnenie je potrebné k označeniu informácie za obchodné tajomstvo. Rovnako predmetnú informáciu nemožno považovať za informáciu dôverného

charakteru, pretože poskytnutie informácie o potrebe renominácie objemu plynu (ktorá neskôr aj nastala) nemôže užívateľovi prepravnej siete spôsobiť majetkovú alebo nemajetkovú ujmu. Zároveň odvolací orgán uvádza, že v zmysle čl. 4 ods. 2 nariadenia REMIT môže účastník konania na vlastnú zodpovednosť výnimočne odložiť uverejnenie dôverných informácií, aby neboli dotknuté jeho oprávnené záujmy, za predpokladu, že týmto opomenutím by sa nezavádzala verejnosť, a za predpokladu, že účastník konania bol schopný zaručiť dôvernosť týchto informácií a na základe týchto informácií neprijal rozhodnutia týkajúce sa obchodovania s veľkoobchodnými energetickými produktmi, pričom v takejto situácii bol účastník konania povinný bezodkladne poskytnúť uvedené informácie agentúre a úradu.

73. Odvolací orgán v nadväznosti na námietku preklúzie uvedenú v odvolaní uvádza nasledovné.
74. Prvostupňový orgán oznámením č. 36081/2022/BA zo 16. novembra 2022 začal správne konanie proti účastníkovi konania vo veci uloženia pokuty za porušenie nariadenia REMIT. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový orgán oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je úradom zistené porušenie nariadenia REMIT nedodržaním povinnosti podľa čl. 4 ods. 1 v spojení s čl. 4 ods. 2 nariadenia REMIT, ako aj podklady súvisiace so správnym konaním nachádzajúce sa v spise č. 7007-2022-BA. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania 24. novembra 2022.
75. V administratívnom spise prvostupňového orgánu sa nachádza záznam č. 36079/2022/BA, ktorého súčasťou je okrem iného list účastníka konania doručený úradu 07. septembra 2021 označený ako „REMIT – Žiadosť o poskytnutie údajov – odpoveď“, list účastníka konania z 29. septembra 2021 označený ako „REMIT – Žiadosť o poskytnutie údajov - odpoveď II.“ a list účastníka konania doručený úradu 25. novembra 2021 označený ako „REMIT – Žiadosť o poskytnutie údajov – odpoveď“. Uvedené listy účastníka konania boli úradu predložené na základe žiadostí úradu z 24. augusta 2021, 23. septembra 2021 a 18. novembra 2021 za účelom zistenia skutkového stavu ohľadne nominácie a následnej renominácie prepravy plynu dňa xx. xxxxxx xxxx na vstupno/výstupnom bode xxxxx xxxxxxxx smerom z xxxxxxxx na xxxxxxxx.
76. Odvolací orgán uvádza, že má za to, že konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie nariadenia REMIT bolo začaté po uplynutí subjektívnej jednoročnej lehoty na začatie konania podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správnenému deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správnenému deliktu.
77. Odvolací orgán má za to, že úrad disponoval dostatočnými údajmi, informáciami resp. zisteniami na základe účastníkom konania predloženého listu z 29. septembra 2021 v nadväznosti na skutočnosť, že verejné informácie pre trh (Urgent Market Messages) sú verejne dostupné a zverejňované na webovej stránke transparency.entsog.eu. Z uvedeného vyplýva, že subjektívna jednoročná lehota na začatie konania o uložení pokuty za porušenie nariadenia REMIT začala plynúť odo dňa 29. septembra 2021 a uplynula dňa 29. septembra 2022.
78. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňové konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie nariadenia REMIT trpí prekážkou procesného pochybenia prvostupňového orgánu z dôvodu, že konanie o uložení pokuty začaté oznámením zo 16. novembra 2022, ktoré bolo

účastníkovi konania doručené 24. novembra 2022, bolo začaté po uplynutí subjektívnej lehoty na začatie správneho konania podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z.

79. Odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, predloženého spisu prvostupňového orgánu, ako aj podkladov potrebných pre zistenie skutkového stavu veci, dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušiť.
80. Odvolací orgán dôsledne preštudoval všetky podklady, tak prvostupňového orgánu ako aj účastníka konania, zisťoval všetky okolnosti, ktoré mali význam pre vydanie rozhodnutia a zastáva ten názor, že mal k dispozícii všetky relevantné podklady a informácie, na základe ktorých mohol správne a objektívne rozhodnúť.
81. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a v súlade s § 59 ods. 4 správneho poriadku sa nemožno proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Andrej Juris
predseda