



ROZHODNUTIE

Číslo: 12/44053/2026/RR
Číslo spisu: 258-2026-BA

Bratislava 10. 02. 2026

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Obec Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové, IČO 00 311 791 doručeného úradu 03. 12. 2025 proti rozhodnutiu č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025, ktorým bola schválená maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na obdobie od doručenia rozhodnutia na 90 dní

r o z h o d l a

podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že odvolanie **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Účastníci konania o cenovej regulácii

1. Obec Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové, IČO 00 311 791
2. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

Účastníkom konania o cenovej regulácii s účinnosťou od 28. 06. 2017 v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je okrem regulovaného subjektu aj Ministerstvo životného prostredia SR.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 164/2017 Z. z. *Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, § 11 ods. 2 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) pre prevádzkovateľa distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).*

Z odôvodnenia k citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že Ministerstvu životného prostredia SR sa priznáva procesné postavenie účastníka konania s právami vyplývajúcimi z práv účastníka konania, a teda prvostupňový orgán ako aj odvolací orgán s ministerstvom konajú ako s druhým účastníkom konania.

I. Konanie o cenovej regulácii – rozhodnutie prvostupňového orgánu

1. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“ alebo „úrad“) bolo 03. 04. 2025 doručené pod podacím číslom úradu 12549/2025/BA oznámenie obce o cene za dodávku pitnej vody verejným vodovodom pre regulovaný subjekt Obec Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové, IČO 00 311 791. Následne bol úradu 11. 08. 2025 regulovaným subjektom doručený pod podacím číslom úradu 31455/2025/BA návrh ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.
2. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. 0001/2025/V-SV z 12. 08. 2025 v súlade s § 20 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach spojil konanie vedené v spise č. 2448-2025-BA (oznámenie obce o cene za dodávku pitnej vody verejným vodovodom) a konanie vedené v spise č. 4724-2025-BA (návrh ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou), pretože spolu skutkovo súvisia a zároveň sa týkajú toho istého účastníka konania.
3. Prvostupňový orgán listom č. 37683/2025/BA zo 14. 10. 2025 vyzval regulovaný subjekt, v súlade § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. na vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhovať jeho doplnenie, a to do piatich dní odo dňa doručenia výzvy.
4. Prvostupňový orgán po preštudovaní všetkých podkladov založených v administratívnom spise napokon vydal rozhodnutie č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025, ktorým schválil maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a zároveň zrušil rozhodnutie č. 0087/2023/V z 10. 01. 2023, pretože sa zmenil spôsob vykonávania cenovej regulácie a zároveň sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny.

II. Odvolanie regulovaného subjektu

5. Proti rozhodnutiu č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025 podal regulovaný subjekt v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu 03. 12. 2025 a zaevidované pod podacím číslom úradu 44053/2025/BA.
6. Vzhľadom na to, že prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, predložil, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, odvolanie spolu so spisovým materiálom Regulačnej rade, ako orgánu príslušnému na konanie o odvolaní.
7. V úvode odvolania regulovaný subjekt konštatuje, že mu bolo doručené rozhodnutie č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025, ktorým úrad rozhodol o schválení maximálnej ceny za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, a to na 90 dní od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom na poučenie úradu o možnosti podania odvolania voči rozhodnutiu, regulovaný subjekt podáva v stanovenej lehote odvolanie.
8. Regulovaný subjekt v odvolaní uvádza, že úrad svoje rozhodnutie odôvodnil predovšetkým tým, že obec ako regulovaný subjekt nepreukázala oprávnenosť zvýšenia maximálnej ceny v takej výške ako bola schválená pre regulovaný subjekt Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.
9. Ďalej v odvolaní podrobnejšie uvádza, čo úrad neakceptoval.

10. Z toho dôvodu regulovaný subjekt konštatuje, že s rozhodnutím úradu nesúhlasí a považuje ho za nesprávne, a že predložil všetky doklady a uviedol všetky informácie potrebné pre rozhodnutie úradu o návrhu ceny.
11. Regulovaný subjekt taktiež v odvolaní nesúhlasí so záverom úradu, podľa ktorého nepreukázal oprávnenosť zvýšenia maximálnej ceny v požadovanej výške. Regulovaný subjekt namieta postup, ktorý v rozhodnutí nezarátal do ekonomicky oprávnených nákladov, náklady a opravy porúch na vodovodnom potrubí, náklady na opravu porúch na vodovodných prípojkách a náklady spojené s výmenou vodomerov.
12. Záver o nepriznaní nákladov na opravu porúch na vodovodnom potrubí považuje regulovaný subjekt za nepreskúmateľný a vecne nesprávny.
13. Regulovaný subjekt v odvolaní nesúhlasí ani s tým, že úrad neakceptoval náklady na výkon funkcie odborne spôsobilej osoby v plnej výške, kde ďalej uvádza meno odborne spôsobilej osoby (p.) a rozpisal rozsah činností, ktoré zabezpečuje.
14. Rovnako regulovaný subjekt nesúhlasí so záverom úradu, podľa ktorého mali byť do výpočtu priemernej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody zahrnuté „nesprávne náklady“. Takýto záver považuje regulovaný subjekt za vecne nesprávny, nepreskúmateľný a nedostatočne odôvodnený.
15. Súčasne regulovaný subjekt v odvolaní uvádza viacero nákladov, ktoré mali byť podľa jeho názoru uznané ako ekonomicky oprávnené náklady, a to: náklady na prevádzkovú údržbu čerpadla opravy čerpadiel, náklady na spotrebu elektrickej energie, položky patriace do spotreby materiálu, ktoré boli podľa regulovaného subjektu „krátané“ a ďalej uvádza, že boli formálne zaradené do nesprávnych riadkov alebo neuvedené v niektorých prílohách, keďže ide o administratívno-formálnu chybu, ktoré nespochybňujú náklady, ktoré boli reálne a preukázateľne vynaložené a súvisia s prevádzkou verejnej kanalizácie a čistením odpadových vôd. Regulovaný subjekt zároveň nesúhlasí, že úrad nezohľadnil ostatné prevádzkové náklady na prevádzku a údržbu kanalizácie a ČOV vynaložené spoločnosťou, s. r. o. Regulovaný subjekt zdôrazňuje, že je jediným spoločníkom spoločnosti, s. r. o. a teda má úplný prehľad o jej hospodárení, činnosti aj reálnych prevádzkových nákladoch.
16. Regulovaný subjekt v závere odvolania navrhuje, aby Regulačná rada zrušila odvolaním napádané rozhodnutie č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025, alebo zmenila tak, že návrhu vyhovie.

III. Právny rámec

17. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*
18. Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*
19. Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných*

prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.

20. Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.
21. Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.
22. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
23. Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne mu orgánom a obsah vlastných evidencií správne mu orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.
24. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
25. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.
26. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
27. Podľa § 47 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkovi konania vyhovie v plnom rozsahu.
28. Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.
29. Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

30. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
31. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
32. Podľa § 60a správneho poriadku *ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.*

IV. Odvolacie konanie

33. Regulačná rada, ako orgán rozhodujúci o odvolaní, zistila tento stav.
34. Regulačná rada z administratívneho spisu zistila, že 03. 04. 2025 predložil regulovaný subjekt oznámenie obce o cene za dodávku pitnej vody verejným vodovodom a 11. 08. 2025 predložil regulovaný subjekt návrh ceny na prepočet aktuálne schválenej jednozložkovej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou na dvojzložkovú cenu.
35. V spise sa nachádza rozhodnutie č. 0001/2025/V-SV z 12. 08. 2025, ktorým úrad rozhodol v súlade s § 20 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. a spojil obe veci na spoločné konanie.
36. V spise sa ďalej nachádza rozhodnutie č. 0049/2025/V-PK z 26. 09. 2025 o prerušení konania z dôvodu odstránenia nedostatkov návrhu ceny.
37. Ďalej sa v spise nachádza výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia zo 14. 10. 2025 a doplnenie údajov k návrhu ceny doručené úradu 27. 10. 2025.
38. Súčasťou spisu je aj rozhodnutie č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025.
39. Napokon spis obsahuje samotné odvolanie regulovaného subjektu doručené úradu 03. 12. 2025, vrátane upovedomenia prvostupňového orgánu z 08. 01. 2026 o postúpení odvolania spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.
40. Vzhľadom na vyššie uvedené, Regulačná rada uvádza, že podľa § 60a správneho poriadku, ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na konanie o odvolaní.
41. Podľa § 19 ods. 1 až 3 správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

V. Právne posúdenie Regulačnou radou

42. Regulačná rada, s poukazom na citované ustanovenie správneho poriadku v bode 30. rozhodnutia, odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom, týkajúcim

sa veci, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní a jeho doplnení podrobne a v celom rozsahu preskúmala. Zhodnotila dokazovanie vykonané prvostupňovým orgánom a dôkladne sa zaoberala návrhom regulovaného subjektu. Rovnako preskúmala aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnávala výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami zákona č. 250/2012 Z. z. a správneho poriadku, vyhodnotila dôvody uvedené v rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v podanom odvolaní.

43. Preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil prvostupňový orgán, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni a účastníci konania, môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy.
44. Regulačná rada taktiež preverila, či prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne použil hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.
45. Námietky regulovaného subjektu uvedené v časti II. rozhodnutia, odvolací orgán rozoberá nasledovne.
46. K námietke regulovaného subjektu, že preukázal oprávnenosť navýšenia maximálnej ceny za dodávku pitnej vody v požadovanej výške (navrhovaná variabilná zložka maximálnej ceny €/m³), Regulačná rada opierajúc sa o administratívny spis prvostupňového orgánu uvádza, že ak by aj úrad uznal všetky regulovaným subjektom uvedené náklady (vrátane neoprávnených) podľa údajov uvedených v prílohách k vyhláske č. 323/2022 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností vo vodnom hospodárstve v znení neskorších predpisov doručených v rámci návrhu ceny, ako aj uvedené odpisy a primeraný zisk, potom by variabilná zložka maximálnej ceny bola €/m³. Tento rozdiel cien by neprimerane navýšil regulovanému subjektu zisk z regulovanej činnosti, pričom maximálna výška zisku je pevne stanovená vyhláškou úradu č. 323/2022 Z. z. na 0,06 €/m³, avšak u regulovaného subjektu by schválením jeho návrhu bol zisk vo výške €/m³. Z uvedeného vyplýva, že regulovaný subjekt nepreukázal oprávnenosť navýšenia maximálnej ceny v požadovanej výške.
47. Ďalej z administratívneho spisu vyplýva, že keďže regulovaný subjekt neuskutočnil výpočet navrhovanej ceny, prvostupňový orgán vypočítal cenu za dodávku pitnej vody a do výpočtu zahrnul ekonomicky oprávnené náklady. Pokiaľ ide o neoprávnené náklady zahrnuté regulovaným subjektom do výpočtu ceny, ako vyplýva zo spisu, úrad neuznal náklady na opravy na vodovodnom potrubí, ktoré neboli uvedené medzi dodávateľskými opravami v prílohe č. 6 k vyhláske č. 323/2022 Z. z., a ani v prílohe č. 16 „Vecný a finančný prehľad opráv a údržby v eurách,“ k vyhláske č. 323/2022 Z. z. Regulačná rada konštatuje, že prílohy k vyhláske sú neoddeliteľnou súčasťou návrhu ceny. Ich nevyplnenie, resp. vyplnenie iba z časti, nepravdivo alebo spôsobom vyhovujúcim regulovanému subjektu má vplyv na posudzovanie návrhu ceny zo strany úradu v konaniach o cenovej regulácii. V prílohe č. 16 „Vecný a finančný prehľad opráv a údržby v eurách“ k vyhláske č. 323/2022 Z. z. je jednoznačne napísané, čoho sa týka ako aj podrobnejšie informácie,

ktoré tam majú byť uvedené. Neuvedením opráv v prílohách k vyhláške č. 323/2022 Z. z. má Regulačná rada súladne s prvostupňovým orgánom za to, že neboli realizované. Až v podkladoch doručených úradu na základe výzvy na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia uviedol regulovaný subjekt rozpis ostatných prevádzkových nákladov, do ktorých nesprávne zahrnul vodomer (mal byť zaradený do majetku obce a odpisovaný z dôvodu jeho celkovej obstarávacej ceny,- eur) a opravu vodovodného potrubia, avšak túto bez údajov požadovaných úradom v priebehu prvostupňového konania, v rámci prílohy č. 16 k vyhláške č. 323/2022 Z. z. Ani z priloženej faktúry, kde dodávateľ uvádza len „oprava poruchy na vodovode pri dome č.“ nie je zrejmé, či ide o opravu verejného vodovodu alebo prípojky pre rodinný dom, ktorá nie je verejným vodovodom v zmysle § 3 ods. 4 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, nakoľko regulovaný subjekt nepriložil k faktúre súpis vykonaných prác, ktorý podľa priloženého dokladu mal byť jeho súčasťou. Náklady na opravu porúch na vodovodných prípojkách neboli uznané z dôvodu, že podľa § 3 ods. 4 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. vodovodná prípojka sa nepovažuje za súčasť verejného vodovodu. Ako vyplýva z odvolaním napadnutého rozhodnutia, prvostupňový orgán neuznal jednorazové náklady na výmenu vodomeru vo výške eur z dôvodu, že ide o nový vodomer. Pritom prvostupňový orgán vychádzal zo zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, kde sa v § 29 ods. 1 okrem iného uvádza, že „Technickým zhodnotením hmotného majetku a nehmotného majetku sa na účely tohto zákona sa rozumejú výdavky na dokončené nadstavby, prístavby, vstavby a stavebné úpravy, rekonštrukcie a modernizácie prevyšujúce pri jednotlivom hmotnom majetku a nehmotnom majetku eur v úhrne za zdaňovacie obdobie.“

48. Regulačná rada vychádza z rozhodnutia napadnutého odvolaním, v ktorom úrad neuznal časť nákladov na výkon odborne spôsobilej osoby pri regulovanej činnosti dodávka pitnej vody verejným vodovodom, ktorú vykonáva spoločnosť, a ktorá je od tejto spoločnosti fakturovaná v neprímerane vysokej sume v porovnaní s ostatnými obdobnými regulovanými subjektami. Z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť má v predmete podnikania „Prevádzkovanie verejných vodovodov III. Kategórie“ pričom pre túto spoločnosť vykonáva činnosť odborne spôsobilej osoby pán Regulačnej rade ani úradu nie je zrejmé, čo regulovaný subjekt týmto namietaním myslel, keďže v odvolaní uvádza p., ktorý nemá nijakú súvislosť s dodávkou pitnej vody. Regulačná rada sa stotožňuje s prvostupňovým orgánom, ktorý z uvedeného dôvodu neuznal predmetné náklady.
49. K námietke regulovaného subjektu, že nesúhlasí so záverom úradu, podľa ktorého mali byť do výpočtu priemernej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody zahrnuté „nesprávne náklady“, Regulačná rada uvádza, že jedným z podkladov návrhu ceny podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 323/2022 Z. z. je aj „výpočet priemernej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody podľa § 11 ods. 2 a 3 a návrh maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody podľa § 11 ods. 4 až 9 pre regulované subjekty, ktorých množstvo odvádzanej a čistenej odpadovej vody je menej ako 2 000 000 m³ za rok“. Ako vyplýva z administratívneho spisu regulovaný subjekt vo výpočte uviedol pri nákladoch hodnotu eur, avšak podľa podkladov (príloha k vyhláške č. 323/2022 Z. z.), ktoré sú súčasťou cenového návrhu, regulovaný subjekt uviedol náklady vo výške eur. Náklady v hodnote eur boli uvedené, ako „ostatné prevádzkové náklady“, tzn. že regulovaný subjekt nezapočítal náklady na „spotrebu energií“ a „ostatné služby“, preto boli do výpočtu zahrnuté náklady v nesprávnej výške.
50. K námietke regulovaného subjektu ohľadom nezohľadnenia ostatných prevádzkových nákladov na prevádzku a údržbu kanalizácie a ČOV vynaložené spoločnosťou

....., s. r. o. Regulačná rada uvádza nasledovné. Regulačná rada má vedomosť, že regulovaný subjekt zastúpený starostom pánom podpísal 30. 08. 2019 zmluvu o prevádzkovaní verejnej kanalizácie v obci Moravské Lieskové so spoločnosťou, s.r.o., Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové, IČO, zastúpená konateľom (starostom obce Moravské Lieskové). Na základe tejto zmluvy preniesol regulovaný subjekt povinnosti prevádzkovateľa uvedené v zákone č. 442/2002 Z. z. na spoločnosť, s. r. o., ktorá na základe toho mala byť regulovaným subjektom. Regulačná rada je toho názoru, že zmluva o prevádzkovaní verejnej kanalizácie v obci Moravské Lieskové nie je platná, pretože podľa § 29 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 272/2020 Z. z. účinného od 01. 11. 2020 „Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike alebo vo vodnom hospodárstve a ktorý je obstarávateľom podľa osobitného predpisu, je povinný predložiť úradu na schválenie návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak ju na základe oprávnenia podľa osobitného predpisu má v úmysle uzatvoriť s prepojeným podnikom bez použitia postupov obstarávania; bez tohto schválenia nemožno zmluvu ani zmenu zmluvy o poskytovaní služieb uzatvoriť. Úrad schváli návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, ak regulovaný subjekt preukáže, že podmienky návrhu zmluvy alebo návrhu na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb, neschváli.“ V prechodných ustanoveniach § 45f zákona č. 250/2012 Z. z. sa uvádza, že „Zmluvy o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 6 uzatvorené pred 1. novembrom 2020 je regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike alebo vo vodnom hospodárstve, povinný predložiť na schválenie úradu najneskôr do 31. januára 2021.“ Zmluva na vykonávanie služieb medzi vlastníkom majetku Obcou Moravské Lieskové a prevádzkovateľom, s. r. o., nebola úradu predložená na schválenie. S ohľadom na uvedené je súčasný stav taký, že regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody vykonáva spoločnosť, s. r. o., ktorá má podľa živnostenského registra SR a obchodného registra SR oprávnenie vykonávať túto činnosť a má aj odborne spôsobilú osobu na prevádzkovanie verejnej kanalizácie, náklady súvisiace s regulovanou činnosťou vznikajú spoločnosti, s. r. o., avšak podľa vedomosti Regulačnej rady, úrad nemá možnosť kontrolovať ekonomicky oprávnené náklady v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky č. 323/2022 Z. z., nakoľko spoločnosť, s. r. o. nie je regulovaným subjektom a jej náklady sú fakturované Obci Moravské Lieskové, ktorá tieto náklady uhrádza vo fakturovanej výške. Okrem toho priamo obec ešte uhrádza náklady na elektrickú energiu spotrebovanú na čistiarni odpadových vôd a niektoré menšie faktúry. Takýmto spôsobom obec Moravské Lieskové obchádza zákon č. 250/2012 Z. z. a vyhlášku č. 323/2022 Z. z., keďže náklady na regulovanú činnosť (okrem iného aj osobné náklady, ktoré sú vyhláškou limitované), nevznikajú regulovanému subjektu, ale spoločnosti, s. r. o. Ako vyplýva z administratívneho spisu, úrad pri rozhodovaní v cenovom konaní začatom na podnet regulovaného subjektu, vzal do úvahy § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, podľa ktorého obec zabezpečuje odvádzanie odpadových vôd, a tiež § 16 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z., podľa ktorého „Vlastník verejnej kanalizácie je povinný z dôvodu zabezpečenia ochrany zdravia ľudí zabezpečiť kontinuálne prevádzkovanie verejnej kanalizácie, a to aj vtedy, keď mu živnostenské oprávnenie zaniklo, a do 90 dní zabezpečiť nového prevádzkovateľa verejnej kanalizácie; pritom sa naňho hľadí, ako keby bol prevádzkovateľom verejnej kanalizácie. Počas tohto času je vlastník verejnej kanalizácie oprávnený zabezpečiť prevádzkovanie verejnej kanalizácie prostredníctvom odborného zástupcu vo verejnom záujme aj bez udeleného živnostenského oprávnenia“. Ako vyplýva z administratívneho spisu na základe vyššie uvedeného úrad vydal rozhodnutie č. 0098/2025/V na obdobie 90 dní od doručenia

rozhodnutia regulovanému subjektu, aby počas tohto obdobia uviedol prevádzkovanie verejnej kanalizácie do súladu s právnymi predpismi.

51. Samotný výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia obsahuje, podľa názoru Regulačnej rady, rozhodnutie vo veci, je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, je jadrom celého rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku rozhodnutia. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané alebo povinnosti, ktorá bola uložená.
52. Regulačná rada konštatuje, že výroková časť odvolaním napadnutého rozhodnutia netrpí žiadnymi vadami je formulovaná dostatočne určito, jasne, stručne, zrozumiteľne a úplne, nakoľko obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.
53. Podľa názoru Regulačnej rady, úrad postupoval v konaní správne a v súlade s platnou právnou úpravou, svoje závery v rozhodnutí dostatočne odôvodnil, jeho závery sú udržateľné, preskúmateľné a v konaní sa nevyskytla žiadna vada, pre ktorú by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

V nadväznosti na uvedené, Regulačná rada poukazuje na platnú judikatúru Ústavného súdu SR.

Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005 „Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní“.

Tieto závery Ústavného súdu SR je možné, podľa Regulačnej rady, aplikovať aj v správnom konaní (v konaní o cenovej regulácii).

Podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal dostatočne s námietkami vznesenými v predmetnom konaní, resp. s obsahom vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia, v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi, a svoje rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil v súlade s platnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi.

Regulačná rada odmieta tvrdenie regulovaného subjektu, že prvostupňový orgán sa s mnohými skutočnosťami uvedenými vo vyjadrení riadne nevysporiadal, pretože je zrejme z napadnutého rozhodnutia, že prvostupňový orgán sa k predmetnému vyjadril.

54. Z obsahu administratívneho spisu, má Regulačná rada za preukázané, že prvostupňový orgán pri vydávaní rozhodnutia č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025 postupoval v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., vyhláškou č. 323/2022 Z. z. a správnym poriadkom.
55. Regulačná rada v preskúmvanej veci konštatuje, že prvostupňový orgán si splnil svoju povinnosť uvedenú v § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil, aby sa regulovaný subjekt mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.
56. Keďže odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vychádzal len z podkladov predložených prvostupňovým orgánom, ktoré boli k dispozícii regulovanému subjektu a predložené regulovaným subjektom, v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a nepoužil

podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe, preto nie je povinný v odvolacom konaní opätovne aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.

57. Regulačná rada konštatuje, že nepoužitie ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku v tomto prípade, je aj v súlade s judikatúrou napríklad R NS SR sp. zn. 6SŽp/26/2011 a právnou teóriou Soňa Košičiarová Správny poriadok, 2004, str. 140.

VI. Potvrdenie rozhodnutia

58. Regulačná rada, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu, konštatuje, že má za preukázané, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Vydané rozhodnutie obsahovalo všetky predpísané náležitosti, t. j. obsahové a formálne náležitosti uvedené v § 47 správneho poriadku a samotný výrok bol formulovaný zrozumiteľne.
59. Regulačná rada, ako odvolací orgán, uplatnila svoju právomoc zhodnotiť kvalitu preskúmaného odvolaním napadnutého rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho skutkovej a právnej správnosti. Pretože nezistila dôvody na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia, postupovala v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 správneho poriadku a odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 0098/2025/V z 03. 11. 2025 na svojom rokovaní 10. 02. 2026 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia potvrdila a samotné odvolanie zamietla.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Mgr. Miroslav Dudlák, MBA
podpredseda Regulačnej rady

doc. Ing. Miloš Bikár, PhD.
člen Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Obec Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 657, 916 42 Moravské Lieskové
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Nám. Ľ. Štúra 1
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Tomášikova 28C, 821 01 Bratislava 3