

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ REGULAČNÁ RADA

Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo 09/1099/17/RR

Bratislava 21. 07. 2017

Regulačná rada Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania regulovaného subjektu Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., 1. mája 11, 911 01 Trenčín, IČO 36 306 410 zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO 36 837 857 z 08. 01. 2014 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0148/2014/V z 23. 12. 2014

r o z h o d l a

o odvolaní regulovaného subjektu Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., 1. mája 11, 911 01 Trenčín, IČO 36 306 410 proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0148/2014/V z 23. 12. 2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie zamietá a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27 č. 0148/2014/V z 23. 12. 2014 potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „prvostupňový orgán“) rozhodol z vlastného podnetu tak, že pre regulovaný subjekt Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., 1. mája 11, 911 01 Trenčín, IČO 36 306 410 (ďalej len „spoločnosť TVS, a.s.“) rozhodnutím č. 0148/2014/V z 23. 12. 2014 zmenil rozhodnutie č. 0092/2014/V z 22. 11. 2013 s účinnosťou odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31. 12. 2016 tak, že vo výrokovej časti rozhodnutia nahradil slová „- maximálna cena za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9495 €/m³, - maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou 0,9555 €/m³“ slovami „maximálna cena za výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,9493 €/m³, - maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou 0,9553 €/m³“. Ostatné znenie výrokovej časti rozhodnutia č. 0092/2014/V zostalo nezmenené.

Proti rozhodnutiu č. 0148/2014/V podala spoločnosť TVS, a.s. v súlade s § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo prvostupňovému orgánu doručené 15. 01. 2015 a zaevidované pod č. 1099/2015/BA. Odvolanie predložila za spoločnosť TVS, a.s. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO 36 837 857 (ďalej len „splnomocnený zástupca“). Prílohou odvolania bolo uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/57/2014, 5Ndob/18/2014 z 15. 12. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05. 01. 2015; uznesenie Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36Cb/84/2014-84 zo 16. 10. 2014, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 23. 10. 2014; „Výpis uznesenia zo zápisnice zo zasadnutia predstavenstva TVS a.s. zo dňa 5.1.2015“, v ktorom je uvedené, že predstavenstvo spoločnosti TVS, a.s. poveruje manažment spoločnosti prípravou odvolania; „Plnomocenstvo“ z 08. 01. 2015, ktorým spoločnosť TVS, a.s. splnomocnila splnomocnenú zástupkyňu, aby ju „zastupovala vo veci konania o rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0148/2014/V zo dňa 23.12.2014 vedenom v spise č. 7061-2014-BA na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví“.

V úvode odvolania splnomocnená zástupkyňa skonštatovala vydanie rozhodnutia č. 0148/2014/V a uviedla, že podľa „§ 18 a súv. ust.“ zákona o regulácii podáva v zákonnej lehote ďalej špecifikované odvolanie.

V úvode odôvodnenia odvolania splnomocnená zástupkyňa namietala procesný postup, ktorým sa začalo cenové konanie, ktorého výsledkom bola „zmena pôvodného cenového rozhodnutia aplikáciou § 17 ods. 2, písm. d) zákona“. Zároveň uviedla: „Podľa toho sa Úrad v zmysle vlastného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia opiera o zistené výrazne zmenené ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.“

Ďalej v odvolaní uviedla, že podľa jej názoru rozhodnutie č. 0148/2014/V trpí závažnou vadou, nakoľko malo vychádzať zo skutkového stavu zisteného ku dňu vydania rozhodnutia. Napriek skutočnosti, že prvostupňový orgán vychádzal z „dokladov zadovaných vlastnou vyhľadávacou činnosťou“ má splnomocnená zástupkyňa za to, že vychádzal z neúplne zisteného skutkového stavu. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/57/2014, na základe ktorého sa obnovili právne účinky uznesenia Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36Cb/84/2014/84, podľa ktorého „je v zmysle čl. 30 ods. 3 zmluvy odvolateľa s vlastníkom vodohospodárskeho majetku odvolateľ oprávnený, ale tiež aj povinný pokračovať v prevádzkovaní vodohospodárskeho majetku, čiže za rovnakých okolností, aké tu boli v čase vydania pôvodného cenového rozhodnutia“. Preto má za to, že žiadne zmenené ekonomické parametre neboli a ani nie sú prítomné. Vzhľadom na to má za to, že nebola naplnená hypotéza zmeny ekonomických parametrov spoločnosti TVS, a.s., ktorá podnikala kroky k reštituovaniu práv a povinností vyplývajúcich z uznesenia Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36Cb/84/2014-84 až do rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne vo veci samej.

Ďalej v odvolaní splnomocnená zástupkyňa uviedla: „Popritom si Úrad na hranici protiústavnosti osobuje právo rozhodovať a posudzovať vznik, zmenu a najmä zánik občianskoprávných vzťahov medzi účastníkmi resp. účastníkom s tretími osobami, hoci toto patrí do výlučnej právomoci súdov. Nateraz, a aj v čase vydania napadnutého rozhodnutia pre odvolateľa, ale aj pre všetkých tretích, vrátane Úradu, platí taký výklad nájomnej zmluvy odvolateľa s vlastníkom vodohospodárskeho majetku, že odvolateľ je povinný pokračovať v plnení tejto zmluvy kontinuálne, čo prevedené do regulácie znamená kontinuitu či konštantnosť ekonomických parametrov. Posudzovanie okolností výpovede, jej platnosti či určenia dňa zániku určitých práv s dosahom na trvanie pôvodných nájomno-právnych vzťahov určite nepatrí

do právomoci Úradu. Pokiaľ by šlo o nespornú okolnosť, dalo by sa z nej vychádzať aj pre účely cenového konania, ale s ohľadom na zjavne sporné okolnosti občianskoprávnej povahy, tak si o nich pre potreby svojho konania sám Úrad rozhodnúť nemôže.“

Ďalej splnomocnená zástupkyňa uviedla, že podľa jej názoru v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii mali nastať nové okolnosti ekonomickej povahy, ktoré ale neboli. Rovnako uviedla, že je toho názoru, že uvedené ustanovenie môže byť aplikované len v prípadoch, keď bola pôvodným rozhodnutím cena určená a nie schválená. Následne poukázala na § 14 ods. 11 prvú vetu zákona o regulácii. Zároveň uviedla, že ak sa má rozlišovať schválenie alebo určenie ceny, tak aj následne pri ďalších konaniach by sa uvedené malo rozlišovať, čiže aj pri zmene ceny.

Následne v odvolaní splnomocnená zástupkyňa uviedla, že z rozhodnutia nie je zrejmé a jasné, pre aké „sociálne, ekonomické a environmentálne dôvody“ prvostupňový orgán znížil jednotkovo cenu o dve desaťtisíciny eura na jeden kubický meter pitnej a rovnako odpadovej vody. „Prakticky takéto nepatrné zníženie nebude mať žiaden sociálno-ekonomický efekt pre obyvateľstvo, ale iba bude zbytočne obťažovať odberateľov pri mimoriadnych odpočtoch a vytvárať administratívne náklady odvolateľovi.“ Zároveň považuje za nemožné vygenerovanie rovnakého zníženia cien, a preto má za to, že nevznikli riadnym matematickým prepočítaním jednotlivých ekonomických ukazovateľov podľa príslušných vzorcov, čiže neboli výsledkom analytickej revízie, a preto boli nezákonné. Rovnako má za to, že vzhľadom na absenciu vysvetlenia, na akom základe nastala tak nepatrná zmena ceny, považuje rozhodnutie č. 0148/2014/V za nepreskúmateľné, ktoré sa javí ako arbitrárne.

Ďalej splnomocnená zástupkyňa konštatovala, že spoločnosť TVS, a.s. nedoložila prílohu č. 15 „Prehľad investícií a investičných výdavkov“, a preto prvostupňový orgán z výpočtu ceny vyňal položku primeraného zisku. Následne uviedla prepočty a konštatovala, že nedošlo k „vzácnnej zhode zníženia cien v ich absolútnej hodnote na rovnakej úrovni“, k čomu by podľa jej názoru nedošlo ani keby bola redukovaná položka oprávnených nákladov. Má za to, že ani takto určená cena nezohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady spoločnosti TVS, a.s., ktoré by v prípade výraznej zmeny ekonomických parametrov nastali, nakoľko by sa zvýšili vstupné náklady na nákup vody od vlastníka prevádzkovo prepojeného verejného vodovodu. Nakoľko nemala s vlastníkom ustálenú cenu do lehoty stanovenej prvostupňovým orgánom a vlastník nemal schválenú a ani určenú cenu za čistenie odpadovej vody, spoločnosť TVS, a.s. pri doložení ukazovateľov vychádzala len z plánovaných odhadov, ktoré prvostupňový orgán neuznal.

Rovnako splnomocnená zástupkyňa v odvolaní uviedla, že rozhodnutie č. 0148/2014/V všeobecne popiera ekonomickú zákonitosť, že pri zmenšení rozsahu vykonávania regulovanej činnosti sa pre regulovaný subjekt zvýšia oprávnené náklady, čo podľa jej názoru prvostupňový orgán uplatnil pri regulovanom subjekte Čachtická kanalizačná spoločnosť, s.r.o. Na základe uvedeného má za to, že prvostupňový orgán postupoval nezákonne, s neanalytickou revíziou cien a jeho konanie bolo selektívne a diskriminačné. Následne uviedla, že by bolo potrebné a namieste začať zmenu cien aj v prípade spoločnosti Trenčianskej vodárne a kanalizácie, a.s., ul. 1. mája 11, 911 01 Trenčín, IČO 36 302 724 (ďalej len „spoločnosť TVK, a.s.“), ktorej prvostupňový orgán, na rozdiel od spoločnosti TVS, a.s., ceny určil a nie schválil.

Ďalej v odvolaní uviedla, že rozhodnutie č. 0148/2014/V odporuje dôvodom, pre ktoré v zmysle § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii bolo konanie o zmene cien začaté. Rovnako má za to, že suma o ktorú boli ceny zmenené popiera zákonný predpoklad výrazne zmenených ekonomických parametrov spoločnosti TVS, a.s. Podľa jej názoru,

sa prvostupňový orgán dostal do vnútorného rozkolu a konfliktu, z ktorého vyplýva, že konanie buď nemal vôbec začínať, alebo že výpočet a revízia cien nebola robená dôsledne.

V závere odvolania splnomocnená zástupkyňa uviedla, že na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie č. 0148/2014/V zrušil a predmetné konanie zastavil, alebo aby rozhodnutie č. 0148/2014/V zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Dňa 16. 02. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 6 ods. 3 písm. f) v spojení s § 18 ods. 3 zákona o regulácii Regulačná rada (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 0148/2014/V v celom rozsahu, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté. Dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým orgánom v rozhodnutí č. 0148/2014/V jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Prvostupňový orgán listom č. 27732/2014/BA „Oznámenie o začatí konania o zmene cenového rozhodnutia z podnetu úradu“ z 23. 10. 2014 (ďalej len „oznámenie z 23. 10. 2014“) oznámil spoločnosti TVS, a.s., že podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii začína konanie o zmene cenového rozhodnutia. Zároveň spoločnosť TVS, a.s. požiadal, aby v lehote piatich dní od doručenia oznámenia o začatí konania predložila v súlade s § 7 ods. 3 podľa § 6 ods. 2 písm. a) až h) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláška č. 195/2013 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. nasledujúce podklady:

- a) *„výpočet a návrh maximálnych cien za výrobu a dodávku pitnej vody, za výrobu a distribúciu pitnej vody alebo za dodávku pitnej vody podľa § 8 ods. 8,*
- b) *výpočet a návrh maximálnych cien za odvádzanie a čistenie odpadovej vody za odvádzanie odpadovej vody alebo za čistenie odpadovej vody podľa § 9 ods. 8,*
- c) *plánované údaje za regulované činnosti na rok t*
 1. *uvedené v riadkoch „Rok t“ v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a príloh č. 9 až 12,*
 2. *kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov na regulované činnosti podľa prílohy č. 5,*
 3. *kalkulácia rozpisu plánovaných režijných nákladov na regulované činnosti podľa prílohy č. 6,*
 4. *kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov podľa lokalít, vrátane spoločných nákladov rozložených podielom na regulované činnosti podľa príloh č. 7 a 8,*
 5. *zoznam právnických osôb, ktorým regulovaný subjekt na základe zmluvného vzťahu plánuje prevádzkovať verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu, s uvedením plánovaného množstva dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody na rok t,*
 6. *prehľad plánovaných fakturovaných cien a príslušných množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody,*
 7. *zoznam subjektov, ktorým regulovaný subjekt plánuje distribuovať alebo čistiť vodu,*
- d) *údaje o hmotnom majetku a nehmotnom majetku, ktorý sa bude používať na vykonávanie regulovaných činností podľa prílohy č. 14,*

- e) *prehľad nevyužívaného dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku na regulované činnosti v členení podľa odpisových skupín, vrátane ročných odpisov a v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu,*
- f) *prehľad plánovaných investícií a investičných výdavkov týkajúcich sa regulovanej činnosti podľa prílohy č. 15,*
- g) *vecný a finančný prehľad plánovaných opráv údržby podľa prílohy č. 16,*
- h) *prehľad projektovaných a skutočne využívaných kapacít vodárenského majetku v roku t zaradeného do trvalej prevádzky podľa prílohy č. 17“.*

Oznámenie z 23. 10. 2014 bolo spoločnosti TVS, a.s. doručené 28. 10. 2014.

Dňa 30. 10. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVS, a.s. „*ODPOVEĎ na oznámenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví*“ z 28. 10. 2014 (ďalej len „odpoveď z 28. 10. 2014“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 28186/2014/BA. Prílohou odpovede z 28. 10. 2014 bola kópia uznesenia Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36Cb/84/2014-84 zo 16. 10. 2014.

V úvode odpovede z 28. 10. 2014 spoločnosť TVS, a.s. skonštatovala doručenie oznámenia z 23. 10. 2014 a „*oznámenie o začatí správneho konania, pod sp.zn. 27735/2014/BA*“. Ďalej konštatovala, že nakoľko podľa jej názoru, obe konania vychádzajú z rovnakej skutočnosti, volí spoločnú odpoveď. Následne uviedla, že konanie považuje za predčasné, nakoľko bolo začaté súdne konanie o vydanie predbežného opatrenia, o čom e-mailom prvostupňový orgán informovala.

V závere odpovede z 28. 10. 2014 uviedla, že sa domnieva, že uznesenie Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36Cb/84/2014-84 zostalo buď nepovšimnuté alebo „*mu nebolo porozumené*“. Následne uviedla, že „*nájomný vzťah k majetku využívanému na regulované činnosti podľa predbežného rozhodnutia zatiaľ trvá aj po 31. 10. 2014, a teda naša spoločnosť nebola povinná oznamovať nejaké zmeny významné pre cenovú reguláciu, a ani sa momentálne podrobiť revízii cenového rozhodnutia z podnetu Úradu*“.

Dňa 06. 11. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVK, a.s. „*Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne- zaslanie*“ z 03. 11. 2014, ktorým oznámila zaslanie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/492/2014-346 z 28. 10. 2014, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36Cb/84/2014-84 zmenené tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Prílohou predmetného listu bola kópia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/492/2014-346.

Dňa 10. 11. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVS, a.s. „*Ukončenie zmluvy*“ zo 06. 11. 2014 zaevidovaný pod č. 29285/2014/BA (originál založený v spise č. 5493-2014-BA, pôvodne č. 7172-2013-BA), ktorým prvostupňovému orgánu oznámila „*ukončenie zmluvy o nájme a prevádzkovaní vodohospodárskeho majetku so spoločnosťou Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s. ku dňu 31. 10. 2014*“.

Prvostupňový orgán listom č. 29582/2014/BA „*Výzva na predloženie podkladov*“ z 12. 11. 2014 opätovne vyzvala spoločnosť TVS, a.s. na doručenie dokladov špecifikovaných v oznámení o začatí konania v lehote päť dní od doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva bola spoločnosti TVS, a.s. doručená 19. 11. 2014.

Dňa 24. 11. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVS, a.s. „*Výzva na predloženie podkladov – odpoveď*“ z 20. 11. 2014 (ďalej len „odpoveď z 20. 11. 2014“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 30753/2014/BA. V odpovedi z 20. 11. 2014

spoločnosť TVS, a.s. žiadala o predĺženie lehoty na predloženie podkladov do 21. 12. 2014. Ako dôvody uviedla, že „nemá ešte momentálne uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou TVK, a.s. o dodávke vody a odkanalizovaní a ani nemá dohodnutú finálnu cenu za odvedenie odpadovej vody medzi vodárenskými spoločnosťami“, „musí na základe zmenených skutočností prehodnotiť rozpočet a obchodný plán a nechať ho schváliť predstavenstvom spoločnosti“ a rovnako „Nový návrh ceny musí schváliť kompetentný orgán“.

Prvostupňový orgán listom č. 31140/2014/BA „Predĺženie termínu na predloženie podkladov – odpoveď“ z 26. 11. 2014 oznámil spoločnosti TVS, a.s., že predlžuje termín na predloženie podkladov do 05. 12. 2014.

Dňa 08. 12. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVS, a.s. „Predloženie podkladov ku konaniu o zmene cenového rozhodnutia“ z 05. 12. 2014, ktorý bol zaevidovaný pod č. 32576/2014/BA. V predmetnom liste uviedla, že predkladá požadované podklady s tým, že návrh nie je v zmysle zákona schválený valným zhromaždením z dôvodu časovej tiesne.

Prílohami predmetného listu boli dokumenty: „Návrh maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody na rok 2015“; „Maximálna cena za distribúciu pitnej vody“; „Návrh maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody na rok 2015“; prílohy č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12, 14, 16 a 17 k vyhláske č. 195/2013 Z. z.; „Zoznam subjektov, ktorým TVS, a.s. plánuje distribuovať vodu“; „Zoznam právnických osôb, ktorým TVS, a.s. plánuje prevádzkovať verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu“; „Prehľad plánovaných fakturovaných cien a príslušných množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody“.

Prvostupňový orgán listom č. 32896/2014/BA „Doplnenie podkladov ku konaniu o zmene cenového rozhodnutia“ z 10. 12. 2014 požiadal spoločnosť TVS, a.s. o opravu a doplnenie predložených podkladov do 16. 12. 2014, konkrétne:

- „doplniť údaje o majetku zaslané v prílohe č. 14 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. (uvedené v kalkulácii ekonomicky oprávnených nákladov v riadku č. 10 'odpisy DHM a DNM') o vecný prehľad majetku v členení na obstarávaciu cenu, oprávky, zostatkovú cenu a ročný odpis (čiže o rozpis, aký majetok je zaradený v jednotlivých odpisových skupinách v tabuľkách 'verejné vodovody' a 'verejné kanalizácie'),
- preukázať výšku nákladov podľa § 4 ods. 1 písm. h) uvedených v kalkulácii ekonomicky oprávnených nákladov v riadku č. 11 'Náklady podľa § 4 ods. 1 písm. h)' v pitnej aj odpadovej vode (kópia nájomnej zmluvy, rozpis odpisov do prílohy č. 14 k vyhláske č. 195/2013 Z. z.- jednotlivo za každú obec/ mesto, ktorá je vlastníkom majetku využívaného na regulovanú činnosť),
- informovať úrad, od koho a za akú cenu nakupuje Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s. pitnú vodu,
- opraviť prílohy č. 1 a č. 2 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. (spodné časti tabuliek) - údaje v prílohách je potrebné uvádzať v jednotkách uvedených vo vysvetlivkách pod prílohami (napr. PZ- výška primeraného zisku v eurách...),
- opraviť predložený výpočet cien (hodnoty do výpočtov tiež uvádzať v jednotkách uvedených v § 8 a § 9 vyhlásky č. 195/2013 Z. z.), vypočítané hodnoty je potrebné v zmysle § 7 ods. 4 vyhlásky č. 195/2013 Z. z. zaokrúhľovať na štyri desatinné miesta (napr. Hodnota faktora využitia vodárenského majetku Kt),

- *doplniť prílohu č. 15 k vyhláske č. 195/2013 Z. z.- prehľad plánovaných investícií a investičných výdavkov týkajúcich sa regulovanej činnosti v súlade s § 6 ods. 2 písm. f) vyhlásky č. 195/2013 Z. z.“*

Prvostupňový orgán zároveň žiadal aj o informáciu o súčasnej štruktúre akcionárov spoločnosti TVS, a.s. a tiež „o zosúladenie prekladania podaní úradu- všetky podania predložené úradu musia byť podpísané osobou oprávnenou konať za spoločnosť v súlade s obchodným registrom“. Predmetný list bol spoločnosti TVS, a.s. zaslaný e-mailom 11. 12. 2014 a poštou doručený 16. 12. 2014.

Dňa 16. 12. 2014 bol e-mailom a 17. 12. 2014 poštou prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVS, a.s. „Doplnenie podkladov ku konaniu o zmene cenového rozhodnutia“ zo 16. 12. 2014, ktorý bol zaevidovaný pod č. 33570/2014/BA. Spoločnosť TVS, a.s. oznámila, že prekladá v prílohe „Vecný prehľad majetku“, „Kópiu nájomnej zmluvy so spoločnosťou MH Invest + pr. č.14“, „Informáciu o nakupovanej pitnej vode“, „Opravené prílohy č. 1 a 2 k Vyhláske č. 195/2013 Z. z.“ a „Opravený výpočet cien“. Zároveň oznámila, že príloha č. 15 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. bude predložená dodatočne, po obdržaní potvrdenia od vlastníka infraštruktúry a rovnako predložila zoznam subjektov, ktoré prevádzkovala na základe zmluvného vzťahu.

Prílohy predmetného listu tvorili dokumenty: „Údaje o hmotnom a nehmotnom majetku v tisícoch eur – vecný prehľad“, a to tabuľka č. 1 – Verejné vodovody a tabuľka č. 2 – Verejné kanalizácie; kópia „Zmluva o nájme a prevádzkovaní vodohospodárskeho majetku vo vlastníctve spoločnosti MH Invest, s.r.o.“ + príloha č. 14 k vyhláske č. 195/2013 Z. z.; informácia o použitej cene za nákup pitnej vody od spoločnosti TVK, a.s.; Príloha č. 1 k vyhláske č. 195/2016 Z. z.; Príloha č. 2 k vyhláske č. 195/2013 Z. z.; „Návrh maximálnej ceny za výrobu a dodávku pitnej vody na rok 2015“; „Maximálna cena za distribúciu pitnej vody“; „Návrh maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody na rok 2015“; overená kópia generálneho plnomocenstva spoločnosti TVS, a.s. pre Ing. Denisu Benčíkovú – generálnu riaditeľku spoločnosti a zoznam subjektov, ktoré spoločnosť prevádzkovala na základe zmluvného vzťahu.

Prvostupňový orgán listom č. 33590/2014/BA „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ zo 17. 12. 2014 oznámil spoločnosti TVS, a.s., že má právo sa vyjadriť k podkladom, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť doplnenie v lehote troch dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň uviedol, že ak sa nevyjadrí, bude mať za to, že k podkladom spoločnosť TVS, a.s. nemá pripomienky a vydá rozhodnutie. Predmetná výzva bola spoločnosti TVS, a.s. zaslaná e-mailom 17. 12. 2014.

Dňa 19. 12. 2014 bol prvostupňovému orgánu doručený e-mailom list spoločnosti TVS, a.s. „Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia - odpoveď“ z 19. 12. 2014 (ďalej len „odpoveď z 19. 12. 2014“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 34229/2014/BA. V odpovedi z 19. 12. 2014 spoločnosť TVS, a.s. uviedla, že stále prebiehajú technické a obchodné rokovania so spoločnosťou TVK, a.s. o uzatvorení zmlúv na dodávku vody a zmlúv na odvádzanie odpadových vôd. Rovnako v odpovedi z 19. 12. 2014 uviedla, že návrhy maximálnych cien nie sú schválené predstavenstvom spoločnosti TVS, a.s., ktorého zasadnutie je naplánované na 22. 12. 2014 a na ktoré prenieslo kompetencie valné zhromaždenie. V závere odpovede z 19. 12. 2014 spoločnosť TVS, a.s. uviedla, že pre krátkosť času nebolo možné doložiť prílohu č. 15 k vyhláske č. 195/2013 Z. z., nakoľko ešte neobdržala potvrdenie od vlastníka infraštruktúry.

Dňa 23. 12. 2014 prvostupňový orgán vydal rozhodnutie č. 0148/2014/V, ktorým zmenil rozhodnutie č. 0092/2014/V s účinnosťou odo dňa doručenia do 31. decembra 2016. Rozhodnutie č. 0148/2014/V bolo spoločnosti TVS, a.s. doručené 02. 01. 2015.

Dňa 13. 01. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVS, a.s. „*Oznámenie k cenovej regulácii s návrhom na zrušenie rozhodnutia č. 0148/2014/V zo dňa 23.12.2014*“ z 12. 01. 2015, ktorý bol zaevidovaný pod č. 783/2015/BA. V predmetnom oznámení spoločnosť TVS, a.s. uviedla, že uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/57/2014 bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/492/2014-346, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu v Trenčíne č. k. 36Cb/84/2014-84 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieta. Rovnako uviedla, že má za to, že odpadol dôvod na zmenu rozhodnutia č. 0092/2014/V, a preto žiadala prvostupňový orgán, aby bezodkladne zrušil rozhodnutie č. 0148/2014/V a následne konanie zastavil. Prílohy tvorili doklady: kópia listu spoločnosti TVS, a.s. „*Výzva*“ zo 07. 01. 2015 adresovaného spoločnosti TVK, a.s.; kópia uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/57/2014, 5Ndob/18/2014 z 15. 12. 2014 a kópia listu „*Doplnenie odvolania proti uzneseniu*“ z 28. 10. 2014 adresovaného na Krajský súd v Trenčíne ku sp. zn. 16Cob/492/2014.

Dňa 15. 01. 2015 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie spoločnosti TVS, a.s. podané splnomocnenou zástupkyňou proti rozhodnutiu č. 0148/2014/V.

Prvostupňový orgán listom č. 2281/2015/BA „*Oznámenie k cenovej regulácii s návrhom na zrušenie rozhodnutia č. 0148/2014/V zo dňa 23. 12. 2014 - odpoveď*“ z 26. 01. 2015 oznámil spoločnosti TVS, a.s., že ňou navrhovaný procesný postup nie je možný, nakoľko nie je v súlade so zákonom o regulácii. Predmetný list bol spoločnosti TVS, a.s. doručený 29. 01. 2015.

Prvostupňový orgán listom č. 2282/2015/BA „*Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania*“ z 26. 01. 2015 (ďalej len „*výzva z 26. 01. 2015*“) vyzval splnomocnenú zástupkyňu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia tejto výzvy doplnila odvolanie o doklad preukazujúci schválenie odvolania v cenovom konaní najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti – valným zhromaždením (týmto dokladom je najmä zápisnica, uznesenie alebo výpis zo zápisnice z hlasovania valného zhromaždenia, z ktorého musí zároveň vyplývať, že odvolanie bolo schválené ešte pred jeho podaním úradu) alebo doklad preukazujúci schválenie odvolania v cenovom konaní štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti pred jeho podaním (zápisnica zo zasadnutia predstavenstva spoločnosti) spolu s dokladom preukazujúcim splnenie podmienok na prenesenie právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti (zápisnica, uznesenie alebo výpis zo zápisnice z hlasovania valného zhromaždenia o prenesení právomoci schvaľovať odvolanie v cenovom konaní a doplnenie odvolania na štatutárny orgán obchodnej spoločnosti podľa § 756a Obchodného zákonníka). Výzva z 26. 01. 2015 bola spoločnosti TVS, a.s. doručená 29. 01. 2015.

Dňa 29. 01. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list „*Urgencia vo veci zrušenia rozhodnutia č. 0148/2014/V zo dňa 23.12.2014*“ z 27. 01. 2015 (ďalej len „*urgencia z 27. 01. 2015*“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 2980/2015/BA. V úvode urgencie z 27. 01. 2015 spoločnosť TVS, a.s. skonštatovala, že prvostupňovému orgánu listom z 12. 01. 2015 oznámila zrušenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/492/2014-346 uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/57/2014 a požiadala o zrušenie rozhodnutia č. 0148/2014/V, nakoľko stratilo opodstatnenie.

Ďalej v urgencii z 27. 01. 2015 uviedla, že uvedeným sa obnovili pôvodné ekonomicko-právne podmienky prevádzkovania, a tak sú „*prítomné všetky podmienky*,

ktoré determinovali pôvodné a právoplatné cenové rozhodnutie č. 0092/2014/V zo dňa 22.11.2013 ako aj ním schválené maximálne ceny pre našu spoločnosť“. Zároveň uviedla, že prvostupňový orgán „nekonal a nevyhovet“ ich podnetu a taktiež, že nebolo rozhodnuté ani o odvolaní a odvolacie konanie nebráni zrušeniu rozhodnutia č. 0148/2014/V mimo odvolacieho konania. Rovnako spoločnosť TVS, a.s. uviedla, že pasívnym prístupom sa udržuje protiprávny stav a v priamej príčinnej súvislosti jej vzniká aj škoda. Preto žiadala o urýchlené vyhovie jej podnetu, inak bude „uplatňovať voči štátu náhradu škody v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, ktorá spoločnosti vzniká v dôsledku pretrvávania účinkov rozhodnutia č. 0148/2014/V zo dňa 23.12.2014“. Uviedla, že neodôvodneným znížením cien jej vzniká na ušlom zisku škoda v značnom rozsahu a zmena mala za následok zvýšenie nákladov v súvislosti s mimoriadnym odpočtom.

Následne v urgencii z 27. 01. 2015 spoločnosť TVS, a.s. uviedla, že má za to, že nešlo o náročnú právnu otázku a rozhodnutím č. 0148/2014/V sa „marí uplatňovanie súdneho rozhodnutia v jeho plnom rozsahu“. V závere urgencie z 27. 01. 2015 uviedla: „Vzhlľadom k tomu, že tu nejestvuje a ani nebola žiadna prekážka, pre ktorú by mal byť Úrad pre reguláciu sieťových odvetví takto nečinný, žiadame, aby vo veci konal a rozhodol o zrušení vlastného rozhodnutia č. 0148/2014/V zo dňa 23.12.2014 v čo najkratšej lehote od doručenia tohto podnetu. V opačnom prípade inak podáme žalobu na súd podľa IV. hlavy, V. časti Občianskeho súdneho poriadku proti nečinnosti orgánu verejnej správy, čo privedie štátu iba výdavky na náhrady trov súdneho konania.“

Dňa 04. 02. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list spoločnosti TVS, a.s. „Odpoveď k oznámeniu zo dňa 26.1.2015“ z 03. 02. 2015 (ďalej len „odpoveď z 03. 02. 2015“), ktorý bol zaevidovaný pod č. 3811/2015/BA. V úvode skonštatovala doručenie výzvy z 26. 01. 2015. Ďalej v odpovedi z 03. 02. 2015 uviedla, že s uvedeným stanoviskom nesúhlasí. Ako dôvod uviedla, že § 41 zákona o regulácii nezakazuje a ani nevyklučuje subsidiárnu aplikáciu správneho poriadku a podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku je autoremedúra prípustná. Podľa jej názoru je s uvedenými dôvodmi v spojení s § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii namieste vyhovie odvolaniu a zrušenie rozhodnutia č. 0148/2014/V prvostupňovým orgánom. V závere uviedla: „Predmetné rozhodnutie sa totiž netýka iného účastníka konania, ale iba odvolateľa, a preto nie je procesná prekážka uvedenému postupu bez zbytočného odkladu vyhovieť.“

Prvostupňový orgán listom č. 4019/2015/BA „Urgencia vo veci zrušenie rozhodnutia č. 0148/2014/V zo dňa 23. 12. 2014 - odpoveď“ z 05. 02. 2015 spoločnosti TVS, a.s. oznámila zaevidovanie urgencie z 27. 01. 2015. Rovnako uviedol, že podané odvolanie nie je v súlade s § 18 ods. 5 zákona o regulácii, a preto jej bola zaslaná výzva z 26. 01. 2015. V závere uviedol, že tento list je zároveň odpoveďou na odpoveď z 03. 02. 2015. Predmetný list bol spoločnosti TVS, a.s. doručený 10. 02. 2015.

Dňa 09. 02. 2015 bol prvostupňovému orgánu doručený list splnomocnenej zástupkyne „Odstránenie nedostatkov podania“ z 03. 02. 2015, ktorý bol zaevidovaný pod č. 4426/2015/BA. V predmetnom liste skonštatovala doručenie výzvy z 26. 01. 2015, na základe ktorej dokladá požadované doklady. Prílohu tvorili tri kópie dokladu „Výpis uznesenia zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia TVS, a.s. konaného dňa 17.11.2014“ (ďalej len „výpis uznesenia“) s tým, že v uznesení č. 5 bolo uvedené: „Mimoriadne valné zhromaždenie podľa § 756a ods. 2 Obchodného zákonníka p r e n á š a právomoc schvaľovať návrhy cien a iných návrhov podávaných do konaní v cenovej regulácii podľa zák. č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, a to vrátane návrhov na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného

subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, a odvolaní v konaní o cenovej regulácii, sna predstavenstvo.“

Dňa 09. 02. 2015 bol prvostupňovému orgánu rovnako doručený list splnomocnenej zástupkyne „*Odstránenie nedostatkov podania*“ zo 04. 02. 2015, ktorý bol zaevidovaný pod č. 4429/2015/BA. V predmetnom liste skonštatovala doručenie výzvy z 26. 01. 2015. Prílohou bola opätovne kópia výpisu uznesenia a rovnako kópia dokumentu „*Výpis z uznesenia zo zápisnice zo zasadnutia predstavenstva TVS a.s. zo dňa 5.1.2015*“, v ktorého uznesení č. 5 bolo uvedené: „*Predstavenstvo TVS a.s. považuje procesný postup ÚRSO za neštandardný, rovnako ako aj argumenty uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Predstavenstvo spoločnosti poveruje manažment spoločnosti prípravou odvolania voči tomuto rozhodnutiu.*“

Prvostupňový orgán listom č. 5200/2015/BA „*Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0148/2014/V- upovedomenie*“ zo 17. 02. 2015 oznámil spoločnosti TVS, a.s., že 16. 02. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom postúpené odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 9621/2015/BA „*Odvolanie proti rozhodnutiu č. 0148/2014/V zo dňa 23. 12. 2014*“ z 11. 03. 2015 spoločnosti TVS, a.s. oznámil, že odvolanie odmieta, a to z dôvodu, že spoločnosť TVS, a.s., resp. jej splnomocnená zástupkyňa, nepredložila doklad preukazujúci schválenie odvolania najvyšším orgánom spoločnosti v súlade s § 18 ods. 5, ani v súlade s § 18 ods. 7 zákona o regulácii, nakoľko „*poverenie manažmentu spoločnosti prípravou odvolania*“ odvolací orgán nepovažuje za schválenie odvolania štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti v súlade so zákonom o regulácii. Predložením výpisu uznesenia zo 17. 11. 2014 a výpisu uznesenia z 05. 01. 2015 spoločnosť TVS, a.s. nespĺnila podmienky uvedené v § 18 ods. 5 a 7 zákona o regulácii, nakoľko nepreukázala schválenie odvolania štatutárnym orgánom spoločnosti pred podaním odvolania, pretože „*príprava odvolania*“ nie je „*schválením odvolania*“. Predmetný list bol splnomocnenej zástupkyňi doručený 13. 03. 2015.

Následne spoločnosť TVS, a.s. podala na Krajský súd v Trenčíne návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 9621/2015/BA. Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom č. k. 13S/80/2015-64 z 22. 03. 2017 tak, že zrušil rozhodnutie č. 9621/2015/BA a vec vrátil odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozsudku č. k. 13S/80/2015-64 Krajský súd v Trenčíne uviedol, že je toho názoru, „*že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky na vybavenie odvolania neformálnym oznámením*“. Ďalej uviedol: „*Keďže konanie o odvolaní začalo, musí byť skončené formálnym rozhodnutím (§ 59 ods. 2 Správneho poriadku), a to či už zmenou, zrušením prvostupňového rozhodnutia alebo jeho potvrdením a zamietnutím odvolania. Pokiaľ žalobca na výzvu správneho orgánu I. stupňa neodstránil nedostatky odvolania, bolo potrebné konanie o odvolaní zastaviť, ak bol žalobca o tomto následku poučený (§ 30 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 60a Správneho poriadku). Keďže žalovaný takto nepostupoval, zaťažil konanie vadou nezákonnosti.*“ Rovnako uviedol: „*Povedané inými slovami, nakoľko konanie o odvolaní riadne začalo, bolo povinnosťou žalovaného v danom prípade o odvolaní rozhodnúť vydaním formálneho rozhodnutia spĺňajúceho zákonom predpísané náležitosti (§ 47 Správneho poriadku).*“ Súčasne uviedol: „*Pretože žalovaný podstatným spôsobom porušil ustanovenia o konaní pred orgánom verejnej správy a toto malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia – listu, nezostávalo správne mu súdu iné, len napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa ust. § 191 ods. 1 písm. g) S.s.p. ako nezákonné zrušiť.*“

V závere odôvodnenia rozsudku č. k. 13S/80/2015-64 Krajský súd v Trenčíne uviedol: „*Správny súd zrušil len rozhodnutie žalovaného, teda nezrušil aj rozhodnutie správneho*

orgánu I. stupňa, nakoľko správny súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné zrušiť aj rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa, hoci to žalobca navrhoval (§ 191 ods. 3 písm. a/ S.s.p.).“ Zároveň uviedol: „Žalovaný sa bude v ďalšom konaní riadiť právnym názorom vysloveným správnym súdom (§191 ods. 6 Správny súdny poriadok), vo veci vydá formálne rozhodnutie so všetkými zákonnými náležitosťami a svoje rozhodnutie náležite odôvodní.“

Dňa 25. 05. 2017 bol administratívny spis doručený z Krajského súdu v Trenčíne odvolaciemu orgánu.

Odvolací orgán listom č. 26210/2017/BA „Oznámenie o ďalšom konaní“ z 08. 06. 2017 oznámil splnomocnenej zástupkyňi, že odvolací orgán začína ďalšie odvolacie konanie proti rozhodnutiu č. 0148/2014/V. Predmetný list bol splnomocnenej zástupkyňi doručený 12. 06. 2017.

Odvolací orgán listom č. 27197/2017/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ zo 16. 06. 2017 pozval splnomocnenú zástupkyňu na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 04. 07. 2017. Predmetný list bol splnomocnenej zástupkyňi doručený 20. 06. 2017.

Odvolací orgán listom č. 28277/2017/BA „Oznámenie o pristúpení účastníka do konania“ z 28. 06. 2017 oznámil Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), že v zmysle zákona o regulácii v znení zákona č. 164/2017 Z. z. sa ministerstvo stáva účastníkom konania o odvolaní proti rozhodnutiu č. 0148/2014/V. Predmetný list bol ministerstvu doručený 29. 06. 2017.

Odvolací orgán listom č. 28273/2017/BA „Oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia“ z 28. 06. 2017 pozval ministerstvo na oboznámenie sa so spisom pred vydaním rozhodnutia na 04. 07. 2017. Predmetný list bol ministerstvu doručený 29. 06. 2017.

Splnomocnená zástupkyňa a ani ministerstvo sa oboznámenie so spisom pred vydaním rozhodnutia nezúčastnili.

Odvolací orgán listom č. 29818/2017/BA „Výzva na odstránenie nedostatkov odvolania“ z 12. 07. 2017 (ďalej len „výzva z 12. 07. 2017“) vyzval splnomocnenú zástupkyňu na doloženie dokladu preukazujúceho schválenie odvolania v cenovom konaní najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti s tým, že ak požadovaný doklad nebude doplnený elektronicky do 18. 07. 2017 v právnej kvalite v súlade s platnou právnou úpravou, odvolací orgán v súlade s § 30 ods. 1 písm. d) v spojení s § 60a správneho poriadku odvolacie konanie zastaví. Výzva z 12. 07. 2017 bola splnomocnenej zástupkyňi doručená 13. 07. 2017.

Dňa 19. 07. 2017 bol odvolaciemu orgánu doručený list splnomocnenej zástupkyne „Odpoveď na výzvu zo dňa 12.7.2017“ zo 17. 07. 2017, ktorý bol zaevidovaný pod č. 30436/2017/BA. V úvode skonštatovala doručenie výzvy z 12. 07. 2017 a uviedla, že stále považuje skôr doložený výpis uznesenia za dostatočne vyjadrený súhlas s odvolaním a „dokladá ešte teraz požadovaný súhlas predstavenstva odvolateľa“. Prílohou bola „Zápisnica z mimoriadneho zasadnutia predstavenstva spoločnosti Trenčianska vodohospodárska spoločnosť so sídlom v Trenčíne, ul. 1. Mája 11, 911 01 Trenčín“ z 09. 01. 2015, v ktorej v uznesení č. 1 bolo uvedené, že „Predstavenstvo TVS, a.s. schvaľuje predložené znenie odvolania voči rozhodnutiu ÚRSO o cene vodného a stočného a zároveň aj odvolania voči uloženej pokute. V prípade neúspešnosti odvolacieho konania predstavenstvo TVS, a.s. súhlasí s podaním žaloby voči doručeným rozhodnutiam ÚRSO“.

K jednotlivým bodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 14 ods. 3 zákona o regulácii v znení zákona č. 164/2017 Z. z. je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d), § 11 ods. 1 písm. e) pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej siete, do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest, alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c).

Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutia aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.

Podľa § 45b ods. 3 zákona o regulácii v znení zákona č. 164/2017 Z. z. konania začaté a právoplatne neukončené podľa predpisu účinného do 27. júna 2017 sa dokončia podľa predpisu účinného od 28. júna 2017.

Problematiku postupu cenovej regulácie vo vodnom hospodárstve upravuje vyhláška č. 195/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2014 v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že v čase začatia konania o zmene ceny, prvostupňový orgán správne vychádzal zo skutočností známych mu z úradnej činnosti, nakoľko v danom čase bola platná výpoveď zmluvy o nájme vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry v Trenčianskom regióne a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry v Trenčianskom regióne ku dňu 31. 10. 2014, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou TVS, a.s. a spoločnosťou TVK, a.s. Zánikom uvedeného zmluvného vzťahu o nájme sa výrazne zmenili všetky ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení cien rozhodnutím č. 0092/2014/V. Ukončenie zmluvného vzťahu potvrdila aj samotná spoločnosť TVS, a.s. svojím listom „Ukončenie zmluvy“ zo 06. 11. 2014.

Ako vo svojom odôvodnení rozhodnutia č. 0148/2014/V uviedol prvostupňový orgán, zmena nastala z dôvodu zániku nájomného vzťahu k podstatnej časti majetku používaného na výkon regulovaných činností. Tým sa zmenila výška ekonomicky oprávnených nákladov na regulované činnosti, ale aj množstvo dodávanej pitnej vody a odvádzanej a čistenej odpadovej vody, a tým v zmysle § 5 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. aj výška primeraného zisku.

Rozhodnutím č. 0092/2014/V síce boli pre spoločnosť TVS, a.s. schválené ceny, ale vzhľadom na vzniknutú situáciu nie je vylúčená zmena ceny v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii. V predmetnom ustanovení je síce použitý termín „určení ceny“, ale nevylučuje zmenu aj pri schválení ceny. Predmetným ustanovením bola daná možnosť zmeny ceny pri zmene ekonomických parametrov týkajúcich sa regulovaného subjektu.

Odvolací orgán konštatuje, že na základe vypovedania predmetnej zmluvy o nájme spoločnosť TVK, a.s. požiadala o registráciu a prvostupňový orgán vydal 03. 09. 2014 potvrdenie o registrácii č. 0030/2014/V-RG. Následne na základe podaného návrhu ceny bolo spoločnosti TVK, a.s. 14. 10. 2014 vydané rozhodnutie č. 0142/2014/V, ktorým boli určené ceny platné od 01. 11. 2014.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že po vydaní potvrdenia o registrácii pre spoločnosť TVK, a.s. boli na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví zaregistrované dve vodárenské spoločnosti, a to jedna s vlastníckym a jedna s nájomným vzťahom k rovnakému majetku, ktorý sa používal na výkon regulovanej činnosti, čo je podľa platnej legislatívy v cenovej regulácii neprípustné.

Rovnako odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na uvedenú skutočnosť boli v rovnakom čase v platnosti dve rozhodnutia, ktoré pri zohľadňovaní ekonomických parametrov vychádzali zo zohľadnenia rovnakého majetku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti prvostupňový orgán správne začal konanie o zmene ceny pre spoločnosť TVS, a.s.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní zohľadnil všetky okolnosti, ako aj prebiehajúce súdne konania, ktoré mali vplyv na prejednávajúcu vec. To vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia č. 0148/2014/V, kde je uvedené, že prvostupňový orgán určil výšku maximálnych cien tak, že v zmysle vyhlášky č. 195/2013 Z. z. prihliadal aj na sociálne, environmentálne a ekonomické dôsledky úhrady za vodohospodárske služby, pričom zohľadnil aj záujmy spoločnosti TVS, a.s., ako aj záujmy odberateľov pitnej vody a producentov odpadovej vody.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán vychádzal zo stavu platného v čase vydania rozhodnutia č. 0148/2014/V a tento stav mal dôsledne zistený. Rovnako má odvolací orgán za to, že boli zohľadnené všetky podklady predložené spoločnosťou TVS, a.s.

Na základe uvedených stanovísk a vyjadrení odvolací orgán konštatuje, že mal všetky podklady potrebné ku zisteniu skutočného stavu vecí, a preto rozhodol dňa 21. 07. 2017 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Radoslav Naništa
predseda Regulačnej rady

Ing. Milan Krajčovič
podpredseda Regulačnej rady

Rozhodnutie sa doručí:

1. Trenčianska vodohospodárska spoločnosť, a.s., 1. mája 11, 911 01 Trenčín, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín
2. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava