

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 011/10986/2015/PR/SD  
Číslo spisu: 7839-2014-BA

Bratislava 15. 06. 2015

Predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci odvolania proti rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0002/2015/K-OK zo dňa 13. 03. 2015

### r o z h o d o l

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) tak, že odvolanie spoločnosti **ETOP POWER PLANT B, s. r. o.**, Gen. M. R. Štefánika 7263/6, 911 01 Trenčín, IČO: 46 509 780 **z a m i e t a** a rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru kontroly č. 0002/2015/K-OK zo dňa 13. 03. 2015 **p o t v r d z u j e**.

### Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydal rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK zo dňa 13. 03. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK“), ktorým podľa § 63 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zamietol návrh na obnovu konania vedeného pod číslom spisu 7839-2014-BA začatého dňa 08. 12. 2014 doručením Oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 05. 12. 2014, vedeného voči spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, 911 01 Trenčín, IČO: 46 509 780 (ďalej len „ETOP POWER PLANT B, s.r.o.“), v rámci ktorého konania Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) uložil ETOP POWER PLANT B, s.r.o. rozhodnutím č. 0002/2015/K zo dňa 07. 01. 2015 (ďalej len „rozhodnutie č. 0002/2015/K“) pokutu vo výške 1 500 eur za nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“).

Proti rozhodnutiu č. 0002/2015/K-OK podala ETOP POWER PLANT B, s.r.o. v súlade s § 53 správneho poriadku v zákonom ustanovenej lehote odvolanie. Odvolanie bolo úradu doručené dňa 19. 03. 2015 a zaevidované pod č. 10986/2015/BA.

ETOP POWER PLANT B, s.r.o. podaným odvolaním tvrdí, že prvostupňový správny orgán vydal nezákonné rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK. V rozhodnutí č. 0002/2015/K-OK sa uvádza, že ETOP POWER PLANT B, s. r. o. neposkytla úradu požadovanú informáciu v rozsahu ustanovenom v liste zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ], a to v lehote ním určenej. ETOP POWER PLANT B, s.r.o. má za to, že úrad nedoručil žiadny list s požadovanou požiadavkou, preto ETOP POWER PLANT B, s.r.o. nemohla vedieť, že úrad žiada o informáciu. Nakoľko úrad svoju požiadavku riadne nedoručil, nemohla plynúť lehota, o ktorej ETOP POWER PLANT B, s.r.o. nemohla vedieť, a preto nemohla splniť svoju povinnosť a dopustiť sa tak správneho deliktu. V rozhodnutí č. 0002/2015/K-OK sa ďalej uvádza, že úrad, odbor kontroly (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) listom zo dňa 05. 12. 2014 s ev. č. 32438/2014/BA oznámil začatie správneho konania vo veci nesplnenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

V odvolaní ETOP POWER PLANT B, s.r.o. uviedla, že prvostupňový správny orgán jej riadne nedoručil začatie správneho konania, v dôsledku čoho nemohla využiť svoje ústavné právo na spravodlivý proces. Keďže ETOP POWER PLANT B, s r.o. nemohla vedieť o začatí správneho konania, nemohla sa zákonne brániť v lehotách ustanovených zákonom. Ďalej uviedla, že niekoľkokrát telefonicky a aj písomne upozornila prvostupňový správny orgán na skutočnosť, že zásielka jej nebola riadne doručená, ako aj to, že sa s obsahom spisu nemohla oboznámiť, pretože nemala vedomosť o začatí konania pred prvostupňovým správnym orgánom.

V odvolaní ETOP POWER PLANT B, s.r.o. ďalej uviedla, že požiadala o obnovu konania, v rámci ktorého jej prvostupňový správny orgán uložil pokutu vo výške 1 500 eur za nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., keďže má za to, že vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mali podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania (prvostupňový správny orgán nepostupoval zákonne, dôležité písomnosti nedoručil spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o., ETOP POWER PLANT B, s.r.o. nemá splnomocneného zamestnanca na žiadny právny úkon a ani na preberanie pošty, ETOP POWER PLANT B, s.r.o. preukázateľne dokázala, že nemohla a neprebrala poštu, poštovú zásielku podľa scanu prevzala zamestnankyňa susednej firmy, ktorá má podobný názov a napriek tomu, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. túto skutočnosť niekoľkokrát urgovala na úrad telefonicky, nedošlo k náprave).

V odvolaní ETOP POWER PLANT B, s.r.o. tvrdí, že je protizákonne perzekvovaná a hrozí jej likvidačná škoda. Záverom odvolania ETOP POWER PLANT B, s.r.o. navrhuje zrušiť rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK v celom rozsahu, keďže by jej mohla vzniknúť likvidačná škoda.

Dňa 15. 04. 2015 bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpené odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „odvolací orgán“).

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK, ako aj predložený spisový materiál a podklady, ktoré boli v ňom obsiahnuté, dôsledne a podrobne zvážil všetky dôvody uvádzané v odvolaní a zhodnotil závery a zdôvodnenia uvedené prvostupňovým správnym orgánom v rozhodnutí č. 0002/2015/K-OK jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a zistil nasledovné:

Úrad pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. mu neposkytla požadovanú informáciu v rozsahu ustanovenom v liste zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] v lehote určenej úradom

(do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti o poskytnutie informácie), čím ETOP POWER PLANT B, s.r.o. nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] prevzala ETOP POWER PLANT B, s.r.o. podľa doručky dňa [REDAKOVANÉ] (originál žiadosti o poskytnutie informácie spolu s doručenkou sa nachádzajú v spise úradu č. [REDAKOVANÉ]).

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 05. 12. 2014 s ev. č. 32438/2014/BA oznámil ETOP POWER PLANT B, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania prvostupňový správny orgán uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude výhradne zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj to, že sa ETOP POWER PLANT B, s.r.o. môže oboznámiť s podkladom pre vydanie rozhodnutia, spôsobom jeho zistenia a vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie o začatí správneho konania prevzala ETOP POWER PLANT B, s.r.o. podľa doručky dňa 08. 12. 2014.

Odvolačný orgán ďalej z predloženého spisového materiálu zistil, že spoločnosť ETOP POWER PLANT B, s.r.o. doručila úradu dňa 12. 12. 2014 list, na poštovú prepravu podaný dňa 10. 12. 2014, ktorým prvostupňovému správne mu orgánu poskytla informácie o celkovom inštalovanom výkone zariadení na výrobu elektrickej energie zo slnečnej energie, predložením súhrnu všetkých jej fotovoltických zariadení v priloženej tabuľke.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Ako už bolo uvedené, úrad pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. zistil, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. neposkytla úradu požadovanú informáciu v rozsahu ustanovenom v liste zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ], a to v lehote ním určenej, čím nedodrжала povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Odvolačný orgán poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán oznámil spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. listom zo dňa 05. 12. 2014 začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj na to, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. doručila dňa 12. 12. 2014 prvostupňovému správne mu orgánu informáciu o celkovom inštalovanom výkone zariadení na výrobu elektrickej energie zo slnečnej energie.

Odvolačný orgán ďalej z predloženého spisu zistil, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie č. 0002/2015/K, ktorým spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uložil pokutu vo výške 1 500 eur za dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Proti rozhodnutiu č. 0002/2015/K ETOP POWER PLANT B, s.r.o. nepodala v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, preto nadobudlo dňa 27. 01. 2015 právoplatnosť.

Odvolačný orgán ďalej z predloženého spisového materiálu zistil, že podaním doručeným prvostupňovému správne mu orgánu dňa 23. 02. 2015 ETOP POWER PLANT B, s.r.o. podala

návrh na obnovu konania, v ktorom uviedla, cit.: „Dostalo sa mi do rúk rozhodnutie č. sp. 7839-2014-BA o pokute zo dňa 07. 01. 2015. Po telefonickom oboznámení sa so situáciou so správnym orgánom, týmto v zmysle zákona o správnom poriadku, bezodkladne žiadam o obnovu konania, nakoľko prikladám nové závažné skutočnosti v tomto konaní. Oznámenie o začatí konania mi dodnes nebolo ako konateľovi riadne doručené, rovnako mi nebolo doručené riadne ani rozhodnutie o udelení pokuty. Doručenky predložené správnym orgánom potvrdzujú že mi ako konateľovi spoločnosti, ktorá nemá žiadneho zamestnanca, neboli doručené ani výzva na doplnenie informácii, ani začiatok správneho konania a ani rozhodnutie o pokute, čím je nezákonne celé toto správne konanie. Správne konanie začína dňom doručenia oznámenia o začatí správneho konania, čo fakticky ani nezačalo, a teda nie je možné vydať rozhodnutie v tomto konaní. Ihneď ako som sa dozvedel o konaní som správne orgánu doručil všetky požiadavky URSO pre ktoré údajne správne konanie začalo. Nie som si teda vedomý toho, že by naša spoločnosť mala dôvod byť sankcionovaná za niečo, o čom sa nedozvedela riadne podľa zákona. V tejto súvislosti Vás týmto žiadam o obnovu konania a nakoľko boli všetky podklady zo strany našej spoločnosti správne orgánu doručené aj napriek tomu, že URSO predmetné požiadavky, na základe ktorých údajného nesplnenia správny orgán rozhodol o tak likvidačnej pokute, nedoručilo podľa zákona riadne do rúk spoločnosti EPPB, ktorej jediným zástupcom som ja, konateľ [REDAKOVANÉ], konanie o pokute zastaviť. V opačnom prípade budem nútený hájiť práva našej spoločnosti zákonným postupom a teda sťažnosť, správna žaloba, žaloba o náhradu škody nesprávnym rozhodnutím orgánu štátnej správy atď. Verím, že predmetné nezákonné rozhodnutie bude zrušené a tým táto vec uzavretá, koniec koncov bolo dávno splnené MERITO VECI, a teda boli dodané všetky informácie, ktoré URSO od našej spoločnosti požadovalo.“

Odvolacím orgánom bolo z predloženého spisového materiálu zistené, že prvostupňový správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci vydal rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK, ktorým podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku zamietol návrh na obnovu konania vedeného pod číslom spisu 7839-2014-BA začatého dňa 08. 12. 2014 doručením Oznámenia o začatí správneho konania, vedeného voči ETOP POWER PLANT B, s.r.o., v rámci ktorého tejto spoločnosti rozhodnutím č. 0002/2015/K uložil pokutu vo výške 1 500 eur za nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Ako už odvolací orgán uviedol, proti rozhodnutiu č. 0002/2015/K-OK podala ETOP POWER PLANT B, s.r.o. v zákonom ustanovenej lehote odvolanie, v ktorom tvrdí, že prvostupňový správny orgán vydal nezákonné rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK. Uvádza, že nemohla vedieť o žiadosti úradu o poskytnutie informácie, keďže jej úrad nedoručil žiaden list. Preto má za to, že jej nemohla plynúť lehota, o ktorej nevedela a tým splniť si svoju povinnosť. Prvostupňový správny orgán spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. riadne nedoručil začatie správneho konania, v dôsledku čoho sa nemohla zákonne brániť v lehotách ustanovených zákonom.

V odvolaní ETOP POWER PLANT B, s.r.o. ďalej uviedla, že požiadala o obnovu konania, v rámci ktorého jej prvostupňový správny orgán uložil pokutu vo výške 1 500 eur za nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., keďže má za to, že vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mali podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania (prvostupňový správny orgán nepostupoval zákonne, dôležité písomnosti nedoručil spoločnosti, ETOP POWER PLANT B, s.r.o. nemá splnomocneného zamestnanca na žiadny právny úkon a ani na preberanie pošty, ETOP POWER PLANT B, s.r.o. preukázateľne dokázala, že nemohla a neprebrala poštu, poštovú zásielku podľa scanu prevzala zamestnankyňa susednej firmy, ktorá má podobný názov a napriek tomu,

že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. túto skutočnosť niekoľkokrát urgovala na úrad telefonicky, nedošlo k náprave). V odvolaní ETOP POWER PLANT B, s.r.o. tvrdí, že je protizákonne perzekvovaná a hrozí jej likvidačná škoda. Záverom odvolania ETOP POWER PLANT B, s.r.o. navrhuje zrušiť rozhodnutie č. 0002/2015/K-OK v celom rozsahu titulom vzniku likvidačnej škody.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.

Podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 63 ods. 2 správneho poriadku v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

Odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán uvádza, že doručovanie do vlastných rúk právnických osôb upravuje § 25 správneho poriadku. Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Na doručovanie písomností dôležitého charakteru, ktoré sú určené na doručenie do vlastných rúk adresáta, ktorým je právnická osoba, sa vo všeobecnosti používa obálka s doručenkou, na ktorej sa vyznačí dátum prevzatia písomnosti spolu s podpisom adresáta, resp. deň uloženia zásielky na poštovom podniku. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 10. 2010 sp. zn. 4 Cdo 240/2010 má doručka povahu verejnej listiny a údaje v nej obsiahnuté, sa považujú za pravdivé, pokiaľ nie je preukázaný opak. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 25. 10. 2001 sp. zn. 30 Cdo 2554/2010 má doručka povahu verejnej listiny, čo obsahovo potvrdzuje, že ten, kto tvrdí opak (oproti údajom uvedeným na doručke), je povinný podať o tom dôkazy a nimi preukázať opačné tvrdenia. Podľa predmetného uznesenia, kto tvrdí opak, je povinný k svojim tvrdeniam pripojiť dôkazy, prostredníctvom ktorých tieto opačné tvrdenia preukáže, teda uniesť dôkazné bremeno. Z uvedeného vyplýva, že ak účastník správneho konania spochybňuje správnosť údajov uvedených na doručke, je povinný o tom správne orgánu predložiť dôkaz a preukázať tak pravdivosť svojho tvrdenia.

V návrhu na obnovu konania ETOP POWER PLANT B, s.r.o. uviedla, že žiadosť o poskytnutie informácie, oznámenie o začatí správneho konania ani rozhodnutie o uložení pokuty neboli riadne doručené, nakoľko doručky potvrdzujú, že neboli doručené konateľovi spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o., ktorá nemá žiadneho zamestnanca.

Odvolací orgán uvádza, že podľa § 29 ods. 2 písm. g) zákona č. 507/2001 Z. z. o poštových službách v znení neskorších predpisov, poskytovateľ univerzálnej poštovej služby je povinný dodávať poštové zásielky s odbornou starostlivosťou a v lehote zodpovedajúcej druhu poštovej zásielky a spôsobu jej dodávania podľa poštových podmienok.

Postup pri doručovaní poštových zásielok je upravený v Poštových podmienkach (ďalej len „poštové podmienky“) spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica (ďalej len „Slovenská pošta, a.s.“), ktoré v časti „Úradná zásielka –

vnútroštátny styk“ okrem iného upravujú aj dodávanie úradných zásielok (bod 5) a vo „Všeobecnej časti - vnútroštátny styk“ aj dodávanie zásielok adresátom a oprávneným prijímateľom (bod 18). Rovnako ako prvostupňový správny orgán, aj odvolací orgán uvádza, že podľa bodu 18.2. poštových podmienok, zásielky adresované organizácii dodá Slovenská pošta, a.s. oprávnenému prijímateľovi.

Podľa bodu 18.4. poštových podmienok, oprávneným prijímateľom zásielky adresovanej organizácii sú (a) osoby oprávnené konať v mene organizácie, ktoré svoje oprávnenie na požiadanie doložia, (b) osoby, ktorých meno a priezvisko je súčasťou obchodného mena organizácie uvedenej v prvom riadku adresy adresáta, Slovenská pošta, a.s. vydá zásielku po overení totožnosti osoby uvedenej v názve organizácie, (c) osoby splnomocnené na prijímanie zásielok organizácie, ktoré splnomocnila osoba oprávnená konať v mene organizácie (podľa písm. a) tohto bodu poštových podmienok). Osoby podľa písm. a) a b) tohto bodu poštových podmienok sú oprávnené na preberanie všetkých zásielok adresovaných organizácii, vrátane zásielok s doplnkovou službou Do vlastných rúk. Osoby podľa písm. c) tohto bodu poštových podmienok sú oprávnené na preberanie zásielok s doplnkovou službou Do vlastných rúk len v prípade, ak disponujú splnomocnením, ktoré sa na takéto zásielky vzťahuje.

Podľa bodu 20.1. poštových podmienok, prevzatie zásielky alebo vyplatenie poukázanej sumy potvrdí adresát alebo oprávnený prijímateľ dátumom a svojím podpisom. Dátum dodania môže vyznačiť aj zamestnanec pošty, s výnimkou vyznačenia dátumu dodania na doručenke.

Podľa bodu 20.7. poštových podmienok, oprávnený prijímateľ zásielky adresovanej organizácii, doplní k svojmu podpisu poznámku vyjadrujúcu vzťah k organizácii, napr. „majiteľ“, „konateľ“, „splnomocnenec“ a pod. K podpisu môže doplniť aj odtlačok počiatky organizácie.

Odvolací orgán uvádza, že žiadosť o poskytnutie informácie s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] bola podľa doručky prevzatá splnomocnencom spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. dňa [REDAKOVANÉ], pričom splnomocnenec potvrdil na doručke svojím podpisom prevzatie tejto písomnosti. Oznámenie o začatí správneho konania s ev. č. 32438/2014/BA zo dňa 05. 12. 2014 bolo podľa doručky prevzaté splnomocnencom spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. dňa 08. 12. 2014, pričom splnomocnenec potvrdil na doručke svojím podpisom prevzatie tejto písomnosti. Rozhodnutie č. 0002/2015/K bolo podľa doručky prevzaté splnomocnencom spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. dňa 09. 01. 2015, pričom splnomocnenec potvrdil na doručke svojím podpisom prevzatie tejto písomnosti.

Ako už bolo uvedené, podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania.

ETOP POWER PLANT B, s.r.o. v návrhu na obnovu konania zo dňa 20. 02. 2015 uviedla, že žiada o obnovu konania, keďže predkladá nové závažné skutočnosti o konaní, a to, že nedošlo k riadnemu doručovaniu písomností úradu do rúk spoločnosti, pričom ETOP POWER PLANT B, s.r.o. nebola riadne doručená žiadosť o poskytnutie informácie, oznámenie o začatí správneho konania ani rozhodnutie o uložení pokuty, čím je nezákonné celé správne konanie. Návrh na obnovu konania zo dňa 20. 02. 2015 je podpísaný konateľom spoločnosti p. [REDAKOVANÉ], pričom v žiadosti je uvedené, že ju vybavuje p. [REDAKOVANÉ].

ETOP POWER PLANT B, s.r.o. listom zo dňa 08. 12. 2014 reagovala na oznámenie o začatí správneho konania, ktoré jej bolo doručené dňa 08. 12. 2014. Listom zo dňa 08. 12. 2014 predložila úradu súhrn všetkých fotovoltických zariadení v priloženej tabuľke. Uvedený list spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. vybavoval [REDAKOVANÉ].

Odvolací orgán uvádza, že o skutočnosti uvedenej spoločnosťou ETOP POWER PLANT B, s.r.o., že jej neboli riadne doručené písomnosti úradu, nemožno uvažovať ako o nových skutočnostiach, ktoré vyšli najavo a majú podstatný vplyv na rozhodnutie, a ktoré by sa v konaní nemohli uplatniť bez zavinenia účastníka konania, keďže ETOP POWER PLANT B, s.r.o. už v liste zo dňa 08. 12. 2014, ktorým reagovala na oznámenie o začatí správneho konania, mohla uviesť skutočnosť, že prvotná žiadosť úradu o poskytnutie informácie s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] jej nebola riadne doručená. Odvolací orgán zdôrazňuje, že táto skutočnosť v liste zo dňa 08. 12. 2014 nebola spoločnosťou ETOP POWER PLANT B, s.r.o. uvedená.

Z predloženého spisu prvostupňového správneho orgánu má odvolací orgán za preukázané, že v oznámení o začatí správneho konania prvostupňový správny orgán spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. uviedol, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. ETOP POWER PLANT B, s.r.o. na predmetné oznámenie reagovala listom zo dňa 08. 12. 2014, v ktorom prvostupňovému správne mu orgánu poskytla informácie o celkovom inštalovanom výkone zariadení na výrobu elektrickej energie zo slnečnej energie všetkých fotovoltických zariadení spoločnosti, pričom sa nijakým iným spôsobom nevyjadrila k správne mu konaniu, ani neuviedla skutočnosť, že by jej žiadosť o poskytnutie informácie s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] nebola doručená.

ETOP POWER PLANT B, s.r.o. v návrhu na obnovu konania namietala, že predmetné písomnosti prevzala osoba, ktorá nebola na to oprávnená. S poukazom na skutočnosť, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. ako prvostupňovému správne mu orgánu, tak aj odvolaciemu orgánu nepredložila žiadny dôkaz, ktorým by preukázala pravdivosť svojho tvrdenia, odvolací orgán rovnako ako prvostupňový správny orgán považuje list s ev. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ], list s ev. č. 32438/2014/BA zo dňa 05. 12. 2014 a rozhodnutie č. 0002/2015/K za riadne doručené.

Odvolací orgán má za to, že dôvod povolenia obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku je možné použiť len v prípade, že nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré existovali v čase prvostupňového správneho konania a vyšli najavo až po vydaní právoplatného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, účastník konania v čase prvostupňového správneho konania vôbec nepoznal, nemal o nich vedomosť a nemohol ich uplatniť bez svojho zavinenia. Zároveň má odvolací orgán za to, že predmetné skutočnosti a dôkazy na to, aby mohli byť dôvodmi obnovy konania, by mali mať podstatný vplyv na rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, čo znamená, že by prvostupňový správny orgán v prípade existencie týchto skutočností a dôkazov rozhodol úplne inak, ako rozhodol bez nich.

Podľa odvolacieho orgánu, účastník správneho konania sa nemôže úspešne domáhať obnovy konania, ak mu skutočnosti alebo dôkazy v čase vydania prvostupňového rozhodnutia boli známe a mohol ich uplatniť, avšak ich neuplatnil.

Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf 70/2009 zo dňa 20. 04. 2010, inštitút obnovy konania je mimoriadnym opravným prostriedkom

proti právoplatnému rozhodnutiu, a to za podmienky, že nové skutočnosti a dôkazy privodia alebo môžu privodiť skutkovú zmenu v konaní správneho orgánu.

Podľa Rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/81/2009 – 68 zo dňa 05. 05. 2010, dôvod obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku je daný, ak sú súčasne splnené tieto zákonné podmienky: existencia nových skutočností alebo dôkazov, ktoré vyšli najavo dodatočne po právoplatne ukončenom správnom konaní, musí ísť o také konanie alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a tieto skutočnosti a dôkazy sa navyše nemohli uplatniť v správnom konaní bez zavinenia účastníka konania. Ďalej podľa uvedeného rozsudku, nové dôkazy musia mať takú kvalitu, že v prípade ich uplatnenia v pôvodnom konaní objektívne mohli zmeniť názor správneho orgánu na rozhodnutie vo veci.

S poukazom na skutočnosti uvedené odvolacím orgánom nebola splnená ani jedna podmienka pre naplnenie dôvodov obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. a) správneho poriadku.

Odvolací orgán navyše uvádza, že správny orgán podľa § 62 ods. 2 správneho poriadku nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem. Za všeobecný záujem považuje právna teória verejný záujem, ktorý vyplýva z obsahu a cieľov platnej hmotnoprávnej úpravy. Existencia všeobecného záujmu je povinnou podmienkou pre nariadenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku z úradnej moci. Aj pri nariadení obnovy konania správnym orgánom sú jej ďalšími predpokladmi jej prípustnosť a dodržanie lehoty na obnovu konania. Odvolací orgán uvádza, že nie je naplnený ani jeden z dôvodov obnovy konania podľa § 62 ods. 1 správneho poriadku, ani všeobecný záujem na preskúmaní rozhodnutia č. 0002/2015/K-OK, čím nie sú splnené zákonom ustanovené podmienky nariadenia obnovy konania z úradnej moci.

Po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci odvolací orgán dospel k záveru, že zákonom ustanovené podmienky povolenia obnovy konania (v prípade podania návrhu na obnovu konania účastníkom konania) a nariadenia obnovy konania (z úradnej moci) nie sú splnené, a preto má za to, že prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 0002/2015/K-OK rozhodol tak po právnej, ako aj vecnej stránke správne, keď návrh na obnovu konania zamietol.

Odvolací orgán listom zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] pozval ETOP POWER PLANT B, s.r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ], v ktorom zároveň uviedol, že sa ETOP POWER PLANT B, s.r.o. má možnosť vyjadriť k podkladu rozhodnutia odvolacieho orgánu a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Odvolaciemu orgánu bola doručená doručenka o prevzatí listu zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] spoločnosťou ETOP POWER PLANT B, s. r. o., z ktorej vyplýva, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. tento list prevzala až dňa [REDAKOVANÉ]. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací orgán opätovne pozval listom zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] ETOP POWER PLANT B, s.r.o. na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ], v ktorom zároveň uviedol, že sa spoločnosť ETOP POWER PLANT B, s.r.o. má možnosť vyjadriť k podkladu rozhodnutia odvolacieho orgánu a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Listom zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] odvolací orgán poskytol spoločnosti opätovne možnosť využiť jej právo pred vydaním rozhodnutia o odvolaní vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, ako aj navrhnúť jeho doplnenie. Odvolaciemu orgánu bola doručená doručenka o prevzatí listu zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] spoločnosťou ETOP POWER PLANT B, s. r. o., z ktorej vyplýva, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. tento list prevzala až dňa [REDAKOVANÉ]. V priebehu expedovania listu zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] odvolacím



orgánom spoločnosť ETOP POWER PLANT B, s.r.o. telefonicky kontaktovala spracovateľa listu zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] a uviedla, že list zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] bol spoločnosťou ETOP POWER PLANT B, s.r.o. prevzatý až dňa [REDAKOVANÉ] z dôvodu pobytu konateľa spoločnosti v zahraničí. Zároveň spracovateľ listu zo dňa [REDAKOVANÉ] s ev. č. [REDAKOVANÉ] telefonicky uviedol, ako vyplýva z úradného záznamu zo dňa [REDAKOVANÉ], založeného v spise odvolacieho orgánu, že sa nové oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia bude konať dňa [REDAKOVANÉ]. Z úradného záznamu zo dňa [REDAKOVANÉ] ďalej vyplýva, že konateľ spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. uviedol, že si tento termín nového oboznámenia sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia poznačil do svojho diára. Aj napriek uvedeným skutočnostiam sa ETOP POWER PLANT B, s.r.o. oboznámenia s podkladmi nezúčastnila a do dňa vyhotovenia tohto rozhodnutia o odvolaní sa nijakým spôsobom nevyjadrila k podkladu rozhodnutia o odvolaní, pričom neuplatnila žiadne svoje návrhy, zistenia a nedoručila doplnenia podkladov pre vydanie rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 správneho poriadku, ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku má účastník konania právo pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolací orgán má za to, že pred vydaním rozhodnutia o odvolaní umožnil spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čím vytvoril spoločnosti ETOP POWER PLANT B, s.r.o. priestor pre vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia a využitiu jeho práva zakotveného v § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Odvolací orgán uvádza, že ETOP POWER PLANT B, s.r.o. v priebehu odvolacieho konania nepredložila žiadne nové skutočnosti a podklady, ktoré by neboli známe prvostupňovému správneému orgánu pri vydávaní rozhodnutia č. 0002/2015/K-OK, ako aj to, že v danej veci neboli splnené zákonom ustanovené podmienky obnovy konania.

Na základe uvedených skutočností a vyjadrení odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

#### **Rozhodnutie sa doručí:**

ETOP POWER PLANT B, s. r. o., Gen. M. R. Štefánika 7263/6, 911 01 Trenčín